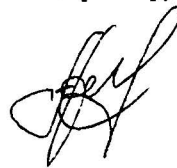


0- 499000

На правах рукописи



Королев Михаил Иванович

**ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА
СИСТЕМНОЙ ЗАЩИТЫ ФИРМЫ:
МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА**

08.00.01 – экономическая теория

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Волгоград – 2012

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет»

Научный консультант доктор экономических наук, профессор
Иншаков Олег Васильевич

Официальные оппоненты: Шишин Сергей Владимирович,
доктор экономических наук, профессор,
Институт экономики, управления и права
Российского государственного
гуманитарного университета,
профессор кафедры экономических теорий

Соколов Юрий Анатольевич,
доктор экономических наук, профессор,
Всероссийский заочный финансово-
экономический институт, заведующий
кафедрой денег, кредита и ценных бумаг

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000808953

Сизов Юрий Иванович,
доктор экономических наук, профессор,
Правительство Волгоградской области,
заместитель Председателя Правительства
Волгоградской области

Ведущая организация Институт экономики
Российской академии наук

Защита состоится 18 октября 2012 г. в 10-00 на заседании диссертационного совета Д 212.029.01 по экономическим наукам в ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» по адресу: 400062, г. Волгоград, проспект Университетский, 100, ауд. 2-05 В.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный университет».

Автореферат размещен 16 апреля 2012 г. на официальном сайте ВАК Министерства образования и науки РФ <http://vak2.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан 18 сентября 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
д.э.н., профессор

Тимофеева Тимофеева Галина Владимировна

Актуальность темы исследования. Завершение в современной России процесса формирования базовых институтов рыночного хозяйства сочетается с наличием многочисленных системных проблем и институциональных «ловушек», нечеткостью и деформализацией правовых норм, мощным коррупционным «прессом» и рейдерством, монополизмом и недобросовестной конкуренцией, высоким уровнем оппортунизма в транзакциях, значительной асимметрией информации контрагентов, формированием связанных теневых альянсов и преступных групп. В результате отечественные фирмы подвергаются разнообразным экстремальным воздействиям со стороны внешней среды. Не менее значима роль стационарных угроз, формируемых во внутрифирменной среде: во всем мире корпорации все чаще сталкиваются с мошенничеством, воровством, взяточничеством и сговорами своих сотрудников. Кардинально усложнились проблемы «безбилетника» и принципала-агента: источниками угроз становятся теневые коалиции, профессиональные группы и подразделения. В этой связи возникает необходимость разработки теоретических основ формирования экономического механизма защиты фирмы от внешних и внутренних угроз и минимизации рисков негативных событий.

Данное направление исследований в рамках теории фирмы является еще более значимым в условиях глобализации, ведущей к ускорению экономических изменений и повышению роли инноваций, усилению неопределенности перспектив и смещению акцентов на транзакционные факторы развития хозяйствующих субъектов. Неэргодичность (перманентная изменчивость) глобальной бизнес-среды сужает горизонты стратегического прогнозирования и планирования. Наступление «цифровой эпохи» не только повышает прозрачность среды и снижает издержки коммуникаций, но и генерирует принципиально новые угрозы для предпринимательских структур. Современные компании активно используют методы конкурентной разведки и

промышленного шпионажа, вербуют инсайдеров и прибегают к услугам хакеров с целью хищения баз данных по клиентам и разработкам. Быстрота распространения информации и отсутствие цензуры в Интернете позволяют эффективно применять «черные» PR-технологии, нанося ущерб репутации фирм – объектов агрессии. Эти неоднозначные процессы требуют не только теоретического осмысления. Со стороны хозяйственной практики формируется настоятельная потребность в выработке системной парадигмы обеспечения самозащиты фирмы, опирающейся на современные достижения экономической теории, прежде всего в области институциональной и эволюционной экономики.

Степень научной разработанности проблемы. Методологические основы и фундаментальные аспекты теории экономических механизмов получили развитие в трудах С. Балига, Л. Гурвица, Р. Майерсона, Р. Макафи, Л. Маковски, Э. Маскина, Р. Портера, С. Рейтера, П. Рени и др. Концептуальным проблемам моделирования экономических механизмов особое внимание уделено в теоретических работах Л. Абалкина, В. Бурлачкова, Ю. Лачинова, С. Николенко, В. Слепова, С. Ященко и др. Эволюционный подход в теории хозяйственного механизма представлен в исследованиях О. Иншакова и представителей его научной школы: А. Калининной, Н. Лебедевой, М. Мизинцевой, О. Олейник, Е. Петровой, В. Тараканова, О. Фетисовой и др.

Изучению фундаментальных и прикладных аспектов неопределенности и риска посвятили свои труды многие выдающиеся ученые: Дж. Акерлоф, У. Бек, Ф. Блэк, Ж. Дебре, Дж.М. Кейнс, Н. Луман, Г. Марковиц, Р. Мертон, П. Милгром, Дж. Мирлис, О. Моргенштерн, Ф. Найт, Дж. фон Нейман, Д. Норт, Дж. Нэш, Р. Раднер, Н. Талеб, Дж. Тобин, О. Уильямсон, Ф. фон Хайек, Б. Холмстром, Т. Шеллинг, М. Шоулз, Й. Шумпетер, Р. Энгель, К. Эрроу и др. Тем не менее, сохраняется дискуссионность основных категорий, пока нет единства в вопросах методологии, имеет место жесткое противостояние неоклассической теории и

доминирование узкоспециальных прикладных исследований рисков и закрепление классических концепций в форме догматов, якобы не нуждающихся в содержательном развитии.

Теоретические и практические проблемы анализа рисков и обеспечения безопасности хозяйственных единиц и их объединений, отраслей и регионов, страны и мирового сообщества изучаются в работах таких авторов, как В. Аленичев, Г. Андрощук, Ю. Антонов, В. Белов, П. Белов, О. Бельков, М. Бендиков, А. Беспалько, М. Буянова, Я. Вишняков, А. Власков, В. Водянова, А. Возжеников, Н. Воропай, В. Гапоненко, А. Голяков, А. Градов, О. Грунин, В. Гусев, О. Захаров, С. Казанцев, Н. Капустин, Р. Качалов, А. Козаченко, А. Корезин, П. Крайнев, С. Кузьмин, А. Куклин, В. Ларин, М. Лесков, М. Листопад, А. Ляшенко, В. Манилов, В. Могилевский, О. Обыдин, К. Павлов, В. Понсмарев, В. Рабчук, И. Розмаинский, О. Романова, С. Сендеров, В. Сенчагов, Ю. Сизов, Ю. Соколов, Т. Теплова, С. Шишин, В. Шлыков и др. Несмотря на порой значительные концептуальные различия подходов, исследователи солидарны в том, что общая теория безопасности экономических систем в настоящее время испытывает существенные затруднения, прежде всего, методологического и категориального характера.

Особое значение для выработки авторской концепции имели работы в области теории управления рисками, среди авторов которых выделяются П. Аллен, П. Бернштейн, Д. Брукс, Л. Варга, Д. Воган, Р. Грей, К. Локк, К. Льюин, Д. Смит, Э. Соун, М. Стратерн, М. Фентон-О'Криви, У. Фертон, М. Фишбахер, А. Хухсмайер, П. Шварц. Их исследования актуализируют ряд принципиально новых угроз, возникающих перед современным бизнесом, но, на наш взгляд, страдают субъективизацией рисков и значительным дефицитом системности их классификаций.

Наиболее развитыми направлениями изучения фирмы как объекта угроз являются трансакционная, агентская, контрактная и системно-интеграционная теории, развиваемые в широком методологическом русле институционально-эволюционной экономики. Среди многочисленных ученых, ведущих

исследования в этих направлениях, выделяются В. Гребенников, Б. Ерзнкян, В. Зотов, Г. Клейнер, П. Лукша, Д. Львов, В. Макаров, Е. Попов, В. Пресняков, Н. Розанова, О. Сухарев, В. Тамбовцев, А. Татаркин, А. Шаститко и др. Их методологические и методические разработки во многом базируются на фундаментальных положениях зарубежных классиков теории фирмы: Г. Демсеца, П. Джоскоу, Р. Коуза, Р. Нельсона, Р. Рихтера, Д. Старка, С. Уинтера, Э. Фуруботна, О. Харта, Дж. Ходжсона, Т. Эггертсона и др. Однако проблематика обеспечения экономической безопасности фирм, их защиты от эндогенных и экзогенных угроз в рамках институциональной и эволюционной экономики пока не получила адекватного развития.

Цель исследования – разработка общих теоретико-методологических основ формирования экономического механизма системной защиты фирмы от широкого спектра угроз со стороны как внешней, так и внутренней среды для обеспечения конкурентоспособности, устойчивости и безопасности индивидуального воспроизводства.

В соответствии с поставленной целью и логикой ее достижения определены следующие **задачи исследования**:

- проанализировать развитие представлений о неопределенности и риске в экономической теории, выявить логику, этапы и противоречия этого процесса;
- систематизировать и унифицировать категориальный аппарат теории защиты фирмы;
- сформировать концептуальную модель экономического механизма системной защиты фирмы и уточнить специфику его функционирования;
- развить эволюционную интерпретацию фирмы как гетерогенного объекта угроз;
- раскрыть способы взаимодействия фирмы с неэргодичной бизнес-средой;
- обосновать объектную классификацию угроз фирме на основе эволюционно-генетической теории;

- применить многоуровневый подход к систематизации источников экзогенных и эндогенных угроз фирме;
- представить системное видение защитной инфраструктуры фирмы и институциональной модели ее организации;
- выделить векторы и перспективы институциональной эволюции охранного бизнеса в постсоветской России;
- предложить подходы к комплексной оценке эффективности защиты фирмы.

Объектом исследования является эволюция фирмы в единстве стационарных и экстремальных процессов, порождающих угрозы на всех уровнях строения внутренней среды и в неэргодичном внешнем пространстве.

Предмет исследования – экономический механизм системной защиты ресурсов, активов, бизнес-процессов и конкурентного статуса фирмы от многообразных угроз в условиях фундаментальной неопределенности.

Методологическими и теоретическими основами исследования послужили фундаментальные работы отечественных и зарубежных ученых, посвященные концептуальным и прикладным проблемам теории экономической безопасности предприятия, взаимодействия фирмы с внешней средой, возникновения и минимизации хозяйственных рисков и трансакционных издержек, формирования механизмов отражения угроз и эффективной защиты фирмы, а также периодическая литература по исследуемым вопросам, материалы научно-практических конференций. Методология данного исследования базируется на гибком сочетании системного и эволюционного подходов. В ходе исследования были использованы методы абстракции, дедукции, аналогий, субъектно-объектного, факторного, уровневого, функционально-структурного анализа, моделирования.

Информационно-эмпирическая база исследования представлена статистическими данными Росстата, обзорами и докладами агентств Ernst&Young, PricewaterhouseCoopers, Transparency International, данными

Высшего Арбитражного Суда РФ, Министерства внутренних дел РФ, нормативными и законодательными актами федерального и регионального уровней, а также собственными эмпирическими материалами.

Концепция диссертационного исследования заключается в обосновании функциональной и иерархической (уровневой) структуры экономического механизма системной защиты фирмы. Функциональная системность данного механизма заключается в охвате им всех действий, операций, производственных циклов, базовых и инфраструктурных бизнес-процессов фирмы, ее трансформационных (человеческих, технических, материальных) и транзакционных (институциональных, организационных, информационных) факторов производства, резервов, капитала, продукции и конкурентного статуса. Структурная системность механизма защиты фирмы состоит в учете всех сфер и уровней строения ее внутренней среды: рабочих мест, профессиональных и проектных групп, основных и вспомогательных подразделений, производств и бизнесов, филиалов и предприятий. Стратегия и тактика целенаправленного и непрерывного отражения трансформационных, транзакционных и процессных угроз базируются на использовании эффективной комбинации методов и инструментов, специализированной защитной инфраструктуры, вариативном делегировании функций и диффузии норм защиты между агентами и подразделениями, комплексном институциональном обеспечении (разработке соответствующих кодексов, политик, регламентов и инструкций), гибком аутсорсинге функций охраны и обеспечения безопасности ключевых активов. Эволюционный вектор экономического механизма системной защиты фирмы определяет его ориентацию на необходимый мониторинг и достаточную коррекцию целей и средств, методов и инструментов, форм организации, институционального и информационного обеспечения.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Формирование эффективных экономических механизмов обеспечения защиты современных фирм сдерживается комплексом теоретико-

методологических проблем, среди которых ключевыми являются: неточность определения базовых понятий (неопределенность, риск, опасность, угроза, безопасность, защищенность), слабая логика их субординации, высокая степень дискуссионности и недостаточная системность категориального аппарата, некорректность дефиниций отечественного законодательства в сфере безопасности и ее перенос в область научного анализа; неразвитость таксономических основ теории фирмы, чем обусловлен дефицит системности в классификациях объектов и источников угроз, а также доминирование упрощенного представления об иерархичности внешней и внутренней сред фирмы; значительные методологические барьеры между неоклассическим, институциональным и эволюционным направлениями теории фирмы, что ведет к чрезмерной специализации в изучении рисков, разобщенности теорий управления рисками и экономической безопасности.

2. Неопределенность и безопасность представляют собой полярные характеристики эволюции фирмы как непрерывного и необратимого процесса расширенного, простого или суженного воспроизводства определенности ее внутренней и внешней среды. Опасность выступает обратной стороной определенности и характеризуется отрицательным отношением адаптационных возможностей фирмы к силе воздействий среды. Природа угроз фирме заключена в элементных и системных дисфункциях ее экономического механизма: первые связаны с противоречиями между элементами внутрифирменной среды, вторые порождаются дисбалансами параметров фирмы и ее внешней среды, которые могут являться результатом как экзогенных, так и эндогенных негативных воздействий. Опасность определяет содержание угроз, которые предстают конкретными формами ее проявления. Угроза понимается как сконцентрированная в пространстве и времени возможность негативного воздействия на фирму, способного нанести ей неприемлемый ущерб. Риск есть вероятностная характеристика реализации угрозы.

Безопасность трактуется как условный ноль на шкале опасности, идеальная ситуация полного соответствия параметров фирмы и среды, момент динамического равновесия их потенциалов. Защита представляет собой способ активно-оборонительного поведения фирмы, выражающийся в комплексе организованных действий ее агентов и подразделений, формирующем превентивный или реактивный отзыв на возникшую угрозу. Защита фирмы институционально обеспечивается системой общих и частных алгоритмов, правил, нормативов и требований для всех агентов фирмы и ее функциональных подструктур. В свою очередь защищенность есть отношение мощности защиты к уровню угроз, отражающее результативность и эффективность функционирования защитной подсистемы фирмы, что в стоимостном аспекте выражается отношением осуществленных затрат на защиту к реальным и потенциальным потерям от наступления угроз.

3. Экономический механизм системной защиты фирмы представляет собой способ преобразования состояния опасности в защищенность за счет эффективного контроля входа ресурсов и выхода продукции, комбинирования эндогенных факторов и мобилизации резервов, мониторинга и фильтрации угроз, их отражения и нейтрализации. Функция данного механизма – обеспечение системного противодействия экзогенным и эндогенным негативным воздействиям при минимуме затрат и максимуме полезного эффекта, а целью является поддержание непрерывности расширенного воспроизводства и гомеостаза фирмы в триединой системе координат ее конкурентоспособного, устойчивого и безопасного развития. Концепция экономического механизма системной защиты фирмы основана на активном преобразовании субъектом хозяйствования имеющихся отношений в наиболее благоприятные в динамическом процессе обеспечения защищенности. Это означает проведение системных преобразований в ходе целенаправленного воздействия на условия и среду, ресурсы, субъекты и объекты, процессы и результаты функционирования фирмы. Тем самым обеспечиваются отражение возникающих угроз и защита от негативных факторов, а также создаются

благоприятные условия для развития ключевых компетенций фирмы, увеличения ее экономического потенциала и реализации позитивных траекторий развития.

В структуре данного механизма выделены две функциональные подсистемы: трансформатор обеспечивает преобразование исходного состояния фирмы в желаемое в аспекте безопасности; трансактор позволяет комплексно и многоаспектно отразить реально достигнутые результаты защиты фирмы с помощью системы сквозных критериев для внесения корректив. Процессный подход позволяет понять цикличность действия такого механизма, возможность его регулярной коррекции хозяйствующими субъектами в зависимости от достигнутых целей, внутренних противоречий и изменений внешней среды (условий, ресурсов, конкурентов, партнеров, контрагентов).

4. Эволюция фирмы предстает сложным нелинейным процессом ее необратимого изменения в непрерывно меняющейся, гетерогенной внешней среде, которое обусловлено ключевыми компетенциями в конкуренции и кооперации с контрагентами. Поскольку экономической эволюцией в целом движет краткосрочная перспектива, ошибки и угрозы присущи всем организациям, и именно они могут рассматриваться как важнейший фактор эволюционных изменений. Функция-минимум любой фирмы состоит в обеспечении ее самосохранения (выживания) и поддержании режима самовоспроизводства за счет эффективной защиты от угроз, исходящих как из внешней, так и из внутренней среды. Потребность в безопасности относится к базовому уровню иерархической «пирамиды потребностей» фирмы. Эволюционный подход означает не только то, что фиксируемое в любой конкретный момент качественное состояние фирмы должно рассматриваться как результат успешных адаптивных реакций на возникшие в прошлом угрозы. Следует учитывать и направленность развития фирмы в непредсказуемое будущее, неизбежно связанное с новыми угрозами, которые своевременно создают импульс инвестициям в разработку механизмов обеспечения проактивной защиты.

5. Взаимодействие фирмы и внешней среды происходит в двух основных режимах: стационарном, связанном со сбалансированным обменом действиями, когда экстерналильные воздействия находятся в рамках области допустимых значений; и экстремальном, когда негативные воздействия среды выходят за пределы области допустимых значений. Именно экстремальные импульсы среды ведут к нарушению гомеостаза фирмы. Но коренное противоречие взаимодействия фирмы и среды с позиций эволюционного подхода заключается в объективном и неизбежном возникновении несоответствия их параметров в силу непрерывности изменений и разности потенциалов. Шоковые воздействия внешней и внутренней среды выполняют функцию экономического отбора, вызывая адаптивные реакции конкурентоспособных фирм и стимулируя их к оптимизации систем защиты и наращиванию потенциала.

Негативные стационарные процессы порождают сбои в рутинных и внутренние дисфункции фирмы, требуя реализации профилактических мер – постоянного мониторинга, вариативного контроля и поддержания устойчивости режима ее функционирования. Экстремальные процессы вызывают резкие изменения внешних условий и ресурсов, определяя необходимость формирования эффективного экономического механизма защиты фирмы на основе концентрации и мобилизации ее внутренних производственных факторов и резервов, создания системы идентификации и нейтрализации угроз. Граница фирмы выступает экономической мембраной, обеспечивающей функцию фильтрации внешних возмущающих воздействий и минимизации их негативного влияния на гомеостаз фирмы. Экономический иммунитет фирмы как эволюционно приобретаемый и накапливаемый уровень ее сопротивляемости эндогенным и экзогенным угрозам зависит от количества, качества и сбалансированности ресурсно-факторного обеспечения защитного механизма.

6. В соответствии с эволюционно-генетической теорией факторов производства выделяются три группы объектов угроз фирме: 1) трансформационные – человеческие (уход ценных сотрудников к

конкурентам, несчастные случаи и болезни работников, деградация их компетенций, знаний, навыков и т.п.), технологические (аварии и сбои оборудования и сооружений, отказы технических средств), материальные (количественная и качественная неадекватность сырья и материалов производственным потребностям); 2) транзакционные – институциональные (угрозы неэффективного регулирования и недостаточного контроля выполнения условий контрактов, слабого обеспечения соответствия институциональным требованиям среды, несоблюдения нормального хода бизнес-процессов, дисфункций и нарушений принятых на фирме норм), организационные (раскоординация действий фирмы и ее контрагентов в рамках системы кооперации труда на рынке, дефицит сотрудничества, сужение и разрывы хозяйственных связей, потеря клиентской базы), информационные (утечка фирменно-специфических ценных данных, в том числе изобретений, ноу-хау, конструкторской и технологической документации и др.); 3) процессные – товарные (снижение уровня сохранности продукции и падение синхронности товаропотоков), финансовые (несвоевременность денежных расчетов и погашения кредитов, нарушение нормального монетарного обеспечения производственных процессов, сокращение прибыли, отсутствие интереса со стороны инвесторов и др.). Эти группы объектов угроз определяют векторы ориентации и зоны покрытия экономического механизма системной защиты фирмы.

7. Многоуровневый подход к систематизации источников угроз фирме позволяет идентифицировать укрупненные группы экзогенных угроз, обусловленных отраслевыми изменениями, региональной политикой и действиями бизнес-групп; негативной макроэкономической динамикой и противоречивыми институциональными преобразованиями в масштабе страны; международной конкуренцией стран в формах лоббизма, квотирования, субсидирования, введения санкций (штрафов, запретов и т.п.), а также действиями транснационального бизнеса; неоднозначным процессом глобализации и попытками реализации политики глобализма в целях узурпации

выгод от интеграции мировой экономики с установлением режима монополии крупнейшими бизнес-структурами. Такие угрозы возникают под действием объективных процессов и факторов системного порядка, формируя для фирмы рискогенную среду внешних условий ее деятельности и разветвленную систему каналов передачи негативных эффектов.

Дифференциация уровневой структуры внутрифирменной среды дает основания для группировки эндогенных угроз, к которым относятся: угрозы в филиалах, бизнесах и выделенных производствах; угрозы со стороны основных и инфраструктурных подразделений – оппортунистические действия и стратегии отделов, служб и других органов в ходе «недобросовестной» внутрифирменной конкуренции; профессионально-групповые угрозы – типичные деструктивные действия различных категорий агентов фирмы (кассиры, товароведы, специалисты, разнорабочие, менеджеры, секретари, экспедиторы, грузчики, охранники, водители, бухгалтеры, маркетологи и др.); угрозы на рабочих местах – многообразные формы индивидуального оппортунистического поведения работников и менеджеров фирмы, включая корпоративный саботаж, двойное агентство, обструкции, забастовки, мошенничество и т.п. С учетом данных уровней необходимо проектировать систему защиты фирмы, экономический механизм которой должен дифференцировать цели, субъектов, инструменты, политику и другие элементы обеспечения безопасности в соответствии с предлагаемой таксономией.

8. Защитная инфраструктура фирмы представляет собой совокупность внутренних и внешних структур, реализующих вспомогательные функции мониторинга, фильтрации и отражения угроз внешней среды с целью динамичного преобразования опасности в защищенность. Комплекс этих структур опосредует экономические процессы и отношения фирмы со средой, увязывая их в единое целое с учетом многообразия форм и полисубъектности. «Ядром» защитной инфраструктуры фирмы являются ее подразделения по безопасности и риск-менеджменту, «оболочку» составляют специализирующиеся на охране бизнес-процессов и активов организации, а

внешний контур – структуры, обеспечивающие вспомогательные функции защиты определенных активов. Институционализация внутрифирменной защитной инфраструктуры рассматривается как процесс формирования в рамках фирмы или привлечения на контрактной основе специализированной структуры с функцией обеспечения защиты, а также создания системы общих для всех подразделений фирмы правил техники экономической безопасности.

Природа защитной инфраструктуры связана с эндогенной потребностью фирм в безопасности, а причиной ее возникновения и институционализации являются внутрифирменные процессы разделения и кооперации труда, в ходе которых происходит перераспределение функций и реструктуризация системы органов. Различные институциональные модели организации внутрифирменной системы защиты характеризуются специфическим балансом преимуществ и недостатков, но ни одна из них не является универсально эффективной. Ключевым является принцип функционального разграничения сфер управления безопасностью и риск-менеджмента. Целесообразно также использовать принцип сочетания специализации защитного подразделения с диффузией правил и технологий защиты (обеспечения техники безопасности, охраны труда, финансовой, информационной безопасности и др.) во всех органах и подсистемах фирмы через соответствующие алгоритмы, правила, контракты, соглашения, договоры, инструкции, приказы, распоряжения, системы принуждения, контроля, поощрений, корпоративную культуру и субкультуры.

9. Логика институциональной эволюции охранного бизнеса в России постсоветского периода имеет противоречивый характер и характеризуется следующими векторами: с одной стороны, постепенным ростом системности и устранением «пробелов» правового поля, спецификацией ключевых понятий, повышением требований и ужесточением санкций, а с другой – отсутствием системного подхода к проектированию реформ, запаздывающим и стохастичным характером институциональных изменений, что ведет к торможению процесса консолидации отрасли и падению ее инвестиционной привлекательности, снижению качества предлагаемых услуг и уровня

профессионализма сотрудников частных охранных предприятий, усилению тенденции демпинга со стороны «фирм-однодневок», дефицитом норм корпоративной этики и отраслевого саморегулирования. Тем не менее, потенциал охранного бизнеса в оказании фирмам услуг по защите их активов значителен, что требует модернизации охранного законодательства, включая: определение и законодательное закрепление единой государственной политики в сфере охранной деятельности; унификацию и систематизацию правовых норм в области обеспечения безопасности. Целесообразно активизировать использование принципа иерархии, в соответствии с которым формирование институциональной среды деятельности по защите и охране хозяйствующих субъектов логически движется от общих законов, закладывающих ее основополагающие принципы, к частным, регулирующим отдельные виды и аспекты, а не наоборот, как это наблюдается в современной законотворческой практике. Следует реализовать принцип частной формы собственности в качестве основного требования к операторам охранного бизнеса, что предполагает ограничение совмещения полнотой функций монопольного регулятора и рыночного агента данной отрасли.

10. Сложность комплексной оценки уровня защищенности и безопасности фирмы связана с косвенным характером влияния защитной инфраструктуры на конечные финансовые результаты ее деятельности, невозможностью количественной и стоимостной оценки многих угроз и ущербов от их реализации. В свою очередь, методики, напрямую связывающие безопасность фирмы с ее экономическим потенциалом, некорректно приуменьшают значение факторов риска и активных действий по защите от угроз. Предлагается использовать интегральный показатель защищенности фирмы, в рамках которого: расширен состав блоков индикаторов за счет использования показателей уровня эндогенных и экзогенных угроз, соответствующих им рисков в отношении трансформационных и транзакционных факторов, запасов и финансовых активов фирмы, ее продукции и рыночной позиции; преодолена доминирующая ориентация

показателей оценки степени безопасности хозяйствующих субъектов на внутренние факторы устойчивости и финансового состояния; учтены позитивные (прямые и косвенные, интернальные и экстернальные, кратко-, средне- и долгосрочные) эффекты и эффективность функционирования защитной инфраструктуры фирмы.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в следующем:

– доказана необходимость разрешения основных методологических противоречий, эволюционно сложившихся в рамках теории защиты фирмы, посредством преодоления фрагментарности категориального аппарата, углубления дифференциации таксономии экономического пространства, активизации применения эволюционного подхода к классификации объектов и источников угроз, интеграции концепций управления риском и безопасностью в рамках обеспечения системной защиты;

– дифференцированы понятия опасности, угрозы, риска, защиты и защищенности как, соответственно, отрицательное отклонение параметров фирмы и среды, сконцентрированный в пространстве-времени дисбаланс данных параметров, вероятностная характеристика возникновения и реализации угрозы, организованная реакция фирмы на угрозы, отношение мощности защиты к уровню угроз;

– обоснована процессная концепция и модель экономического механизма системной защиты фирмы, отличительной особенностью которой выступает структурное единство подсистем таргетинга, процессинга и контроллинга безопасности факторов, резервов, финансов и продукции, что обеспечивается функциональной специализацией блоков трансформатора (преобразования исходного уровня защищенности фирмы в целевое) и трансактора (многоаспектного мониторинга и динамичной коррекции форм, методов, инструментов и каналов защитных воздействий);

– предложена трактовка эволюции фирмы как неравномерного, непрерывного процесса воспроизводства ее определенности в нелинейной,

неэргодичной бизнес-среде, полярными характеристиками которого выступают неопределенность и безопасность, причем определенность имманентно связана с опасностью, выступающей содержанием угроз;

– взаимодействие фирмы и среды представлено как чередование стационарных и экстремальных режимов, объективно требующих экономического механизма повышения сопротивляемости к возмущающим воздействиям (адаптационная функция) и предотвращения трансформации элементарных дисфункций в системные (профилактическая функция);

– разработана классификация объектов угроз фирме на основании элементарного строения ее производственной функции, что позволило определить человеческий (кадровый), технологический, материальный (сырьевой), институциональный, организационный, информационный, продуктовый (товарный) и финансовый векторы реализации защитных мероприятий;

– предложена иерархическая модель источников угроз фирме, включающая нано- (рабочие места), мини- (подразделения), микро- (предприятия в составе фирмы) и мезо- (проектные группы и бизнес-процессы) уровни обеспечения защиты с учетом гетерогенности внешней среды, которая дает возможность дифференцировать цели, субъектов и инструменты экономического механизма системной защиты фирмы;

– введено понятие защитной инфраструктуры фирмы как особого вида ее экономической инфраструктуры, обеспечивающего функции повышения защищенности трансформационных и транзакционных активов и бизнес-процессов путем эффективного комбинирования внутренних и внешних специализированных структур, создания единого институционального поля управления безопасностью и рисками фирмы;

– выделены векторы институционализации российского охранного бизнеса, связанные с догоняющим характером правового оформления экономических отношений в данной сфере, неразвитостью вертикальной

интеграции и усилением недобросовестной конкуренции, созданием предпосылок активизации консолидационных процессов и саморегулирования;

– сформирована структурно-логическая модель интегральной оценки защищенности фирмы, включающая блоки количественно-качественных показателей уровня экзогенных и эндогенных угроз, затрат на возмещение нанесенных ущербов и на обеспечение защитных мероприятий, позитивных эффектов и эффективности защитной инфраструктуры, что позволяет преодолеть ориентацию показателей оценки безопасности хозяйствующих субъектов на внутренние факторы устойчивости и финансового состояния.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в систематизации подходов к проектированию экономических защитных механизмов хозяйствующих субъектов и актуальных направлений развития рискогенных факторов; в обосновании концептуальных предложений по модернизации действующего законодательства в сфере охранного бизнеса; в возможности использования теоретических выводов и практических рекомендаций представителями предпринимательства, руководителями частных охранных предприятий и их ассоциаций, органами исполнительной власти на федеральном и региональном уровнях. Основные теоретические положения работы могут быть использованы в качестве учебного материала при разработке курсов «Экономическая теория», «Институциональная теория фирмы», «Экономическая безопасность предприятия».

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Отраженные в диссертации научные положения, выводы и результаты соответствуют области исследования специальности 08.00.01 – экономическая теория:

пункту 1.1. «Политическая экономия: теоретические проблемы экономической безопасности» – систематизация категориального аппарата теории защиты фирмы, обоснование процессной модели экономического механизма системного обеспечения безопасности;

пункту 1.4. «Институциональная и эволюционная экономическая теория: институциональная теория фирмы» – определение институциональной природы и логики институционализации защитной инфраструктуры фирмы.

Апробация результатов исследования. Выводы и результаты исследования представлялись научной общественности в докладах, выступлениях, обсуждались и получили положительную оценку на международных и всероссийских научно-практических конференциях и симпозиумах, теоретических семинарах и круглых столах в 2005–2011 гг. в Москве, Санкт-Петербурге, Волгограде, Волжском.

Публикации. Основные положения диссертационного исследования изложены в 33 публикациях по теме исследования общим объемом 110,3 п.л. (авторских 110,3 п.л.), в том числе в 5 монографиях и 11 научных статьях в журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, объединяющих тринадцать параграфов, заключения, списка литературы, включающего 342 наименования. Объем работы – 401 страница.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее разработанности, формулируются цель и задачи, определяются объект и предмет, описываются применяемые методологические подходы и концепция исследования, раскрываются логика и структура диссертации, кратко излагаются полученные автором результаты, их научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

Первый комплекс проблем, рассматриваемых в диссертации, посвящен конструктивно-критическому анализу эволюции подходов к исследованию неопределенности и риска, разработке системы категорий теории защиты фирмы и обоснованию структуры механизма обеспечения защищенности субъектов предпринимательства.

На протяжении всей истории человечества неопределенность выступает общесистемным условием и жестким ограничителем (императивом) хозяйственной деятельности, риск – ее неотъемлемой объективной характеристикой (атрибутом), а безопасность – одной из важнейших целевых установок (ориентиром или приоритетом) людей и предприятий.

Эволюционная логика развития научных представлений о рисках и неопределенности хозяйственной деятельности связана с поступательным восхождением от простого к сложному и от общего к частному, что выражается в дифференциации направлений специальных исследований. В развитии экономической теории неопределенности и риска допустимо выделить следующие этапы: I этап – выработка категориального аппарата и аксиоматики теории вероятностей как методологической и инструментальной основы измерения рисков (1657-1933 гг.); II этап – дифференциация направлений специальных исследований, включая: создание концептуальных основ теории предпринимательского риска (1893-1936 гг.); развитие неоклассической теории неопределенности и риска, базирующейся на эконометрическом моделировании (1944 г. – н.в.), в том числе с учетом несовершенной информации (1963 г. – н.в.); формирование институциональных концепций оппортунизма, в том числе отбора рисков и субъективного риска в контексте ограниченной рациональности и информационной асимметрии агентов (1985 г. – н.в.); III этап – активизация междисциплинарных исследований риска и неопределенности в условиях нелинейности развития глобальной экономики (2005 г. – н.в.).

Становится возможным и выделение ключевых групп противоречий в области изучения неопределенности и хозяйственного риска: неразвитость категориальных рядов, отсутствие конвенций в отношении определений базовых терминов, неточность и противоречивость дефиниций в правовых актах; заикленность на исследованиях рисков в финансовой сфере, редукция проблематики безопасности в теории фирмы, дефицит системности в концепции риск-менеджмента; игнорирование активной роли фирмы в

противодействию рискам и противостоянию неопределенности, суженные классификации рисков и угроз на микроуровне хозяйства, недостаточное использование эволюционного подхода и методологии пространственной экономики. Фактически развитие научных представлений о неопределенности и риске может рассматриваться как эволюционное наложение различных направлений исследований, частично пересекающихся между собой, взаимно адаптирующихся, обладающих сравнительными преимуществами в области методологии, но пока не дающих системного понимания взаимосвязи этих сложнейших феноменов.

Формирование экономического механизма обеспечения системной защиты фирмы должно основываться на теоретической базе, в качестве «ядра» которой выступает система базовых категорий. Исследователи чаще всего апеллируют к «найтианско-кейнсианской» методологической традиции, в рамках которой основополагающей является дихотомия «неопределенность – риск». Разграничение данных категорий производится по критерию возможности их количественной (вероятностной) оценки. По предлагаемой концепции, ключевой является дихотомия «неопределенность – безопасность». Неопределенность характеризует нулевой (или предельно низкий) уровень определенности, являясь «точкой» ее отсчета, тогда как безопасность – это нулевая (или близкая к ней) степень опасности. Неопределенность и безопасность, таким образом, являются устойчиво связанными парными категориями. Опасность представляет собой обратную сторону определенности. Опасность – содержание угроз, а угрозы – конкретные формы проявления опасности. Поэтому отождествление или однопорядковое представление данных понятий в научной терминологии представляется некорректным. Риски отражают возможность (или, более узко, вероятность) реализации угроз. Именно угрозы выступают ключевым предметом изучения в рамках теории защиты фирмы.

Взаимодействие фирмы со средой осуществляется двумя основными способами – защита и нападение, – чередование которых определяется

соотношением сил данных систем. Со стороны среды нападение представляет собой организованную акцию внешних субъектов по созданию угроз фирме. Защита – это организованная реакция фирмы на возникшие угрозы внешней и внутренней среды. Функция защиты неотъемлемо присуща деятельности любой фирмы в связи с необходимостью реализации потребности в безопасности. Но, как и любую системообеспечивающую функцию, защиту можно передавать на аутсорсинг, т.е. на исполнение по контракту внешним контрагентом. Защита есть способ активно-оборонительного поведения фирмы. Защищенность представляет собой отношение мощности защиты к уровню угроз, показывающее, насколько адекватно защитная подсистема фирмы справляется с выполняемыми ею функциями. Защищенность может быть раскрыта как результат максимизации защитных действий и/или минимизации угроз. Ее следует понимать в экономическом смысле как отношение осуществленных фирмой затрат на защиту к потенциальным потерям от реализации угроз.

Поскольку фирма – это сложная экономическая система, системным должен быть и механизм защиты ее от угроз. Функциональная системность данного механизма заключается в охвате им всех действий, операций, производственных циклов и бизнес-процессов фирмы. Структурная системность экономического механизма защиты фирмы состоит в учете всех сфер и уровней строения ее интраэкономики: рабочих мест, профессиональных и проектных групп, подразделений, бизнесов, системных и инфраструктурных процессов. Эволюционный вектор данного механизма – это ориентация на необходимый мониторинг и достаточную коррекцию целей и средств, методов и инструментов, форм организации, институционального и информационного обеспечения.

Механизм системной защиты фирмы является специфической формой проявления ее общего экономического механизма и одновременно его неотъемлемой составной частью. Между этими механизмами существует принципиальное соответствие по субъектам и объектам, целям и масштабам, структуре и функциям, экономическому пространству и времени действия.

Однако защитный механизм обладает спецификой, обусловленной собственным содержанием, средствами, инструментами, позволяющими в определенной степени прогнозировать возникновение угроз, своевременно идентифицировать их и принимать меры по нейтрализации или снижению отрицательных последствий наступления таких событий. Механизм включает в себя совокупность направлений, функций, форм, методов и средств, с помощью которых фирма оказывает стратегически и тактически взаимосвязанное регулирующее воздействие на внешнюю и внутреннюю среду.

Экономический механизм системной защиты фирмы является открытой системой, определяемой объектами, субъектами и характером взаимосвязей между ними, он не воспроизводит исходное явление, а порождает новую серию явлений. Защитный механизм понимается как способ извлечения ресурсов, необходимых для осуществления защитных функций, из среды и их активизации в статусе факторов создания защиты, выражающейся системой прямых и обратных связей. С точки зрения субъектно-объектной характеристики механизм защиты фирмы есть система субъектов, контролирующих ее хозяйственную деятельность, определенными средствами воздействующих на возникающие угрозы и преобразующих опасность в конечном итоге в продукт защиты – защищенность. Его основными задачами являются определение и реализация норм и правил обеспечения безопасности воспроизводственного процесса, а также контроль за соблюдением этих правил. Главной целью данного механизма является, прежде всего, приращение уровня определенности фирмы.

Осуществление защиты фирмы от угроз может быть концептуально представлено в виде базовой модели механизма, циклично воспроизводящего всю цепочку ее элементов на основе процессной концепции О. Иншакова, которая была обоснована в качестве альтернативы базовой статической модели Л. Абалкина. В данном подходе экономический механизм рассматривается как система преобразования сложившихся в производстве, распределении, обмене и потреблении отношений хозяйственных субъектов в предпочтительные

отношения, отвечающие их интересам и задаче повышения эффективности их функционирования и развития.

Процессный подход позволяет понять цикличность действия такого механизма, возможность его регулярной коррекции хозяйственными субъектами в зависимости от достигнутых целей, внутренних противоречий и изменения внешней среды (условий, ресурсов, конкурентов, партнеров, контрагентов).

Целесообразно представить также адаптированную к предмету данного исследования модифицированную модель данного механизма, в которой выделены две функциональные подсистемы: трансформатор обеспечивает преобразование исходного состояния фирмы в аспекте безопасности в желаемое; трансактор позволяет комплексно и многоаспектно отразить реально достигнутые результаты с помощью системы сквозных критериев (K_0) для внесения корректив (K_1).

Экономический механизм защиты фирмы должен обязательно включать предварительную стадию, связанную с проведением мониторинга угроз, их распознавания (идентификации) и фильтрации, т.е. отсеивания потенциально незначительных и второстепенных угроз, выявление ключевых угроз, селективных и комплексных источников экстремальных воздействий на фирму, выбор методов, инструментов и средств осуществления блокирующих действий.

Эту функцию в модели выполняет субъект (S_0) хозяйствования, который получает информацию о состоянии фирмы и ее среды и оценивает ее прежде, чем начать целевые (P) воздействия на нее как на объект управления с помощью располагаемого арсенала эффективных факторов (F), инструментов (L), методов (M) по доступным каналам (C) для изменения и регулирования сложившихся отношений внутри хозяйственной единицы и с контрагентами, партнерами и конкурентами в актуальной среде (рис. 1).

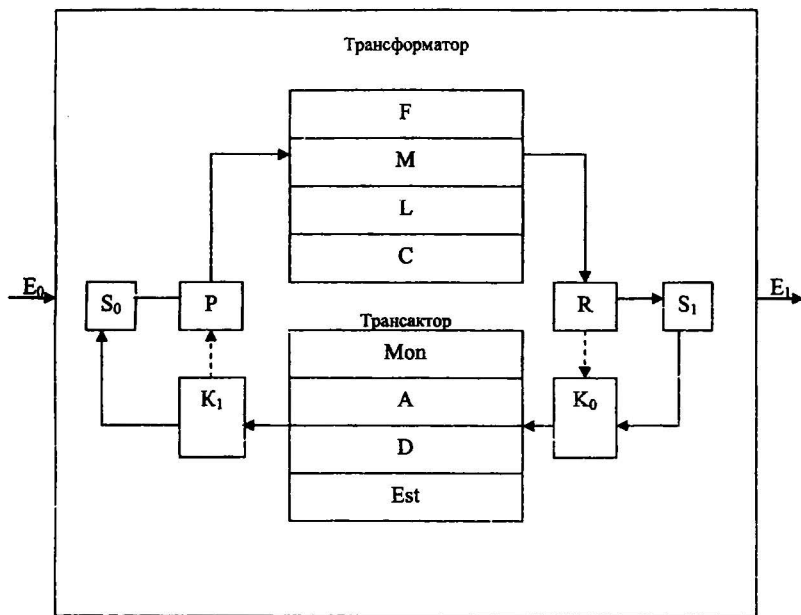


Рис. 1. Модель экономического механизма защиты фирмы

Условные обозначения: S_0 – начальный уровень безопасности фирмы; P – система целей, выраженная набором показателей конечных результатов; F – факторное обеспечение достижения поставленных целей; M – методы осуществления защитных мер; L – конкретные инструменты защиты; C – каналы реализации защитных воздействий; R – непосредственный результат воздействия механизма на состояние фирмы; S_1 – достигнутый фирмой уровень безопасности; K_0 – показатели результативности и эффективности механизма; $Мон$ – мониторинг полученных результатов; A – анализ; D – диагностика; Est – оценка достигнутого состояния и перспектив повышения безопасности; K_1 – коррекция механизма; E_0 – вход ресурсов; E_1 – выход продукции и экстерналий эффектов как способы взаимодействия фирмы со средой

Механизм защиты фирмы призван институционально, организационно и информационно обеспечить уклонение или отражение различных объективных и субъективных негативных воздействий, а также постоянно поддерживать прогнозирование, выявление, предупреждение и предотвращение влияния угроз, создание и сохранение фирменно-специфических активов, формирование условий расширенного воспроизводства конкурентных преимуществ.

Второй комплекс проблем, поднимаемых в диссертации, имеет своей задачей представить потенциал эволюционного подхода к анализу фирмы как

системного объекта угроз в контексте ее саморазвития в неэргодичной бизнес-среде.

Эволюционный подход означает не только то, что фиксируемое в любой конкретный момент качественное состояние фирмы должно рассматриваться как успешный ответ на возникшие в прошлом проблемы. Необходимо учитывать и устремленность фирмы в непостижимое будущее, которое неизбежно выразится в новых угрозах и кризисах, появлении неожиданных новых факторов, эффектов или событий, которые дадут «толчок» к новым изменениям. Неопределенность объективно создает потенциал возникновения неожиданных, непредвиденных, непредсказуемых событий, поэтому система защиты фирмы должна быть одновременно и устойчивой, и эластичной.

Конкуренция и кооперация – главные источники угроз хозяйственным субъектам. Конкуренция предполагает акты взаимной агрессии, кооперация необходимо сопровождается открытостью и ростом уязвимости при недобросовестности партнера. По существу рыночные взаимодействия фирм представляют собой обмены действиями нападения и защиты. Основным способом эволюции фирмы предстает ее эффективная адаптация к изменениям и вызовам внешней среды. С точки зрения эволюционного подхода шоквые воздействия среды выполняют функцию экономического отбора, вызывая адаптивные реакции конкурентоспособных фирм и стимулируя их к повышению своих производственных возможностей и систем защиты. Угрозы в этом смысле представляют собой мощные стимулы саморазвития субъектов предпринимательства. При этом функция-минимум любой фирмы состоит в обеспечении ее самосохранения (выживания) и поддержания режима простого воспроизводства за счет эффективной защиты от угроз и воздействий внешней среды. Потребность в безопасности относится к базовому уровню иерархической «пирамиды потребностей» любой хозяйственной единицы. Граница фирмы выступает своеобразной экономической «мембраной», обеспечивающей функции фильтрации внешних возмущающих воздействий и минимизации их негативного влияния на гомеостаз фирмы. Это – гибкий

экономический механизм входа-выхода, имеющий определенную пропускную способность в отношении внешних воздействий.

Взаимодействие фирмы и среды происходит в двух основных режимах: стационарный режим предполагает сбалансированный обмен действиями, когда экстернальные воздействия находятся в рамках области допустимых значений; экстремальный режим характеризуется воздействиями и внешней среды, выходящими за пределы области допустимых значений. Именно экстремальные импульсы среды ведут к нарушению гомеостаза фирмы, выводя ее за границу среднеквадратичного отклонения от тренда развития. Эти режимы, несомненно, пересекаются, поскольку фирма – сложная система и на разных уровнях ее строения происходят разные процессы.

Негативные стационарные процессы ведут к сбоям в рутинах и порождают внутренние дисфункции фирмы, в том числе латентные (скрытые), требуя реализации профилактических мер – постоянного мониторинга и поддержания стационарного режима функционирования фирмы. Осуществление профилактики в рамках фирмы следует связать с формированием внутрифирменной институциональной структуры, включающей нормы, правила, требования, санкции, нормативы и алгоритмы обеспечения эффективного хода производственных, сбытовых, закупочных, коммуникационных и других бизнес-процессов. В свою очередь, экстремальные процессы вызывают резкие изменения внешних условий и ресурсов, определяя необходимость формирования эффективного организационно-экономического механизма защиты фирмы на основе концентрации и мобилизации ее внутренних производственных факторов, создания системы мониторинга и фильтрации угроз.

Коренное противоречие взаимодействия фирмы и среды состоит в неизбежном эволюционном возникновении несоответствия их параметров в силу разности потенциалов. Такое несоответствие в целом объективно, причем параметры предпринимательской структуры могут быть как ниже, так и выше параметров бизнес-среды. В частности, одной из форм ее проявления является

«эффект перелета» (overshooting effect), характеризующий ситуацию, когда технологические характеристики и функциональные возможности нового товара превышают потребности большинства пользователей и стимулируют появление более дешевых товаров-аналогов.

Усложнение внешней среды функционирования фирм обусловлено взаимосвязанными процессами глобализации, регионализации, дифференциации (вплоть до фрагментации) и параллельной интеграции хозяйственной деятельности. Непрерывно возникают новые рынки, а границы и внутренняя структура сложившихся ранее подвергаются глубоким трансформациям. Необычайно быстро меняются модели транзакций и институциональные механизмы бизнеса. В целом можно констатировать непрерывное расширение системы угроз и рисков конкурентному статусу фирм, что требует системного анализа с позиций генетического и многоуровневого подходов.

Третий комплекс проблем, рассматриваемых в диссертации, связан с разработкой системной классификации многообразных объектов и источников угроз предпринимательским структурам.

Для системной защиты интересов, бизнес-процессов и транзакций фирмы необходима уточненная классификация направлений ее обеспечения. Кроме упреждающего значения, классификация угроз позволяет выделить и сгруппировать факторы дестабилизирующего и стабилизирующего характера. Данное положение имеет принципиальное значение для выработки и реализации конкретных мер в системе обеспечения безопасности фирмы, направленных на нейтрализацию, подавление дестабилизирующих факторов и стимулирование действия стабилизирующих факторов. В этом и заключается не столько защитная, сколько способствующая позитивному развитию функция защитной подсистемы фирмы.

Системная классификация угроз фирме по затрагиваемым ими объектам возможна на основе эволюционной теории метапроизводственной функции, позволяющей выделить следующие их виды:

– человеческие угрозы (А) связаны с уходом ценных сотрудников к конкурентам, с производственным травматизмом и профессиональными заболеваниями, деградацией компетенций и знаний работников; с психологическим террором, шантажом, вымогательством и т.п.;

– технологические угрозы (Т) включают аварии и сбои оборудования; повреждение зданий, помещений, квартир и иного недвижимого имущества; вывод из строя средств связи и систем коммунального обслуживания; угон транспортных средств и др.;

– материальные (в том числе сырьевые) угрозы (М) отражают количественную и качественную неадекватность сырья и материалов производственным потребностям фирмы, воплощаясь в срыве поставок, нарушении требований к ресурсам, повышении цен на сырье и т.д.;

– институциональные угрозы (Ins) связаны с неэффективным регулированием и недостаточным контролем выполнения контрактов, слабым обеспечением выполнения институциональных требований среды, несоблюдением стандартов и правил в ходе производственных и других бизнес-процессов, оппортунистическим поведением агентов, нарушением прав интеллектуальной собственности, нанесением вреда репутационному капиталу фирмы (в том числе брендам и деловому имиджу);

– организационные угрозы (О) определяются раскоординацией функций и действий фирмы и ее контрагентов в рамках системы кооперации труда на рынке, снижением эффективности управления, дефицитом сотрудничества, ухудшением внутрифирменного климата, сужением и разрывом хозяйственных связей, деградацией клиентской базы и др.;

– информационные угрозы (Inf) выражаются в хищении фирменно-специфических ценных данных, в том числе изобретений, ноу-хау, конструкторской и технологической документации, отчетов о НИОКР; фальсификации состава и структуры баз данных, модификации внутренней информации и ее разрушении путем вирусных атак; применении «черных»

маркетинговых и PR-технологий с целью введения в заблуждение потребителей, инвесторов и прочих стейкхолдеров фирмы;

– продуктовые (товарные) угрозы (Q) связаны со снижением уровня сохранности продукции и падением синхронности товаропотоков; хищением готовой продукции и проблемами сбыта новых видов товаров;

– финансовые (в том числе инвестиционные) угрозы (F) детерминируются несвоевременностью денежных расчетов и погашения кредитов, нарушением нормального монетарного обеспечения бизнес-процессов, сокращением прибыли и падением рентабельности, отсутствием интереса со стороны инвесторов и др.

Первые три вида угроз относятся к трансформационным (Tf), т.е. связанным с материальными, вещественными активами фирмы, три следующих – к транзакционным (Ta), затрагивающим нематериальные активы, два последних к потоковым (Fl), охватывающим процессный аспект функционирования фирмы как экономической системы. Поскольку именно потенциальные объекты угроз формируют сферу защиты фирмы, они должны быть системно отражены в структуре экономического механизма ее обеспечения, а защита фирмы (D) может быть представлена в виде функции вида: $D = f(Tf, Ta, Fl) = f(A, T, M, Ins, O, Inf, Q, F)$, где f – функция преобразования опасности в защищенность.

Угрозы, риски, защита и безопасность фирмы могут рассматриваться на пяти взаимосвязанных уровнях ее строения: трех основных (наноуровень – работники, миниуровень – подразделения и микроуровень – фирма в целом как субъект взаимодействия со средой) и двух промежуточных (профессиональные группы работников и функциональные подсистемы) (табл. 1). При этом необходимо учитывать многослойность внешней среды фирмы.

Дифференциация внешней среды фирмы, представленная в табл. 1, позволяет выделить укрупненные группы угроз, обусловленные: отраслевыми изменениями, региональной политикой и действиями бизнес-групп (мезоуровень микро/макро); негативной макроэкономической динамикой

Многоуровневая классификация угроз фирме

Уровень источника угроз	Содержательная интерпретация угроз
Мегаэкономика	Глобальные угрозы объективного характера
Мезоэкономика-IV	Угрозы международного масштаба, в том числе экономическая политика ТНК и макрорегиональных объединений стран
Макроэкономика	Угрозы, создаваемые макроэкономической политикой и институциональными изменениями
Мезоэкономика-III	Угрозы негативных отраслевых изменений и деструктивных действий со стороны региональных и местных администраций, ФПГ, ОПГ, теневых альянсов и др.
Микроэкономика	Угрозы фирме со стороны внешних стейкхолдеров – конкурентов и партнеров, криминалитета и рейдеров, властных структур и СМИ, неправительственных организаций и др.
Мезоэкономика-II	Угрозы в филиалах, бизнесах и выделенных производствах
Миниэкономика	Угрозы со стороны основных и инфраструктурных подразделений – оппортунистические действия и стратегии отделов, служб и других органов в ходе «недобросовестной» внутрифирменной конкуренции
Мезоэкономика-I	Профессионально-групповые угрозы – типичные угрозы со стороны различных категорий внутрифирменных агентов
Наноэкономика	Угрозы на рабочих местах – многообразные формы индивидуального оппортунистического поведения работников и менеджеров фирмы

и противоречивыми институциональными преобразованиями в масштабе страны; международной конкуренцией стран в формах лоббизма, квотирования, субсидирования, введения санкций (штрафов, запретов и т.п.), а также действиями транснационального бизнеса; объективным процессом глобализации и попытками реализации политики глобализма как узурпации выгод от интеграции мировой экономики с установлением режима монополии транснациональными бизнес-структурами. Такие угрозы возникают под действием объективных процессов и факторов системного порядка, формируя для фирмы среду внешних условий ее деятельности.

Нанозугрозы фирме возникают в результате обострения внутрифирменных институциональных противоречий, одним из способов разрешения которых и является применение оппортунистических стратегий поведения. Наиболее часто для характеристики оппортунизма агентов фирмы применяются концепции «проблемы принципала-агента» и «проблемы безбилетника». Со стороны агентов оппортунизм проявляется в формах отлынивания от работы, ее

некачественного исполнения («халтуры»), нарушения установленных норм (распорядка, техники безопасности и т.п.), прогулов, фальсификации результатов и личного вклада, воровства и использования вверенных ресурсов в личных целях и др. Со стороны менеджеров наиболее часты такие формы оппортунистического поведения, как нецелевое использование ресурсов, взяточничество, инсайдерство, подлоги, приписки, махинации, сговоры, предпочтения, манипулирование ценами, фиктивные сделки и др., характеризуемые общим понятием «беловоротничковая преступность». Наиболее деструктивными формами оппортунизма являются: корпоративный саботаж как сознательное неисполнение или небрежное исполнение вмененных функций, а также скрытое противодействие достижению целей фирмы и целенаправленное нанесение ей вреда; двойное агентство, т.е. параллельная работа на конкурентов, замаскированная под лояльность своей фирме.

Источниками профессионально-групповых угроз (мезоуровень нано/мини) являются выделяемые в рамках фирмы категории ее сотрудников – кассиры и товароведы, специалисты и разнорабочие, менеджеры и секретари. упаковщики и грузчики, охранники и водители, бухгалтеры и маркетологи и др. Объектом научного анализа в данном случае являются наиболее типичные угрозы, характерные для агентов фирмы равного профессионального статуса. Например, водители завышают реальный расход бензина, охранники часто являются инсайдерами в случае хищений, бухгалтеры могут относить личные расходы на счет фирмы и т.п. Типовой характер такого рода угроз позволяет достаточно четко определять уровень риска их возникновения и разрабатывать способы превентивных воздействий, мониторинга и контроля.

Миниэкономика фирмы является сферой генерирования угроз со стороны основных и инфраструктурных подразделений. Их предотвращение требует от руководства фирмы реализации комплекса мер по повышению четкости зон ответственности и внутренней «прозрачности», например, путем внедрения механизма взаимных стажировок сотрудников разных подразделений, разработки внутренней «тарифной сетки» (системы «грейдов»), развития

технологий ротации, использования индивидуальных карьерных и творческих планов и т.п. Типичные угрозы фирме со стороны ее подразделений на основе анализа российской бизнес-практики систематизированы в табл. 2.

Таблица 2

Миниэкономические угрозы фирме

Подразделение	Характеристика типичных угроз
Генеральный директор	Вывод активов путем их продажи аффилированным фирмам по заниженным ценам
Финансовая дирекция	Договоры займа с дружественным банком
Административно-хозяйственный отдел	Раздувание представительских расходов и расходов на канцтовары
Отдел закупок	Закупки по заведомо завышенным ценам у дружественных поставщиков за вознаграждение («откат»)
Отдел сбыта	Продажа неучтенных излишков продукции «своим» покупателям; необоснованные скидки; фиктивные отгрузки
Юридическая служба	Неформальное консультирование противной стороны в судебных процессах, затеянных компанией
Бухгалтерия	Манипуляции отчетностью в целях сокрытия фактов преступных действий
Отдел кадров	Прием на работу неподходящих сотрудников за взятку
Служба главного технолога	Завышение норм расходования материалов для производства
Служба главного инженера	Завышение объемов инвестиций в производство и объемов внеплановых ремонтных работ
IT-подразделение	Финансовые махинации с привлечением IT-менеджмента
Цеха	Прямое хищение готовой продукции под видом брака; несанкционированное производство с последующей продажей продукции
Транспортная служба	Завышение расхода ГСМ, «накрутка» счетчиков, закупка ГСМ по максимальным ценам
ОТК и диспетчерская служба	Сокрытие информации о высоком уровне брака и потерь
Складское хозяйство	Хищение путем создания необходимости в закупке якобы отсутствующих на складе материалов; складское ворвство
Клининговый отдел	Кражи во время уборок; шпионаж
Служба охраны	Кражи; содействие хищениям

Крайней формой разрешения противоречий между подразделениями является реструктуризация фирмы на основе рефункционализации ее бизнес-процессов, что приводит к радикальному снижению уровня рисков, но требует значительных затрат и адаптационного периода.

Потенциал многоуровневого подхода к классификации угроз экономической безопасности фирмы связан с возможностью решения ряда

теоретических и прикладных проблем: преодоление упрощенной концепции микро- и макросреды за счет введения в фокус анализа дополнительных уровней и их системного охвата; изучение и практическое регулирование угроз во внутренней среде (интраэкономике) фирмы; привлечение особого внимания ученых и практиков к наносфере формирования угроз и рисков. В совокупности эти проблемы требуют разработки новой парадигмы системной защиты фирмы.

Четвертая группа проблем, раскрытых в диссертации, посвящена системному анализу инфраструктурного обеспечения защиты фирмы, в том числе институциональной организации защитной инфраструктуры, потенциала и перспектив институционализации индустрии охранного бизнеса.

Экономический механизм системной защиты фирмы следует понимать как способ целенаправленного и непрерывного обеспечения устойчивого воспроизводства трансформационных, трансакционных, товарных и финансовых объектов угроз на основе использования эффективной комбинации методов и инструментов соответствующей инфраструктуры. Защитная инфраструктура является неотъемлемой составляющей фирмы как экономической системы, выполняет целевую функцию повышения эффективности защиты от внешних и внутренних угроз, что обеспечивает создание позитивных условий функционирования основного производства.

Защитная инфраструктура как аспектированная функциональная подсистема фирмы представляет собой комплекс устойчивых отношений агентов и подразделений фирмы, а также привлеченных внешних организаций по поводу выявления, нейтрализации внешних и внутренних угроз, минимизации ущербов от их осуществления. Природа защитной инфраструктуры связана с эндогенной потребностью фирмы в безопасности, причиной ее возникновения является внутрифирменное взаимодействие разделения и кооперации труда. Функция-минимум данной инфраструктуры – обеспечение целостности, гомеостаза и расширенного воспроизводства фирмы под воздействием внешних и внутренних угроз посредством использования

общего и частных защитных механизмов в отношении объектов защиты и источников угроз.

Стратегические задачи развития защитной инфраструктуры фирмы предполагают создание условий для ее совершенствования, включая: признание защиты неотъемлемым компонентом деятельности фирмы; закрепление топ-статуса руководителя защитными мероприятиями (например, директор по безопасности, заместитель генерального директора по безопасности и т.д.); разработку институциональной базы осуществления защиты фирмы, в том числе кодексов, политик, регламентов и инструкций; модернизацию технического обеспечения защитной инфраструктуры. Тактические задачи развития защитной инфраструктуры направлены на повышение эффективности оперативного управления ею, конкретизацию методов и инструментов реализации соответствующих мероприятий, включая: оптимизацию институциональной модели обеспечения защиты фирмы; делегирование и распределение защитных функций между подразделениями; повышение согласованности внутреннего контроля и аудита; эффективный контроль над привлеченными охранными структурами; многоаспектную оценку, мониторинг и анализ результативности защиты фирмы.

Эволюция защитной инфраструктуры обусловлена ростом ее функциональной сложности и выражается в поступательном переходе в качественно новое структурное состояние. Так преодолевается исходная простота защитной инфраструктуры и проявляется накопленная в ходе ее развития сложность. В результате защитная инфраструктура порождает интраструктуру (систему внутрифирменных органов, реализующих функции защиты, управления рисками, мониторинга и контроля безопасности) и экстраструктуру (комплекс внешних организаций, реализующих защитные функции в отношении фирмы на основе механизма аутсорсинга). Кроме того, функционирование защитной инфраструктуры требует институционального обеспечения, то есть специализированной нормативной базы реализации ее

целевой функции, на основе которой осуществляется делегирование частных функций защиты подразделениям фирмы (рис. 2).



Рис. 2. Системность защитной инфраструктуры фирмы

Эволюция данной инфраструктуры содержательно выступает процессом ее необратимых, поступательных, качественных и количественных изменений, конкретными формами которого являются трансформация, модернизация и модификация. Трансформация представляет собой процесс кардинального изменения институциональной модели обеспечения защиты фирмы, модернизация связана с комплексным обновлением технологической, кадровой и материальной базы в рамках сложившейся модели, а модификация – с усовершенствованием отдельных методов и инструментов механизма защиты фирмы. Развитие защитной инфраструктуры репрезентативной фирмы подчиняется принципам поступательности и этапности, что позволяет выделить наиболее распространенную последовательность этапов ее развития (рис. 3).

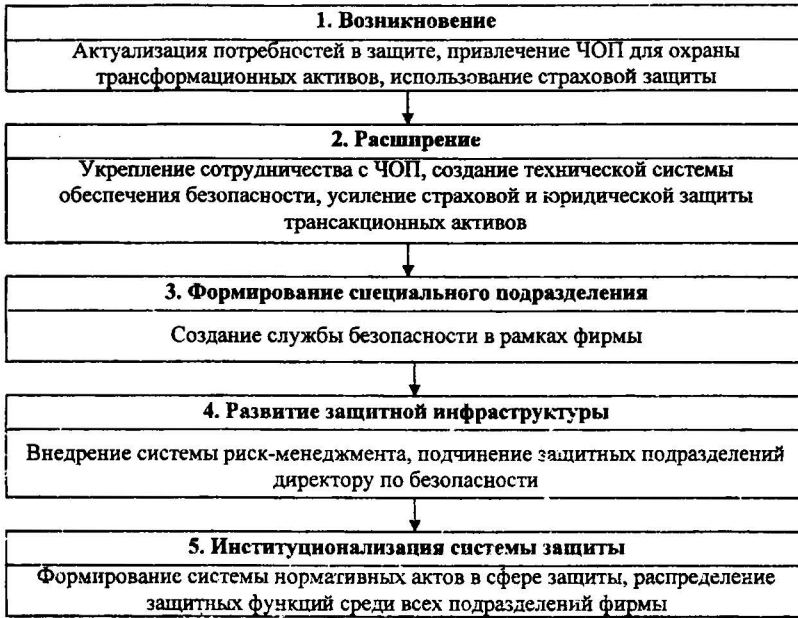


Рис. 3. Логика эволюции защитной инфраструктуры фирмы

Предложенная модель позволяет изменить традиционный подход к представлению процесса функционирования корпоративных систем безопасности, перейдя от их исследования как статических субструктур к пониманию их динамической, постоянно развивающейся природы. Переход от первого этапа ко второму и затем к третьему происходит в результате расширения фирмы, накопления и специализации капитала. Создание специализированной инфраструктуры и ее институциональное укоренение в рамках фирмы связано с ростом объемов защитной деятельности, необходимостью специализации, потребностью в обеспечении контроля и охвате соответствующими стандартами и политиками всех подразделений фирмы, ее бизнес-процессов и сотрудников.

Одним из ключевых элементов защитной инфраструктуры фирмы является охранный бизнес – вид частной коммерческой деятельности, связанный с обеспечением защиты личности и собственности от внешних

угроз. В России этот вид предпринимательства начал развиваться с 1992 г. в рамках эволюционно развивающейся институциональной среды – системы регулятивных институтов, формальных правил и норм. На территории России (на начало 2011 г.) зарегистрировано 24,7 тыс. частных охранных организаций, 1,6 тыс. частных детективов. Общая численность работников негосударственных структур безопасности составляет свыше 615 тыс. чел, около 25 % из них – бывшие сотрудники МВД, ФСБ и других силовых и правоохранительных ведомств. Под охраной ЧОП находится 445 тыс. объектов различных форм собственности. Из 24,7 тыс. охранных организаций всего 8 – крупные, с численностью работников свыше 1000 чел., немногим более 400 – с численностью от 500 до 1000 чел., остальные – мелкие, менее 100 чел. Около половины (43,5 %) договоров на оказание услуг частными организациями заключены с индивидуальными предпринимателями и гражданами на охрану принадлежащего им имущества.

Анализ действующей институциональной базы регулирования охранной деятельности свидетельствует о том, что для нее характерно наличие значительных пробелов в отношении важнейших аспектов соответствующих экономических отношений, а также многочисленных декларативных положений. В законодательстве по защите фирм усматриваются серьезные коллизии как между отдельными нормами, так и между отдельными законодательными актами. Однако основным недостатком действующего охранного законодательства является то, что в нем не просматривается единая государственная политика в сфере охраны, оно не приведено в стройную систему, и вследствие этого в нем имеется ряд норм и положений, которые регулируют аналогичные для всех видов охранной деятельности отношения, но делают это неодинаково.

Чаще всего институциональные изменения в сфере охранного бизнеса имеют запаздывающий характер или вносят элементы хаоса в деятельность защитных структур, повышая их транзакционные издержки. Так, в Налоговом кодексе РФ охранники были отнесены к категории индивидуальных

предпринимателей, что означало обязанность постановки на налоговый учет и противоречило закону о частной детективной и охранной деятельности, однако Постановлением Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 г. «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» данное положение было интерпретировано в пользу сотрудников ЧОП, избавив их от возможной административной ответственности. В свою очередь, Федеральный закон от 22.12.2008 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности» предполагает передачу оружия ЧОП на баланс милиции (полиции), внесение всех частных охранников (по официальным данным свыше 800 тыс. человек) в единый квалификационный справочник и внедрение квалификационного экзамена на право использования различных видов оружия. Данный закон вступил в силу с 01.01.2010 г., однако, как свидетельствует анализ правоприменительной практики, пока его наиболее ощутимым эффектом стало резкое повышение уровня требований и размера платежа за экзамен. Обратим внимание, что лишь в 2009 г. профессия «охранник» была внесена в перечень профессий Минздравсоцразвития РФ, то есть в течение более десяти лет сотрудники ЧОП работали вне правового поля.

Предлагаемая концепция модернизация охранного законодательства нацелена на определение и законодательное закрепление единой государственной политики в сфере охраны; унификацию и приведение охранного законодательства в систему; реализацию в охранном законодательстве конституционного положения о том, что в РФ признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности; подготовку и принятие новых, недостающих законов, регулирующих отношения в сфере охраны. Для достижения указанных целей предлагается следующая методологическая схема формирования и совершенствования охранного законодательства. На первом этапе следует подготовить и внести изменения и дополнения в Федеральный закон «О

безопасности». Суть этих изменений и дополнений должна заключаться в определении роли и места государственной и негосударственной охраны в системе обеспечения безопасности личности, общества и государства, определении основных форм и направлений их участия в этом, установлении других принципиальных положений. На втором этапе необходимо, с учетом внесенных изменений и дополнений в закон «О безопасности», подготовить и принять новый Федеральный закон «Об охранной деятельности в Российской Федерации». Он должен составлять ядро правовой основы охранного законодательства и быть основным «рамочным» законом по отношению ко всем другим законам, регулирующим отдельные виды охранной деятельности. В нем следует дать понятие охранной деятельности, определить правовые основы, цели, задачи, принципы, виды охранной деятельности, круг субъектов, осуществляющих охранную деятельность, и их полномочия. В законе необходимо прописать конкретные формы участия государственной и негосударственной охраны в обеспечении безопасности и борьбе с терроризмом, определить, какими они при этом обладают правами и обязанностями. Далее, в указанном законе нужно определить сферу деятельности (нишу) каждого вида охраны, силы и средства, необходимые для осуществления эффективной защиты жизни, здоровья и собственности, механизм контроля и надзора за охранной деятельностью. В нем следует также унифицировать терминологию, употребляемую в охранном законодательстве, установить гарантии правовой и социальной защиты участников охранной деятельности, осветить другие вопросы общего характера.

Вообще говоря, регулирование деятельности частного охранного бизнеса относится к компетенции правительства как на национальном, так и на местном уровне, что соответствует основной обязанности государства по защите и обеспечению безопасности своих граждан. Отраслевое саморегулирование может рассматриваться как важное дополнение, особенно в таких областях, как обеспечение качества, взаимоотношения с клиентами и профсоюзами,

соблюдение этических норм и профессиональная подготовка, однако оно не может заменить такого регулирования со стороны государства.

Пятый комплекс проблем, представленных в диссертации, связан с проектированием экономического механизма системной защиты фирмы, в том числе с разработкой институциональной модели защитной инфраструктуры, обоснованием методологии комплексной оценки уровня защищенности фирмы.

В институциональном аспекте защитная инфраструктура фирмы представляет собой совокупность внутренних и внешних структур, реализующих вспомогательные функции мониторинга, фильтрации и отражения угроз внешней среды с целью преобразования опасности в защиту. Комплекс этих структур опосредует экономические процессы и отношения фирмы со средой, увязывая их в единое целое с учетом многообразия форм и полисубъектности. Защитная инфраструктура обеспечивает эффективное функционирование структуры фирмы за счет упреждающих и «гасящих», точечных и широкомасштабных воздействий на источники угроз.

Институциональным «ядром» защитной инфраструктуры фирмы является ее специализированное подразделение, а «оболочку» составляют специализирующиеся на охране бизнес-процессов и активов организации, в том числе: торговые палаты и другие общественные и добровольные государственно-общественные объединения деловых кругов; третейские суды; частные сыскные (детективные) и охранные бюро; специализированные информационные, юридические компании; организации, специализирующиеся в области разработки, производства и установки технических средств обеспечения безопасности бизнеса; консультативные фирмы в области безопасности бизнеса; организации, специализирующиеся в области безопасности и промышленной контрразведки (службы контршпионажа); учебные заведения в области безопасности и промышленной контрразведки; организации сферы сопутствующих услуг в области безопасности (коммерческие банки, страховые компании, аудиторские фирмы, рекламные агентства, средства массовой информации) и др.

Институционализация инфраструктурной подсистемы защиты фирмы от стационарных и экстремальных, внешних и внутренних возмущающих воздействий представляет собой процесс формирования в ее рамках или привлечения на контрактной основе специализированной структуры с функцией обеспечения защиты, а также создания системы общих для всех подразделений фирмы правил техники экономической безопасности. Защитному подразделению фирмы должна быть вменена не только защита внутреннего экономического пространства, но и управление пограничными условиями деятельности, то есть обеспечение защиты транзакций фирмы с внешней средой. Кроме того, функции защитного подразделения должны быть эффективно встроены в функциональный «набор» фирмы и определяться стратегией ее развития. Институциональная модель защиты фирмы есть совокупность взаимосвязанных функций, реализующих их структур, соответствующих норм и правил, алгоритмов и процедур, методов и инструментов, обеспечивающих отражение внешних и внутренних угроз активам фирмы и ее бизнес-процессам.

Организация системы защиты фирмы может осуществляться путем привлечения внешних инфраструктурных организаций, в том числе частных охранных фирм, или путем создания собственного защитного подразделения. Вместе с тем нарушение государственной монополии в правоохранительной сфере не допускается. Основные задачи по борьбе с преступностью, включая оперативно-розыскные, следственные, судебные функции, сохраняются за государственными правоохранительными органами. Разветвленные системы подразделений службы безопасности в полном объеме создаются лишь крупными корпорациями, тогда как малые и средние фирмы ограничиваются группами внутренней безопасности, состоящими из охранников и обслуживающего персонала, занимающегося настройкой и ремонтом технических средств.

Различные институциональные модели организации внутрифирменной системы защиты (одно специализированное подразделение; совокупность

подразделений, объединенных в службу безопасности; мобильные антикризисные группы) характеризуются специфическим балансом преимуществ и недостатков, но ни одна из них не является универсально эффективной. Поэтому целесообразно сочетать наличие специализированного защитного подразделения с внедрением технологий и норм защиты (обеспечением техники безопасности, охраны труда, финансовой, информационной безопасности и др.) во всех органах и подсистемах фирмы с помощью институциональной диффузии – через распространение соответствующих требований, правил, пунктов контрактов, инструкций, приказов, распоряжений, процедур, системы принуждения, контроля, поощрений, культуру и субкультуры фирмы.

Оценка защищенности и безопасности фирмы, эффективности ее защитной инфраструктуры представляет собой серьезную методологическую и практическую проблему. Ведь последствия многих угроз и возникающие при этом ущербы не поддаются стоимостной оценке, что затрудняет их количественное выражение. К таковым, в частности, относятся негативные эффекты посягательств на жизнь и здоровье собственников и сотрудников фирмы, а также членов их семей.

Не меньшей сложностью характеризуются попытки оценок ущерба от несанкционированного доступа к конфиденциальной информации, переманивания конкурентами ценных специалистов, хищения ноу-хау и опытных образцов новой продукции, действий инсайдеров и оппортунистов, потери ключевых контрагентов, нарушений непрерывности и ритмичности бизнес-процессов и т.д.

Поэтому наибольшее распространение получили методики количественной оценки финансовой безопасности фирмы. Однако устанавливать прямую зависимость между функционированием защитной подсистемы и финансовыми результатами фирмы в целом, на наш взгляд, некорректно, поскольку защитные действия в большей степени косвенно влияют на деятельность фирмы.

Кроме того, при оценке безопасности предприятий часто допускается методологическая ошибка ее отождествления с устойчивостью, в результате чего на первый план выдвигаются показатели, характеризующие экономический потенциал фирмы и частично учитывающие предпринимательский климат. При этом в значительной степени игнорируются эндогенные и экзогенные угрозы, а также эффективность функционирования защитного механизма фирмы.

Другими словами, безопасность фирмы рассматривается в прямой связи с ее экономическим потенциалом, тогда как факторам риска и активным действиям по защите от угроз уделяется второстепенное внимание. Тем самым производится абстрагирование от очевидного факта, что угрозы характерны для фирм с любым экономическим потенциалом. Более того, сам факт наличия мощного потенциала делает фирму объектом дополнительных угроз.

В этой связи предлагается использовать следующий вариант структуризации показателей интегральной оценки уровня защищенности фирмы (рис. 4).

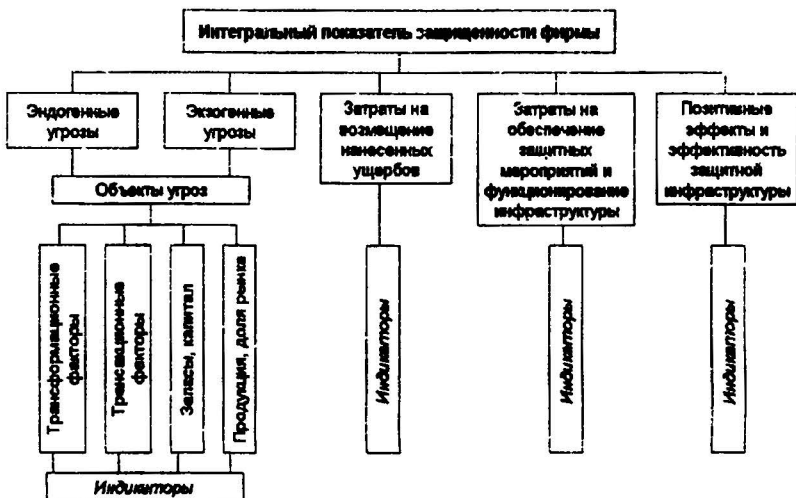


Рис. 4. Структурно-логическая схема оценки защищенности фирмы

Представленный аналитический инструмент отражает следующие направления совершенствования состава и методики формирования блоков показателей оценки уровня защищенности фирмы:

- расширен состав блоков индикаторов за счет включения показателей эндогенных (внутрифирменных) и экзогенных угроз, уровней соответствующих им рисков в отношении трансформационных и транзакционных факторов, запасов и финансовых активов фирмы, ее продукции и позиции в рыночном пространстве;

- преодолена превалирующая ориентированность показателей оценки безопасности хозяйствующих субъектов на внутренние факторы устойчивости бизнеса и индикаторы финансового состояния;

- адекватно отражена функциональная роль защитной инфраструктуры фирмы, в том числе позитивные (прямые и косвенные, интернальные и экстернальные, кратко-, средне- и долгосрочные) эффекты и эффективность ее функционирования.

Предлагаемый методический подход носит методологически-постановочный характер, что определяет целесообразность детализации показателей оценки в зависимости от специфики деятельности фирмы, ее отраслевой принадлежности, конкретных условий экономической среды.

Анализ подходов к описанию состояния экономической защищенности показывает, что не существует универсального набора показателей, комплексно характеризующего состояние безопасности хозяйствующего субъекта. Для этого необходимы дифференцированные оценки и более точный инструментарий, а само понятие защищенности фирмы должно формулироваться с учетом особенностей среды ее функционирования.

В заключении сформулированы общие выводы и предложения, имеющие теоретическое и практическое значение для формирования и совершенствования экономических механизмов системной защиты фирм от непрерывно расширяющегося многообразия угроз.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ*Статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ*

1. Королев, М.И. Экономический механизм защиты фирмы: структура и алгоритм функционирования / М.И. Королев // Вестник института экономики РАН. – 2011. – № 3. – С. 17-22. [0,5 п.л.].
2. Королев, М.И. Неопределенность бизнес-среды и безопасность фирмы / М.И. Королев // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3. Экономика. Экология. – 2011. – № 1(18). – С. 20-24. [0,5 п.л.].
3. Королев, М.И. Интрасфера экономических угроз фирме / М.И. Королев // Сегодня и завтра российской экономики. – 2011. – № 45. – С. 27-32. [0,6 п.л.].
4. Королев, М.И. Векторы институционализации охранного бизнеса / М.И. Королев // Сегодня и завтра российской экономики. – 2011. – № 42. – С. 94-98. [0,5 п.л.].
5. Королев, М.И. Экономическая безопасность фирмы: многоуровневый подход / М.И. Королев // Сегодня и завтра российской экономики. – 2010. – № 40-41. – С. 61-72. [1,0 п.л.].
6. Королев, М.И. Информационная безопасность предприятия / М.И. Королев // Вестник института экономики РАН. – 2010. – № 4. – С. 187-191. [0,5 п.л.].
7. Королев, М.И. Классификация угроз конкурентному статусу фирмы / М.И. Королев // Вестник института экономики РАН. – 2010. – № 2. – С. 175-188. [1,0 п.л.].
8. Королев, М.И. Взаимодействие фирмы и среды в контексте эволюционной экономики / М.И. Королев // Вестник института экономики РАН. – 2010. – № 1. – С. 165-178. [0,6 п.л.].
9. Королев, М.И. Институционализация защитной инфраструктуры фирмы / М.И. Королев // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3. Экономика. Экология. – 2009. – № 1(14). – С. 15-21. [0,6 п.л.].

10. Королев, М.И. Охранный бизнес: реформа необходима / М.И. Королев // Предпринимательство. – 2006. – № 2. – С. 28-34. [0,6 п.л.].

11. Королев, М.И. Менеджмент в сфере безопасности / М.И. Королев // Предпринимательство. – 2006. – № 3. – С. 45-48. [0,5 п.л.].

Монографии

12. Королев, М.И. Экономический механизм системной защиты фирмы: [монография] / М.И. Королев. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2011. – 370 с. [21,4 п.л.].

13. Королев, М.И. Экономическая безопасность фирмы: теория, практика, выбор стратегии: [монография] / М.И. Королев. – М.: Экономика, 2011. – 284 с. [12,0 п.л.].

14. Королев, М.И. Система экономической безопасности предприятия: [монография] / М.И. Королев. – М.: ООО «ИГЦ «Маска», 2011. – 348 с. [18,0 п.л.].

15. Королев, М.И. Экономика. Риски. Защита [монография] / М.И. Королев. – М.: Анкил, 2008. – 832 с. [35,0 п.л.].

16. Королев, М.И. Организационно-экономический механизм защиты фирмы от экстремальных воздействий среды: [монография] / М.И. Королев. – М.: Анкил, 2008. – 136 с. [7,0 п.л.].

Статьи в научных журналах, сборниках и других изданиях

17. Королев, М.И. Стратегия защиты фирмы в условиях неопределенности бизнес-среды / М.И. Королев // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 3: Матер. XII Всерос. симпозиума (Москва, 12-13 апреля 2011 г.). / Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера. – М.: ЦЭМИ РАН, 2011. – С. 88-90 [0,2 п.л.].

18. Королев, М.И. Экономическая безопасность фирмы: теория, практика, выбор стратегии / М.И. Королев // Менеджмент безопасности. – 2011. – № 6-7. – С. 34-38 [0,5 п.л.].

19. Королев, М.И. Работа с клиентом (заказчиком) / М.И. Королев // Менеджмент безопасности. – 2011. – № 8. – С. 26-30 [0,4 п.л.].

20. Королев, М.И. Работа с персоналом / М.И. Королев // Менеджмент безопасности. – 2011. – № 11. – С. 45-48 [0,4 п.л.].

21. Королев, М.И. Не избегать риска, а управлять им / М.И. Королев // Московские торги. – 2011. – № 7. – С. 38-39 [0,2 п.л.].

22. Королев, М.И. Вопросы взаимодействия МВД и частных охранных предприятий / М.И. Королев // Право и безопасность. – 2010. – № 2. – С. 104–106 [0,3 п.л.].

23. Королев, М.И. Устранение рисков при слияниях и поглощениях / М.И. Королев // Недвижимость и инвестиции. – 2010. – № 2. – С. 113-117 [0,4 п.л.].

24. Королев, М.И. Управление риском (как не потерять деньги) / М.И. Королев // Менеджмент безопасности. – 2010. – № 5. – С. 55-60 [0,5 п.л.].

25. Королев, М.И. Механизм саморегуляции фирмы в условиях неопределенности бизнес-среды / М.И. Королев // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы : Ежегодник / гл. ред. д-р экон. наук, проф. О.В. Иншаков. – Вып. 11. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010. – С. 288-300 [0,5 п.л.].

26. Королев, М.И. Использование стоимостного подхода для количественной оценки эффективности системы экономической безопасности / М.И. Королев // Менеджмент безопасности. – 2009. – № 1. – С. 65-68 [0,4 п.л.].

27. Королев, М.И. Эволюционная концепция защиты фирмы / М.И. Королев // Креативные процессы в экономике : матер. IV Междунар. науч.-практ. Интернет-конф., г. Волгоград, 25 окт. – 25 нояб. 2009 г. / отв. ред. Д.П. Фролов. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2009. – С. 78-83 [0,5 п.л.].

28. Королев, М.И. Элиминирование рисков при слияниях и поглощениях: общие методические подходы / М.И. Королев // Страховое дело. – 2009. – № 6. – С. 23-29 [0,4 п.л.].

29. Королев, М.И. Страхование в системе управления экономической безопасностью предприятия / М.И. Королев // Страховое дело. – 2009. – № 8. – С. 40-47 [0,6 п.л.].

30. Королев, М.И. Реформирование законодательства, регулирующего охранную деятельность / М.И. Королев // Право и безопасность. – 2009. – № 4. – С. 92-94 [0,3 п.л.].

31. Королев, М.И. Теневые угрозы и защита фирмы / М.И. Королев // Свет и цвет в экономике и обществе : [коллективная монография] / под ред. д-ра экон. наук О.В. Иншакова. – Волгоград: Волгоградское научное изд-во, 2008. – С. 372-394 [1,5 п.л.].

32. Королев, М.И. Роль структуры по безопасности и контролю в системе управления операционными рисками предприятия / М.И. Королев // Труды V международного заочного симпозиума «Актуальные проблемы управления рисками и страхования». – М.: Международный институт исследований риска, 2007. – С. 88-94 [0,5 п.л.].

33. Королев, М.И. Фирма и экстремальные вызовы среды: эволюционно-экономический подход / М.И. Королев. Препринт. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2007. – 36 с. [1,6 п.л.].

Подписано в печать 10.09.2012 г. Формат 60×84/16.
Бумага офсетная. Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 2,3.
Тираж 150 экз. Заказ 190.

Издательство Волгоградского государственного университета.
400062 Волгоград, просп. Университетский, 100.
E-mail: izvolgu@volsu.ru

10 =