

0 - 793731

На правах рукописи



Кожевникова Юлия Александровна

**КРИЗИС НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ
В ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ МИРЕ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Москва - 2012

Работа выполнена на кафедре социальной философии философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Гобозов Иван Аршакович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Андреев Андрей Леонидович

доктор политических наук, доцент
Мчедлова Мария Мирановна

Ведущая организация: **Московский государственный
технический университет «МАМИ»**

Защита диссертации состоится «26» марта 2012 года в 15.00 на заседании диссертационного совета Д 501.001.16 по философским наукам при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4 (Шуваловский учебный корпус), ауд. А 518 (зал заседаний Ученого совета).

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Отдела диссертаций Фундаментальной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова в Шуваловском учебном корпусе по адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4, сектор «Б», 3-й этаж, комн. 300.

Автореферат разослан «*24*» февраля 2012 года.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000802426

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент

Кржевов В.С.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В различные исторические эпохи проблемы нации и национальной идентичности пронизывали реальную общественную жизнь и имели свои специфические особенности. Едва ли найдутся примеры подобных социокультурных и политических феноменов, которые в столь значительной степени определяли бы судьбы народов, государств и цивилизаций. Сегодня национальное деление остается ведущим принципом организации геополитического устройства мира. Вместе с тем, индивиды, группы и граждане, «старые» и «новые» нации, экономически развитые и неразвитые страны вновь и вновь ищут ответы на вопросы: «Кто мы?», «В чем наша национальная идентичность?». Казалось бы, что может быть проще, чем определиться со своей национальной принадлежностью? Практика современной действительности показывает, что этот вопрос далеко не самый простой, более того, многие мыслители вполне обоснованно говорят о кризисе национальной идентичности. Проблема национальной идентичности перестала быть предметом исключительно теоретических дебатов и охватила не только страны Азии, Ближнего Востока, Африки, Латинской Америки, но и такие устоявшиеся государства как США, Россия, Франция, Германия, Великобритания и др. Сегодня большинство стран мира, включая Россию, вовлеченных в процесс глобализации, вынуждено решать проблемы идентичности в условиях, при которых необходимо войти в глобализирующийся мир и, одновременно с этим, сохранить свою национальную идентичность.

Интеграция мирового сообщества, интернационализация образов жизни, появление наднациональных объединений (Европейский союз, ООН, НАТО), образование глобальных транснациональных корпораций, увеличение роста миграционных процессов и развитие международного рынка труда, развитие телекоммуникационных технологий, разрушающих единый ритм национальной жизни за счет создания альтернативного виртуального времени и пространства

- все это требует переосмысления национальной идентичности, жизненность которой все чаще ставится под сомнение. Нарастающие и весьма противоречивые процессы глобализации непосредственно влияют на обострение кризиса национальной идентичности. При этом глобализация и национально-культурная идентификация представляют собой два взаимосвязанных и взаимозависимых процесса. В конечном счете, глобализация, способствуя сближению и интеграции, воспринимается многими нациями как угроза их государственного суверенитета, национально-культурной самобытности и усиливает потребность в определении своей национально-культурной идентичности, провоцируя национальные культуры и их носителей – государства – не просто реализовывать себя, а достигать определенного пика в своем самоопределении.

Таким образом, вопрос об отношении «развития общества» к национально-культурному разнообразию является ключевым как для философии, так и для политики различных государств. Социально-философское исследование кризиса национальной идентичности в условиях глобализации представляется принципиально важным для его преодоления и понимания особенностей развития современной цивилизации с целью сохранения национальной идентичности как одного из определяющих факторов социокультурной динамики современного общества, главного источника его саморазвития и самосохранения, целостности национального суверенитета, воспроизведения и трансляции национальной культуры, традиций и образа жизни.

Степень разработанности проблемы. Вопросы теории нации, этноса, идентичности, глобализации и результатов их взаимодействия составляют предмет огромного массива научных работ в различных отраслях гуманитарного знания (философия, политология, социология, этнология, антропология и др.). Следует отметить, что перечисленные выше феномены продолжают пользоваться повышенным вниманием со стороны представителей отечественного и западного научного сообщества. Постоянные дискуссии



вокруг национальных и этнических проблем являются своеобразной иллюстрацией их природной сложности и многоаспектности. Вместе с тем, тема кризиса национальной идентичности стала предметом пристального внимания ученых относительно недавно и является еще недостаточно изученной в отечественной философской мысли.

Разнообразие способов достижения национальной идентичности не позволяет дать ей однозначное определение и обуславливает обращение к понятию «идентичность». Истоки возникновения концепта идентичности лежат в трудах философов самых разных школ и направлений (Платон, Аристотель, Б.Спиноза, Р.Декарт, Д.Локк, Д.Юм, И.Кант, И.Г.Фихте, Ф.В.Шеллинг, Г.В.Ф.Гегель, Л.Фейербах и др.). Концепт идентичности развивался в русле таких направлений как психоанализ (З.Фрейд, К.Хорни, Э.Эриксон), символический интеракционизм (Д.Мид, Э.Гоффман) и др. Глубокому осмыслению проблемы идентичности способствуют западные теории, имеющие собственные традиции ее интерпретации (П.Бергер, Т.Лукман, Ю.Хабермас, Э.Гидденс, С.Хантингтон, Т.Парсонс, З.Бауман, В.Хесле и др.). Несмотря на то, что в отечественной научной мысли проблематика идентичности актуализировалась лишь в последние годы, отмечается широкий спектр исследований различных видов идентичности (личностная, социальная, территориальная, региональная, культурная, этническая и др.). Среди них можно выделить работы Н.В.Антоновой, З.А.Жаде, О.Н.Павловой, М.В.Заковоротной, О.Ю.Малиновой, В.А.Ядова и др.

Исследование национальной идентичности представляется наиболее продуктивным в том случае, если оно начинается с изучения становления, развития и определения понятия «нация» как такового. Феномен нации относится к числу постоянных, константных вопросов, которые всегда остаются востребованными временем. В зависимости от тех или иных методологических установок нация связывается с термином «этнос» (народ) или «гражданственность» (нация-государство). Среди западных мыслителей, внесших значительный вклад в разработку проблемы нации, следует отметить

такие теории, как «воображаемые сообщества» Б.Андерсона, «придуманные традиции» Э.Хобсбаума, нация как воплощение императивов модерна Э.Геллнера, нация как нарратив Х.Бхабха. Понятийной концептуализации нации также служат идеи Э.Ренана, К.Гиртца, П.ван ден Берга, У.Коннора, Ф.Барта, Э.Смита, А.Миллера и др. В работах перечисленных выше авторов, наряду с разработкой категорий «этнос» и «нация», находят свое отражение вопросы национализма и межнациональных противоречий. Большой вклад в разработку национально-этнической проблематики внесли работы Ю.И.Семенова, С.Е.Рыбакова, М.Н.Губогло, Р.Г.Абдулатипова, В.А.Тишкова, М.Н.Руткевича, С.А.Арутюнова, Л.М.Дробижевой, А.А.Пископпеля, В.М.Межуева, Н.Н.Седовой и др. Указанные концепции нации и национализма помогают раскрыть различные дискурсы феномена национальной идентичности.

Национальная идентичность непосредственно связана с исследованиями, посвященными проблемам этничности и этнической идентичности. Разработкой теории этноса занимались Ю.В.Бромлей, Л.Н.Гумилев, В.И.Козлов, М.О.Мнацаканян и др. Проблема соотношения национальной и этнической идентичности является недостаточно разработанной и требует глубокого и всестороннего изучения. Так, одни авторы отождествляют эти виды идентичности, а другие проводят основания для их различения. Указанной проблематике посвящены работы Н.Фрейжер, А.В.Дахина, В.А.Тишкова, Н.П.Москаленко, Ю.И.Заринова, В.С.Малахова и др.

Теоретическую базу рассмотрения различных аспектов глобализации (социально-политического, экономического, информационного, культурного) составили работы У.Бека, Э.Гидденса, Р.Робертсона, Т.Фридмана, И.Валлерстайна, М.Уотерса, Э.Тоффлера, Д.Хелда, Э.Макгрю, К.Х.Момджяна, И.А.Гобозова, В.А.Дергачева, В.Л.Иноземцева и др.

Современные исследования кризиса национальной идентичности невозможно представить без работ видных представителей западной политологии и социологии - С.Хантингтона, Ю.Хабермаса, М.Кастельса,

З.Баумана, К.Хюбнера, М.Губерно, Я.Шольте и др. Вопросы, касающиеся проблем национальной идентичности в условиях глобализации, представлены также в работах С.В.Кортунова, Р.Н.Напсо, А.С.Блинова, В.Н.Бадмаева, К.Х.Делокарова, Н.Н.Федотовой, А.С.Панарина и др.

Несмотря на то, что тема кризиса национальной идентичности привлекает внимание многих современных мыслителей, определенные вопросы, связанные с ее изучением, остаются. В научной литературе слабо разработаны глубинные аспекты сущности национальной идентичности и вместе с тем, в отечественной науке пока нет систематического исследования, посвященного целостному осмыслению кризиса национальной идентичности в глобализирующемся мире. Дискуссии о кризисе национальной идентичности выходят далеко за пределы теоретической рефлексии и обусловлены необходимостью решения конкретных задач национально-государственного устройства. В данном контексте представляется необходимым раскрыть сущность феномена национальной идентичности и дать социально-философское определение кризиса национальной идентичности, позволяющее раскрыть жизненно важные для развития народов вопросы.

Объект исследования. Объектом исследования является национальная идентичность как социальный феномен.

Предмет исследования. Предметом исследования является кризис национальной идентичности в условиях глобализации.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в концептуальном социально-философском осмыслении кризиса национальной идентичности в глобализирующемся мире.

В соответствии с поставленной целью необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть становление проблемы идентичности в истории философии, а также определить сущность данного понятия;
- определить теоретико-методологические основания эвристического исследования национальной идентичности как социального феномена;

- выявить соотношение этнической и национальной идентичности в социальной реальности;
- рассмотреть многовекторность глобальных процессов и показать их влияние на национальную идентичность;
- раскрыть кризис национальной идентичности в условиях глобализации;
- обозначить различные сценарии развития новой социальной реальности и модели будущего национальной идентичности.

Теоретико-методологические основы исследования.

Методологической основой диссертационного исследования выступает историко-материалистический подход к всестороннему анализу объекта и предмета исследования. Решение исследуемых в диссертационной работе проблем осуществляется в русле комплексного подхода, поскольку тема диссертации носит междисциплинарный характер. В ходе исследования применялись также общенаучные принципы познания общественных явлений в единстве с системным, сравнительным и прогностическим методами.

Положения, выносимые на защиту, и их научная новизна.

1. Предложены уточнения в социально-философском понимании национальной идентичности как сложного, многомерного по своему содержанию социального феномена, исследование которого включает в себя психологическое, культурологическое, историческое, территориальное и политическое измерения.
2. Показано, что национальная идентичность в современном мире характеризуется рядом вариативных «значимых атрибутов», изменение которых определяется наличной социокультурной ситуацией.
3. Доказано, что в реальном процессе самоидентификации национальная и этническая идентичности имеют по своей природе различные основания. В социальной реальности индивиды и группы с необходимостью идентифицируют себя как в политико-гражданском, так и в историко-культурном плане.

4. Выявлены ключевые проблемы и противоречия развития национальной идентичности, возникающие под влиянием экономических детерминант и различных измерений глобализации: демократизации, информатизации, культурной стандартизации, ценностной универсализации, глобальной миграции, которые существенно изменяют ее структуру и внутреннее содержание. Особое место принадлежит проблемам совмещения разных культурных традиций и ценностей, сохранения национально-культурной самобытности в условиях интенсификации интеграционных процессов, задач национально-культурной интеграции и мультикультурализма.
5. Показано, что кризис национальной идентичности обусловлен наложением на традиционно «значимые атрибуты» национальной идентичности новых универсалий, продуцируемых глобальными трансформациями, что провоцирует изменение их роли и, как следствие, деконструкцию конкретной национальной идентичности и недостаточную проясненность вопроса отнесения индивида к своей нации.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты дают возможность проследить закономерности и тенденции социальных процессов, выработать новую концепцию национальной идентичности для преодоления кризиса национальной идентичности и, тем самым, решить конкретные задачи национально-государственного устройства и ответить на вызовы современного мира.

Полученные результаты могут применяться в научно-исследовательской работе по изучению проблемы национальной идентичности и процесса глобализации. Выводы и основные положения диссертации могут быть рекомендованы органам власти для разработки общеметодологических основ стратегии межнациональных и межкультурных отношений, ослабления межнациональной напряженности, а также использованы в учебных и учебно-методических курсах по социальной философии, социологии, политологии, этнологии и другим гуманитарным наукам.

Апробация работы. Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры социальной философии философского факультета МГУ имени М.В.Ломоносова. Рассматриваемая в диссертации проблематика обсуждалась в рамках выступлений автора на международных и всероссийских конференциях: на IV Российском философском конгрессе (г.Новосибирск, август 2009 г.), на Всероссийской научно-практической конференции «Формирование нового поколения профессиональных кадров: проблемы современной организации и содержания профессионального образования в России: теория, методология, методика» (г.Москва, октябрь 2009 г.), на Международной научно-практической конференции «Философские, социально-экономические и правовые основания современного государства в контексте глобализации» (г.Москва, июнь 2010 г.), на Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (г.Москва, апрель 2011 г.). Основные положения, идеи и результаты диссертационного исследования отражены в шести публикациях автора.

Структура работы. Структура диссертации отражает логику исследования и позволяет решить поставленные цели и задачи. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографии.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «Введении» обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности, определяется объект и предмет исследования, формулируются цели и задачи исследования, определяется теоретико-методологическая основа исследования, а также формулируются положения, выносимые на защиту, и их научная новизна.

В первой главе «Проблема национальной идентичности в социальной философии» проводится анализ основных подходов к исследованию идентичности, нации и национальной идентичности в рамках отечественной и зарубежной научной мысли. Раскрываются сущностные характеристики феномена национальной идентичности, а также определяются основания различения этнической и национальной идентичности.

Первый параграф «Становление, сущность и концептуальный смысл понятия «идентичность» посвящен анализу содержания понятия «идентичность». Рассматривается становление проблемы идентичности в истории философии и дается анализ основных объяснительных моделей к ее изучению.

Автор отмечает, что сложность осмысления феномена идентичности сопряжена не только с текущими глобальными процессами и основными тенденциями их развития, но и с неоднозначностью концептуальных оснований интерпретации понятия идентичности и идентификационных процессов. Самые первые истоки формирования понятия «идентичность» в явном или латентном виде лежат в классической философии, начиная от античности до Нового времени. Рассматриваются взгляды софистов, Платона, Аристотеля, Б.Спинозы, Р.Декарта, Д.Юма, И.Канта, Ф.В.Шеллинга, Г.В.Ф.Гегеля. В античности и средневековье вопросам идентичности придавался преимущественно онтологический статус. Проблема самоидентификации личности с акцентом на ее гносеологический аспект становится предметом специального исследования, начиная с философии Нового времени. Эволюция проблемы идентичности

также показана на основе фундаментальных работ З.Фрейда, Э.Фромма, Э.Эриксона, Дж.Мида, Э.Гоффмана, Ю.Хабермаса, Э.Гидденса, С.Хантингтона. Проведенный анализ современных отечественных и зарубежных социально-гуманитарных исследований идентичности демонстрирует наличие двух уровней существования идентичности: индивидуального и социального. Если личностная идентичность - это совокупность характеристик, дающих индивиду качество уникальности, то социальная идентичность - это результат идентификации (отождествления) индивида с ожиданиями и нормами его социальной среды. Отмечается, что, несмотря на значительную разработанность феномена идентичности в рамках различных наук, понимание его сущности остается неоднозначным. Идентичность отличается многомерностью и имеет множество значений в зависимости от того, в рамках какого направления или теории оно используется. По мнению автора, идентичность представляет собой самоидентификацию индивида или группы с определенной социальной общностью, ценностями, культурой, образом жизни.

Рассмотрев различные проявления идентичности, автор приходит к следующим выводам:

1. Вопросы становления и развития идентичности обусловлены глубинной потребностью индивида в определении себя через отношение к другим, во взаимодействии с другими, признании со стороны других. Идентичность – динамичная структура, она развивается нелинейно и неравномерно, прогрессивно или регрессивно на протяжении всего жизненного пути человека и является необходимым условием развития личности.

2. Идентичность социальна по происхождению, поскольку она формируется, закрепляется, переопределяется и трансформируется только в процессе взаимодействия индивида с другими людьми и усвоения выработанного в процессе социального взаимодействия опыта.

3. Основными функциями идентичности являются: определение границ между «Я» и «не-Я», развитие личности, обеспечение внутренней

согласованности, регуляция поведения и деятельности, интерпретация социального опыта¹.

Выявлено, что результатом развития техногенной цивилизации стали культурно-цивилизационный кризис и вызванная им переоценка человеческих ценностей, служивших ранее основой идентификации индивида и общества. Глубинные изменения структуры общественного устройства обусловили неопределенность человеческого существования и кризис идентичности. Автор указывает на взаимосвязь в системе идентичностей, которая означает, что трансформация в одной неизбежно сказывается на другой, кризисность в одной создает предпосылки для кризиса в другой, поэтому потеря социальной идентичности негативно сказывается на национальной идентичности.

Во втором параграфе «Национальная идентичность как социальный феномен» особое внимание уделено рассмотрению сущностных характеристик национальной идентичности. Показано, что концептуальное осмысление феномена национальной идентичности во многом сопряжено с определенными понятийно-категориальными трудностями, обусловленными смысловой неопределенностью понятия «нация» в современном социально-философском и политическом контекстах. В дискуссиях о сущности нации выделяют этническое и этатическое понимание национального развития. В одних случаях нация рассматривается как этническая общность, в других – как политическая форма общности людей (нация как согражданство и «нация-государство»). В первом варианте тип нации рассматривается как этнокультурный и соотносится с немецкой моделью нации, а во втором – как политический и соотносится с французской моделью нации. Различие между этими моделями заключается в осмыслении конечной цели процесса национального строительства: немецкая модель направлена на дифференциацию, французская - на ассимиляцию². В результате теоретического осмысления существующих современных

¹ См.: Эрикссон Э. Идентичность: юность и кризис. М., 1996; Берпе Р. Развитие Я-концепции и воспитание. М., 1986.

² См.: Альтерматт У. Этнонационализм в Европе // Пер. с нем. С.В.Бязрновой. М.: РГГУ, 2000.

концепций в области изучения национальной проблематики (Э.Ренан, Б.Андерсон, Э.Хобсбаум, Э.Геллнер, Х.Бхабха, Э.Смит и др.) автор определяет нацию как социально-политическую общность людей, соединенную определенными культурными, историческими, языковыми, территориальными, экономическими связями и осознающую себя в качестве таковой.

В работе автор рассматривает национальную идентичность с точки зрения комплекса различных «измерений» и «атрибутов». Национальная идентичность определяется как сложный, многомерный и многогранный по своему содержанию социальный феномен. Анализ психологического, культурологического, исторического, территориального и политического измерений национальной идентичности позволяет представить национальную идентичность как глубоко укорененное символическое пространство, в котором общность людей превращается в общность национальную, способную осознавать свое отличие от «чужих» и творить собственную культуру, систему ценностей, норм и смыслов. Национальная идентичность – реально существующий феномен, подверженный различным воздействиям и изменениям. Отмечается, что национальная идентичность есть специфическое единство ее составляющих, «значимых атрибутов», разделяемых теми, кто принадлежит к определенной нации. Данные признаки в конкретной национальной общности преломляются по-своему, поскольку каждый народ имеет свой алгоритм возникновения и уникальный опыт существования. Вера в общую культуру, историю, язык, территорию, момент основания и судьбу объединяют людей, желающих осознать свою национальную идентичность. Поддержание важных элементов национальной идентичности и передача их новым гражданам стали ролью государства.

По мнению автора, национальная идентичность может быть определена как целостное состояние внутренней согласованности индивида и группы, основанное на осознании принадлежности к одной нации и разделении большинства черт, которые позволяют отличить их от других наций.

В третьем параграфе «Этническая и национальная идентичности: основания различия» рассматривается проблема соотношения и взаимодействия между собой этноса и нации, этнической и национальной идентичности. Дается характеристика основных методологических подходов к исследованию этноса и этничности в рамках зарубежной и отечественной научной мысли (примордиализм, инструментализм, конструктивизм). Исходя из проанализированных представлений о понятии «этнос», делается вывод о том, что этнос является исторически сложившейся общностью людей, объединенных друг с другом чувством общности на основе общих черт культуры, единого языка, территории, опыта совместного проживания, самоназвания, осознания родства и отличия от других подобных групп. Этнос и нация представляют собой различные социальные образования, при этом этнос исторически первичен. Отмечается этнический фактор становления нации с ее политическим выражением в государстве. Общность культуры является сущностным критерием этнической общности. Контакты с представителями других культур помогают людям осознать свою культурную отличительность и выделить такие общие черты как язык, обряды, привычки, обычаи, особенности поведения и др. Этнос – это социальная общность, образуемая на основе культурной идентификации по отношению к другим подобным общностям. В современном мире нации почти всегда гетерогенны по своему этническому составу, этнос же однороден. Нация соотносится, прежде всего, с политическим фактором, означающим гражданство, объединяющее людей общностью правового поля. Нация, как социально-политическая общность людей, тесно связана с понятием государства и концепцией гражданина, но одновременно с этим она характеризуется и социокультурными особенностями.

В работе отмечается, что в социальной реальности этническая и национальная идентичности могут находиться в отношениях:

1. Тождества. Этническая и национальная идентичности достаточно часто используются в качестве синонимов по той причине, что этнос является ресурсом национальной идентичности. Их синонимичное употребление может

быть обусловлено эмпирической реальностью (например, опыт существования СССР). В процессе формирования национального государства государствообразующий этнос стремится к тому, чтобы негосударствообразующие этносы интегрировались, а в ряде случаев и ассимилировались. В ходе длительного исторического процесса, в конечном счете, формируется единая национальная идентичность. В культурной сфере происходит отождествление культуры этноса с культурой всей нации. В общественном сознании указанные идентичности не различаются и возникают сложности в самоопределении.

2. Различия. В политике это выражается в формировании политической нации. Правом на политическое самоопределение и государственный суверенитет обладает только гражданская нация, вместе с тем, представители различных этнических общностей признают необходимость нации и не стремятся к выходу из ее состава. В сфере культуры происходит различие национальной и этнической культур, при этом первая шире второй. В общественном сознании происходит различие идентичности по происхождению и по гражданству, где акцент переносится с этнической на политическую общность, включающую в себя всех граждан государства.

3. Противоречия. В политике возникает борьба между двумя типами идентичности. Этническая общность стремится к признанию своего права на политическое самоопределение. В культуре она сознательно предпринимает попытки по укреплению своих значимых символов и групповых черт (возрождению языка, уникальной культуры, традиций) в противовес национальным. В общественном сознании противоположность национальной и этнической идентичности проявляется во взаимоисключении. Одни отождествляют себя только с нацией, а другие только с этносом.

Показано, что этническая и национальная идентичности занимают особое место среди различных типов идентичности и их необходимо различать, поскольку в их основе лежат идентификации с разными типами общностей. Автор определяет этническую идентичность как соотнесенность индивидов и

групп с определенной культурной общностью. Этническая идентичность является наиболее устойчивым типом идентичности, хотя индивид может иметь несколько этнических принадлежностей. Этничность как личностную характеристику нельзя поменять, но можно поменять значимые символы коллективной этнической идентичности. Национальная идентичность является более широким понятием, так как включает в себя людей различного этнического происхождения и задает параметры отличия граждан одного государства от другого. Национальная идентичность, как соотнесенность индивидов и групп с определенной национальной общностью и ее социокультурными образцами, подвижна и множественна, поскольку не является раз и навсегда данной и может достигаться в результате официальной кодификации или личностного выбора.

Вторая глава «Столкновение идентичностей» и поиск диалога культур» ставит своей целью ответить на исследовательский вопрос: что может произойти с национальной идентичностью в эпоху интенсивной глобализации и изменением роли национального государства? Предпринята попытка выделить сценарии развития новой социальной реальности и определить перспективы развития национальной идентичности.

В первом параграфе «Проблема национальной идентичности в контексте глобальных противоречий» раскрывается сущность глобализации, ее основные измерения и сформированные на их основе современные тенденции мирового развития, трансформирующие национальную идентичность. Дается определение кризиса национальной идентичности в условиях глобализации.

Автор анализирует различные подходы к исследованию процесса глобализации на примере работ Р.Робертсона, У.Бека, Д.Хелда, Э.Макгрю, Я.Шольте, М.Фезерстоуна, Э.Гидденса, З.Баумана, К.Х.Момджяна и др. Глобализация трактуется как процесс становления нового типа трансформации, который заключается не только в интенсификации политического, экономического, культурного, социального взаимодействия и

взаимозависимости, но и в формировании новой социальной реальности. С точки зрения автора, глобализацию можно рассматривать как процесс, протекающий в нескольких измерениях - *экономическом, политическом, правовом, пространственном, социальном и культурном*. Показано, что различные измерения глобализации обуславливают трансформацию базовых оснований национального государства. Роль государства, как источника традиционной идентификации людей, ослабевает и в значительной части выносится на уровень выше или ниже государственного, наднациональный или местный уровень. Поэтому национальные государства утрачивают монополию на контролируруемую национальную идентичность своих граждан.

В работе показана взаимосвязь и взаимозависимость всех измерений глобализации. В результате глобализация порождает процессы – *демократизации, экономизации, информатизации, культурной стандартизации, ценностной универсализации, глобальной миграции* которые неизбежно вступают в противоречие с национальной идентичностью как центральным ядром, хранящим наиболее прочные представления различных национальных общностей о самих себе. «Значимые атрибуты» национальной идентичности (например, общий государственный язык, политически интегрированная территория, единая культура, сознание общности исторической судьбы, общее экономическое пространство, единая политическая система) становятся основными каналами воздействия глобализации на национальную идентичность, в результате чего национальная идентичность «размывается» и оказывается в состоянии глубокого кризиса.

Таким образом, несоответствие критериев самоидентификации нации универсальным тенденциям глобального порядка, деконструкция не только конкретной национальной идентичности, но и значительно более абстрактных, исторически сложившихся представлений о природе своей национально-культурной принадлежности (дихотомии «свой» - «чужой»), а также недостаточная проясненность вопроса отнесения индивида к своей нации и есть кризис национальной идентичности.

Исходя из проведенного анализа, автор обосновывает противоречивый характер глобальных процессов, оказывающих серьезное влияние на состояние и формы проявления национальной идентичности. Несмотря на активный процесс глобализации, устойчивой тенденцией является стремление народа к сохранению ценностей своей национальной идентичности и собственной культурной уникальности.

Во втором параграфе «Поиск национальной идентичности во Франции» рассматривается проблема национальной идентичности во Франции.

Целями поиска новых форм национальной идентичности в современной Франции могут являться выработка действенных механизмов политического регулирования назревающих проблем национального государства, построение взвешенной политики интеграции и недопущение укрепления альтернативных идентичностей, приводящих к снижению лояльности государству. В связи с этим, на примере Франции автор стремится показать направления, в соответствии с которыми раскрываются основные тенденции развития национальной идентичности в современной европейской стране.

В работе отмечается, что европейские страны уже давно переживают кризис политики мультикультурализма, концепция которой почти идеальна в теории, однако на практике претерпевает значительные трудности. Мультикультурализм определяется как «признание и поддержание культурной отличительности и многообразия в рамках единого национального государства»³. Рост потока мигрантов и обострение миграционной обстановки, сопряженные с процессами интеграции и глобализации, породили во Франции и других западноевропейских странах целый ряд опасных явлений, таких как распространение ксенофобии, преступлений на расовой почве, рост популярности правоконсервативных партий и вспышки недовольства в обществе. Таким образом, автор обосновывает наличие во Франции серьезных

³ Низамова Л.Р. Российские и западные трактовки мультикультурализма // Социологические исследования. 2009. №10. С.80.

трудностей в процессе включения иммигрантов в принимающее сообщество и в вопросе определения национальной и европейской идентичности. Рассматривается вопрос о предельной границе мультикультурного «терпения», поощряющего открытые границы и принимающего «чужих». Еще одним противоречием французской национальной идентичности является конфликт ее наднациональной и национальной политики. Проведен анализ результатов национальной дискуссии («консерваторов» и «гуманистов») по вопросу формирования основных критериев принадлежности к французской нации, а также различных концепций национальной идентичности во французском обществе, связанных с проблемой иммиграции. Делается вывод, что правительство Франции постепенно перешло к проведению политики избирательной иммиграции и побуждению мигрантов к интеграции, основанной на защите национальной идентичности, фундаментальных республиканских ценностей (светскость, права человека и др.) и необходимости сохранения объединительной модели национального сообщества, основанного на социальной справедливости, принципе равенства и отрицании различий.

В третьем параграфе «Национальная идентичность и альтернативные модели будущего» обозначены различные сценарии развития новой социокультурной реальности и модели будущего национальной идентичности.

Глобализация, как тенденция к усилению взаимосвязанности, интегральности мира, порождает различные, в том числе взаимоисключающие точки зрения на культурные перемены. Культурное многообразие или сохранение различий, культурное сближение или тенденция к уподоблению, гибридизация или смешение представляют собой основные, но не единственные сценарии межкультурных отношений. «Столкновение цивилизаций» (концепция глобального развития С.Хантингтона) рисует безысходную политику культурных противоречий, обрекающих человечество на постоянный конфликт и соперничество. Глобализация не имеет в качестве следствия культурную гомогенизацию и не способствует взаимопониманию

культур, а, напротив, при неадекватной политике может привести к «столкновению цивилизаций». Унификация мирового развития (теория «макдональдизации» Дж.Ритцера, согласно которой происходит стандартизация и унификация культурных ценностей) предвещает глобальное распространение капиталистической культуры и утрату разнообразия социальной жизни. Гибридизация, напротив, открыта как процесс и выражает стремление к смешению, преодолению границ и неустойчивости.

Автор рассматривает различные варианты возможных последствий влияния глобализации на национальную идентичность, каждый из которых имеет серьезные основания в современном мире. В связи с тем, что традиционная модель национальной идентичности оказывается раздробленной, появляются разнообразные формы идентичности. Во-первых, результатом многоуровневой интеграции может быть культурная однородность и тогда национальная идентичность станет частью глобальной идентичности и культуры. Во-вторых, усиление культурного сопротивления глобальной культуре может укрепить национальный, региональный, локальный или религиозный уровень идентификации. В-третьих, автор указывает на возможность появления «идентификационных гибридов» - новых мощных субкультур, основанных на «переплавке» традиционной культуры той или иной национальной общности.

В работе показано, что при всем единстве человечества, общекультурных ценностей и установок имеются фундаментальные предпосылки для сохранения национального и культурного своеобразия. Проект будущего национального государства и национальной идентичности зависит от выбора определенной мировоззренческой матрицы, на которой будет происходить «сборка» той или иной нации.

В «Заключении» подводятся основные итоги диссертационного исследования и формулируются выводы по основным вопросам, рассматриваемым в соответствии с поставленными целью и задачами.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы⁴:

- *В изданиях, указанных в Перечне ведущих рецензируемых научных журналов и изданий Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации:*
 1. Мёдова Ю.А. Концептуальный анализ национальной идентичности в глобализирующемся мире // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Философские науки». 2010. №3. С. 61-64 (0,3 п.л.).
 2. Мёдова Ю.А. О соотношении этнической и национальной идентичности // Научно-теоретический журнал «Философия и общество». №4. 2010. С.119-125 (0,4 п.л.).
- *В других изданиях:*
 3. Мёдова Ю.А. Феномен национальной идентичности в социальной философии // Наука. Философия. Общество. Материалы V Российского философского конгресса. Том III. – Новосибирск, 2009. С. 100-101 (0,1 п.л.).
 4. Мёдова Ю.А. К вопросу о национальной идентичности: современный дискурс // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Формирование нового поколения профессиональных кадров: проблемы современной организации и содержания профессионального образования в России: теория, методология, методика». М., 2010. С.433-436 (0,2 п.л.).
 5. Мёдова Ю.А. Кризис национальной идентичности в глобализирующемся мире // Материалы XVIII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». М., 2011 (0,1 п.л.).
 6. Мёдова Ю.А. Проблема национальной идентичности в мире глобальных отношений // Материалы Международной научно-практической конференции «Философские, социально-экономические и правовые основания современного государства в контексте глобализации», М.: Финансовый Университет, 2011. С.110-120 (0,4 п.л.).

⁴ Автор работ до заключения брака 29.10.2011 г. носила фамилию Мёдова, после заключения брака приняла фамилию Кожевникова.

Отпечатано в копицентре « СТ ПРИНТ »
Москва, Ленинские горы, МГУ, 1 Гуманитарный корпус.
e-mail: globus9393338@yandex.ru тел.: 939-33-38
Тираж 100 экз. Подписано в печать 17.02.2012 г.

