

0-797381

На правах рукописи

**КОЗЛОВА ЛЮБОВЬ ВЛАДИМИРОВНА**

**ОЦЕНКА БАНКАМИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И  
КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ С  
ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ РЕСУРСНОГО ПОДХОДА**

Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Нижний Новгород

2012

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им Н.И. Лобачевского»

Научный руководитель: Любушин Николай Петрович  
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: Данилова Татьяна Николаевна  
доктор экономических наук, профессор  
кафедры «Финансы и кредит»  
Нижегородского института управления-  
Филиала ФГБОУ ВПО «Российская  
академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»  
Макаров Алексей Станиславович  
кандидат экономических наук, доцент  
кафедры «Финансового менеджмента»  
Нижегородского филиала ФГАОУ ВПО  
«Национальный исследовательский  
университет Высшая школа экономики»

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Саранский государственный университет им. Н.П.Огарева»

Защита диссертации состоится «17» мая 2012 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.18 при ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского – Национальный исследовательский университет» по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, д.58, финансовый факультет, ауд.315

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеки ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им Н.И. Лобачевского». Электронная версия автореферата размещена на сайте: <http://www.unn.ru>

Автореферат разослан «16» апреля 2012 года  
Ученый секретарь  
диссертационного совета

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000741336

к.э.н., профессор

В.Н. Яснев

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Развитие реального сектора экономики в условиях недостаточной обеспеченности организаций различных видов деятельности собственными средствами (значения коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами – отрицательные, начиная с 1996 г.) по-прежнему во многом определяется объемом и динамикой их кредитования коммерческими банками. В условиях макроэкономической нестабильности в экономике и высоких процентных ставок по кредитным ресурсам организациям становится труднее привлекать финансовые ресурсы из внешних источников.

Данные об объемах и динамике ресурсной базы банков подтверждают, что на протяжении 2008-2011 гг. российская банковская система сохраняет необходимый запас прочности, позволяющий ей выполнять свои основные функции. Однако ужесточение требований Банка России к размеру собственного капитала привело к сокращению использования возможности наращивания капитала банками за счет прибыли, что ограничивает масштабы активных операций, в том числе кредитование экономики.

На фоне снижения объемов кредитования с 2009 г. увеличился объем просроченной задолженности банкам. Совместный опрос порталов BANKIR.ru и IPOCREDIT.ru показал, что самые большие проблемы для российских банков вызваны расшивкой «плохих» долгов (59,31 %) и вопросами кредитования (30,28 %).

Таким образом, кредитная активность российского банковского сектора зависит от финансового состояния заемщиков, в том числе от их кредитоспособности и риска невозврата кредита.

Мировой финансовый кризис заставил осознать несовершенство имеющейся методологической базы оценки кредитоспособности заемщиков, что вызывает необходимость поиска новых подходов к решению данной проблемы. В последние годы развитие экономических систем определяется эффективностью использования ресурсов, что закреплено в базовых документах ООН, ставя в противовес экстенсивному пути развития, формирующему отсталость и потерю устойчивости в будущем, интенсивный путь экономического развития, что не учитывается в имеющихся методиках оценки кредитоспособности и финансовой устойчивости заемщиков и предопределяет актуальность темы исследования.

**Степень разработанности проблемы.** Значительный вклад в разработку проблем обеспечения финансовой устойчивости и кредитоспособности коммерческих организаций, базирующихся на методологии оценки финансового состояния, внесли следующие ученые: М.И. Баканов, С.Б. Барнгольц, Л.А. Бернштейн, И.А. Бланк, Л.Т. Гиляровская, Т.Н. Данилова, Д.А. Ендовицкий, В.Н. Едророва, А.Ф. Ионова, В.В. Ковалев, В.Г. Когденко, А.С. Кокин, Н.П. Любушин, А.С. Макаров, М.В. Мельник, В.Н. Незамайкин, В.М. Родионова, Н.Н. Селезнева, М.А. Федотова, А.Д. Шерemet и другие.

На оценку кредитоспособности оказывает влияние риск потери кредитоспособности (кредитный риск) на различных стадиях экономического развития коммерческих организаций. Вклад в решение данных проблем внесли В.И. Арнольд, Т. Бачкай, С. Бир, Д.А. Ендовицкий, Г.Б. Клейнер, Р.М. Качалов, А.И. Костокрызов, Ф. Х. Найт, И.В. Прангишвили, К.В. Садченко, А.Н. Фомичева, С.Р. Филонович, А.С. Шапкин, Г.В. Широкова и другие ученые.

Влияние эффективности использования ресурсов на финансовую устойчивость коммерческих организаций исследовалось в работах ученых С.Б. Барнгольц, В.И. Ганштака, С.Е. Каменицера, В.П. Копняева, Н.П. Любушина, М.В. Мельник, К.В. Павлова, Р.М. Петухова и других.

Недостаточная разработанность теоретических, методических и практических аспектов названных проблем в современных условиях, их практическая значимость обусловили актуальность темы диссертационного исследования, определили цель и задачи исследования.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является разработка теоретических и организационно-методических основ оценки влияния на финансовую устойчивость и кредитоспособность факторов, определяющих формирование основного финансового ресурса – выручки заемщика на основе ресурсного подхода.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

- определить и дать оценку существующим подходам к оценке финансового состояния заемщиков путем сравнительного анализа методов оценки их финансовой устойчивости и кредитоспособности;
- обосновать и разработать ресурсный подход к оценке финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщиков;

- выявить закономерности изменения основного финансового ресурса заемщика - выручки организации на различных стадиях экономического развития, используя концепцию жизненного цикла систем, установить содержание этапов на стадии «производство» в экономическом развитии заемщиков и количественно идентифицировать этапы на стадии «производство» экономического развития коммерческих организаций;

- определить взаимосвязь интенсивности использования ресурсов заемщика с кредитными рисками;

- разработать методiku оценки финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщиков, базирующуюся на ресурсном подходе;

- определить направления повышения достоверности оценки банками финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщика.

**Объект исследования.** Объектом настоящего исследования являются коммерческие организации, функционирующие на разных стадиях экономического развития и обладающие разной степенью кредитоспособности.

**Предмет исследования.** Предметом исследования диссертационной работы является совокупность теоретико-методических и практических вопросов оценки банками финансовой устойчивости и кредитоспособности коммерческих организаций на стадии производства их экономического развития с использованием ресурсного подхода.

**Область исследования.** Диссертационная работа выполнена в соответствии с п. 3.4 – «Особенности развития системы финансовых ресурсов предприятий на различных стадиях экономического развития»; 3.11 – «Исследование внутренних и внешних факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятий и корпораций»; п. 10.16 – «Система мониторинга и прогнозирования банковских рисков» по специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит», согласно паспорту специальностей ВАК России (экономические науки).

**Теоретико-методологическими основами исследования являются:**

- общепризнанные положения оценке финансового состояния и финансового менеджмента;

- нормативно-правовые акты РФ, а также иные документы, регулирующие оценку финансового состояния коммерческих организаций;

- труды отечественных и зарубежных ученых по современным проблемам оценки финансового состояния организаций, включая оценку

финансовой устойчивости, кредитоспособности, кредитных рисков, стадий и этапов экономического развития;

- научные принципы, понятия и методы, позволяющие определить место и роль различных факторов в оценке банками кредитоспособности коммерческих организаций;

- методы, способы и приемы управления кредитоспособностью коммерческих организаций, позволяющие провести анализ факторов, оказывающих влияние на основной финансовый ресурс организаций - выручку.

**Информационно-эмпирическую базу исследования** составили федеральные законы и постановления исполнительных органов власти, данные Банка России, Росстата России, Минфина России, материалы исследования деятельности субъектов хозяйствования, опубликованные в общероссийских и региональных научных изданиях и СМИ, материалы научных конференций, монографии, а также авторские аналитические разработки.

**Научная новизна исследования** состоит в решении теоретических и организационно-методических основ оценки банками влияния на финансовую устойчивость и кредитоспособность заемщиков факторов, определяющих формирование основного финансового ресурса – выручку организации на основе ресурсного подхода.

Основные результаты, определяющие научную новизну работы, состоят в следующем:

- определены и систематизированы существующие подходы к оценке финансового состояния заемщиков. Установлено, что рассмотренные подходы содержат значительное количество коэффициентов. При этом отсутствуют коэффициенты, характеризующие платежеспособность заемщиков. Многочисленность коэффициентов нарушает принцип обзорности, а отсутствие нормативного коэффициента текущей платежеспособности - объективность в оценке финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщиков;

- обоснован и разработан ресурсный подход к оценке финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщиков в дополнение к существующим подходам, базирующихся на оценке финансового состояния;

- выявлены закономерности изменения основного финансового ресурса – выручки организации на различных этапах стадии

«производство» экономического развития с использованием концепции жизненного цикла систем, установлена классификация этапов через интенсивность использования ресурсов, что позволило в отличие от имеющихся подходов проводить количественную оценку этапов, во взаимосвязи с видом финансовой устойчивости и кредитоспособностью заемщика;

- определена взаимосвязь интенсификации использования ресурсов с кредитным риском в отличие от большинства практических задач по управлению риском, для которых характерен качественный характер описания или громоздкость используемых зависимостей;

- разработана методика оценки финансовой устойчивости и кредитоспособности банками заемщиков, отличающаяся от имеющихся методик единой методической основой - оценкой факторов, влияющих на формирование выручки заемщика, на основе ресурсного подхода;

- разработаны направления мониторинга факторов при оценке финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщиков, позволяющие повысить достоверность проводимых расчетов банками.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования** определяется его актуальностью, положениями научной новизны и заключается в возможности и целесообразности использования разработанных в работе методических подходов и практических рекомендаций при выполнении следующих работ:

- оценке состояния и перспектив кредитоспособности заемщиков в различных видах экономической деятельности;

- оценке проблем развития хозяйствующих субъектов на различных этапах стадии «производство» экономического развития заемщиков (коммерческих организаций);

- оценке финансовой устойчивости, кредитоспособности на различных стадиях экономического развития и кредитного риска на основе использования ресурсного подхода, т.е. выполняется требование к созданию единой методической базы при оценке кредитоспособности заемщика;

- организации учебного процесса в рамках следующих дисциплин: «Финансовый менеджмент», «Финансовый мониторинг», «Финансы организаций», «Банковский менеджмент» и др.

Теоретические положения, выдвинутые автором, представляют собой совокупность организационно-методических положений, которыми

необходимо руководствоваться при оценке кредитоспособности организаций на различных этапах стадии производства экономического развития организаций.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные теоретические положения и результаты исследования обсуждались на конференциях, на международных научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы учета, экономического анализа и финансово-хозяйственного контроля деятельности организаций» (Воронеж, 2010-2011 гг.), «Финансово-экономические проблемы процессов глобализации» (Нижний Новгород, 2010 г.), российской научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления предприятием: учетно-экономический аспект» (Нижний Новгород 2011 г.). Содержащаяся в диссертационном исследовании методика оценки финансовой устойчивости и кредитоспособности организаций с использованием ресурсного подхода принята и внедрена в практическую деятельность ряда организаций Нижегородской области, а именно ОАО «УРАЛСИБ» в г. Н. Новгороде, ООО «Приволжский экспертный центр», что подтверждено соответствующими документами.

Результаты исследования используются в учебном процессе Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

**Публикация результатов исследования.** Основные положения нашли отражение в восьми публикациях общим объемом 3,6 п.л. (авт. – 2,0), в том числе четырех научных работах в изданиях, реферируемых ВАК.

**Логическая структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из трех глав, введения, заключения, списка литературы и приложений. Работа содержит 175 страниц машинописного текста, включая 24 рисунка, 34 таблицы, 6 приложений.

**Во введении** обоснована актуальность темы диссертации, сформулированы цель и задачи исследования, определены предмет и объект диссертационной работы, приведены теоретико-методические и организационно-методические положения исследования, раскрыта научная новизна основных результатов, выносимых на защиту, их практическая значимость и конкретные направления использования.

**В первой главе «Финансовая устойчивость и кредитоспособность заемщиков (коммерческих организаций)»** оценены и систематизированы существующие подходы к оценке финансового

состояния заемщиков (коммерческих организаций). Выявлено, что рассмотренные подходы оценки финансовой устойчивости кредитоспособности заемщиков не учитывают интенсивность использования ресурсов, что не позволяет провести объективную оценку финансового состояния заемщиков.

**Во второй главе «Разработка методов оценки финансовой устойчивости и кредитоспособности организаций на различных стадиях экономического развития»** рассмотрена стадия «производство» экономического развития коммерческих организаций с использованием концепции жизненного цикла систем; выделены этапы стадии «производство» экономического развития; разработан подход, позволяющий оценивать экономическое развитие с использованием количественных оценок, связывающих интенсивность использования ресурсов с этапами исследуемой стадии «производство» экономического развития в отличие от качественного описания этапов. Проведена систематизация классификации и оценки рисков, выявлена взаимосвязь эффективности использования ресурсов с видом финансовой устойчивости и кредитным риском в отличие от большинства практических задач по управлению риском, для которых характерен низкий уровень точности исходных данных, имеющих как правило ретроспективный характер, а в ряде случаев и качественный характер описания зависимостей.

Разработана методика оценки финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщиков (коммерческих организаций) с учетом факторов, определяющих формирование основного финансового ресурса – выручки организации на основе ресурсного подхода. В разработанной методике соблюдается условие использования единой методической базы к оценке финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщика путем взаимосвязи экономического развития с интенсивностью использования ресурсов. Оценка интенсивности использования ресурсов позволила увязать с финансовым состоянием заемщика тип экономического развития, вид финансовой устойчивости, этап стадии «производство» развития заемщика, уровень кредитоспособности и риск, связанный с использованием ресурсов.

**В третьей главе «Реализация разработанных методов оценки банками финансовой устойчивости и кредитоспособности организаций»** реализована методика оценки финансовой устойчивости и

кредитоспособности банками заемщиков (коммерческих организаций), отличающаяся от имеющихся методик единой методической основой, использующую оценку интенсивности использования ресурсов заемщиками.

Проведенные исследования выявили ряд недостатков в оценке банками финансовой устойчивости и кредитоспособности организаций.

Разработаны направления повышения достоверности оценки банками финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщиков (коммерческих организаций).

**В заключении** дана оценка степени выполнения цели и задач диссертации, обобщены наиболее важные положения работы, сформулированы выводы и предложения.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Определены и систематизированы существующие подходы к оценке финансового состояния заемщиков. Установлено, что рассмотренные подходы содержат значительное количество коэффициентов. При этом отсутствуют коэффициенты, характеризующие платежеспособность заемщиков. Многочисленность коэффициентов нарушает принцип обзорности, а отсутствие нормативного коэффициента текущей платежеспособности - объективность в оценке финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщиков (п. 3.11 Паспорта специальности 08.00.10).**

В последние годы опубликовано достаточное количество нормативной отечественной и зарубежной литературы по оценке финансового состояния организаций, где приводятся многочисленные методики расчета финансовых коэффициентов и их рекомендуемые значения. Рассмотренные зависимости оценки финансового состояния коммерческих организаций построены на коэффициентном подходе и использовании стохастических моделей.

В соответствии с Положением ЦБ РФ № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» финансовое состояние заемщика может быть оценено как хорошее, среднее, плохое.

При этом приводятся многочисленные дополнительные условия для выбора одного из вариантов оценки, что приводит к многочисленности показателей и нарушению принципа обзорности.

Исследование методик по оценке кредитоспособности в крупных российских банках показал, что в них отсутствует основной показатель, характеризующий платежеспособность организации (возможность дефолта), – показатель текущей платежеспособности, который является единственным, имеющий нормативное значение в соответствии с ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» в ред. 1998 и 2002 г. Кроме того в некоторых методиках не учитывается вид экономической деятельности.

В основе определения уровня (класса) кредитоспособности заемщика в банках лежат принцип сопоставления результатов в критериальных группах показателей. Рекомендуемые значения критериальных показателей являются основанием для отнесения заемщика к тому или иному классу кредитоспособности. Рекомендуемые значения и значимость показателей определяются индивидуально для каждого заемщика в зависимости от политики данного банка, вида экономической деятельности, размера, формы собственности и ряда других критериев заемщика.

Отсутствие единых требований к определению кредитоспособности заемщика, приводит к субъективизму в оценке финансовой устойчивости и кредитоспособности. Данный фактор определил необходимость разработки методики оценки финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщиков на основе единой методической базы.

**2. Обоснован и разработан ресурсный подход к оценке финансовой устойчивости и кредитоспособности в дополнение к существующим подходам, базирующихся на методах оценки финансового состояния заемщиков (п. 3.11 Паспорта специальности 08.00.10).**

Одна из важнейших характеристик финансового состояния организации – стабильность деятельности в долгосрочной перспективе, что характеризуется финансовой устойчивостью. Коммерческие организации развиваются при условии обеспечения устойчивости. Устойчивость выступает фактором улучшения финансовой деятельности организации.

Классифицированы и рассмотрены различные подходы к оценке финансовой устойчивости коммерческих организаций, что представлено на рис. 1. Ряд подходов реализован в рамках коэффициентного метода.

Традиционный подход отражен в нормативных методиках и использует показатели, характеризующие активы организации, источники их формирования и другие стороны финансово-хозяйственной деятельности, что приводит к многообразию используемых показателей, а отсутствие рекомендаций по их ранжированию затрудняет процесс оценки финансовой устойчивости.



Рис. 1. Схема оценки финансовой устойчивости организации

Разновидностью традиционного подхода является оценка финансовой устойчивости организации на основе определения излишка или недостатка источников средств для формирования запасов, где выделяют четыре типа финансовой устойчивости: абсолютная, нормальная, неустойчивое и кризисное финансовое состояния.

Использование традиционного подхода не позволяет выявить конкретные причины ухудшения финансового состояния и факторы, позволяющие улучшить финансовое состояние.

Сущность ресурсного подхода заключается в том, что ресурсы (трудовые, материальные, выручка и пр.) рассматриваются как факторы производства, привлекаемые для достижения результата. Их наличие, состав и эффективность использования определяют выручку, себестоимость, прибыль. Различные сочетания динамики выручки, потребляемых ресурсов и величины их отдачи определяют тип экономического развития организации, что позволяет идентифицировать показатели, характеризующие финансовое состояние заемщика.

Критерием оценки финансовой устойчивости, кредитоспособности организации является доля экстенсивных и интенсивных факторов в наращивании основного финансового ресурса организации (выручки). Разработанная классификация финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщика с использованием принципа «золотой пропорции», основанная на ресурсном подходе, позволила выделить условия и численные значения показателей, характеризующие финансовое состояние организации – см. табл. 1, 2, 3.

**Таблица 1. Классификация финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщика с учетом принципа «золотой пропорции» и интенсивности использования ресурсов, характеризующая финансовое состояние**

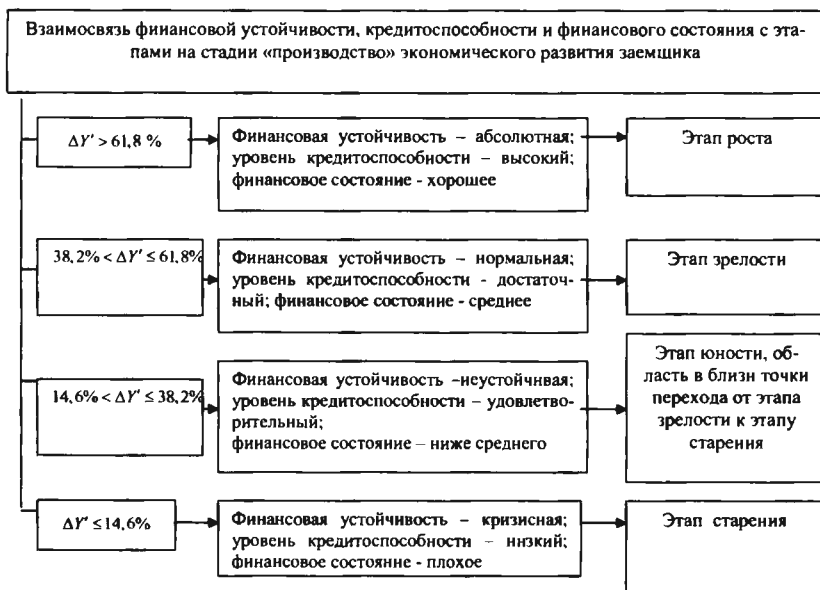
Границы изменения интенсивных факторов, %	Тип экономического развития	Вид финансовой устойчивости	Уровень кредитоспособности	Финансовое состояние заемщика
Более 62	Интенсивный	Абсолютная	Высокий	Хорошее
От 38 до 62	Интенсивно-экстенсивный	Нормальная	Достаточный	Среднее
От 14 до 37	Экстенсивно-интенсивный	Неустойчивая	Удовлетворительный	Ниже среднего
Менее 14	Экстенсивный	Кризисная	Низкий	Плохое

Таким образом, оценка финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщика с использованием разработанных критериев позволяет характеризовать финансовое состояние организации и принимать на этой основе управленческие решения.

**3. Выявлены закономерности изменения основного финансового ресурса – выручки организации на различных этапах стадии «производство» экономического развития с использованием концепции жизненного цикла систем, установлена классификация этапов, что позволило в отличие от имеющихся подходов проводить количественную оценку этапов, во взаимосвязи с видом финансовой**

**устойчивости и кредитоспособностью заемщика (п. 3.4 Паспорта специальности 08.00.10).**

Основной финансовый ресурс заемщика – выручка изменяется на различных стадиях экономического развития организации. От величины выручки, исследование которой проведено с использованием концепции жизненного цикла систем, зависят положение на рынке, объем прибыли, финансовая устойчивость и кредитоспособность организации. Описание отдельных стадий экономического развития осуществляется на качественном уровне. Разработан подход, позволяющий количественно оценивать этапы на стадии «производство» экономического развития организации. Критерием оценки этапов на стадии производства экономического развития является доля экстенсивных и интенсивных факторов в наращивании основного финансового ресурса организации – выручки (см. рис. 2, табл. 4).



**Рис. 2.** Оценка финансового состояния с учетом этапов на стадии «производство» экономического развития заемщика

**4. Определена взаимосвязь кредитного риска с финансовой устойчивостью, уровнем кредитоспособности и финансовым состоянием организации с использованием критериев ресурсного подхода в отличие от большинства практических задач по**

**управлению риском, для которых характерен качественный характер описания или громоздкость используемых зависимостей (п. 3.4, п. 10.16 Паспорта специальности 08.00.10).**

В оценке финансовой устойчивости и кредитоспособности коммерческих организаций, выступающих в качестве заемщиков, Положением ЦБ РФ № 254-П предусматривается процедура оценки кредитного риска, связанного с возможной потерей кредитоспособности заемщиков.

В 2008 г. Международный финансовый кризис продемонстрировал несостоятельность академической концепции риск-менеджмента в условиях глобализации. Возникла насущная проблема изменения стратегии риск-менеджмента, т.к. многочисленность уравнений и зависимостей заслоняет сущность и источники риска. В этих условиях повышается роль методов оценки, позволяющих судить о динамических процессах и устойчивости исследуемых систем (организаций).

Разработана оценка риска (см. рис. 3, табл. 6), где риск потери кредитоспособности заемщика связан с финансовой устойчивостью, кредитоспособностью, этапом на стадии «производство» экономического развития заемщика, что позволяет обеспечить единую методическую базу в оценке финансового состояния заемщика.

**5. Разработана методика оценки финансовой устойчивости и кредитоспособности банками заемщиков, отличающаяся от имеющихся методик единой методической основой - оценкой факторов, влияющих на формирование выручки заемщика на основе ресурсного подхода (п. 3.4, п. 3.11, п. 10.16 Паспорта специальности 08.00.10).**

В разработанной методике соблюдается условие создания единой методической базы к оценке финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщика путем установления влияния на формирование финансового ресурса интенсивных факторов, определяющих тип экономического развития, вид финансовой устойчивости, уровень кредитоспособности, отдельные этапы на стадии «производство» экономического развития, кредитный риск, связанный с использованием ресурсов и финансовое состояние заемщика в целом – см. рис. 3.



Рис. 3. Этапы методики оценки финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщика на основе ресурсного подхода

**Этап 1. Сбор и группировка факторов, влияющих на формирование выручки (основного финансового ресурса заемщика).** На первом этапе выделяются ресурсы, влияющие на формирование выручки организации. В диссертационной работе использованы следующие зависимости между выручкой (основным финансовым ресурсом) и потребляемыми ресурсами:

Зависимость 1:  $N = \bar{F} \times \lambda^F$ ; Зависимость 2:  $N = \bar{E} \times \lambda^E$ ;

Зависимость 3:  $N = S^M \times \lambda^{S,M}$ ; Зависимость 4:  $N = \bar{R} \times \lambda^R$ ,

где  $N$  - выручка (объем продаж), руб.;  $\bar{F}$  - средняя текущая стоимость основных средств, руб.;  $\lambda^F$  - фондоотдача основных средств, руб./руб.;  $\bar{E}$  - средняя стоимость оборотных активов;  $\lambda^E$  - оборачиваемость оборотных активов;  $S^M$  - материальные затраты;  $\lambda^{S,M}$  - материалоотдача;  $\bar{R}$  - средняя численность работающих;  $\lambda^R$  - производительность труда работающих.

**Этап 2. Определение в формировании финансового ресурса заемщика удельного веса интенсивных факторов.** На основании вышеприведенных зависимостей проводятся соответствующие расчеты, в результате которых рассчитывается доля интенсивных и экстенсивных факторов, влияющих на выручку организации.

Индексным способом при расчете влияния факторов на результирующий показатель рассчитывается влияние количественного фактора.

Для определения доли влияния качественного фактора полученный результат вычитается из 100%, т.е. получим:

$$\Delta y(x) = \frac{h^{np}(x)}{h^{np}(y)} \cdot 100; \quad \Delta y(\text{кач}) = 100 - \Delta y(x),$$

где  $\Delta y(x)$  - влияние количественного фактора на результирующий показатель;  $h^{np}(x)$  - темп прироста количественного показателя;  $h^{np}(y)$  - темп прироста результата;  $\Delta y(\text{кач})$  - влияние качественного фактора на результирующий показатель.

**Этап 3. Определение типа экономического развития заемщика.** Различные сочетания динамики объема выручки, потребляемых ресурсов и величины их отдачи определяют тип экономического развития – см. табл. 1, 2.

В ряде случаев, особенно когда наблюдается снижение темпов изменения выручки, определить тип экономического развития затруднительно. Для таких ситуаций разработана расширенная классификация финансовой устойчивости в зависимости от типа экономического развития, что представлено в диссертационной работе.

**Этап 4. Определение вида финансовой устойчивости заемщика.**

Используя результаты оценки зависимости выручки от эффективности использования ресурсов, определяется вид финансовой устойчивости. Классификация видов финансовой устойчивости принята в соответствии с традиционным подходом (абсолютная, нормальная, неустойчивая, кризисная) с учетом правила «золотой пропорции» приведена в табл. 1, 2.

Пример оценки финансовой устойчивости, кредитоспособности и финансового состояния заемщика с использованием указанного принципа приведен в табл. 2, 3.

На основании данных табл. 2 абсолютная финансовая устойчивость определяется в целом по модели 1 и 2, т.е. в отношении эффективности использования основных средств и оборотных активов. В отношении эффективности использования материальных ресурсов в анализируемом периоде финансовая устойчивость менялась от абсолютной до кризисного состояния.

**Таблица 2. Оценка финансовой устойчивости заемщика с учетом принципа «золотой пропорции» и интенсивности использования ресурсов, %**

Показатели	(n-2) год			(n-1) год			n год	
	2 кв./1 кв. (n-2) года	3 кв./2 кв. (n-2) года	4 кв./3 кв. (n-2) года	1 кв. (n-2) года /1 кв. (n-1) года	2 кв./1 кв. (n-1) года	3 кв./2 кв. (n-1) года		4 кв./3 кв. (n-1) года
<b>Зависимость 1</b>	129,25	139,54	395,47	76,60	162,34	216,35	117,75	129,09
Вид финансовой устойчивости	Абсолютная	Абсолютная	Абсолютная	Абсолютная	Абсолютная	Абсолютная	Абсолютная	Абсолютная
<b>Зависимость 2</b>	97,17	114,29	237,10	88,24	227,03	79,37	55,72	339,43
Вид финансовой устойчивости	Абсолютная	Абсолютная	Абсолютная	Абсолютная	Абсолютная	Абсолютная	Нормальная	Абсолютная
<b>Зависимость 3</b>	128,47	-308,14	942,84	28,73	-37,23	-68,45	4,26	-21,53
Вид финансовой устойчивости	Абсолютная	Неустойчивое	Абсолютная	Неустойчивое	Кризисное	Кризисное	Кризисное	Кризисное
<b>Зависимость 4</b>	56,87	78,08	-848,51	96,82	40,12	65,33	78,04	114,39
Вид финансовой устойчивости	Нормальная	Абсолютная	Кризисное	Абсолютная	Нормальная	Абсолютная	Абсолютная	Абсолютная

Определяя вид финансовой устойчивости в зависимости от эффективности использования трудовых ресурсов, видим, что в 3 квартале (n-2) года, в 1, 3 и 4 кварталах (n-1) года и в 1 квартале n года – абсолютная. В 4 квартале (n-2) года – кризисное состояние, в остальных периодах - нормальная устойчивость.

**Этап 5. Определение уровня кредитоспособности заемщика.** На практике оценка кредитоспособности, как правило, зависит от финансово-

го состояния заемщика, что используется при разработке банками рейтинговых шкал. В диссертационной работе рейтинговая шкала построена в соответствии с правилом «золотой пропорции», что отображено на рис. 3.

Расчеты, проведенные в диссертационной работе, показали, что в 3 квартале (n-2) года, в 1, 3 и 4 кварталах (n-1) года и в 1 квартале n года организация имеет высокий уровень кредитоспособности, в 4 квартале (n-2) года – низкий, в остальных периодах – достаточный уровень кредитоспособности.

**Этап 6. Определение этапа на стадии «производство» экономического развития заемщика.** Динамика формирования выручки (основного финансового ресурса) зависит от этапа на «стадии производство» экономического развития заемщика. В отличие от качественных оценок описания этапов, в соответствии с алгоритмом, представленном на рис. 2, проводится количественная идентификация этапа на стадии «производство» экономического развития заемщика.

Используя результаты оценки зависимости выручки от эффективности использования ресурсов, в диссертационной работе определены этапы развития организации на стадии «производство» экономического развития в соответствии с рис. 2.

**Этап 7. Определение кредитного риска, связанного с использованием ресурсов.** Для обеспечения единой методической базы оценка кредитного риска связана с оценкой финансовой устойчивости, кредитоспособности коммерческих организаций, идентификацией этапа на стадии «производство» экономического развития.

Используя результаты оценки зависимости выручки от эффективности использования ресурсов, определим кредитный риск, связанный с использованием ресурсов и потерей кредитоспособности в соответствии с рис. 3 – см. табл. 3.

**Этап 8. Оценка финансового состояния заемщика.** Исходя из результатов на предыдущих этапах оценки отдельных сторон финансового состояния организации, дается комплексная оценка с использованием ресурсного подхода.

В рамках рассматриваемого подхода моментом ухудшения финансового состояния является наличие экстенсивных факторов в использовании ресурсов организации. Присутствие экстенсивных факторов свидетельствует об имеющихся резервах, использование которых

может вывести организацию из ухудшающегося финансового состояния – см. табл. 4.

**Таблица 3. Оценка кредитного риска с учетом принципа «золотой пропорции» и интенсивности использования ресурсов, %**

Показатели	(n-2) год			(n-1) год				n год
	2 кв./1 кв. (n-2) года	3 кв./2 кв. (n-2) года	4 кв./3 кв. (n-2) года	1 кв. (n-2) года /1 кв. (n-1) года	2 кв./1 кв. (n-1) года	3 кв./2 кв. (n-1) года	4 кв./3 кв. (n-1) года	
<b>Зависимость 1</b>	129,25	139,54	395,47	76,60	162,34	216,35	117,75	129,09
Кредитный риск	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
<b>Зависимость 2</b>	97,17	114,29	237,10	88,24	227,03	79,37	55,72	339,43
Кредитный риск	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Приемлемый	Низкий
<b>Зависимость 3</b>	128,47	-308,14	942,84	28,73	-37,23	-68,45	4,26	-21,53
Кредитный риск	Низкий	Высокий	Низкий	Умеренный	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
<b>Зависимость 4</b>	56,87	78,08	-848,51	96,82	40,12	65,33	78,04	114,39
Кредитный риск	Приемлемый	Низкий	Высокий	Низкий	Приемлемый	Низкий	Низкий	Низкий

На основании данных табл. 4 финансовое состояние организации в зависимости от использования основных средств и оборотных активов организации определяется как хорошее. Финансовое состояние организации в зависимости от использования материальных ресурсов изменился от хорошего до плохого.

Эффективность использования трудовых ресурсов свидетельствует о том, что в 3 квартале (n-2) года, в 1, 3 и 4 кварталах (n-1) года и в 1 квартале n-года финансовое состояние организации хорошее, в 4 квартале (n-2) года – плохое, в остальных периодах – среднее.

Единый методический подход к оценке финансовой устойчивости и кредитоспособности организации на основе ресурсного подхода обеспечит эффективную подготовку управленческих решений на основе обоснованных выводов о финансовом состоянии и проблемах использования ресурсов заемщиками.

В рамках рассматриваемого подхода моментом ухудшения финансового состояния является наличие экстенсивных факторов в использовании ресурсов организации. Присутствие экстенсивных

факторов свидетельствует об имеющихся резервах, использование которых может вывести организацию из ухудшающегося финансового состояния.

Таблица 4. Оценка финансового состояния заемщика с учетом принципа «золотой пропорции» и интенсивности использования ресурсов, %

Показатели	(n-2) год			(n-1) год				n год
	2 кв./1 кв. (n-2) года	3 кв./2 кв. (n-2) года	4 кв./3 кв. (n-2) года	1 кв. (n-2) года /1 кв. (n-1) года	2 кв./1 кв. (n-1) года	3 кв./2 кв. (n-1) года	4 кв./3 кв. (n-1) года	1 кв. n года /4 кв. (n-1) года
<b>Зависимость 1</b>	129,25	139,54	395,47	76,60	162,34	216,35	117,75	129,09
Вид финансового состояния	Хорошее	Хорошее	Хорошее	Хорошее	Хорошее	Хорошее	Хорошее	Хорошее
<b>Зависимость 2</b>	97,17	114,29	237,10	88,24	227,03	79,37	55,72	339,43
Вид финансового состояния	Хорошее	Хорошее	Хорошее	Хорошее	Хорошее	Хорошее	Среднее	Хорошее
<b>Зависимость 3</b>	128,47	-308,14	942,84	28,73	-37,23	-68,45	4,26	-21,53
Вид финансового состояния	Хорошее	Плохое	Хорошее	Ниже среднего	Плохое	Плохое	Плохое	Плохое
<b>Зависимость 4</b>	56,87	78,08	-848,51	96,82	40,12	65,33	78,04	114,39
Вид финансового состояния	Среднее	Хорошее	Плохое	Хорошее	Среднее	Хорошее	Хорошее	Хорошее

Таким образом, оценка финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщика с использованием разработанных критериев позволяет характеризовать финансовое состояние организации и принимать на этой основе соответствующие решения.

**6. Определены направления мониторинга факторов при оценке финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщиков, позволяющие повысить достоверность проводимых расчетов банками (п. 3.11 Паспорта специальности 08.00.10).**

Проведенные исследования выявили ряд недостатков в оценке банками финансовой устойчивости и кредитоспособности организаций.

Достоверность оценки банками финансовой устойчивости и кредитоспособности заемщиков предложено повысить реализацией следующих направлений:

1. Корректировкой существующих методик по оценке кредитоспособности заемщиков;
2. Использованием стохастических моделей дискриминантного анализа в прогнозировании финансового состояния заемщиков;
3. Составлением прогнозных балансов;

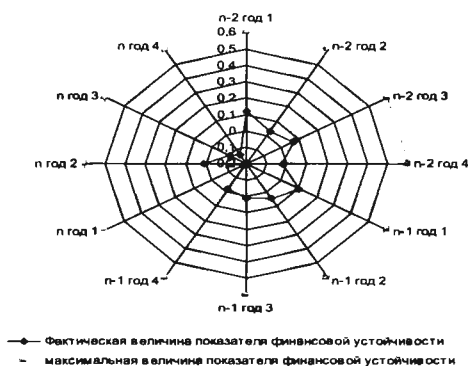
4. Разработкой методик, основанных на дополнительных методах и моделях, позволяющие провести оценку финансового состояния и риска потери заемщиком кредитоспособности;

5. Совершенствованием статистической базы показателей, используемых в кредитных историях заемщиков.

Кредитный рейтинг контрагента представляет собой его оценку по следующим параметрам:

1. Финансовому состоянию;
2. Устойчивости к бизнес-рисуку и качеству кредитной истории.

Представим рейтинговую оценку финансового состояния на рис. 4.



**Рис. 4.** Многоосевая диаграмма рейтинговой оценки финансового состояния организации (годы, кварталы)

Из рис. 4 видно, что организация в исследуемом периоде не достигла максимальной величины оценки финансового состояния. К концу исследуемого периода значение величины финансового состояния достигла отрицательного уровня.

Кредитный рейтинг организации представлен в табл. 5. По табл. 5 следует, что уровни кредитного рейтинга с 1 квартала (n-2) года по 4 квартал (n-2) года соответствуют проблемному, в n-году убыточному.

**Таблица 5. Кредитный рейтинг организации**

Год	(n-2) год				(n-1) год				n-год			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Общая сумма баллов	0,28	0,19	0,23	0,14	0,26	0,20	0,17	0,14	-0,04	0,17	0,05	0,02
Уровень кредитного рейтинга	ССС	СС+	ССС	СС	ССС	СС+	СС+	СС	D	СС+	D	D

Таким образом, методика оценки финансовой устойчивости и кредитоспособности банками заемщиков на основе ресурсного подхода позволяет разносторонне оценить финансовое состояние организации, а применение ресурсного подхода выявить причины нарушения устойчивости и кредитоспособности с точки зрения эффективности использования ресурсов, что позволяет указать пути выхода из сложившейся ситуации.

Представляется, что дополнение существующих методик оценки кредитоспособности заемщика разработанной методикой позволит повысить достоверность оценок кредитных организаций в отношении заемщиков.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:**

*Статьи, опубликованные в рекомендованных ВАК изданиях:*

1. Любушин, Н.П. Анализ методов и моделей оценки финансовой устойчивости организаций [Текст] / Н. П. Любушин, Н. Э. Бабичева, А. И. Галушкина, Л.В. Козлова // Экономический анализ: теория и практика. - 2010. - 1(166). - С. 3-11. - (авторских 0,3 п.л.).

2. Горюнов, Е.В. Влияние жизненного цикла бизнеса на оценку его стоимости [Текст] / Е.В. Горюнов, Н.Э. Бабичева, Л.В. Козлова // Экономический анализ: теория и практика. - 2010. - 30(195). - С. 35-42. - (авторских 0,3 п.л.).

3. Козлова, Л.В. Анализ методик оценки кредитоспособности заемщика [Текст] / Л.В. Козлова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. - 2011. - 4 (46). - С. 61-65. - (0,5 п.л.).

4. Любушин, Н.П. Учет фактора риска в анализе кредитоспособности заемщика [Текст] / Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева, Л.В. Козлова // Экономический анализ: теория и практика. - 2011. - 10 (217). - С. 2-7. - (авторских 0,3 п.л.).

*Статьи в других научных и практических изданиях:*

5. Козлова, Л.В. Нормативное регулирование жизненного цикла систем и риск-менеджмента в РФ [Текст] / Л.В. Козлова // Актуальные проблемы учета, экономического анализа и финансово-хозяйственного

контроля деятельности организаций: материалы III Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию экономического факультета ВГУ (23 апреля 2010 г.) : в 2 ч. – Воронеж, 2010. – Ч.2. - 411 с.- С. 116-117. – (0,2 п.л.).

6. Козлова, Л.В. Анализ кредитоспособности заемщиков в условиях кризиса [Текст] / Л.В. Козлова // Финансово-экономические проблемы процессов глобализации: Материалы Международной научно-практической конференции (Н. Новгород, 18-19 мая 2010 г.). - Н.Новгород: Нижегород. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского, 2010. – 620 с. - С. 427-428. – (0,2 п.л.).

7. Бабичева, Н.Э. Классификация этапов (стадий) жизненного цикла организаций во взаимосвязи с финансовой устойчивостью и кредитным риском, связанным с использованием ресурсов [Текст] / Н.Э. Бабичева, Л.В. Козлова // Актуальные проблемы управления предприятием: учетно-экономический аспект: Материалы Российской научно-практической конференции. 1-2 марта 2011 г. – Нижний Новгород: НКИ, 2011. – 266 с.- С. 133-136. – (авторских 0,1 п.л.).

8. Любушин, Н.П. Использование ресурсного подхода в оценке финансовой устойчивости и кредитоспособности коммерческих организаций [Текст] / Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева, Л.В. Козлова // Актуальные проблемы учета, экономического анализа и финансово-хозяйственного контроля деятельности организаций: материалы IV Международной научно-практической конференции (15 апреля 2011 г.) : в 2 ч. – Воронеж, 2011. – Ч.2. - 411 с.- С. 142-143. – (авторских 0,1 п.л.).

---



Подписано в печать 10.04.2012 г. Формат 60x84 1/16.  
Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура Таймс.  
Усл. Печ. Л. 1 заказ № 78443/2. Тираж 100.  
Отпечатано в центре цифровой печати  
Нижегородского госуниверситета им. Н.И. Лобачевского  
603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.23.



102