

0-797322

На правах рукописи

Кремнева Екатерина Владимировна

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ
СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ**

Специальность 08.00.01 – экономическая теория

(1.1. Общая экономическая теория; 1.4. Институциональная и эволюционная
экономическая теория)

Автореферат

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Саратов - 2012

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный
социально-экономический университет»

Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент
Мурыгина Надежда Викторовна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Мещеряков Дмитрий Алексеевич

кандидат экономических наук, доцент
Ромашкин Тимур Владимирович

Ведущая организация: Тверской государственный университет

Защита состоится 29 февраля 2012 года в 15.00 на заседании диссертационного совета Д.212.241.02. при Саратовском государственном социально-экономическом университете по адресу: 410003, г. Саратов, ул. Радищева, 89, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет», ауд. 843.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет».

Сведения о защите и автореферат размещены на сайте ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет»: <http://www.seun.ru> и на официальном сайте ВАК Министерства образования и науки РФ <http://www.mon.gov.ru>

Автореферат разослан «24» января 2012 г. НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000795844

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.э.н., профессор

Н.С. Яшин

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Определенно, мир вступил в нынешнее столетие с теми или иными характеристиками новой экономики, основой которой принято считать процессы макроэкономической глобализации и бурного развития информационных технологий. Предпосылкой формирования новой экономики в развитых странах стала научно-техническая революция 1970-х годов. В СССР она проходила не такими темпами, в силу жесткого планирования экономики и ограничений на распространение любой социально значимой информации. Последующие рыночные реформы сняли данные препятствия, однако выбранная стратегия реформ породила дезорганизацию экономической системы, результатом чего стали падение производства, снижение уровня инвестиций в науку и образование, масштабная «утечка мозгов». Дальнейшее улучшение конъюнктуры на мировых рынках углеводородов позволило отчасти исправить положение, однако одновременно привело к закреплению сырьевой ориентации экономики России. Таким образом, экономическое развитие России и промышленно развитых стран мира в последние 20 лет идут в противоположных направлениях: поступательный инновационный рост в промышленно-развитых странах и путь энерго-сырьевого экономического развития в России. Вместе с тем в нашей стране сохранился высокий научный и образовательный потенциал, подтверждением которого в XXI веке стали Нобелевские лауреаты и всемирно признанный математик Г. Перельман, доказавший теорему Пуанкаре, получили именно отечественное образование. В настоящее время база знаний и научно-технологический потенциал напрямую определяют место страны в международном разделении труда и перспективы ее развития. При этом, по мнению мировой научной общественности, новая экономика, базирующаяся на информационно-технологических технологиях, бросила вызов сложившемуся неоклассическому направлению. Сложившиеся постулаты и теоретические выводы, построенные на закономерностях экономики индустриального типа, оказались не в состоянии объяснить целый ряд явлений характерных для новой экономики. На научных конференциях и форумах происходит коллективный поиск теоретических решений возникших современных экономических проблем. Выступая, на конференции Ассоциации объединенных общественных наук в Бостоне нобелевский лауреат по экономике Д. Норт высказался, что «мир, в котором мы живем, изменяется настолько быстро, что почти невозможно прогнозировать или строить политику на основе существующей теории. Нынешняя теория статична, она создана для решения проблем, существующих в определенный момент. Но сегодняшние проблемы динамичны»¹. В связи с этим очевидная

¹ Экономика и управление в зарубежных странах // Информационный бюллетень. М. 2001. № 7. С. 14.

предопределенность и возрастание интереса к альтернативным теориям и, прежде всего к институционализму.

Поэтому, если рассматривать российские реалии, то на первом плане стоит задача комплексного регулирования и управления институциональными преобразованиями и решение данной задачи связано с действием институционального комплекса. Таким образом, совершенствование институционального механизма приведет к тому, что установленные институты найдут адекватное отражение в реально функционирующих нормах, правилах и формах взаимодействия акторов экономической системы России. Разработка дальнейшего тренда развития отечественной экономики видится через призму институционально-экономического анализа.

Степень разработанности проблемы.

Компаративистский анализ альтернативных экономических систем, учитывающих их институциональную специфику, в том числе систем восточных и западных обществ, восходит ещё к трудам К. Маркса, В. Ключевского, Л. Гумилева, К. Поляни, А. Тойнби, О. Шпенглера. В настоящее время подобные исследования получили развитие в трудах отечественных учёных: О. Бессоновой, С. Кирдиной, Н. Колядина, Ю. Латова, Р. Нуреева, Ю. Осипова, В. Русановского, Ф. Шамхалова, в том числе использующие методологические наработки таких институционалистов как Д. Норта, Р. Томаса и Дж. Уоллиса.

Гносеологический фундамент институционализма восходит к трудам представителей немецкой исторической школы, так как особенностью ученых институционального направления является то, что в трактовке социально-экономических явлений они исходят из определяющей роли групповой психологии. И в данном аспекте четко прослеживается связь с немецкой исторической школой, в лице таких видных ученых, как В. Зомбарта, А. Мюллера-Армака, В. Ойкена и Г. Шмоллера. Представители немецкой исторической школы призывали поставить экономический анализ на более широкую историческую и социологическую платформу, обосновывая, что народное хозяйство принадлежит миру культуры.

Институционализм имеет собственные методологические ориентиры и полиморфность данного течения обуславливается не только методологическим разнообразием подходов к институциональным исследованиям в экономической науке, сколько существующими отличиями между различными школами институционализма.

Наиболее ярким противопоставлением в экономической литературе является «старый» и «новый» институционализм.

«Старый» институционализм имеет несколько разновидностей: психобиологическое, выдающимся представителем которого является Т. Веблен. Научные труды ученого направлены на изучение норм, обычаев, привычек, а также их эволюции для интерпретации решений, которые принимают экономические агенты в разных обстоятельствах и в разное время. Новаторство идей ученого состояло в интерпретации институтов как

единиц отбора в эволюционном процессе, как его понимал Ч. Дарвин. В трудах Ч. Дарвина исследуются вопросы распространения эволюционного подхода на небιологические области. Исследователем упоминается в связи с этим язык, который рассматривается им как результат процесса эволюции. В дальнейшем осуществлялись попытки придать эволюционным идеям Ч. Дарвина универсальный характер – труды У. Джеймса, Г. Спенсера.

Социально-правовая разновидность институционализма представлена работами Д. Коммонса; эмпирическая – исследованиями У. Митчелла и представитель социологической разновидности – Дж. Гелбрейт, обосновал, что в основе формирования привычек в решающей степени определяющих человеческое поведение, лежат механизмы социализации.

Следует отметить ряд представителей новой институциональной теории А. Гручи, Я. Корнаи, Д. Коландер, Д. Норд исследования, которых посвящены институциональной компаративистике. С. Винтер, Р. Нельсон внесли существенный вклад в разработку эволюционной теории. Научные труды О. Уильямсона, И. Уинтера посвящены институциональной среде представляемой как правила игры, определяющие контекст, в котором осуществляется экономическая деятельность.

Важнейший шаг в направлении привлечения эволюционных идей в экономическую науку сделал Й.А. Шумпетер, акцентировавший внимание на глубинных причинах и механизмах развития экономики.

Попытки осуществления «институционального синтеза» предпринимались Дж. Коммонсом, О. Уильямсоном, Дж. Ходжсоном.

Особо следует выделить пионерные работы современных отечественных ученых, положивших начало качественно новому этапу институциональных исследований в России – В. Вольчика, Л. Гусаровой, О. Иншакова, М. Корытцева, Г. Клейнера, Я. Кузьмина, Н. Лебедевой, Н. Манохиной, А. Олейника, Д. Петросяна, В. Полтеровича, В. Тамбовцева, А. Шаститко.

Однако наличие ряда фундаментальных научных работ, посвященных тем или иным институциональным аспектам экономических систем, не исключают необходимости исследования конкретных проблем, связанных с выявлением институциональных особенностей современного развития экономики. Это и определило выбор темы диссертационного исследования, его цели и задачи.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка бинарного подхода к исследованию институциональных особенностей современного развития экономической системы России.

В соответствии с поставленной целью диссертационного исследования автором решаются задачи теоретического и прикладного характера:

- определить возможность и необходимость исследования экономической системы и ее институционального комплекса посредством применения бинарного подхода опосредованного рамками институционально-экономического анализа;

-обосновать уровневую методологию институционального структурирования;

- раскрыть содержательную характеристику системы институтов как средство интеракции механизмов организации и самоорганизации экономической системы;

- смоделировать институциональный паттерн развития отечественной экономической системы;

- рассмотреть институциональные особенности конкурентоспособности отечественной экономики;

- выявить стратегически важнейшую институциональную функцию государства;

- предложить комплекс мер, направленных на совершенствование институционального паттерна отечественной экономической системы.

Предмет исследования составляют институциональные особенности экономических отношений субъектов, складывающиеся в процессе функционирования и развития экономической системы России.

Объектом исследования выступает процесс развития российской экономической системы и ее институционального комплекса в современных условиях.

Теоретико-методологические основы и информационная база исследования. Методологической основой исследования являются общенаучные методы: диалектический, метод научной абстракции, анализ и синтез, индукции и дедукции, статистический и графический анализ, а также присущие институционально-экономическому направлению методологические подходы: транзакционный, холизм, конвергенция, «path-dependence», междисциплинарный анализ, клиометрический анализ, комплементарность и т.д.

Теоретическую базу исследования составили творчески осмысленные фундаментальные концепции, представленные в научных трудах классиков институциональной, эволюционной экономической науки, в исследованиях современных отечественных и зарубежных ученых.

В процессе работы над диссертацией были изучены и обобщены материалы монографий, текущих научных публикаций, научно-теоретических и научно-практических конференций, семинаров.

Информационную базу исследования составляют законодательные и нормативные акты правительства РФ, Указы президента РФ, данные Госкомстата РФ, статистические материалы, опубликованные в печати, самостоятельные исследования автора.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. выявлены преимущества и необходимость использования бинарного подхода, посредством которого раскрыта уровневая структурированность институционально-экономического анализа: эмпирический, теоретический методологический уровень и институциональный паттерн (институциональная модель);

2. выявлена роль и значение институциональной составляющей в экономической системе, представляющая собой связующее звено при взаимодействии механизмов организации и самоорганизации, при этом она обеспечивает формирование, функционирование и развитие соответствующей системы институтов или институциональной среды экономической системы. Данный элемент способствует успешному функционированию системы в том случае, когда результаты процессов самоорганизации используются в качестве формальных институтов механизма организации, а неформальные институты выступают в качестве новых средств облегчающих взаимодействие между обособленными товаропроизводителями. Как только концентрация их использования достигает определенной величины, происходит процесс формализации данных институтов. В таком случае экономическая система сохраняет свою целостность и стабильно функционирует;

3. доказано, что институциональное равновесие является оптимальной формой соотношения и интеракции процессов организации и самоорганизации экономической системы;

4. репрезентован институциональный паттерн функционирования отечественной экономической системы, позволяющий выделить основные факторы повышения конкурентоспособности, которые неразрывно связаны с двумя принципами оптимизации и развития планирующей и рыночной компоненты. Последовательное использование данных принципов при проведении экономической политики (долгосрочной) позволит существенно упрочить положение Российской Федерации на мировой арене, а также увеличить благосостояние граждан нашей страны;

5. раскрыто, что сбережения в планирующей системе необходимо трансформировать в инвестиции, направляемые в рыночную компоненту для ускорения оборачиваемости капитала посредством улучшений в рыночной инфраструктуре, институциональной среде и т.д. Выполнением этого условия будет результат, как снижение внешних транзакционных издержек и более эффективное функционирование рыночной компоненты. Сбережения же в рыночной компоненте должны инвестироваться в планирующую для финансирования научно-исследовательских разработок, внедрения инноваций, расширения масштабов производства и повышения качества продукции. Итогом будет являться снижение внутренних транзакционных издержек и повышение эффективности функционирования планирующей компоненты;

6. раскрыта важнейшая институциональная функция государства в экономической системе – проектирование институтов, сознательно создающихся на основе выявления реальной потребности в них. Внутренним содержанием которой, являются такие способы и средства проведения (технологии), как институциональное проектирование, институциональный реинжиниринг, трансплантация и институциональная селекция, протезирование и институциональная инноватика. Данная функция направлена на формирование институциональных предпосылок роста эффективности

национального хозяйства, его конкурентных преимуществ, создавая прогрессивную структуру собственности, развитую кредитно-банковскую систему, систему судопроизводства, уровень компетентности бюрократии, эффективную и прозрачную фискальную систему, эффективность работы таможенной системы, страхования, здравоохранения, привлекательный инвестиционный климат и т.п. что в конечном счете, отразится на уровне индивидуального и общественного благосостояния;

7. предложены генеральные направления институциональных преобразований для российской экономики, которые заключаются в следующем: приоритетное стимулирование фундаментальных наук; восстановление восприимчивости бизнеса и производства к инновациям; развитие российского рынка инноваций и технологий; реализация государственного стимулирования подготовки кадров и накопления интеллектуального потенциала; обеспечение государственной защиты научных идей и интеллектуального капитала и национальной безопасности науки. Поддержка малого и среднего бизнеса, в первую очередь в высокотехнологичных отраслях отечественной экономики. Развитие инновационных гибких производственных систем в рамках субъектов малого и среднего предпринимательства позволит создать мощную базу для формирования и успешной деятельности отечественных транснациональных корпораций;

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в развитии такого актуального направления современной институционально-экономической науки как функционирование и развитие экономических систем с институциональных позиций. Это выражается в том, что теоретическая идентификация институциональной компоненты как наиболее важного инструмента сбалансированного функционирования экономической системы позволит решать задачи по проектированию институтов и управлению социально-экономическими процессами на уровне государства. Практическая значимость состоит в использовании рекомендаций разработанных в диссертации: при формировании государственной экономической политики; при разработке федеральных и региональных программ институциональных преобразований российской экономики.

Ряд положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования могут использоваться в учебном процессе при изучении курсов: «Макроэкономика», «Институциональная экономика», «Современные методы научных исследований», «Управление институтами», «Государственное управление и экономическая политика» и др. спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения диссертации докладывались на итоговых научно-практических конференциях в СГСЭУ, на заседаниях кафедры «Институциональной экономики» СГСЭУ, на международной научно-практической конференции «Наука – Образование – Производство: опыт и перспективы развития» (октябрь 2008 г., Саратов), на Всероссийской научной конференции аспирантов и молодых ученых «История, экономика, культура: взгляд

молодых исследователей» (февраль 2009 г., Саратов), на II Международной научно-практической конференции '«Проблемы современной экономики» (март 2010 г., Новосибирск), VIII Mezinárodní vědecko-praktická konference «Věda a vznik» (27 prosinců 2011 – 05 ledna 2012 roku., Praha)

По теме исследования опубликовано 9 научных работ общим объемом 4,55 п.л., в т.ч. в издании, рекомендуемом ВАК (1,3 п.л.)

Структура диссертации. Логическая структура и содержание работы отражает ее концептуальную логику. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и определяется целью, задачами исследования.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Диссертационное исследование опирается на смоделированный авторский конструкт к разработке теоретико-методологических основ анализа институциональных особенностей современного развития российской экономики представленный рис.1.



Рис. 1. Авторский конструкт анализа институциональных особенностей российской экономической системы

Проведенный в работе ретроспективный анализ институциональной теории выявил неоднородность институционализма как направления экономической мысли и отсутствие единой институциональной методологии. (табл.1.)

Тем не менее, построение единой методологической основы институционально-экономического анализа является важнейшей задачей применительно к выбранному объекту.

Таблица 1

Компаративистский анализ «старого» и «нового» институционализма

Критерия сравнения	«Старый» институционализм	«Новый» институционализм
Возникновение	Из критики ортодоксальных предпосылок классического либерализма	Через улучшение ядра современной ортодоксальной теории
Вдохновляющая наука	Биология	Физика (механика)
Первичный элемент анализа	Институты	Абстрактный индивидуум
Движение	От социологии, юриспруденции, политологии к экономике	От экономики к социологии, юриспруденции, политологии
Методология	Других гуманитарных наук (социология, право, политология и др.)	Неоклассика (методы микроэкономики, теории игр)
Фокус	Коллективное действие	Независимый индивид
Предпосылка анализа	Холлизм, междисциплинарность, генетика	Методологический индивидуализм
Представления о роли институтов	Формируют предпочтения самих индивидуумов	Дают внешние ограничения для индивидуумов (условия выбора, ограничения и информация)
Период формирования	Начало XX века	Конец XX века
Основоположники	Т. Веблен, Дж. Коммонс, У Митчелл	Р. Коуз, Дж. Бьюкенен, Д. Норт.

В работе доказано, что бинарный² подход (сочетание принципов и методов «старого» и «нового» институционализма) представляет большие возможности теоретической реконструкции на основе структурированности уровней исследования (рис.2)

В экономической науке традиционно выделяются три структурных уровня – эмпирический, теоретический и методологический. В прикладных науках (например, финансовый анализ и т.д.) неявно доминирует первый уровень. Теоретический уровень выступает значимым над эмпирическим уровнем исследования, так как эмпирическому анализу в рамках исследований всегда предшествует творческая теоретическая активность, концептуальным оформлением которой является гипотеза. К методологическому уровню относят совокупность методологических правил,

² Термин «бинарный» от лат. binarius – двойной, состоящий из двух частей, компонентов.

принципов, аксиоматически заданные явные и неявные допущения, набор мировоззренческих установок, формирующих основу исследовательской парадигмы.

1.	Эмпирический уровень	Новый институционализм (методологический индивидуализм)	Старый институционализм (холизм, междисциплинарность, генетика)
2.	Теоретический уровень		
3.	Методологический уровень		
4.	Институциональный паттерн (модель)		

Рис.2. Взаимосвязь «старого» и «нового» институционализма

Методологическая составляющая анализа в неразрывной связи с теоретической компонентой необходима, поскольку очевидным тезисом является констатация сложной природы экономических явлений. Такая констатация обращает внимание на необходимость учета множества причин, своего рода «причинно-функционального комплекса», или «институционального паттерна», который представляет последний фундаментальный уровень институционально-экономического анализа. Данный уровень делает акцент на исследовании транзакций, с целью выяснения устойчивой структуры функционирующего институционального механизма. Как правило, этот уровень анализа игнорируется, в случае решения задач частного порядка или при наличии эмпирической выборки. Исследования, претендующие на выявление институциональных особенностей национального и более широкого масштаба, требуют восхождения к четвертому уровню, который уточняет специфику хозяйственного транзакционного взаимодействия, что обеспечивает последующее адекватное решение задач экономических исследований.

В работе в рамках институционально-экономического анализа выделен бинарный подход, базирующийся на определенных методологических принципах и методах, на которых основывается анализ экономической системы и ее институционального комплекса - - холизм и междисциплинарность; взаимосвязь наследственности и изменчивости, устойчивости и стабильности, инновационности и инерционности в системах; сочетание в функционировании систем их саморазвития, в оптимальном соотношении саморегуляции с внешним управлением; экономико-математические методы.

В диссертации выявлено, что в настоящее время существует достаточно большое количество определений и инвариантов типологизации

экономических систем, в общем позволяющие охарактеризовать ее как сверхсложное системное образование, обеспечивающее существование и развитие общества. Учитывая то, что развитие экономических систем это сложный, противоречивый, многофакторный процесс, который отражает эволюцию хозяйственного механизма, представляющий собой управляющий или регулирующий элемент экономической системы, вбирающий в себя различные организационные структуры, конкретные формы хозяйствования, методы управления и правовые нормы, с помощью которых общество использует экономические законы с учетом конкретно складывающейся обстановки, то эволюция хозяйственного механизма приводит, в свою очередь, к изменению качества экономической системы.

Экономическая система как сверхсложное системное образование предполагает высокий уровень ее организации – иерархическую структуру. В рамках данной структуры деятельность экономических акторов координируется посредством функционирования системы институтов.

В работе выделяются институты трех уровней. Диапазон первого уровня включает в себя обычаи, традиции, этические и социальные нормы, религию, некоторые аспекты языка и познания. Все перечисленные элементы составляют своеобразный фундамент общества. К институтам второго уровня относятся – конституция, права собственности и их аллокация, институты, обеспечивающие защиту личных прав человека и прав собственности, деньги и базовые финансовые институты, институты, которые управляют миграцией, торговлей и осуществлением иностранных инвестиций, политические и законодательные институты. Третий уровень представлен институтами микроуровня - организующие работу фирм, обеспечивающие создание и обслуживание инфраструктуры рынка и внутрифирменного управления.

Представленная совокупность перечисленных институтов всех уровней образует иерархическую систему. Институты первого уровня есть общая для всех экономических систем форма институциональной среды. Институты второго уровня представляют особенную форму институциональной среды конкретного типа экономической системы. Единичную форму внутривозвращенной системы институтов проецирует третий уровень. Данная иерархическая структура системы институтов воспроизводима. К основным элементам воспроизводства относятся трансляторы – передача институционального опыта в рамках семьи далее через эластичные механизмы ретрансляции опыта к системе образования и науки. Система образования и науки является основой воспроизводства иерархической системы институтов.

В работе раскрыта роль и место институциональной компоненты в экономической системе, которая является связующим звеном при интеракции механизмов организации и самоорганизации. Также обеспечивает формирование, функционирование и развитие соответствующей системы институтов или институциональной среды экономической системы. Данный элемент способствует успешному функционированию экономической

системы в том случае, когда результаты процессов самоорганизации используются в качестве формальных институтов механизма организации, а неформальные институты выступают в качестве новых средств облегчающих взаимодействие между обособленными товаропроизводителями. И как только концентрация их использования достигает определенной величины, происходит процесс формализации данных институтов. В данном случае система сохраняет свою целостность и стабильно функционирует (рис.3).

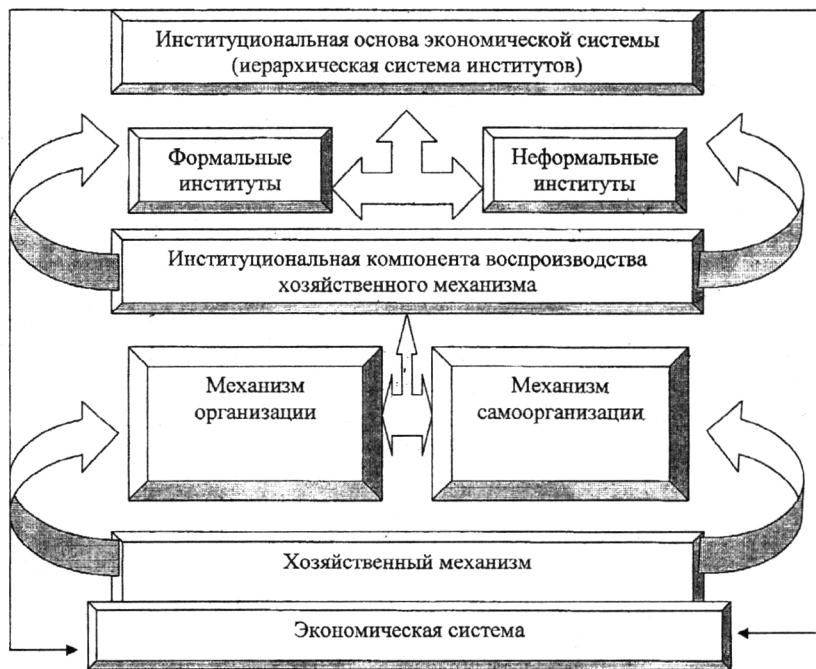


Рис. 3. Место и роль системы институтов в функционировании экономической системы

В диссертации раскрыты структура и содержание механизмов организации и самоорганизации (рис.4).

Механизм самоорганизации выступает взаимосвязью трех процессов, а именно, изменчивости, наследственности и отбора различных институтов в рамках системы общественного воспроизводства. Посредством действия данного механизма на начальной фазе автономные элементы экономической системы при относительно статичном состоянии механизма организации экономической системы испытывают влияние таких внешних факторов, как изменения в культуре, общественном сознании, науке, технике и т.д. и используют их в своей деятельности, отношениях с внешней средой, формируют и устанавливают новые неформальные институты.

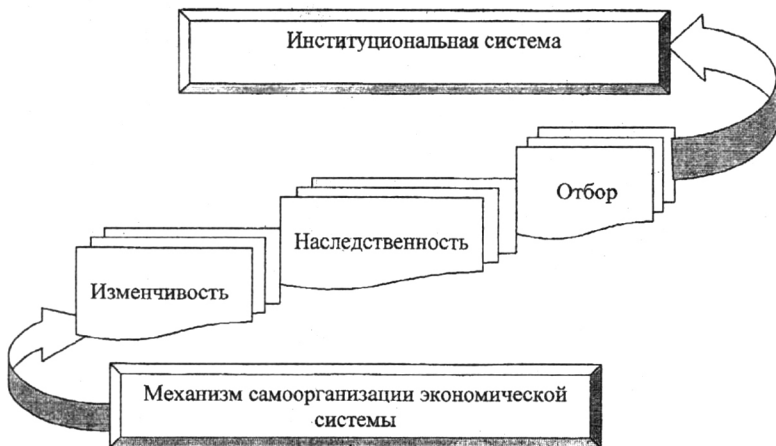


Рис. 4. Структурный алгоритм механизма самоорганизации

В свою очередь, механизм организации устанавливает упорядоченность, согласованность всех структурных элементов экономической системы в соответствии с объективными законами и принципами организации. В механизм организации входят следующие механизмы: действия, использования и реализации экономических законов (рис.5).

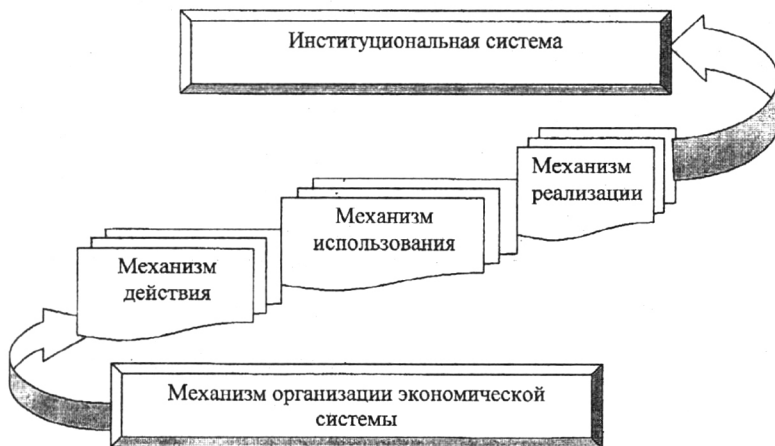


Рис. 5. Структурный алгоритм механизма организации

В качестве основной движущей силы выделим совокупность действующих институтов, которые определяют содержание общественной практики. В качестве инструментов, снижающих транзакционные издержки используется совокупность институтов. Количественные изменения, которые накапливаются в экономической системе в результате действия механизма

самоорганизации, приводят к качественному изменению содержания механизма хозяйствования. В то же самое время, функционал экономической системы определяется действием механизма организации, что в итоге, означает полную формализацию и сжатие рамок функционирования механизма самоорганизации. Поэтому происходит, постепенное снятие неопределенности и риска при осуществлении трансакций.

Анализ специальной профессиональной экономической литературы и практики хозяйствования позволил констатировать, что основные рыночные институты функционируют в отечественной экономике, но перспективы обеспечения стабильных темпов экономического развития существенно ограничены инородностью сформировавшихся социально-экономических институтов в институциональной матрице России, представляющей собой устойчивую, исторически сложившуюся систему базовых институтов, регулируемую экономической, политическую и идеологическую системы общества.

В работе доказано, что функционал базовых институтов происходит в следующей последовательности: сущность и структура потребностей актора является отправной точкой, затем формируются институциональные интересы, точнее их система – устойчивых интересов, благодаря совокупности которых акторы сосуществуют в рамках единой экономической системы, данное предполагает, что присутствует общераспространенный образ мысли, соответствующий тип мышления, а также определенный алгоритм действий в разнообразных ситуациях. Предыдущие положение в совокупности предопределяют способ удовлетворения жизненных потребностей и воспроизводственная структура качественно определенных потребностей человека является завершающей фазой. Таким образом, система потребностей будет конституировать систему институтов. Взаимосвязь личных, коллективных, общественных интересов заключается в том, что общественный интерес предстает интегрированной формой совокупности личных и коллективных интересов. В идеале общественный интерес является наиболее прогрессивным и насыщенным, более разносторонним и долгосрочным экономическим интересом, который подчиняет себе и использует для достижения определенных целей личные и коллективные интересы совокупности взаимодействующих акторов. Такой вариант иллюстрирует решение задач по налаживанию обратной связи между органами государственного управления и обществом. Данный случай будет характеризовать соответствие неформальных институтов формальным институтам, что способствует установлению институционального равновесия – оптимальной формы соотношения и интеракции процессов организации и самоорганизации в экономической системе.

В работе смоделирован институциональный паттерн экономической системы, где данная система представляет собой взаимодействие планирующей и рыночной компоненты. В фарватере планирующей компоненты взаимодействие экономических акторов осуществляется на

принципах организации, планомерности, а координация их деятельности реализуется посредством команд. В рамках рыночной компоненты взаимодействие экономических акторов происходит согласно принципам самоорганизации и саморегулирования. Координация их деятельности осуществляется посредством действия рыночного механизма.

Транзакционные издержки представлены двумя видами – внутренние транзакционные издержки (ITC), которые инициируются в планирующей компоненте, и внешние транзакционные издержки (ETC), существующие в рыночной системе. К частным издержкам (PC) отнесены издержки по производству жизненных благ в планирующей подсистеме, включающие в себя издержки производства (CP) и издержки обращения (CV). Издержки по производству жизненных благ (социальные издержки (SC)) в рыночной компоненте.

$$PC = CP + CV + ITC \quad (1.1.)$$

Поясняя данную формулу, отметим, что частные издержки включают в себя помимо издержек производства и издержек обращения, внутренние транзакционные издержки.

Социальные издержки включают издержки производства и издержки обращения, плюс внешние транзакционные издержки

$$SC = CP + CV + ETC \quad (1.2.)$$

В работе отмечено, что достаточно большое количество исследований посвященные оценке величины транзакционных издержек направлены по пути наибольшего сопротивления, так как достаточно сложно разделить издержки по производству жизненных благ на трансформационные и транзакционные. Произвести оценку их величины можно в так называемом «зеркальном» отражении – уровне доходов. Доходы подразделяются на потребление и сбережения. Как раз сбережения и являются тем индикатором общего уровня транзакционных издержек в экономической системе, поскольку потребление означает уже заключенные сделки, а сбережения это потребление, отложенное на неопределенный срок.

Обоснование данной позиции, заключается в том, что экономические акторы не имеют достоверной, полной информации о том, как лучше распорядиться частью собственных средств в определенный момент времени. По данному моменту могут возникнуть определенные возражения, так как экономические акторы осуществляют сбережения для дорогостоящих покупок, например, получение образования детей, покупка жилья и т.д. В силу того, что условия экономической реальности подвержены быстрой смене, которые и ограничивают прогностические возможности экономических акторов, поэтому ценность настоящих благ для экономического актора намного выше ценности будущих благ. Поддержание экономической стабильности осуществляется не благодаря сбережениям, а напротив, непрерывному обороту капитала во всех сферах экономики.

Таким образом, максимизировать ценность производства на современном этапе возможно лишь действуя по двум направлениям одновременно – оптимизация рыночной компоненты, для чего необходима

работоспособная система институтов, способствующая минимизации внешних транзакционных издержек. И оптимизация планирующей системы посредством широкого внедрения инноваций в организации производства, управление, оплате и стимулировании труда, технологии и т.д. Таким образом, минимизация внутренних транзакционных издержек приведет к повышению эффективности функционирования механизма организации.

Проведенное исследование позволило конструктивно проработать инвестиционные потоки в российской экономической системе (рис.6).

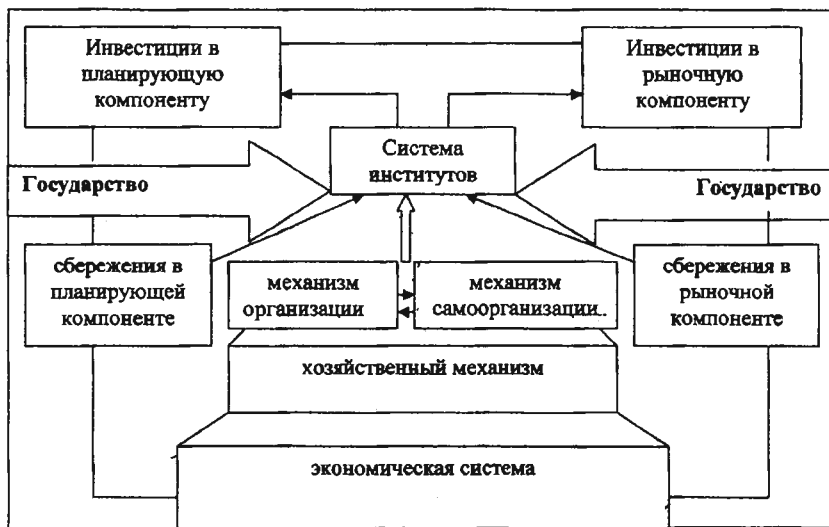


Рис. 6. Институциональный паттерн российской экономической системы

- Сбережения в планирующей компоненте необходимо трансформировать в инвестиции, направляемые в рыночную компоненту для ускорения оборачиваемости капитала посредством улучшений в рыночной инфраструктуре, институциональной среде, формирования и развития новых форм хозяйствования и т.д. При выполнении данного условия результатом будет снижение внешних транзакционных издержек и более эффективное функционирование рыночной компоненты. Например, несмотря на накапливающийся положительный опыт, в целом инфраструктура рынка интеллектуальной собственности в РФ развита слабо, и широкомасштабная деятельность по коммерциализации технологий не ведется.

Увеличение внешних транзакционных издержек – несоответствие или же невостребованность инновационной информации, продуцируемой в рыночной компоненте уровню развития и возможностей в планирующей. К основным факторам, снижающим величину внешних транзакционных издержек относят – появление дополнительной информации о потребностях, формах и методах хозяйствования, технологиях и т.д.

- Сбережения в рыночной компоненте должны инвестироваться в планирующую для финансирования научно-исследовательских разработок, внедрения инноваций, расширения масштабов производства и повышения качества продукции. Итогом будет снижение внутренних транзакционных издержек и соответственно повышение эффективности функционирования планирующей компоненты. Поэтому, если сбережения в планирующей и рыночной компоненте не будут задействованы в качестве долгосрочных вложений, в дополняющих частях экономической системы, то возрастание сбережений вызовет рост транзакционных издержек в обеих компонентах, а значит и в экономической системе в целом.

Увеличение внутренних транзакционных издержек – показывает, что структура товарной массы и ее характер, производимой в рамках планирующей компоненты не соответствует прогрессу в системе потребностей, вкусов, предпочтений и форм взаимодействия в рыночной компоненте. К основным факторам, снижающих величину внутренних транзакционных издержек относят – появление качественно новых товаров, массовое внедрение новых форм организации производства, ресурсосберегающие технологии, повышение производительности труда и т.д.

Таким образом, данные компоненты функционируют в рамках определенного порядка, который создается государством. Именно государственный аппарат управления создает условия для функционирования этих компонент, но также должно способствовать формированию механизмов, обеспечивающих перелив и внедрение избыточных активов из одной компоненты в другую в целях сбалансированного развития.

В диссертационной работе раскрыта важнейшая институциональная функция государства в экономической системе, характерная для современного этапа развития – проектирование институтов, сознательно создающихся на основе выявления реальной потребности в них. Данная функция предполагает наличие двух основных механизмов, таких как создание необходимых условий для организации и управления формированием и развитием институтов и осуществления контроля за разработкой и внедрением новых институтов.

Внутренним содержанием являются такие способы и средства проведения (технологии) - институциональное проектирование институциональный реинжиниринг, трансплантация и институциональная селекция, протезирование и институциональная инноватика. Институциональное проектирование должно быть направлено на нахождение соответствия между ключевыми элементами института: целью, структурой, формальными и неформальными нормами, механизмами и объектами воздействий и стратегиями, которые приводят к успешному функционированию института. Институциональный реинжиниринг следует применять в том случае, когда предназначение и принципиальная структура института, подвергаемого преобразованию, не изменяется, но при этом

нужно изменить внутренние цели института, и связи между его нормами, то есть преобразовать процессы функционирования института. Трансплантация институтов или их заимствование из других экономических систем. В данном случае в заимствуемых институтах необходимо учитывать особенности развития и специфику экономического состояния в процессе их модификации к конкретной среде. Институциональная селекция предстает и как отбор институтов по определенным признакам, и как определенное преобразование институтов и как форма выживания института. Например, с помощью селекции, возможно, отобрать для дальнейшей ликвидации институты, которые сдерживают развитие национальной экономики: неэффективные и издержкоемкие, несправедливые, недействующие и нерациональные институты. Институциональное протезирование является незаменимым инструментом для решения многих задач экономической реформы в условиях дефицита времени. Процедура институционального протезирования начинается с диагностики с целью выявления преимуществ и недостатков исторически сложившегося института. К существенным недостаткам действующего института относится неадекватность социально-экономическим условиям, что приводит к сдерживанию развития той или иной сферы экономики. В случае обнаружения подобных недостатков института, приступают к моделированию искусственного аналога или «протеза» института. Причем должны быть обеспечены соответствующие условия, которые способствовали бы «институту-протезу» органично вписаться в действующую систему институтов и адаптироваться к ней. Далее разрабатывается план внедрения «института - протеза», в который входят такие мероприятия, как мотивация пользователей института, чтобы выработать у них готовность заменить старый институт новым, включая пропаганду института и адаптацию института - протеза к институциональной среде; процедура протезирования или замена действующего института; мониторинг последствий воздействия «института-протеза» на конкретную сферу экономики; выявление и анализ мнений пользователей о функционировании «института-протеза». Институциональная инноватика - обеспечение повышения эффективности институтов за счет создания и внедрения новых институтов, отвечающих потребностям экономики.

Проведенный в работе анализ выявил, что институциональные преобразования невозможны без учета внешнего фактора, которым является глобализация – ведущая тенденция развития современной мировой экономической системы, оказывающая достаточно противоречивое воздействие по своим последствиям на функционал институционального паттерна российской экономической системы.

На настоящий момент мировая экономическая система, являясь сложной системой, имплицитно вбирает в себя страновые социумы и если абстрагироваться от всех существующих видов межгосударственного взаимодействия кроме как информационного обмена, то совершенствование институционального паттерна российской экономики напрямую будет зависеть от степени информатизации, поскольку ее важнейшее значение

заключается в том, что появляется сопутствующий процесс – становление «одномерного общества», который состоит из целенаправленно формируемых одномерных людей, в котором роль социальных структур принижена, т.к. они способствуют развитию общения, солидарности, доверия, ответственности, служат формированию и наращиванию социального капитала, социализации через воспитание человеческих качеств. Сценарий глобализации предполагает, что данные ценности должны быть уничтожены.

Глобализация ускоряет как изменение качества общества, так и в целом экономической системы, что влечет и небезосновательно требует изменения всех ее составных частей. В связи с этим, важнейшая роль принадлежит удельному весу страны в мировом объеме торговли гражданской наукоемкой продукцией. Доля США в мировом объеме торговли гражданской наукоемкой продукции составляет 36%, Германии -18%, Китая – 8%, при этом доля России всего 1%. По объему затрат на науку Россия отстает от США в 37 раз, в 15 раз от Японии, в 5 раз от Китая, и в 3 раза от Индии.

Исследования, проведенные в ИЭ РАН, показали, что около 2/3 мировых инноваций в XX веке, внедренных в экономике развитых стран, было реализовано на базе достижений и идей российской фундаментальной естественной науки

Представляется, что данные неслучайны, так в 2008 году РФ потеряла порядка 30 млрд. долл. от утечки мозгов. В настоящее время данная особенность сохраняется. Как справедливо отмечают отечественные специалисты, этот ежегодный ущерб оценивается в 2 раза значительнее.

Проведя исследование, американские ученые пришли к выводу, что высококвалифицированный труд создает за все года на одного работника прибавочную стоимость в размере 400-500 тыс. долл. В свою очередь, труд научных работников и инженерных кадров составляет 800 тыс. долл.

Последнее исследование эмиграционных настроений ученых, проводимых РАН показало, что в настоящее время на отъезд за рубеж ориентированы в основном молодые ученые. Тревожной тенденцией является то, что молодежная эмиграция стала особенно интенсивной именно от сильных исследовательских коллективов. В таких институтах молодые ученые работают, как правило, в течение 5-6 лет, устанавливая связи, участвуют в международных конференциях и затем 20-60% из них уезжают за рубеж работать. Постепенно начали выкристаллизоваться направления исследований, специалисты которых наиболее востребованы на Западе. Это микробиологическое, медицинские исследования, компьютерные технологии, химия, физика. Молодые российские ученые, работающие в этих направлениях, все чаще стали устраиваться на работу в научные центры крупных зарубежных корпораций.

Еще одним распространенным явлением стал аутсорсинг, т.е. наем исследователей на территории России для работы в интересах зарубежных фирм. Особенное распространение аутсорсинг получил в сфере создания программных продуктов (оффшорное программирование). Хотя уже в

далеком 1995 г. высказывалось мнение, что наем наших исследователей на территории России для работы в интересах западных фирм – одна из наиболее опасных форм «утечки мозгов». Согласно имеющимся данным, в настоящее время около 10 тыс. российских ученых работают на американские организации в России и около 20 тыс. – на Европейский Союз. Западное сообщество активно инвестирует средства в интеллектуальный капитал. Для России же не столь характерная картина. Доля расходов на НИОКР в 2009 году в США, Японии, Германии составляла 2,8-3% ВВП. Для Франции и Великобритании данный показатель варьировался в пределах 2,5-2,7% ВВП. В свою очередь для России на период 2009 г. характерен показатель в размере всего 1%. Несомненно, данное обстоятельство несет в себе снижение конкурентоспособности отечественной наукоемкой продукции на мировых рынках. Прежде всего, главные расходы на НИОКР приходится на предпринимательские структуры – 67% по странам ОЭСР. В то же самое время, доля государственного бюджета ощутима, например, в США, только в 2009 году составила порядка 33%.

Правительства стран ОЭСР планируют дальнейшее наращивание расходов на НИОКР при опережающем росте финансирования науки со стороны частного сектора. К 2012 году запланировано увеличить расходы на НИОКР в ВВП до 3% (на 1/3 – за счет государственных расходов и на 2/3 – за счет частных инвестиций).

Рассматривая сферу торговли технологиями, то ситуация складывается аналогичным образом. Стоимость импорта для данной сферы превышала экспорт в 8 раз к концу XX века. Экспортные соглашения реализуются преимущественно в сфере науки и научного обслуживания, а в импорте традиционно преобладают лицензии, инжиниринговые услуги, которые применяются в промышленности. В экспорте услуг роялти и лицензионные платежи не достигают отметки 100 млн. долл. На наш взгляд, в данной диспропорции наиболее выпукло отражается достаточно низкий внутренний спрос на инновации, а также недостаточность средств на доведение изобретений и открытий до производственного применения.

В мировом экспорте высокотехнологичных товаров доля РФ составила 0,3% в 2008 году, а доля таких стран, как США – 19%, Япония – 12%, Германия – 8%, Китай – 4%, Латинская Америка – 2,7%. Авторы Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ предполагают, что в общем мировом объеме экспорта высокотехнологичных товаров произойдет увеличение к 2020 году до 2%. (прирост экспорта высокотехнологичной продукции предполагается увеличить с 0,7 млрд. долл. до 4,3 млрд. долл. в 2017-2020 гг.). При инерционном варианте развития прирост экспорта высокотехнологичной продукции будет в 10 раз меньше.

Экспертные оценки предпринимательской деятельности в России показывают, что из 100 крупнейших мировых ТНК 80 ведут свой бизнес здесь (это 27 американские, 16 японских корпораций, 4 швейцарских, 9 германских, 8 французских, 8 британских, по 2 итальянских, нидерландских и из Швеции). В качестве основных сфер их деятельности выбраны –

электроника, электротехника, телекоммуникация, авиакосмическая индустрия, топливно-энергетический комплекс, приборостроение.

Показатели внешнеторгового оборота РФ увеличились с 100,6 млрд. долл. до 215,4 млрд. долл. Прирост экспорта составил 82,3 млрд. долл. (71,7%), импорта 32,4 млрд. долл. (28,3%) из общей величины прироста внешнеторгового оборота в 114,8 млрд. долл. Традиционно в российском экспорте ведущие направления занимают нефть и нефтепродукты, природный газ. Обращаясь к ретроспективе, отметим, что до нач. 70-х гг. СССР являлось нетто-экспортером машинотехнической продукции и данное обстоятельство позволяло относить страну к высокоразвитым. Для того периода времени, было характерно – доля машин и оборудования в экспорте 21,5%, а топлива и энергоресурсов - 15,6%. Доля машин и оборудования в импорте не превышала 13,5%.

Рассматривая объем прямых иностранных инвестиций в экономику России составивший около 1% ВВП, что, несомненно, низко. Высказывается мнение специалистов, что РФ смогла бы освоить порядка 12 млрд. долл. в год, при идеальном варианте даже порядка 50 млрд. долл. Статистические данные 2003 г. объема накопленных прямых инвестиций превысил 26,4 млрд. долл. По состоянию на конец 2010 г. накопленных прямых иностранных инвестиций больше на 88%, чем в 2003 г. В тоже самое время, если анализировать структуру прямых иностранных инвестиций в российскую экономику, то она является неэффективной с точки зрения отечественной экономической системы.

Данная сложившаяся ситуация показывает и другую особенность, как увеличение оттока капитала из российской экономики. За последние 20 лет из российской экономики выведено порядка 800 млрд. долл. Представляется, что в последние годы именно российский капитал в достаточном масштабе инвестировался в западную экономику, а не наоборот.

Данный тренд развития показывает, что глобализационные процессы подчеркивают важнейшую роль государства в экономических процессах, приобретая качественно новое значение.

Таким образом, сформулируем ряд институциональных преобразований отечественной экономической системы:

- государственная инновационно-инвестиционная политика на макроуровне. Для активного перелива капитала в научную сферу необходимо обеспечение реального действия закона средней нормы прибыли на капитал с установлением более высокой нормы прибыли в научно-инновационной деятельности. В этой связи потребуются реформа налоговой системы, при введении надежных законодательных механизмов нормируемого изъятия природно-ресурсной и инновационной ренты. Вместе с тем, необходимо обеспечить стабильное государственное финансирование научной деятельности в размере 4-5% ВВП.

- принципиальные требования по реализации инвестиционной политики в области развития науки и технологий:

- увеличение удельного веса бюджетного финансирования как минимум в 4-5 раз и доведение его удельного веса в ВВП до 4-5% без учета обратного трансферта за счет налогов;

- приоритетно финансировать фундаментальную науку, освобождая от налогов заказчиков и инвесторов НИОКР, включая научно-внедренческие разработки общественных наук;

- в целях обеспечения реального финансирования науки следует отказаться от начисления налогов в научно-инновационной сфере (НДС, на прибыль, на имущество и др.) путем внесения соответствующих поправок в Налоговый кодекс РФ.

Поэтому необходимо финансировать фундаментальную науку, освобождая от налогов заказчиков и инвесторов НИОКР, включая научно-внедренческие разработки общественных наук;

- восстановление восприимчивости производства и бизнеса к инновациям. В настоящее время отечественные научные разработки и инновации отторгаются производством и бизнесом, поскольку цены на сырье и энергию достигают мирового уровня, (по цветным и черным металлам даже превышают), а налоговое бремя на науку и инновационную сферу настолько увеличивают стоимость отечественных технологий и оборудования, что компаниям выгодно покупать их на мировом рынке. Необходимо срочно (еще до вступления России в ВТО) заказы на научно-прикладные разработки, а также негосударственное финансирование НИОКР и создание опытных образцов наукоемкого оборудования, машин, технологий и т.п. освободить от налога на прибыль и НДС, а также на имущество.

- приоритетное развитие общероссийского рынка научных достижений в форме современного рынка инноваций и технологий. Необходимо сформировать специализированную рыночную инфраструктуру, проводить торги и аукционы, в том числе с помощью проведения выставок научных достижений, технологий опытных образцов, ноу-хау. Организовать выпуск государственных ценных бумаг и акций под инновационные проекты и программы, реализуемые при поддержке государства; создать инновационный фондовый рынок (инновационную биржу) по торговле научными изобретениями, патентами, лицензиями, инновационными ценными бумагами. Государство должно устанавливать «правила игры» на рынке инноваций, создать законодательство и инфраструктуру рынка, в том числе стимулировать инвестирование научно-инновационной деятельности на основе льготного кредитования инновационной деятельности;

- в сложившихся современных условиях, необходимость диктует интегрированным наукоемким технологиям вертикально-интегрированную собственность, в форме государственно-корпоративной, в силу того, что процесс межотраслевого укрупнения собственности чаще всего не под силу для частного капитала. Именно поэтому необходимо сочетать рыночные и плановые начала в развитии экономической системы России. Курс к планомерности в организации процесса общественного воспроизводства по отношению к уже образованным ФПГ, представляет возможности

реконструкции на их основе компаний, способных конкурировать с иностранными ТНК. При этом, предпосылки имеются, так как в ходе приватизации сложился экономический сегмент государственных корпораций. Так же стали появляться вертикально-интегрированные структуры, объединяющие финансовые и производственные ресурсы для осуществления полного воспроизводственного цикла. Из проведенных расчетов ЦЭМИ РАН видно, что предприятия, объединенные в вертикально-интегрированные структуры, дают ежегодный прирост производства порядка 17-20%. Данные объединения дадут толчок развитию сильных корпоративных структур, которые могут стать паритетными партнерами крупным корпорациям Запада и ТНК;

- поддержка малого и среднего бизнеса, в первую очередь в высокотехнологичных отраслях отечественной экономической системы. Инновационно гибкие производственные системы в рамках малого и среднего предпринимательства позволят создать мощную базу для успешной деятельности отечественных ТНК;

- государственное стимулирование подготовки кадров и накопления интеллектуального потенциала. Все развитые страны мира переходят на путь накопления интеллектуального человеческого капитала, обеспечивающего переход экономики на инновационный путь развития. Расходы коммерческих фирм и частных лиц на образование и повышение квалификации целесообразно освободить от любых налогов. Освободить инвестиции и строительно-монтажные работы от НДС и налога на прибыль при строительстве социальных и культурных объектов для науки и жилья для научных работников, в том числе на долевой основе и путем создания паевых инвестиционных фондов для этих целей;

- обеспечение национальной безопасности науки и государственной защиты научных идей и интеллектуального капитала. Ввести принципы международного законодательства на защиту интеллектуальной собственности и использование в коммерческих целях опубликованных идей, открытий, изобретений, научно-прикладных разработок и т.п. Создать механизмы государственной защиты целевого использования интеллектуального потенциала в научно-инновационной деятельности как высшего национального достояния и применять специальную систему ротации и перемещения высококвалифицированных кадров и ученых с учетом их специальности и индивидуальных пожеланий. Обеспечить высокий уровень социальных стандартов жизни ученых и специалистов, не уступающий уровню доходов и социального обеспечения работников науки и инновационной сферы в развитых странах мира.

Таким образом, результаты данного исследования позволят сознательно и целенаправленно решать задачи по проектированию институтов отечественной экономической системы и корректированию общего направления ее развития. Что создаст основу для выработки долгосрочных ориентиров экономической политики государства.

III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Кремнева Е.В. Институциональные ограничения – условие развития национальной экономики // Вестник СГСЭУ, 2010. №4 (28) - 0,36 п.л.
2. Кремнева Е.В. Бинарный подход к исследованию институционального развития // Вестник СГСЭУ, 2010. - №11 - 0,44 п.л.
3. Кремнева Е.В. Институциональный паттерн конкурентоспособности и развития российской экономики // Вестник СГСЭУ, 2011. - №4 – 0,5 п.л.

Прочие публикации по теме диссертационного исследования:

4. Кремнева Е.В. Теоретические основы исследования институциональных изменений в современной экономике / Управление экономическими процессами в России. Межвузовский центр: Наука, 2006. - 0,37 п.л.
5. Кремнева Е.В. Институциональный механизм: теоретические подходы к исследованию / «Наука – Образование – Производство: опыт и перспективы развития»: сборник материалов международной научно-практической конференции. 10-12 октября 2008 год СГУ / Под ред. Т.В. Черевичко. – Саратов: ИЦ «Наука», 2008. – 0,44 п.л.
6. Кремнева Е.В. Методологические подходы к исследованию институционального развития современной экономики / Актуальные проблемы современной экономики: сборник материалов Всероссийской научной конференции аспирантов и молодых ученых «История, экономика, культура: взгляд молодых исследователей» 14 февраля 2009 год СГУ. / Под ред. Т.В. Черевичко. - Саратов: ИЦ «Наука», 2009. - 0,44 п.л.
7. Кремнева Е.В. Основные теоретико-методологические контуры исследования институционального развития / Институциональное развитие современной экономики. Сборник научных трудов под общ. ред. Л.М. Мамаевой. – Саратов: СГСЭУ, 2010. – 1,5 п.л.
8. Кремнева Е.В. Необходимость институциональной модернизации российской экономики. / Проблемы современной экономики: сборник материалов II Международной научно-практической конференции. В 3-х частях. Часть 1 / Под общ. ред. Ж.А. Мингалёвой, С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2010. - 0,3 п.л.
9. Кремнева Е.В. Анализ экономических систем: основные понятия и источники развития / Materiály VIII Mezinárodní vědecko-praktická konference «Věda a vznik – 2011/2012» - Economické vědy: Praha Publishing House «Education and Science» s.r.o – 88 stran (27 prosinců 2011 – 05 ledna 2012 roku., Praha) – 0,2 п.л.

Кремнева Екатерина Владимировна

**Институциональные особенности современного развития российской
экономической системы**

Автореферат

Подписано в печать 26.04.2012 г.

Бумага типогр. № 1

Печать офсетная

Заказ № 18

Формат 60x84 $\frac{1}{16}$

Гарнитура «Таймс»

Уч. – изд. Л. 1,3

Тираж 100 экз.

Издательский центр

Саратовского государственного социально-экономического университета

410003, г. Саратов, ул. Радищева, 89. СГСЭУ.

102