

0-497193



На правах рукописи

АХМАДОВ МОХМАД-ЭМИ НСАЕВИЧ

**ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ
ЭКОНОМИКИ И ФАКТОРЫ ЕГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ**
(на материалах федеральных округов и субъектов Российской Федерации)

Специальность: 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
доктора экономических наук

Владикавказ-2012

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Грозненский государственный нефтяной технический университет им. акад. М.Д. Миллионщикова»

Научный консультант: доктор экономических наук
Новоселова Наталья Николаевна.

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой региональной экономики и природопользования
ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»
Тяглов Сергей Гаврилович;

доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой национальной экономики
ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет»
Магомедова Мадина Маликовна;

доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой экономики и менеджмента
ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств»
Савватеев Евгений Витальевич.

Ведущая организация: **Южно-Российский институт – филиал
ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»**

Защита состоится «26» мая 2012 г. в 10.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 212.248.04 по экономическим наукам при ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46, Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова, с авторефератом - на официальном сайте ВАК Минобрнауки РФ (<http://www.vak.ed.gov.ru>).

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46, ауд. 406. Диссертационный совет ДМ 212.248.04 по экономическим наукам. Ученому секретарю.

Автореферат разослан «24» апреля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент



М.А. Биганова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. За последние годы в Российской Федерации сформировалась территориальная экономическая среда со специфическим набором проблем, отражающих межрегиональные противоречия и диспропорции: гипертрофию воспроизводственных процессов регионов с соответствующим хроническим депрессивным состоянием, резкую и по ряду показателей усиливающуюся неравномерность достигнутого уровня экономического развития.

В этих условиях обоснование и формирование региональной экономической политики, направленной на устойчивое и эффективное социально-экономическое развитие территорий, затрудняется многократным расслоением субъектов Федерации по воспроизводственному уровню, прежде всего результативности экономической деятельности, финансово-инвестиционному потенциалу, качеству жизни населения. Поэтому реализация необходимых императивов и стратегий развития региональных экономик должна исходить из научного обоснования территориальных особенностей организационно-экономической и социальной практики.

В связи с задачей устранения отрицательных социально-экономических тенденций актуализируется новая парадигма развития регионов на основе роста товарного предложения и потребительского спроса, в том числе за счет бюджетной обеспеченности регионов, роста денежных доходов населения и производительности труда.

Поиск возможностей воспроизводственного развития региональных экономик диктует актуальные исследовательские задачи в обосновании факторов его обеспечения, реализация которых требует расширенных представлений не только об эффективности использования имеющихся, но и о резервах вовлечения потенциально перспективных ресурсов. Научная обоснованность базисных основ и факторов роста воспроизводственного развития региональных экономик является не только задачей перспективной, но и первостепенной, исходя из значимости проведения политики эффективной экономики, обеспечивая ее модернизацию во всех регионах страны.

Социально ориентированная направленность экономической политики, проводимой в каждом из регионов, обуславливает целесообразность научного обоснования критериев системной оценки факторов и направлений социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. Необходим многоуровневый анализ и оценка проблем асимметрии в воспроизводственном росте и развитии регионов, что позволит выбирать наиболее оптимальные формы экономической реализации приоритетов и поэтапно продвигаться в модернизационном процессе ослабления социально-экономической поляризации регионов.

Особую исследовательскую и необходимую в практическом решении актуальность имеет проблематика обеспечения сбалансированного воспроизводственного развития регионов, рассматриваемая с позиций специализации. Адекватная требованиям и закономерностям рынка специализация отраслей экономики – важнейшее условие сбалансированного развития не только регионов, но экономики страны в целом. Именно с этих позиций возрастает роль и значение методологического и методического обоснования механизма создания организационной и регулирующей экономической практики регионов, наращивания их

инвестиционного потенциала, определяющего пути дальнейшего обеспечения эффективности экономики.

Степень изученности проблемы. Экономическая наука в различные периоды интересовалась территориальными аспектами роста и развития экономик. По мере накопления и систематизации знаний территориальная экономическая проблематика изучалась с позиций экономической географии, с учётом природно-экономических условий, обоснования в плановом порядке направлений размещения и развития производительных сил соответствующих территорий.

Среди работ зарубежных ученых-экономистов, посвященных исследованию проблем экономического роста, пространственного размещения производства, формирования и функционирования сферы обращения, распределения товаров и услуг, развития региональной экономики, ее институциональных аспектов, следует особо отметить труды У. Айзарда, Р. Бреера, Дж. Гэлбрейта, Дж. Кейнса, Дж.Б. Кларка, К. Маркса, А. Маршалла, В. Рошера, П. Самуэльсона, Р. Солоу, Дж. Стюарта, Ж. Сэя, Дж. Тэйлора, Х. Уильямса, Р. Уэстерфилда, М. Фридмена, С. Харриса, А. Хикса, О. Энглендера и др.

В дальнейшем, особенно со второй половины XX столетия, активно исследуются многочисленные аспекты региональной экономики с позиции функционирования единого народнохозяйственного комплекса. В Советском Союзе, а в последние годы в Российской Федерации концептуальные комплексные разработки этой проблематики характерны для исследований под руководством и с непосредственным участием Л.М. Абалкина, А.Г. Аганбегяна, А.Л. Гапоненко, А.Г. Гранберга, С.М. Дробышевского, В.Н. Лексина, А.Н. Швецова и др.

Вопросы государственно-территориального устройства РФ, сущности трансформационных процессов и реформирования региональной экономики, отраслевой структуры, осуществления различных видов экономической деятельности в регионах исследовались в работах В.Г. Алиева, М.М. Амирханова, Г.А. Бабкова, В.И. Бутова, В.М. Вазагова, Л.Л. Вардомского, В.И. Видяпина, А.П. Градова, А.А. Джаримова, О.А. Доничева, В.Г. Игнатова, В.А. Ильина, И.А. Ильинского, Л.М. Карапетяна, Н.П. Кетовой, В.В. Кистанова, Е.М. Козакова, Л.А. Козлова, Б.И. Кузина, В.В. Кузнецова, Г.К. Кушхова, О.Ю. Мамедова, Н.П. Масловой, М.Д. Медникова, Б.Т. Моргоева, Р.Ф. Самусевой, Е.Е. Скатерщиковой, А.С. Соколицына, С.С. Слепакова, М.В. Степанова, А.А. Татаринова, А.А. Татуева, А.Д. Трусова, С.Г. Тяглова, Б.С. Хорева, Б.А. Шогенова и др.

Изучением проблем региональной экономической политики и управления, взаимоотношений органов государственной власти РФ и регионов при реализации полномочий по вопросам совместного ведения бюджетного федерализма и межрегиональных отношений, асимметрии и сглаживания пространственной поляризации социально-экономического развития и инвестиционного обеспечения территорий занимаются многие экономисты, в том числе А.А. Аверчиков, М.В. Аликаева, М.К. Бандман, О.И. Бетин, М.А. Боровская, В.Г. Введенский, О.А. Гонтарь, Ю.С. Дульщикова, В.В. Климанов, А.А. Климов, В.П. Колесов, В.А. Королёв, В.Н. Лажнецов, В.Ю. Малов, А.С. Маршалова, А.В. Минаков, А.С. Новосёлов, Т.С. Онучак,

С.В. Перфильев, И.В. Подпорина, А.О. Полянев, В.Е. Селеверстов, А.И. Ситников, С.Н. Смирнов, Ю.А. Спиридонов, С.С. Сулакшин, В.И. Суслов, А.П. Сысоев, В.И. Терехин, Д.Г. Черник, Р.В. Черняева, В.Б. Шуба, Д.С. Шупыра и др.

Основой развития региональной экономики является финансовое обеспечение, что получило отражение в работах А.Г. Грязновой, Н.Г. Сычева, Н.Х. Токаева, Х.В. Шежева и других.

Необходимость разрешения назревших территориальных противоречий и устранения имеющихся региональных диспропорций (особенно на местных уровнях) предопределила расширяющийся спектр соответствующих исследований приоритетов и стратегий экономического роста, перехода к устойчивому развитию территорий в работах П.В. Акинина, Л.Я. Березина, И.Н. Воеводы, С.С. Галазовой, П.Е. Гасиева, М.В. Голубицкой, М.Я. Гохберга, С.С. Гузнера, В.А. Гуртова, В.С. Золотарёва, С.А. Иванова, Л.А. Иванченко, В.Н. Кичеджи, Г.Н. Куцури, В.А. Матвеева, Л.Г. Матвеевой, Л.И. Муратовой, В.Ю. Наливайского, В.Г. Полянского, М.И. Попова, А.Х. Поповой, И.И. Санина, А.Р. Сараева, А.И. Татаркина и др.

Вместе с тем, в экономической литературе недостаточно исследуются проблемы и закономерности ресурсного, прежде всего, финансового, инвестиционного, потребительского и институционального обеспечения движущих сил воспроизводственного процесса социально-экономического развития региональных экономик, чем и определяется значимость исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка теоретических и методологических рекомендаций по обеспечению воспроизводственного развития региональной экономики с учетом обоснованной системы факторов финансового, инвестиционного, потребительского и институционального характера.

Цель исследования предопределила необходимость обоснования ряда идей и решения соответствующих задач:

- уточнения сущности и систематизация различных научных подходов к трактовке воспроизводственного социально-экономического развития регионов;
- выявления факторов и закономерностей формирования воспроизводственного развития экономик регионов с их возможностями и ограничениями, а также необходимостью совершенствования системы и структуры сбалансированности показателей макро и микроэкономики;
- обоснования содержания и существенности функционирования инвестиционно-потребительской парадигмы регионального развития;
- разработки и реализации методики оценки роли и значимости потребительской концепции в системе социально-экономического развития регионов;
- обоснования содержания и выбора типа формирования и функционирования, а также способа реализации инвестиционной модели, активизирующей процесс экономического развития регионов;
- выявления и оценки факторов изменения уровней специализации отраслей региональных экономик с учетом форм экономической деятельности, их структуры и доходности;

- обоснования факторов влияния и закономерностей трансформаций структуры потребительских расходов в условиях роста ВРП и качества жизни населения в регионах;

- разработки и апробации методики измерения эффективности развития экономики региона, уровней стабильности и устойчивости;

- анализа факторов интегральной составляющей воспроизводственного экономического потенциала регионов с учетом специализации, в том числе определяющих развитие рынка труда;

- формирования системы показателей и оценки ранжирования регионов в федеральных округах РФ по уровням социально-экономического состояния и перспектив развития;

- обоснования системы требований и разработки модернизационных направлений воспроизводственного развития региональных экономик;

- исследования факторов финансового и бюджетного воздействия на формирование объема инвестиций в основной капитал, вкладываемый в регионах;

- изучения базисных факторов формирования фискальной нагрузки и инвестиционного обеспечения региональных экономик в аспекте стратегического развития;

- выявления сущности, уровней и показателей финансового и инвестиционно-обеспечения региональных экономик в аспекте стратегического развития.

Объектом исследования является социально-экономическая практика федеральных округов и регионов Российской Федерации, ее состояние и формирующие факторы воспроизводственного развития.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, связанные с оценкой и эффективным использованием факторов и потенциала воспроизводственного развития региональных экономик, а также с учетом закономерностей последнего в условиях реализации вектора модернизационных процессов.

Диссертационное исследование выполнено в соответствии с п. 3.1. «Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций», п. 3.5. «Пространственно-экономические трансформации; проблемы формирования единого экономического пространства в России; региональная социально-экономическая дифференциация; пространственная интеграция и дезинтеграция страны. Формирование сетевых структур в экономическом пространстве России», п. 3.10. «Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем» Паспорта специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Методологическая и эмпирическая база исследования. Диссертационное исследование основано на фундаментальных разработках отечественных и за-

рубежных учёных-экономистов по проблемам регионоведения и региональной экономики, финансов и бюджетных отношений, а также обоснования эффективности воспроизводственных экономических процессов. В ходе исследования использовались законодательные и нормативные акты Российской Федерации и ее субъектов, данные Федеральной службы государственной статистики и территориальных органов по федеральным округам и субъектам Северо-Кавказского федерального округа, авторские разработки.

Концепция диссертационного исследования исходит из необходимости воспроизводственного развития региональных экономических систем на основе формирования инвестиционно-потребительской парадигмы использования императивов эффективного социально-экономического развития при активизации финансового, инвестиционного, потребительского, институционального и трудового факторов. Низкий уровень и эффективность социально-экономического развития в регионах обуславливает возрастающую потребность реструктуризации и модернизации макроэкономического пространства, предполагает поиск новых экономических решений сбалансированного интегрирования экономик регионов, в том числе на основе изменений специализации отраслей хозяйства.

Методы исследования. В диссертации, в рамках системного подхода, использовались различные методы и приемы экономического исследования: монографический, сравнительный, графический, индексный, табличный, аналитических группировок, корреляций и регрессий, расчетно-конструктивный. Исследование базируется на учете возможностей применения воспроизводственного и системного подхода к анализу и оценке проблем регионального экономического развития, а также расширенного использования методов, позволяющих определять способы взаимодействия экономик различных отраслей хозяйства в отдельных регионах.

Основные положения работы, выносимые на защиту.

1. Экономическая практика Российской Федерации свидетельствует о противоречивом характере социально-экономического развития ее регионов. Изучение проблемы показывает, что особую смысловую нагрузку приобретает сущностная характеристика понятия «воспроизводственное развитие экономики региона» и его соотнесение к оценке факторов, в разной степени влияющих на социально-экономическое состояние и действия регионов. Отсутствие или слабовыраженный характер воспроизводственного экономического развития, как правило, свидетельствует о низком уровне обеспеченности регионов необходимым для этой цели собственным капиталом. Большинство регионов страны не имеют собственного воспроизводственного экономического потенциала развития (как результата трудовой и производственной специализированной деятельности), являющегося определяющим фактором неравномерных изменений и развития, а ресурсы, имеющиеся для целей воспроизводственного развития, на протяжении длительного периода не оказывали активного влияния на эффективность экономического развития.

2. На воспроизводственное развитие экономики активно влияет количественное и качественное состояние ресурсной обеспеченности, характеризующейся пропорциями мобилизуемых, распределяемых и используемых производственных мощностей, трудового потенциала. Особое значение для региональных экономик имеет решение проблемы эффективной реализации экономических интересов участников воспроизводственного процесса через формы организации соответствующих экономических структур, от оптимального выбора которых в значительной мере зависят результаты воспроизводственного социально-экономического развития.

3. Актуально, что для выявления закономерностей развития региональной экономики в динамике, показателей доходов и затрат, обусловленных особенностями современной экономической ситуации и необходимых для принятия управленческих решений, важным является системный подход к диагностике пропорций распределения и использования валового регионального продукта, сочетания накопления и потребления, финансово-инвестиционного обеспечения регионов. роли и значения институциональной и потребительской компоненты в формировании различных фондов, что позволяет оценить различные варианты возможности мобилизации ресурсов, целесообразность и обоснованность не только их распределения, но и эффективного использования для модернизационного развития экономик регионов и роста степени положительной отдачи.

4. Осуществляемое реформирование экономических систем в России, трансформационные процессы развития определяют специфику образования и использования региональных воспроизводственных ресурсов, реализацию эффективных методов воздействия на них с одновременным развитием сферы государственного административного управления ими. Коренные изменения в ценообразовании, инфляция и другие факторы принципиально изменяют содержание источников эффективного развития, структуру формирования и распределения ресурсов на всех уровнях иерархии и этапах процесса регионального расширенного воспроизводства.

5. Устойчивость воспроизводственного развития региональных экономик создает специфические региональные гарантии решаемых социально-экономических задач, обуславливающих достигнутыми показателями инвестиционной деятельности, доходности экономики, обоснованностью выбираемых приоритетов, стимулированием модернизационных и инновационных решений, функциональной ориентацией на качество реализуемых результатов обеспечения жизни населения. В данном контексте формирование устойчивости воспроизводственного экономического развития обеспечивается сбалансированностью решения региональных проблем: созданием и функционированием специализированных и интегрированных конкурентоспособных производств; трудовой занятостью и эффективностью трудовых отношений; ростом доходов и уровня жизни населения; реализацией эффективных мер преодоления проблемы бедности; созданием и функционированием системы социальной защиты.

6. Текущую и стратегическую модернизацию региональных экономик следует рассматривать как неотъемлемую часть (составляющую) воспроизводствен-

ной стратегии социально-экономического развития и проводимую для нее реализацию управленческой политики. Указанная воспроизводственная стратегия может иметь в регионах разные варианты выбора базовых областей экономической деятельности (промышленность, сельское хозяйство, торговля, туризм и услуги), вместе с тем, требует своей обоснованности по ресурсам, приоритетам и критериям эффективности возрастающей роли региональной самостоятельности в экономическом росте и развитии. Региональная экономическая асимметрия в воспроизводственном развитии обуславливается не только первоначально сформированными факторами и направлениями самого воспроизводственного процесса, но и в значительной степени воздействием новых – в сфере рыночного предложения, спроса и распределения. В российской практике степень экономической полноты и устойчивости воспроизводственного развития в определяющей степени зависит от факторов качественного порядка (прогресс в знаниях, новые технологии, квалифицированная составляющая трудовых ресурсов, организационные и управленческие механизмы и инструменты, показатели НИОКР). Не снижается и значение количественных показателей: фондовооруженности, динамики роста производительности труда, совокупного спроса и др.

7. Базисными активаторами экономического роста в регионах являются функционирующие в определенном сочетании концепции: инвестиционная (через увеличение продуктового предложения) и потребительская (на основе роста соответствующего спроса). В связи с тем, что они определяются денежными средствами, направляемыми предпринимателями, населением и консолидированных бюджетов на инвестиционную составляющую, содержанием воспроизводственного процесса является финансовое обеспечение инвестиционно-потребительской парадигмы социально-экономического развития региона. Необходимо в полной мере учитывать, что денежные средства и соответствующие активы в регионах формируются и функционируют в рамках экономических отношений в процессе производства, трансформаций и использования валового внутреннего и региональных продуктов, сложных взаимных расчётов хозяйствующих субъектов, движения, обращения и использования денежной массы, а инвестиции в основной капитал – как долгосрочные вложения денежных средств в основной капитал, целевые банковские вклады и ценные бумаги, технологии и инновации, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, используемые в объектах предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта. Такая практика позволяет и требует осуществлять диагностику структурных элементов финансового обеспечения и выявлять закономерности воспроизводственного развития в процессе функционирования региональных экономических систем.

8. В последние годы наметилась тенденция, когда по ряду социально-экономических показателей докризисного уровня в региональных экономиках не снижаются, а, напротив, в значительной степени увеличиваются потребности управляющих структур в своевременной и достоверной экономической информации по различным аспектам жизнедеятельности, позволяющая осуществлять комплексный анализ происходящих в регионах социально-экономических явле-

ний для принятия своевременных и эффективных управленческих решений. В то же время во многих регионах страны для большинства процессов наблюдается тенденция суженного (регрессивного, уменьшающегося) простого воспроизводства. Незначительное увеличение объемов производственной продукции и его потребления характерно только для отдельных субъектов РФ. Вариант воспроизводственного развития с вялотекущей практикой не способствует последовательной смене состояний и действий, предполагающих переход в качественно иной уровень развития экономики региона на основе модернизации, активизации инвестиционных, финансовых и институциональных факторов, потребительской деятельности сбережения ресурсов, роста производительности труда. В реальной экономической практике регионов доминантой обеспечения расширенного воспроизводства является рост производительности труда.

Научная новизна исследования заключается в теоретическом обосновании направлений обеспечения воспроизводственного развития региональной экономики на основе формирования инвестиционно-потребительской парадигмы, базирующейся на учете финансовых, инвестиционных, потребительских и институциональных факторов, систематизация и активное использование которых обеспечивает эффективность и устойчивость реализации доминантных требований модернизационных и инновационных процессов экономик регионов с разной степенью достигнутых результатов и уровнем асимметрии. Результаты, полученные в исследовании позволяют концептуально реализовать стратегические цели и задачи регионального социально-экономического развития, в том числе на основе предложенных практических инструментов и механизмов активизации имеющихся возможностей в регионах. Конкретное приращение научного значения характеризуется следующими положениями:

- предложена авторская трактовка воспроизводственного процесса как совокупности последовательной смены состояний и действий, базирующейся на инновационном характере, инвестиционно-потребительской, финансовой и институциональной активности, сбережении ресурсов, необходимого и прибавочного продукта, роста производительности общественного труда, что позволило выделить и обосновать существенные характеристики воспроизводственного развития региональных социально-экономических систем;

- обоснованы сущность и значимость инвестиционно-потребительской парадигмы социально-экономического развития регионов, предполагающей включение в воспроизводственный оборот дополнительного капитала с соответствующим ростом товарного предложения и потребительского спроса, прежде всего, на основе привлечения частного капитала, денежных доходов населения, что обеспечит положительную динамику функционирования региональной экономики;

- предложена и реализована методика формирования и оценки вариантных возможностей апробации инвестиционно-потребительской концепции (с учетом теоретически обоснованной парадигмы) с позиции наблюдающихся и количественно аргументированных взаимосвязей: «предыдущий валовой региональный продукт – денежные доходы населения – потребительский рынок – последующий ВРП», что позволит рассчитать долю потребительской и инвестиционной состав-

ляющих (в виде соответствующего рынка и вложений в основной капитал) в воспроизводственном социально-экономическом развитии отдельного региона;

- предложен механизм обоснования региональной инвестиционной модели, включающий балльную оценку показателей и регрессионную зависимость вложений в основной капитал от валового регионального продукта. применение которого способствует активизации использования имеющихся воспроизводственных возможностей и прогнозированию необходимых объемов инвестиции в региональном разрезе;

- разработана (на основе расчётных коэффициентов сосредоточения и агрегатных индексов отраслевой структуры (сигнализирующих и подтверждающих существенные различия доходности имеющегося набора конкретных результатов экономической деятельности) методика оценки показателей специализации региональных экономик выявляющая асимметрию производственной направленности воспроизводственного развития территорий, необходимость и целесообразность возрастающей роли рыночной модернизации региональных экономик;

- выявлены закономерности региональных трансформаций структуры расходов населения во взаимосвязи с уровнем и динамикой валового регионального продукта, характеризующие последовательное снижение доли затрат на питание и их увеличение на отдых, культуру и образование по мере развития экономики регионов, что позволяет прогнозировать размеры и отраслевую структуру перспективного потребительского рынка региона;

- обоснована и сформирована интегральная оценка воспроизводственных экономических возможностей федеральных округов и регионов, учитывающая изменчивость показателей трудовой занятости, фондовооруженности, специализации производства и способствующая, с одной стороны, измерению объективных возможностей регионов, с другой, - выявлению реального уровня их использования с учетом резервов, факторов и соответственно перспектив дальнейшего экономического роста;

- уточнено, с позиций сглаживания пространственной поляризации и развития, особое значение различных по воспроизводственному потенциалу регионов, межбюджетных отношений, характеризующихся значительной централизацией налогово-бюджетных полномочий на федеральном уровне, с одной стороны, и перегруженностью обязательствами региональных и местных бюджетов, с другой, что влечет усиливающуюся асимметрию в воспроизводственном развитии регионов;

- аргументировано возрастающее воспроизводственное значение финансового обеспечения региональной экономики (включая консолидированные доходы бюджетов, денежные доходы населения, банковские вклады и финансовые вложения), позволяющее осуществлять устойчивое функционирование и развитие региональных экономических систем и моделирование налоговой нагрузки по регионам, выявляющей базисные факторы фискальных поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и уровень эффективного использования имеющегося налогового потенциала в регионах;

- предложена система показателей и разработан алгоритм оценки динамики региональных экономик, позволяющие выявить индивидуальные особенности и

узкие звенья современного социально-экономического состояния и развития территорий, осуществлять сопоставление показателей финансово-инвестиционных ресурсов (с учётом эластичности их связи с ВРП), интегрирующих различные по сущности, взаимосвязанные по содержанию структурные элементы, что позволяет определить направления рационального использования ресурсов обеспечения эффективности воспроизводственного процесса в регионах;

- разработана информационная технология исследования социально-экономического развития субъектов Федерации, включающая сопоставимые в динамике измерения ВРП, среднегодовых темпов его роста, характеристик стабильности и итоговой эффективности, применение которых позволяет осуществить оценку устойчивости функционирования региональных экономик, а также своевременно обеспечивать субъекты управления регионами достоверной и достаточной информацией об использовании собственных и заемных ресурсов на территории, в полной мере соизмеряемое с эффективностью получаемых результатов, повышением самостоятельности и ответственности в преодолении негативных воспроизводственных процессов.

Теоретическая значимость исследования определяется многоаспектным характером формирования важнейших результативных показателей эффективности функционирования региональных экономик, прежде всего, валового регионального продукта, что определяет важность и необходимость поиска и выявления системы факторов, закономерностей связей, императивов и направлений социально-экономического развития регионов.

С позиций объёмов и динамики валового регионального продукта совокупность наиболее существенных факторов включает финансовое обеспечение регионов, доходы консолидированных бюджетов, объёмы денежных доходов населения, базисного финансового и инвестиционного потенциалов, инвестиций в основной капитал, стоимости основных фондов, численности занятых в экономике и специализацию производств.

Практическая значимость исследования заключается в оценке и структуризации воспроизводственного потенциала регионов, обосновании конкретных механизмов и направлений социально-экономического развития.

Итоговые методики, предложения и рекомендации могут быть использованы при разработке стратегий социально-экономического развития регионов Российской Федерации.

Основные положения и результаты диссертационной работы предоставлены в Департамент по экономической и социальной политике аппарата полномочного представителя Президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе, а также в Министерство экономического развития Чеченской Республики.

Результаты исследования использованы в учебном процессе ряда вузов при подготовке программ и преподавании учебных курсов по дисциплинам «Региональная экономика», «Регионоведение», «Стратегическое планирование», «Регионалистика», «Стратегический менеджмент», «Инвестиционный менеджмент».

Апробация результатов исследования. Разработанные в диссертации конкретные рекомендации и предложения использованы в Ростовской области, Кабардино-Балкарской, Северо-Осетинской, Карачаево-Черкесской, Чеченской Республиках при разработке стратегий социально-экономического развития на период до 2020 г.

Основные положения и результаты исследования докладывались автором на методологических семинарах в Грозненском государственном нефтяном техническом университете им. акад. М.Д. Миллионщикова; всероссийской научно-практической конференции «Механизмы эффективного управления в рыночной экономике» (Кисловодск, 2004); IX региональной научно-технической конференции «Вузовская наука – Северо-Кавказскому региону» (Ставрополь, 2005); региональной научно-практической конференции «Научно-организационные и экономические аспекты генезиса формирования, планирования и прогнозирования региональных экономических систем» (Ессентуки, 2006); IX региональной научно-практической конференции «Современная наука глазами молодого поколения» (Кисловодск, 2007); VI Международной научно-практической конференции «Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие» (Пенза, 2008); всероссийской научно-практической конференции «Правовые и социально-экономические проблемы современной России: теория и практика» (Пенза, 2008); IV всероссийской научно-практической конференции «Экономическое и социальное развитие регионов России» (Пенза, 2008); II всероссийской научно-практической конференции «Стратегическое управление предприятиями, организациями и регионами» (Пенза, 2008); всероссийской научно-практической конференции «Устойчивое развитие отраслей, регионов, предприятий в условиях глобализации» (Краснодар, 2008); региональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики, образования и науки» (Кисловодск, 2008); V всероссийской научно-практической конференции «Проблемы экономики и статистики в общегосударственном и региональном масштабах» (Пенза, 2008); VI Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти, 2009); Международной научной конференции «Экономико-правовые аспекты стратегии модернизации России – к эффективной и нравственной экономике» (Краснодар, 2009); VI всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции «Эффективные механизмы инновационно-технологического развития современного общества» (Сочи, 2011); Международной научно-практической конференции «Модернизация и стратегия экономического роста России» (Геленджик, 2011); I межрегиональной НПК докторантов и аспирантов по специальности научных работников 08.05.00 - «Экономика и управление народным хозяйством» (Шахты, 2011); межрегиональной НПК ППС, молодых ученых и студентов «Актуальные проблемы устойчивого развития регионов России» (Ростов-на-Дону, 2011); всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития науки, образования и культуры» (Сибай, 2012).

Публикации. Основные положения диссертационного исследования отражены в 48 публикациях общим объёмом 83,5 п.л. (в том числе автора 55,7 п.л.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, выводов и рекомендаций, библиографического списка, приложений.

Введение содержит актуальность темы исследования, его цели и задачи, элементы, содержащие конкретное приращение научного знания, теоретическую и практическую значимость, апробацию результатов работы.

В первой главе диссертации «Воспроизводство, рост и развитие в региональных экономических системах» рассматриваются сущностные вопросы проблемы, специфика воспроизводственного процесса, закономерности роста и социально-экономического развития региональных экономик.

Во второй главе «Факторы воспроизводственного процесса функционирования макро-регионов Российской Федерации» обосновывается инвестиционно-потребительская парадигма развития регионов, анализируются вопросы формирования и использования валового регионального продукта как результата и источника экономического воспроизводства.

В третьей главе диссертации «Оценка и анализ структурных элементов и воспроизводственного капитала социально-экономического развития федеральных округов и субъектов Российской Федерации» исследуется многоплановая проблема финансово-инвестиционного обеспечения, значения соответствующих ресурсов в воспроизводственном развитии региональных экономик. Анализируется воспроизводственный процесс функционирования субъектов, входящих в Центральный, Северо-Западный, Южный, Северо-Кавказский, Приволжский, Уральский, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа, осуществляется оценка соответствующего потенциала, уровней устойчивого и эффективного развития территорий.

В четвертой главе диссертации «Разработка направлений устойчивого и эффективного социально-экономического развития регионов Российской Федерации на основе оценки их воспроизводственного потенциала» оценивается воспроизводственный потенциал территорий, обосновываются императивы и магистральные вектора устойчивого и эффективного социально-экономического развития регионов.

В заключении получили отражение основные результаты и выводы диссертационной работы.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДИССЕРТАЦИИ

Источником самодвижения и развития любой экономической системы являются возникающие на этапах ее функционирования диалектические противоречия и соответствующие диспропорции, как внешние (общества и природы, организаций и экономической среды бизнеса), так и внутренние, в рамках взаимодействия противоположных сторон конкретного объекта (между развиваю-

щимся производством и растущими потребностями общества, между интересами хозяйствующих субъектов в регионах т.п.).

Экономические противоречия имеют межрегиональную форму проявления в диспропорциях среднедушевых показателей ВРП и денежных доходов населения, численности и доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, инвестиций в основной капитал и капитализации производства, федеральных дотаций и уровней самодостаточности территорий и др. В этой связи возникает соответствующая проблематика сбалансированного согласования структурных элементов той или иной экономической системы.

В воспроизводственном экономическом росте выделяется широкий спектр факторов, степень и характер их влияния на получаемые результаты. Систематизируя их по соответствующим признакам, можно выявить определённые закономерности функционирования экономических систем. Экстенсивный тип воспроизводства является первоначальным его направлением и обусловлен в большей степени количественными факторами производственного базиса.

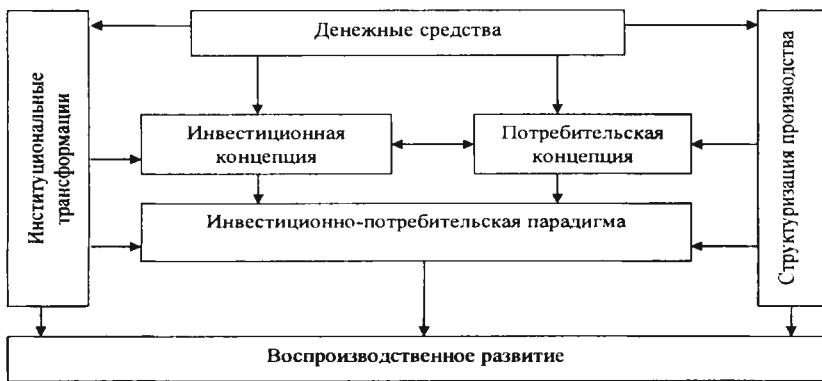
Интенсивный тип обусловлен воздействием комплекса факторов предложения, спроса и распределения. Факторы качественного порядка (прогресс в знаниях, новые технологии, квалификационная составляющая трудовых ресурсов, организационные усовершенствования, затраты на НИОКР и т.п.) являются определяющими в своем влиянии на интенсивный тип развития, но нельзя не учитывать и количественные факторы: фондовооруженность, динамика совокупного спроса и др. Факторы воспроизводственного экономического роста и развития тесно взаимосвязаны и, как правило, действуют в комплексе.

Если в экономической системе рост осуществляется на основе привлечения дополнительных ресурсов или изменений во внешней среде, то его тенденции, как правило, не устойчивы и существенного влияния на повышение эффективности функционирования всей системы в целом не оказывают. Поэтому именно природа и специфические черты интенсивного роста в экономической системе позволяют характеризовать его как развитие.

Воспроизводственное развитие региональных социально-экономических систем включает в себя последовательную смену форм экономической деятельности и переход в качественно иное состояние на основе инноваций, активизации инвестиционных, финансовых, институциональных факторов, потребления, сбережения ресурсов, роста производительности труда.

В системе факторов и особенностей интенсивного воспроизводства особо следует выделить повышение производительности живого труда. По-нашему мнению, в реальной действительности доминантой расширенного воспроизводства является рост производительности общественного труда, (чем обуславливается необходимость разработки и реализации методики его оценки), с учётом трудовой деятельности экономически активного населения, а также основных и оборотных средств, инвестиций в основной капитал, денежные доходы населения и доходы консолидированного бюджета. Содержанием воспроизводственного процесса является финансовое обеспечение инвестиционно-потребительской парадигмы социально-экономического развития региона (рис. 1).

Рис. 1. Инвестиционно-потребительская парадигма воспроизводственного



развития региональных экономических систем

Авторская разработка

Денежные средства, используемые в том или ином регионе, формируются в рамках, с одной стороны, функционирования бюджетной сферы, с другой, коммерческой деятельности предпринимательского сектора экономики, определяя возможности системы финансового обеспечения регионов. Финансовая система региона находится во взаимосвязи с динамикой валового регионального продукта. ВРП является источником формирования доходов консолидированного бюджета, денежных доходов населения и финансов организаций, определяющих размеры банковских вкладов и финансовых вложений. Важно учитывать, что расходы региональных консолидированных бюджетов и коммерческая деятельность предпринимательского сектора обуславливают формирование соответствующих частей денежных доходов населения, определяя объёмы потребительских рынков. Следствием этих взаимодействий во многом является расширенное воспроизводство валового регионального продукта.

В диссертации сделан акцент на положении, что воспроизводственный характер накопленного капитала определяется системой его структурных элементов, включающих физический (в виде средств производства) и инвестиционный (в финансовые и нефинансовые активы), а также текущие расходы на производство, обращение и сбыт продукции, которые с позиций связей с результатами экономической деятельности делятся на условно-постоянные и условно-переменные.

Кроме того, для получения дополнительной прибыли используются не только имущественные, но и нематериальные активы, например, технологии и инновации. Ценные бумаги могут быть самыми разнообразными, поэтому, с позиций инвестиционной направленности, должен быть отражён целевой характер их применения. Значительным инвестиционным потенциалом обладают банковские вклады, которые также должны быть учтены в инвестиционных возможностях.

Значимость потребительской концепции существенно выше, она до сих пор

недооценена. Дело в том, что увеличение денежных доходов населения (прежде всего, за счёт оплаты труда наёмных работников и доходов от предпринимательской деятельности, которые в валовом региональном продукте РФ занимают существенно меньший удельный вес, нежели в развитых и даже многих развивающихся странах) обуславливает большие потребительские расходы в рамках активизации соответствующих рынков.

Увеличивающийся в связи с этим спрос приводит к большему потреблению разнообразных, в том числе новых, товаров и услуг, что, в свою очередь, через финансовое обеспечение воздействует на рост и развитие отраслей реального сектора региональной экономики: сельского хозяйства, промышленности и т.п.

При должном государственном регулировании, с позиций целевой направленности потребительских расходов населения на производство отечественных товаров и услуг, денежные средства (в том числе в виде специфических пластиковых карт, прежде всего, для населения с доходами ниже прожиточного минимума, для удовлетворения потребностей и активизации спроса) через транслятор потребительского рынка реализуются в региональной экономике, приводя:

- к существенному увеличению объёмов производства и продаж товаров и услуг субъектами хозяйствования с соответствующим возможным снижением удельной себестоимости продукции;
- выходу всё большего ассортимента продукции на безубыточный уровень, с увеличением выручки и сальдированного финансового результата организаций;
- росту поступлений налогов, сборов и иных обязательных платежей в региональный бюджет (бюджет субъекта Российской Федерации) с увеличением соответствующих доходов населения.

Всем этим в итоге обеспечивается необходимый, непрерывно повторяющийся, воспроизводственный цикл с последующей компенсацией предшествующих государственных расходов, адекватным социально-экономическим развитием регионов и страны в целом.

Наблюдающиеся в реальной практике взаимосвязи позволяют выявить диалектику воспроизводственного процесса, который заключается в системе частных зависимостей: валовой региональный продукт → доходы консолидированных бюджетов, вложения в основной капитал, денежные доходы населения → потребительский рынок → валовой региональный продукт (предыдущий ВРП во многом определяет инвестиции, доходы регионов и населения, которые через соответствующие расходы формируют потребительский рынок, во многом влияющий на последующий валовой продукт как регионов, так и страны).

Сущностной основой социально-экономического развития региональных (национальных) экономик, расширенного воспроизводства экономического продукта является использование и (или) воссоздание во всё увеличивающихся размерах базисных производственных факторов в виде природных ресурсов, рабочей силы и капитала. В совокупности живой труд, с позиций занятых в экономике региона, и прошлый (включающий основные фонды и оборотные средства, инвестиции в основной капитал), с учётом специализации, формируют воспроизводственный

потенциал региональных экономик.

При этом живой труд в меньшей мере подвержен существенным количественным трансформациям, тогда как капитал, (которым являются ресурсы, созданные и используемые людьми для производства товаров и услуг с целью получения дополнительного дохода), как в динамике, так и в пространстве претерпевает значительные и непрерывные, как количественные, так и качественные, изменения. Воспроизводственный характер накопленного капитала определяется системой его структурных элементов, включающих физический (в виде средств производства) и инвестиционный (в финансовые и нефинансовые активы), а также текущие расходы на производство, обращение и сбыт продукции.

Среди множества существующих подходов к определению понятия инвестиций базовым является содержащееся в Федеральном законе «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений». При этом в нём отсутствует характеристика долгосрочности вложений, в связи с чем под инвестициями в основной капитал как будто могут пониматься и текущие расходы, необходимые для осуществления производственной деятельности. Однако для получения дополнительной прибыли используются не только имущественные, но и нематериальные активы, например, технологии и инновации. Кроме того, ценные бумаги могут быть самыми разнообразными, поэтому, с позиций инвестиционной направленности, в определении должен быть отражён целевой характер их применения. Значительным инвестиционным потенциалом обладают банковские вклады, которые также должны быть учтены в инвестиционных возможностях.

В связи с этим в диссертации существенно дополнено и расширено понятие инвестиций, определяемое автором как долгосрочные вложения денежных средств в основной капитал, целевые банковские вклады и ценные бумаги, технологии и инновации, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, используемые в объектах предпринимательской и (или) иной деятельности, в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта.

Основными факторами, определяющими вложения в нефинансовые активы, прежде всего в основной капитал, являются амортизация материально-технической базы, предшествующие инвестиции, а также валовое сбережение, в рамках использования располагаемого дохода, с соответствующим накоплением основного капитала.

Совокупность сальдированного финансового результата субъектов хозяйствования, банковских вкладов физических и юридических лиц, денежных доходов населения, финансовых вложений организаций, доходов консолидированных бюджетов в итоге формирует финансовое обеспечение субъектов Федерации, которое в значительной мере также используется для инвестирования.

Интегральной характеристикой, в рамках которой осуществляются не только расходы на конечное потребление домашних хозяйств и государственное управление, но и производится накопление основного капитала, является валовой региональный продукт субъектов Федерации.

Суммарный объёмы и отраслевая структура валовых региональных продуктов по базисным видам экономической деятельности (за исключением имею-

ших, как правило, низкий удельный вес рыболовства и рыбоводства, гостиниц и ресторанов, образования, финансовой деятельности, предоставления прочих коммунальных, социальных и персональных услуг) по Российской Федерации и федеральным округам приводятся в таблице 1.

Объём производства валового регионального продукта в целом по РФ за 2009 г. составляет около 38786,4 млрд. руб., по предварительным данным 2010 г. – 44939,2 млрд. руб. С учётом этого показателя, характеризующего уровень развития региональной экономики, субъекты Российской Федерации можно разбить на семь групп, имеющих специфические характеристики. В связи с оценочными значениями показателей валовых региональных продуктов за 2010 г. для корректности полученных результатов при осуществлении дальнейших расчетов мы руководствовались данными 2009 г.

1. Первая группа представлена масштабными регионами, имеющими общенациональное (федеральное) значение, к которым относятся г. Москва (в 2009 г. 7157,5 млрд. руб. или 18,5% от ВРП всей страны, 86,8% от уровня докризисного 2008 г.) и Ханты-Мансийский автономный округ (соответственно 1811,6 млрд. руб., 93,5% от уровня 2008 г.). Вместе они производят 23,0% валового регионального продукта РФ (в 2008 г. – 26,3%).

Таблица 1

Объёмы и отраслевая структура ВРП
по федеральным округам Российской Федерации

Федеральные округа	ВРП, млрд. руб.	в том числе, %									
		сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	добыча полезных ископаемых	обрабатывающие производства	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	строительство	торговля и ремонт	транспорт и связь	операции с недвижимостью	государственное управление и др.	здравоохранение и социальные услуги
2007г.											
ЦФО	10208918	2,7	0,7	18,9	3,2	4,6	32,0	1,1	14,9	3,5	2,8
СЗФО	2770191	3,0	6,3	22,7	4,0	8,8	17,0	1,1	9,2	5,0	4,3
ЮФО	1577083	13,6	1,9	15,9	3,2	9,8	18,3	1,7	6,9	6,7	4,6
СКФО	573221	13,4	1,0	7,8	4,2	11,4	20,2	10,5	8,9	5,2	4,1
ПрФО	4330426	7,7	13,7	24,5	3,8	6,7	13,9	9,7	7,2	4,2	3,4
УФО	4236326	2,5	36,8	13,5	2,4	5,9	15,1	7,8	7,1	2,6	2,6
СФО	2990665	6,9	7,6	27,1	3,8	6,1	13,2	12,2	7,4	5,6	4,4

ДФО	1277126	4,6	21,0	6,3	4,3	8,7	12,9	13,1	7,4	7,7	4,7
2008г.											
ЦФО	12674395	2,3	0,8	18,7	3,3	4,8	32,9	8,6	14,9	3,7	2,8
СЗФО	3388222	2,4	6,9	22,1	3,9	8,2	16,8	12,0	10,5	5,3	4,5
ЮФО	2001112	13,6	1,8	16,9	3,3	10,4	17,7	11,2	6,9	6,7	4,5
СКФО	728231	13,1	1,0	7,9	4,1	11,5	20,3	10,6	8,8	5,1	4,0
ПрФО	5324051	7,2	12,5	24,7	3,7	7,8	14,0	7,9	7,2	3,0	2,7
УФО	4815668	2,5	35,1	13,6	2,4	7,1	14,8	12,5	7,7	6,2	4,5
СФО	3442210	6,8	9,2	22,5	4,0	6,2	14,1	6,0	3,9	18,2	8,2
ДФО	1534868	3,7	20,6	6,1	4,2	10,7	12,7	12,9	6,6	8,4	4,9
2009г.											
ЦФО	11445215	2,8	0,4	16,7	5,1	4,5	27,3	11,2	11,4	6,1	5,0
СЗФО	3405654	2,4	7,2	21,5	4,5	8,1	15,2	13,5	7,6	6,3	5,2
ЮФО	1988637	12,4	1,7	15,2	3,4	11,0	16,1	9,4	4,6	9,6	6,0
СКФО	795453	13,9	0,9	8,1	4,3	12,5	21,3	9,6	4,8	8,2	5,0
ПрФО	4919924	7,7	12,4	20,2	4,8	6,8	13,6	10,3	8,6	5,3	4,1
УФО	4396560	2,8	33,4	13,8	3,3	6,9	11,7	8,6	8,6	3,6	3,1
СФО	3390224	7,4	9,3	20,5	5,0	5,6	12,4	12,8	8,0	7,3	5,0
ДФО	1730885	4,0	21,8	5,3	4,6	11,6	10,9	12,5	6,5	8,6	4,7
2010г.*											
ЦФО	15742218	2,9	0,3	16,8	5	4,6	27,1	11,4	11,1	6,2	4,8
СЗФО	5509540,74	2,5	7,1	21,6	4,4	8,2	15	13,7	7,3	6,4	5
ЮФО	2735252,86	12,5	1,6	15,3	3,3	11,1	15,9	9,6	4,3	9,7	5,8
СКФО	1094098,67	14	0,8	8,2	4,2	12,6	21,1	9,8	4,5	8,3	4,8
ПрФО	6767065,19	7,8	12,3	20,3	4,7	6,9	13,4	10,5	8,3	5,4	3,9
УФО	6047208,88	2,9	33,3	13,9	3,2	7	11,5	8,8	8,3	3,7	2,9
СФО	4663053,09	7,5	9,2	20,6	4,9	5,7	12,2	13	7,7	7,4	4,8
ДФО	2380730,2	4,1	21,7	5,4	4,5	11,7	10,7	12,7	6,2	8,7	4,5

*- прогнозные значения

Авторские расчёты по: Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб./Росстат. М., 2010. С.336-338.

II. К очень крупным регионам Российской Федерации в ранжированном ряду относятся 16 субъектов Федерации, начиная от Московской области (1530,6 млрд. руб.) и Санкт-Петербурга (1473,4 млрд. руб.), до Ростовской области (556,2 млрд. руб.) и Иркутской области без АО (455,5 млрд. руб.) В совокупности эти субъекты Федерации производят 36,9% ВРП страны со средним объёмом. в расчёте на один регион, 514,5 млрд. руб.

III. Крупные регионы РФ. производящие от 175 до 450 млрд. руб. валового

регионального продукта, представлены 14 субъектами Федерации, начиная от Новосибирской (423,9 млрд. руб.) и Оренбургской (414,5 млрд. руб.) до Владимирской (188,5 млрд. руб.) областей, с суммарной долей в национальном производстве на уровне 14,1%. Среднерегиональный объем производства ВРП здесь составляет порядка 224 млрд. руб.

IV. Группа субъектов Федерации с объемами ВРП от 100 до 175 млрд. руб. включает 15 регионов, начиная от Калининградской (169,9 млрд. руб.) и Курской (161,5 млрд. руб.) областей до Курганской (108,5 млрд. руб.) области и Республики Карелия (106,2 млрд. руб.). Эти регионы производят 9,4% ВРП страны со среднерегиональным объемом около 140 млрд. руб.

V. Объемы производства валового регионального продукта существенно ниже среднефедерального уровня (от 70 до 100 млрд. руб.) характерны для 14 субъектов Федерации, начиная от Камчатского края (95,5 млрд. руб.) и Республики Мордовия (92,9 млрд. руб.), до Псковской области (74,6 млрд. руб.), с суммарной долей ВРП в стране на уровне 5,4%. В среднем на один регион здесь приходится 86,5 млрд. руб. валового регионального продукта.

VI. Многочисленной является группа мелких регионов с варьированием объемов ВРП от 30 до 70 млрд. руб. В эти субъекты Федерации в ранжированном ряду от больших к меньшим входят 12 регионов, начиная от Республики Марий Эл (68,8 млрд. руб.) и Кабардино-Балкарской Республики (66,4 млрд. руб.) до Карачаево-Черкесской Республики (38,6 млрд. руб.) Перечисленные регионы производят 2,8% ВРП страны, при его среднерегиональном уровне в размере 52,2 млрд. руб.

VII. К группе очень мелких регионов страны (ВРП < 30 млрд. руб.) относятся 10 субъектов Федерации, начиная от Республики Тыва (26,9 млрд. руб.) и Еврейской автономной области (25,3 млрд. руб.) до Республик Алтай и Ингушетия (с размерами ВРП 19,9 и 18,7 млрд. руб.). Они производят лишь 0,86% ВРП страны, а в среднем на один регион здесь приходится 12,8 млрд. руб. валового регионального продукта.

В диссертации представлена развернутая характеристика дифференциации размеров производства по федеральным округам и регионам РФ, существенно различающиеся показателями специализации (осуществляемой в процессе проявления общего, частного и единичного разделения труда), исходя из сочетания удельных весов различных товаров и услуг в валовом региональном продукте. При этом соответствующее исследование системы и сочетания в макрорегионах Российской Федерации, сравнительная оценка структуры и соответствующих динамических трансформаций валового регионального продукта по федеральным округам РФ позволяет сделать ряд выводов, в том числе с позиций главных и ведущих, дополнительных и подсобных отраслей (табл. 2).

Таблица 2

Система и сочетание отраслей экономики по макрорегионам РФ

РФ и округа	Главные и ведущие отрасли	Дополнительные отрасли	Подсобные отрасли
РФ	<ul style="list-style-type: none"> • торговля и ремонт; • обрабатывающие производства. 	<ul style="list-style-type: none"> • добыча ископаемых; • транспорт и связь. 	<ul style="list-style-type: none"> • операции с недвижимостью; • строительство.
ЦФО	<ul style="list-style-type: none"> • торговля и ремонт; • обрабатывающие производства. 	<ul style="list-style-type: none"> • операции с недвижимостью; • транспорт и связь. 	<ul style="list-style-type: none"> • строительство.
СЗФО	<ul style="list-style-type: none"> • обрабатывающие производства; • торговля и ремонт; • транспорт и связь. 	<ul style="list-style-type: none"> • операции с недвижимостью; • строительство.. 	<ul style="list-style-type: none"> • добыча ископаемых.
ЮФО	<ul style="list-style-type: none"> • торговля и ремонт; • обрабатывающие производства. 	<ul style="list-style-type: none"> • сельское хозяйство; • транспорт и связь; 	<ul style="list-style-type: none"> • строительство; • операции с недвижимостью.
СКФО	<ul style="list-style-type: none"> • торговля и ремонт • сельское хозяйство • строительство 	<ul style="list-style-type: none"> • транспорт и связь • обрабатывающие производства 	<ul style="list-style-type: none"> • операции с недвижимостью
ПрФО	<ul style="list-style-type: none"> • обрабатывающие производства; • добыча ископаемых; • торговля и ремонт. 	<ul style="list-style-type: none"> • транспорт и связь; 	<ul style="list-style-type: none"> • сельское хозяйство; • операции с недвижимостью; • строительство.
УФО	<ul style="list-style-type: none"> • добыча ископаемых; 	<ul style="list-style-type: none"> • торговля и ремонт; • обрабатывающие производства. 	<ul style="list-style-type: none"> • транспорт и связь; • операции с недвижимостью; • строительство.
СФО	<ul style="list-style-type: none"> • обрабатывающие производства; • транспорт и связь. 	<ul style="list-style-type: none"> • торговля и ремонт; • добыча ископаемых. • сельское и лесное хозяйство. 	<ul style="list-style-type: none"> • операции с недвижимостью; • строительство.
ДФО	<ul style="list-style-type: none"> • добыча ископаемых; • транспорт и связь. • торговля и ремонт; • строительство. 	<ul style="list-style-type: none"> • обрабатывающие производства; • операции с недвижимостью. 	<ul style="list-style-type: none"> • сельское и лесное хозяйство; • рыболовство и рыбоводство.

Авторская разработка

В рамках учитываемых национальной статистикой 15 видов экономической деятельности по федеральным округам главными по данным за 2009 г. являются: обрабатывающие производства в Сибирском, Приволжском и Северо-Западном, торговля и ремонт – в Центральном и Южном, добыча полезных ископаемых – в Уральском и Дальневосточном макрорегионах. При этом они в разной комбинации и индивидуализированных пропорциях сочетаются с другими (ведущими, дополнительными и подсобными) видами экономической деятельности.

По регионам Российской Федерации сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство преобладают в Республиках Калмыкия (31,0%) и Карачаево-Черкесской Республике (23,4%).

Добыча полезных ископаемых является главным видом экономической деятельности в Ненецком (77,4%), Ханты-Мансийском (62,2%) и Ямало-Ненецком (77,4 и 55,7%) автономных округах, Сахалинской области (55,7%).

Доля обрабатывающих производств доминирует в Липецкой области (42,8%), Вологодской области (36,6%), Омской (35,9%), Челябинской (33,4%), Новгородской (32,2%) области.

Самый высокий удельный вес строительства характерен для Республик Северного Кавказа: Дагестан (19,5%), Ингушетия (17,8%), Чеченская Республика (17,2%), а также Республики Саха (Якутия) (16,9%).

Торговля и ремонт автотранспорта в большей мере развиваются в Москве (33,0%) и Республике Дагестан (26,1%).

Транспорт и связь является характерным видом экономической деятельности в Забайкальском крае (24,3%), Республике Бурятия (23,2%), Иркутской (21,8%) и Амурской областях (21,4%).

Можно сделать вывод, что в этих условиях судить об уровнях специализации по округам и регионам, исходя только из удельного веса главной отрасли в валовом региональном продукте, затруднительно и некорректно, ибо, во-первых, необходимо изучение показателей экономической деятельности, во-вторых, важным является учёт их сравнительной доходности. В связи с этим была разработана информационная технология оценки показателей специализации региональных экономик, включающая ряд этапов расчётов в рамках скользящего, по периодам (годам, кварталам или месяцам) мониторинга. На первом этапе, исходя из имеющейся статистики, в рамках системы национальных счетов, выбирается информация по федеральным округам и субъектам Российской Федерации об объёмах и структуре валового регионального продукта за последний, отчётный, период, в данном случае за 2009 г.

Логика второго этапа заключается в ранжировании по каждому конкретному региону всех видов экономической деятельности, начиная от занимающего максимальный удельный вес в валовом региональном продукте, до имеющего минимальную характеристику. Исходя из этого, осуществляется расчёт коэффициента сосредоточения форм экономической деятельности, с учётом долевых характеристик и их соответствующего ранжирования.

По Российской Федерации первый вид экономической деятельности в ранжированном ряду представлен торговлей и ремонтом, (доля которого в ВРП 2009 г.

составляет 18,4%), а последний – пятнадцатый «рыболовством и рыбоводством» (0,3%). Расчёты показали, что в соответствии с этими данными коэффициент сосредоточения по РФ в целом равен 0,237, тогда как по федеральным округам он колеблется от 0,197 по Дальневосточному до 0,322 по Уральскому.

Нами выявлено, что по регионам, формирующим те или иные федеральные округа, самые высокие и низкие коэффициенты сосредоточения отраслей характерны для: в ЦФО – Липецкой и Курской областей (0,377 и 0,213), в СЗФО – Ненецкого автономного округа и Калининградской области (0,482 и 0,188), в ЮФО – Республики Калмыкия и Краснодарский край (0,423 и 0,193), в СКФО – Кабардино-Балкарской Республики и Ставропольского края (0,263 и 0,22), в ПрФО – Оренбургской области и Республики Марий Эл (0,313 и 0,231), в УФО – Ханты-Мансийского автономного округа и Курганской области (0,499 и 0,244), в СФО – Омской области и Республики Алтай (0,321 и 0,218), в ДФО – Республики Якутия и Камчатской области (0,282 и 0,194).

В показателе сосредоточения отраслей, как видно из методики расчётов, учитываются имеющиеся в том или ином регионе формы экономической деятельности с отражением их удельных весов и порядковых номеров в ранжированном ряду. Однако нами уточнено, что различные отрасли существенно разнятся с позиций доходности. Так, в целом по РФ уровень рентабельности рыболовства и рыбоводства в 2009 г. составил 4,2%, при 16,6% по обрабатывающим производствам и 30,6% по добыче полезных ископаемых. При этом внутри последнего вида экономической деятельности окупаемость затрат в топливно-энергетическом секторе составляет 29,2%, тогда как по другим полезным ископаемым 42,4%, соответственно в системе обрабатывающих производств металлургическая характеризуется уровнем рентабельности 39,2%, при 3,5% - по текстильному и швейному производству.

В связи с различиями доходности конкретных отраслей на третьем этапе исследования осуществляется соответствующая интегрированная оценка на основе расчёта агрегатного индекса структуры, свидетельствующего об относительных различиях доходности отраслевого производства по тому или иному региону, с учётом осуществляемых конкретных видов экономической деятельности.

Как показали наши расчёты по 2009 г. он является самым высоким (1,448) по Уральскому федеральному округу, в связи с его специализацией по добыче полезных ископаемых, тогда как в Южном и Северо-Кавказском округах соответствующие характеристики равны 0,824 и 0,691. Таким образом, за счёт специализации производства различие доходности по полярным округам составляет 1,76 раз, что во многом является фактором несбалансированного развития региональных экономик и их низкой эффективности.

Максимальная и минимальная доходность отраслевого производства наблюдается в следующих регионах: в ЦФО – Белгородской и Костромской областях (1,109 и 0,761), в СЗФО – Ненецком автономном округе и Псковской области (1,638 и 0,813), в ЮФО – Волгоградской области и республике Калмыкия (0,956 и 0,694), в СКФО – Ставропольском крае и Республике Ингушетия (0,723 и 0,289), в ПрФО – Оренбургской области и Республике Марий Эл (1,466 и 0,751), в УФО

– Ханты-Мансийском автономном округе и Тюменской области без АО (1,917 и 0,785), в СФО – Томской области и Агинском Бурятском автономном округе (1,277 и 0,597), в ДФО – Республике Якутия и Камчатской области (1,323 и 0,628).

Коэффициент сосредоточения и агрегатный индекс структуры с разных позиций характеризуют специализацию отраслевого производства по регионам. Соответственно на их основе, в рамках четвёртого этапа исследования, рассчитывается интегральный показатель специализации той или иной региональной экономики.

В итоге, при уровне специализации в целом по Российской Федерации за 2009 г. в размере 0,237, максимальная характеристика наблюдается по Уральскому округу (0,467), при минимальных значениях по Южному (0,186) и Дальневосточному (0,188). Следовательно, полярная асимметрия специализации макрорегиональных экономик достигает 2,5 раз.

Самый высокий уровень специализации, характерный для Уральского федерального округа, обусловлен, во-первых, большим сосредоточением отраслевого производства (удельный вес добычи полезных ископаемых составляет 41,1%, тогда как максимальная доля базисного в стране вида экономической деятельности «обрабатывающие производства» по другим округам не превышает 24,3%), во-вторых, максимальным уровнем индекса структуры, в связи с большей доходностью имеющегося набора отраслей.

В разрезе регионов, входящих в тот или иной федеральный округ РФ, самые высокие и низкие показатели специализации характерны для: Липецкой и Ивановской областей в ЦФО (0,382 и 0,171), Ненецкого автономного округа и Калининградской области в СЗФО (0,79 и 0,188), Волгоградской области и Республики Калмыкия в ЮФО (0,234 и 0,165), Ставропольского края и Республики Ингушетия в СКФО (0,451 и 0,111), Оренбургской области и Республики Марий Эл в ПрФО (0,459 и 0,173), Ханты-Мансийского автономного округа и Курганской области в УФО (0,956 и 0,197), Томской области и Республики Алтай в СФО (0,331 и 0,132), Республики Якутия и Камчатской области в ДФО (0,35 и 0,122).

Воспроизводственное развитие региональных (национальной) экономик определяется многими факторами, в том числе с позиций использования валового регионального продукта, расходами, которые идут на конечное потребление, прежде всего домашних хозяйств и государственное управление, а также накопление основного капитала. В этой связи в диссертации определено, что фактическое конечное потребление домашних хозяйств (в объёмном измерении – по регионам, и в удельном – в расчёте на одного человека) является одним из важнейших показателей качества жизни населения. В диссертации конкретизировано, что соответствующие характеристики конечного потребления включают расходы домашних хозяйств на приобретение потребительских товаров и услуг, индивидуальные нерыночные услуги (в сфере здравоохранения, образования, культуры и др.) на основе государственного финансирования, продукты, получаемые домашними хозяйствами в натуральной форме в виде трансфертов. Кроме того, в расходах на питание, как важного составного элемента конечного потребления домашних хозяйств, наряду с приобретением продовольственных товаров учи-

тывается стоимость натуральных поступлений сельскохозяйственной продукции от личных подсобных хозяйств и полученной в виде подарков.

По федеральным округам в 2009 г. доля главных структурных составляющих в ВРП (расходов домашних хозяйств и валового накопления основного капитала) ниже всего в Уральском федеральном округе (49,1%), в связи с максимальными фискальными отчислениями в федеральный бюджет. В Дальневосточном, Центральном, Приволжском, Южном и Сибирском округах эти значения колеблются в пределах от 88,1% до 75,3%. Вместе с тем, в Северо-Западном и особенно Северо-Кавказском федеральных округах они превышают 100% (105,9 и 118,2%) от ВРП, что обусловлено значительной централизованной поддержкой многих субъектов Федерации, в том числе с позиций доходов консолидированных бюджетов, потребления домашних хозяйств, а также инвестиционной составляющей.

В связи с этим по федеральным округам Российской Федерации резко варьирует соотношение валового накопления основного капитала с расходами домашних хозяйств, обусловленное значительными различиями объёмов ВРП потребления домашних хозяйств и инвестирования, а также численности населения. При среднем коэффициенте по РФ на уровне 0,387, соответствующие характеристики выше всего в Уральском и Дальневосточном округах (0,704 и 0,647), при самых низких в Центральном, Северо-Кавказском и Сибирском округах (от 0,287 до 0,323).

С позиций обеспеченности домашних хозяйств необходимыми продуктами важным индикатором качества жизни населения являются характеристики, свидетельствующие о питании населения, в том числе с позиций удельного веса расходов на соответствующие продукты в конечном потреблении. При этом, как показывают расчёты, данный структурный показатель связан со среднедушевыми характеристиками валового регионального продукта.

Соответствующие оценки по федеральным округам РФ показывают, что если при изменении удельных характеристик ВРП с 75 до 100 тыс. руб./чел. доля расходов на питание снижается с 42,8% до 41,5% (на 1,3 процентных пункта), то в пределах от 225 до 250 тыс. руб. ВРП на одного человека соответственно с 34,7% до 33,6% (на 1,1 п.п.). При прогнозировании за пределами изучаемого ряда значение результативного показателя последовательно уменьшается, примерно с 33,6% при ВРП на уровне порядка 10 тыс. \$ на человека до 24,9% (при 20 тыс. \$/чел.), а далее до 18,5% (при 30 тыс. \$/чел.).

Наряду с текущими расходами на потребление (прежде всего домашних хозяйств и государственное управление), важным элементом воспроизводственного развития региональной экономики являются долговременные инвестиционные вложения в основной капитал, позволяющие восстанавливать, модернизировать и наращивать материально-техническую базу в виде основных фондов, составляющих важнейшую часть национального богатства России (табл. 3). Однако имеющийся материально-технический потенциал характеризуется высокой степенью износа: по РФ в 2009-2010 гг. 44,3 – 45,7%, с варьированием по федеральным округам от 31,4% в Дальневосточном до 53,5% в Уральском (по видам эко-

номической деятельности самый высокий износ наблюдается в сферах торговли и ремонта, а также добычи полезных ископаемых).

Таблица 3

Инвестиционное и финансовое обеспечение воспроизводственного развития региональной экономики

РФ и округа	Основные фонды, млрд руб.	Инвестиции в основной капитал		Финансовое обеспечение, млрд руб.					
		млрд руб.	инвестиции/основные фонды, %	Доходы бюджетов		сальдированный финансовый результат	банковские вклады	финансовое вложения	денежные доходы населения
				всего	в т.ч. безвозмездно				
2009г.									
РФ	82,3	7,97	9,7	5926,6	1618,8	4431,6	11963,1	22,7	17,0
ЦФО	26,8	1,93	7,2	1929,9	527,1	2159,7	7159,7	7,4	22,6
СЗФО	8,04	0,93	11,6	579	158,1	430,6	1179,3	6,8	17,7
ЮФО	5,06	7,09	14,0	364,4	99,5	103,7	483,6	14,3	13,1
СКФО	2,06	0,29	14,1	148,3	40,5	-5,5	125,6	9,3	11,6
ПрФО	13,2	1,28	9,7	950,6	259,6	465,7	1330,0	145,8	13,9
УФО	14,53	1,34	9,2	1046,3	285,8	816,9	742,2	25,0	19,8
СФО	8,3	0,83	10,0	597,7	163,3	362,4	616,9	13,0	13,5
ДФО	4,29	0,69	16,1	308,9	84,4	98,4	325,8	11,8	18,4
2010г.									
РФ	93,186	9,15	9,8	6537,3	1511,7	6330,6	15097	41,27	188,81
ЦФО	30,67	1,89	6,2	2151,6	497,5	3102	8990	13,58	24,53
СЗФО	9,11	1,05	11,5	639,1	147,8	573,67	1459	4,03	19,74
ЮФО	5,71	0,79	13,8	400,6	92,6	160,7	605,7	2,53	15,03
СКФО	2,32	0,29	12,5	162,8	37,6	83,01	164,3	10,3	13,25
ПрФО	14,79	1,32	8,9	1037,6	239,9	707,62	167,78	6,55	15,6
УФО	16,84	1,43	8,5	1181,4	273,2	992,67	934,3	7,46	21,59
СФО	9,07	0,89	9,8	636,3	147,1	654,44	830,3	4,02	14,89
ДФО	4,68	0,73	15,6	328,3	75,9	131,14	436,2	2	20,81
2010г. к 2009г., %									
РФ	113,2	114,8	101,0	110,3	93,4	142,9	126,2	181,8	111,1
ЦФО	114,4	97,9	86,1	111,5	94,4	143,6	125,6	183,5	108,5
СЗФО	113,3	112,9	99,1	110,4	93,5	133,2	123,7	59,3	111,5
ЮФО	112,8	11,1	98,6	109,9	93,1	155,0	125,2	17,7	114,7
СКФО	112,6	100,0	88,7	109,8	92,8	0,0	130,8	110,8	114,2
ПрФО	112,0	103,1	91,8	109,2	92,4	151,9	12,6	44,9	112,2
УФО	115,9	106,7	92,4	112,9	95,6	121,5	125,9	29,8	109,0
СФО	109,3	107,2	98,0	106,5	90,1	180,6	134,6	30,9	110,3
ДФО	109,1	105,8	96,9	106,3	89,9	133,3	133,9	16,9	113,1

Авторские расчеты по: Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб./Росстат. М., 2010. С.336-338, 340-344, 590-594, 674-676.

В диссертации уточнено, что удельный вес полностью изношенных основных фондов, при среднем по России показателе 19,8% (по добыче полезных ископаемых 21,5%), варьирует по макрорегионам от 8,0 и 9,2% в Дальневосточном и Центральном федеральных округах до 15,9 и 22,0% в Уральском и Приволжском, в которых, с позиций добычи полезных ископаемых, полностью изношено соответственно 25,0 и 29,0% имеющейся материально-технической базы.

Ещё большие различия наблюдаются по регионам федеральных округов: в ЦФО – между Тамбовской и Костромской областями (55,4 и 29,5%, в 1,88 раза), в СЗФО – Республиками Коми и Карелия (49,4 и 26%, в 1,9 раза), в ЮФО – Республикой Адыгея и Волгоградской областью (56,1 и 43,1% - в 1,3 раза), в СКФО – Ставропольским краем и Кабардино-Балкарией (58,1 и 32,4%, в 1,79 раза), в ПФО – Оренбургской областью и Республикой Башкортостан (59,4 и 43,7%, в 1,36 раза), в УФО – Ханты-Мансийским АО и Челябинской областью (57,5 и 45,6%, в 1,26 раза), в СФО – Иркутской областью и Республикой Бурятия (54,5 и 17,5%, в 3,11 раз), в ДФО – между Хабаровским краем и Еврейской областью (59,1 и 16,1%, в 3,67 раза).

Всеми указанными факторами и процессами определяется особая значимость воспроизводственного процесса развития материально-технической базы региональной экономики, восстановления, реконструкции, обновления и увеличения объёмов основных фондов. Например, по коэффициенту детерминации, материально-техническая база региональной экономики на 94,8% определяется влиянием инвестиционной составляющей. При этом, как показывает коэффициент регрессии, за год каждый рубль инвестиций позволяет увеличить объём основных фондов на 0,0686 руб. Иными словами, в анализируемых условиях соотношения этих результативного и факториального признаков, материально-технический потенциал воспроизводится только за 14,6 лет.

О низком уровне капитализации свидетельствует соотношение фондов с инвестициями в основной капитал, которое, в расчёте на один рубль материально-технической базы, в целом по Российской Федерации в 2009 г. составил 9,7 коп., в большинстве федеральных округов от 6,2 коп./руб. (в УФО) до 13,8 коп./руб. (в ЮФО), при минимально необходимом показателе, применительно к современному этапу состояния основных фондов, на уровне 20 и более копеек.

О закономерностях воспроизводственного процесса развития региональных экономик, в рамках формирования и использования доходов консолидированного бюджета, денежных доходов населения (с соответствующим потребительским рынком) и инвестиций в основной капитал с их опосредованным влиянием на валовой региональный продукт, свидетельствуют данные по федеральным округам РФ (табл. 4).

Во-первых, в федеральных округах с преобладающими объёмами валового регионального продукта, с учётом централизованных поступлений из федерального бюджета, наблюдаются, как правило, большие характеристики консолидированных доходов бюджетов, конечного потребления и денежных доходов населения, валового накопления и инвестиций в основной капитал, опосредованно влияющих на дальнейшее воспроизводственное развитие регионов.

Таблица 4

Динамика показателей воспроизводственного процесса развития региональной экономики

Показатели /ед.изм.	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПрФО	УФО	СФО	ДФО
Валовой региональный продукт, 2007г.								
млрд. руб.	10208918	2770191	1577083	573221	4330426	4236326	2990665	1277126
тыс. руб./чел.	274,5	204,8	115,0	63,1	142,9	346,2	152,8	196,6
Валовой региональный продукт, 2008г.								
млрд. руб.	12674395	3388222	2001112	728231	5324051	4815668	3442210	1534868
тыс. руб./чел.	341,3	251,3	145,9	79,5	176,3	393,2	176,1	237,1
Доходы консолидированных бюджетов, 2009г.								
млрд. руб.	1088,3	893,8	511,9	304,6	576,4	1265,2	612,1	947,1
тыс. руб./чел.	87,2	81,5	37,1	38,8	101,7	132,7	63,5	104,5
% безвозмездных поступлений	10,2	11,6	36,1	40,9	10,4	-9,6	24,1	32,5
Инвестиции в основной капитал, 2009г.								
млрд. руб.	1,93	0,93	7,09	0,29	1,28	1,34	0,83	0,69
тыс. руб./чел.	23,9	34,0	13,5	9,2	18,7	48,2	17,0	35,6
капитал., коп./руб	7,8	11,2	8,2	7,0	7,7	7,4	7,6	10,7
Денежные доходы населения, 2009г.								
млрд. руб.	17008,6	22627,7	17662,3	13056,1	11552,8	13910,7	19768,9	13525,2
тыс. руб./чел.	131,6	107,0	89,0	64,0	73,9	111,7	79,5	104,8
Валовой региональный продукт, 2009г.								
млрд. руб.	11445215	3405654	1988637	795453	4919924	4396560	3390224	1730885
тыс. руб./чел.	308,3	253,2	145,0	86,3	163,3	358,4	173,4	268,3
Доходы консолидированных бюджетов, 2010г.								
млрд. руб.	2151,6	639,1	400,6	162,8	1037,6	1181,4	636,3	328,3
тыс. руб./чел.	172,4	58,3	29,0	20,7	183,1	123,9	66,0	36,2
Инвестиции в основной капитал, 2010г.								
млрд. руб.	1,9	1,0	0,8	0,3	1,3	1,4	0,9	0,7
тыс. руб./чел.	23,4	38,4	1,5	9,1	19,3	51,5	18,2	37,4
Денежные доходы населения, 2010г.								
млрд. руб.	24525,4	19740,8	15031,5	13249,4	15697,3	21585,7	14891,5	20809,1
тыс. руб./чел.	189,8	93,3	75,7	64,9	100,4	173,3	59,9	161,2
Валовой региональный продукт, 2010г.*								
млрд. руб.	15742218	5509541	2735253	1094099	6767065	6047209	4663053	2380730
тыс. руб./чел.	424,0	409,6	199,4	118,7	224,6	493,0	238,5	369,0

*- прогнозные значения

Авторские расчеты по: Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб./Росстат. М., 2010. С.336-338, 340-344, 590-594, 674-676.

Во-вторых, наряду с существенными различиями объёмов и среднедушевых доходов населения, по федеральным округам наблюдаются ещё большие структурные трансформации. Например, удельный вес доходов от предпринимательской деятельности в 2009 г. колеблется от 7,4% по СЗФО до 16,7% по ЮФО, оплаты труда наёмных работников – от 30,8% по ЮФО до 51,7% в ДФО, социальных выплат – от 9,8% в УФО до 14,2% в ЮФО, доходов от собственности, в виде процентов по вкладам и ценным бумагам, а также дивидендов – от 4,7 и 4,9% в ЮФО и ДФО до 16,7% в ЦФО.

Доля других доходов, включая скрытую заработную плату, во всех округах является весьма весомой, составляя от 20,5% всех денежных доходов населения в Уральском федеральном округе и 21,2% в Дальневосточном, до 27,1 и 27,9% в Северо-Западном и Центральном, 25,1% - в Северо-Кавказском и 33,6% – в Южном.

В-третьих, базисными элементами доходов населения являются в ранжированном ряду по округам: в ЦФО – оплата труда, другие доходы, доходы от собственности; в СЗФО, ПрФО, СФО и ДФО – оплата труда, другие доходы и социальные выплаты; в УФО – оплата труда, другие доходы, доходы от предпринимательской деятельности, в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах – другие доходы, оплата труда, доходы от предпринимательской деятельности.

В-четвёртых, за исключением Дальневосточного и Уральского федеральных округов, в которых доля оплаты труда составляла 51,7% и 48,7% (при двукратной разнице среднедушевого ВРП – то есть, большая оплата труда наблюдается и при меньшем валовом продукте, за счёт преференций из федерального центра и скрытых доходов), в других макро-регионах наблюдается низкий уровень оплаты труда наёмных работников (в СКФО он составляет всего лишь 30,8%).

В-пятых, по макрорегионам наблюдается более чем полуторократная разница между характеристиками среднедушевой стоимости фиксированного набора товаров и услуг, которая определяется на основе единых объёмов потребления (при региональных ценах) по 30 видам продовольственных и 41 виду непродовольственных товаров, а также 12 видам услуг. Дешевле всего минимальный набор в Приволжском, Южном и Северо-Кавказском федеральных округах (соответственно 7766,9, 8393,1 и 7919,8. руб./чел.), дороже в Центральном (9471,0 руб./чел., на 21,9% больше, нежели в ПрФО) и особенно в Дальневосточном округе (11108,7 руб./чел.).

В-шестых, важным является соотношение среднедушевых доходов населения и стоимости фиксированного набора товаров и услуг. Несмотря на меньшие цены, в Южном федеральном округе соответствующий коэффициент составляет 1,8 раза.

В-седьмых, исследование по федеральным округам Российской Федерации как абсолютных (в млрд. руб.), так и среднедушевых характеристик за предшествующий год доходов консолидированного бюджета, денежных доходов населения (с соответствующим потребительским рынком, включающим оборот розничной торговли и общественного питания, а также платные услуги населению) и инвестиций в основной капитал свидетельствует об их взаимосвязи с валовым региональным продуктом последующего периода.

Для выявления значимости инвестиционно-потребительской парадигмы в воспроизводственном развитии региональной экономики (на материалах федеральных округов Российской Федерации за 2007-2010 гг.) нами разработана и реализована соответствующая методика, которая включает ряд последовательных этапов исследования. Содержательная характеристика методики состроит из следующих слагаемых.

Вначале, исходя из фактических размеров валового регионального продукта за предыдущий год, рассчитываются их объёмы в сопоставимой оценке по отчётному году с учётом физических темпов роста, анализируются детерминированные индексные модели влияния различных факторов на ВРП, определяются соответствующие среднелюшевые сопоставимые характеристики результативного признака.

Исходя из этих расчётов, в диссертации проводится обоснование зависимости объёмов денежных доходов населения по федеральным округам за отчётной год от соответствующих характеристик валового регионального продукта за предшествующий период, с оценкой коэффициентов регрессии и удельной значимости исследуемого фактора в формировании изучаемого результата.

В дальнейшем в диссертации осуществляется поиск взаимосвязи объёмов потребительского рынка по федеральным округам за отчётный год от соответствующих характеристик доходов населения с оценкой коэффициентов регрессии и удельной значимости фактора в формировании результата.

Логика дальнейшего исследования определяется моделированием зависимости объёмов валового регионального продукта по федеральным округам за отчётный год от соответствующих характеристик потребительского рынка с оценкой коэффициентов регрессии и удельной значимости фактора в формировании результата.

На базе проведенных расчётов, с учётом анализа и оценки предыдущих взаимосвязей, определяется последовательная система удельной значимости изученных факторов потребительской концепции в воспроизводственном цикле «предыдущий ВРП → денежные доходы населения → потребительский рынок → последующий ВРП».

Наряду с этим, изучается инвестиционная активность региональных экономик, в том числе с позиций соотношения фондов накопления и потребления, капитализации материально-технической базы, обоснования зависимости инвестиций отчётного года от предшествующего ВРП.

На заключительном этапе, в рамках многофакторного регрессионного моделирования по федеральным округам или субъектам Российской Федерации, определяется количественная значимость потребительской и инвестиционной составляющих (в виде соответствующего рынка и вложений в основной капитал) в воспроизводстве валового регионального продукта.

Нами учитывается, что в рамках предложенной системности разработанной модели, исходя из объёмов валового регионального продукта по Федеральным округам 2007 г., рассчитана их связь с денежными доходами населения в 2008 г. Реакция факториального признака на трансформацию результативного оценива-

ется с помощью коэффициента регрессии, который равен 0,821, то есть, с увеличением ВРП на один рубль денежные доходы возрастают на 82,1 коп.

В свою очередь, объёмы денежных доходов населения во многом определяют размеры соответствующих потребительских рынков. о чём свидетельствует рассчитанный коэффициент регрессии ($r=74.1$) и наблюдающаяся, судя по коэффициенту эластичности, ультраэластичная связь.

В дальнейшем потребительский рынок в значительной мере и на расширенной основе участвует в воспроизводстве объёмов валового регионального продукта 2008 г. Характерным в этом плане является коэффициент регрессии, экономический смысл которого заключается в том, что увеличение потребительского рынка на один рубль приводит к приросту отчётного ВРП на 1,60 руб.

В реальной практике потребительская концепция взаимодействует с инвестиционной, проявляющейся прежде всего в восстановлении, реконструкции, обновлении и увеличении объёмов основных фондов. Соответственно коэффициент капитализации производства в целом по РФ в 2008 г. составлял 8,5% (с колеблемостью по федеральным округам от 11,2% по СЗФО до 7,4% по УФО), тогда как для устойчивого экономического роста, применительно к условиям РФ, в связи со значительным износом основных фондов, этот показатель должен быть не менее 20%.

В конечном итоге, о значимости инвестиционной (X_1 , млрд. руб.) и потребительской (X_2 , млрд. руб.) составляющих в воспроизводстве ВРП (Y , млрд. руб.) свидетельствуют данные многофакторного регрессионного моделирования по федеральным округам Российской Федерации за 2008 и 2009 годы:

$$\text{2008г.} \\ Y = -794.3 + 5.159X_1 + 0.621X_2; \quad R=0.985; \quad D=0.971; \quad F=67,4$$

$$\text{2009г.} \\ Y = -1168,9 + 4,628X_1 + 0,816X_2; \quad R=0,984; \quad D=0,967; \quad F=59,2$$

Высокие коэффициенты корреляции и детерминации, приближающиеся к единице, свидетельствуют об очень тесной связи результативного признака с факториальными, которыми, по анализируемым годам, объясняется 97,1 и 96,7% варьирования валового регионального продукта.

Судя по коэффициентам эластичности, в 2008 г. увеличение на 1% инвестиций в основной капитал обуславливало прирост ВРП на 0,976%, соответственно, потребительского рынка – на 0,333%. Близкие характеристики наблюдаются по 2009 г. (0,931 и 0,435%) с некоторым снижением эластичности капитальных вложений на фоне роста потребительской составляющей.

О значимости исследуемых факторов в воспроизводстве валового регионального продукта можно судить на основе частных коэффициентов детерминации. В 2008 г. доля инвестиционного элемента составляла 63,7% при 33,4% потребительского, тогда как в 2009 г. – 55,4 и 41,3%. Таким образом, в динамике роль потребительской концепции усиливается.

Наряду с наблюдающейся зависимостью по федеральным округам и регионам РФ инвестиций в основной капитал и денежных доходов населения от предыдущего, в рядах динамики, валового регионального продукта, с последующим воспроизводственным циклом, в рамках инвестиционно-потребительской парадигмы, существуют и другие взаимосвязи, в том числе с позиций поступления налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, формирующие институциональный фактор.

Нами проведен анализ уровней и динамики налоговой нагрузки по округам и субъектам Российской Федерации и его результаты свидетельствует о существенных различиях, а также взаимосвязях как с объемами ВРП, так и специализацией территорий. Для регионов с большей долей в валовом региональном продукте объёмов добычи полезных ископаемых, например, в УФО, характерны большие и увеличивающиеся значения изучаемого показателя (39,7 % в 2007 г. и 41,1% в 2008 г.). Определённый рост наблюдается также по округам с превалированием продукции обрабатывающих производств, в данном случае по Северо-Западному (20,2% в 2007 г. и 21,8% в 2008 г.), Приволжскому (23,2% и 25,7%) и Сибирскому (19,6% и 19,8%). Наряду с этим, для аграрных территорий (ЮФО и СКФО) характерно некоторое снижение налоговой нагрузки.

В итоге, в целом по Российской Федерации в 2008 г. по сравнению с 2007 г., наблюдалось значительное увеличение налогового бремени (соответственно с 23,6% до 25,7%, то есть на 2,1 процентных пункта). Расчёты показывают, что только за счёт роста этого показателя объём фискальных поступлений в бюджетную систему РФ увеличился на 379,2 млрд. руб. (на 8,2%).

Проведенный в диссертации анализ также позволил сделать следующий важный вывод. Формирующаяся на стыке фискальных поступлений и валового регионального продукта интегральная характеристика налоговой нагрузки, дифференцированная в зависимости от объёмов производства и специализации территорий, во многом является ключевым индикатором функционирования как налоговой, так и в целом экономической системы субъектов Федерации.

О взаимосвязи платежей налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации (У, млрд. руб.) с валовым региональным продуктом по макро-регионам (X_1 , млрд. руб.), с учётом структуры ВРП (X_2 , % продукции сельского хозяйства; X_3 , % добычи полезных ископаемых; X_4 , % продукции обрабатывающих производств; X_5 , соотношение долей добычи и сельского хозяйства, %) и налоговой нагрузки (Z , фискальные поступления к ВРП, %) свидетельствует лучшая среди ряда возможных, регрессионная модель:

$$Z = 16.44 + 0.0009X_1 + 0.0162X_5; \quad R=0.976; \quad D=0.953; \quad F=111$$

Тесную связь налоговой нагрузки с валовым региональным продуктом, а также соотношением доли добычи полезных ископаемых с удельным весом продукции сельского хозяйства в ВРП характеризует высокий коэффициент множественной корреляции. Соответственно, судя по коэффициенту детерминации, выявленными наиболее существенными факторами определяется 95.3% колеблемости результативного признака.

Важная экономическая информация явствует из коэффициентов регрессии полученной лучшей модели. Так, с приростом валового регионального продукта на 1 млрд. руб., уровень налоговой нагрузки увеличивается на 0,0009%, с изменением структурного показателя на один процент – на 0,0162%.

При этом расчёты показывают, что доля X_1 (при общей значимости двух факторов в размере 100%) составляет 27,4%, тогда как X_2 соответственно 72,6%. Таким образом, по влиянию на уровень фискальной нагрузки превалирующим является фактор специализации федеральных округов с позиций соотношения добычи полезных ископаемых и аграрного сектора экономики.

Об этом свидетельствует также расчёт коэффициентов эластичности, которые свидетельствуют о том, что с увеличением валового регионального продукта на один процент удельные фискальные сборы возрастают на 0,085%, тогда как каждый процент изменчивости структурного фактора обеспечивает трансформацию результативного признака на 0,227%. В итоге, коэффициент взаимозаменяемости исследуемых факторов составляет 2,7 раза.

На этом фоне имеющиеся налоговые возможности в 2008 г. не были в полной мере использованы в Дальневосточном федеральном округе (на 29,3% или 61,5 млрд. руб.), а также Центральном макрорегионе, где при относительно небольшом процентном недоборе абсолютный составил 73,6 млрд. руб.

В свою очередь фискальные поступления являются определяющим источником формирования региональных (национального) бюджетов, с которыми во многом связаны денежные доходы населения, инвестиции в основной капитал, то есть в целом финансово-инвестиционное обеспечение территорий.

Наличие в этой системе ярко выраженных характерных связей позволяет осуществлять обоснование инвестиционной модели в виде взаимосвязи соответствующей характеристики отчётного года от формирующих её различных факторов предыдущего периода. Для этих целей в диссертации была разработана и реализована соответствующая авторская технология, включающая систему последовательно взаимосвязанных этапов расчётов инвестиционных моделей по федеральным округам и регионам Российской Федерации за 2008-2009 гг.

На первом этапе, в связи с качественными различиями абсолютных значений изучаемых показателей по каждому из федеральных округов (например, в ЦФО объём суммарных доходов консолидированных региональных бюджетов в 2009 г. составлял 1088,3 млрд. руб., а основных фондов 26833 млрд. руб., то есть разница превышает 24,7 раза), осуществляется, в целях сравнимости, балльная оценка каждого из показателей, в процентах к соответствующим средним по макро-регионам, характеристикам.

Сущность второго этапа заключается в исследовании и оценке значимости каждого из анализируемых социально-экономических показателей инвестиционно-воспроизводственного развития федеральных округов Российской Федерации с позиций, во-первых, их влияния на валовой региональный продукт и, во-вторых, взаимосвязей между собой, исходя из результатов соответствующего корреляционно-регрессионного моделирования.

В соответствии с рассчитанными коэффициентами значимости на третьем этапе осуществляется обоснование и сравнительная оценка детерминированных моделей зависимости вложений в основной капитал отчётного года от факторов предшествующего периода: или инвестиций, основных фондов и валового регионального продукта; или финансового обеспечения в целом; или совокупности отдельных структурных элементов финансового обеспечения.

Логика четвёртого этапа исследования заключается в интегральной балльной оценке инвестиционных возможностей каждого федерального округа (на фоне Российской Федерации), расчётах структуры выявленных наиболее существенных факторов, изучении уровней использования имеющегося потенциала с определением резервов повышения инвестиционной активности.

На заключительном пятом этапе, исходя из выявленных значимых факторов, в процессе формирования и выбора наиболее адекватной инвестиционной модели, осуществляется прогнозирование инвестиций на последующий год с учётом подстановки в лучшую модель соответствующих факторных характеристик отчётного периода по каждому федеральному округу РФ.

Расчёты, с учётом минимальной ошибки аппроксимации, показали, что более адекватные реальной действительности результаты оценки инвестиционных возможностей федеральных округов РФ наблюдаются в случае применения регрессионной модели зависимости инвестиций в основной капитал отчётного периода от предыдущих основных фондов, инвестиций и валового регионального продукта (табл. 5).

Таблица 5
Итоги инвестиционного моделирования по федеральным округам РФ

Округа	Баллы предшествующих факторов, 2008г.			Значимость предшествующих факторов, %			Отчетные (2009г.) инвестиции в осн. кап. факт к расчёту, %
	инвестиции	основные фонды	ВРП	инвестиции	основные фонды	ВРП	
ЦФО	184,2	193,9	239,4	29,4	30,0	40,6	87,1
СЗФО	95,7	69,9	70,7	40,1	28,4	31,5	123,2
ЮФО	83,5	63,8	50,5	35,5	34,5	30,0	112,7
СКФО	63,5	44,9	41,8	34,9	34,4	31,0	103,5
ПрФО	118,0	126,1	109,6	33,1	34,3	32,7	100,5
УФО	121,5	134,3	120,8	32,0	34,2	33,8	96,0
СФО	69,1	74,9	76,6	30,9	32,5	36,5	93,8
ДФО	48,1	37,1	32,3	40,6	30,4	29,0	125,5

Авторские расчеты

Итоговая интегральная оценка инвестиционных возможностей макро-регионов Российской Федерации в ранжированном ряду за 2008 г. составляет: 206,7 баллов по ЦФО, 125,3 и 117,6 баллов по УФО и ПрФО, 78,7 и 73,6 баллов по СЗФО и СФО, 59 баллов по ЮФО, 51 по СКФО и 39 баллов по ДФО. При этом по округам существенно различается структура выявленных наиболее существенных факторов с позиций их экономической значимости. Удельный вес предшествующих инвестиций в инвестиционных возможностях колеблется от 29,4% по Центральному федеральному округу до 40,6% по Дальневосточному соответственно, основных фондов – от 28,4% в Северо-Западном до 44,5% в Южном, 34,5% - в Северо-Кавказском федеральном округе, а ВРП – от 29% в ДФО до 40,6% в ЦФО.

Сопоставление фактических инвестиций с расчётными, по итогам проведенного регрессионного моделирования, характеризует уровень использования имеющегося инвестиционного потенциала по федеральным округам РФ в 2009 г. С этих позиций среди макрорегионов нами выделены четыре кластера.

В первую группу, с очень высоким уровнем использования объективных возможностей вложений в основной капитал, входят Северо-Западный и Дальневосточный федеральные округа, во многом в связи с инвестиционным развитием Санкт-Петербурга и Сахалина. Второй кластер представлен Южным федеральным округом, в котором наблюдается также довольно высокий уровень реализации имеющихся инвестиционных возможностей. Третья группа, примерно со средним уровнем использования потенциала инвестиций в основной капитал, представлена Уральским и Приволжским федеральными округами.

В четвёртой группе находятся Центральный, Северо-Кавказский и Сибирский округа, в которых инвестиционные возможности (накопления из ВРП, амортизация и предшествующие капитальные вложения) существенно недоиспользованы, к примеру, в ЦФО на 12,9%.

Совместное функционирование инвестиций в основной капитал и финансового обеспечения региональных экономик позволяет осуществить интегральную оценку финансово-инвестиционного обеспечения. Дело в том, что прямое сложение этих стоимостных характеристик неправомерно. Во-первых, инвестиции характеризуют долговременные вложения, тогда как финансовое обеспечение в большей мере имеет текущий характер. Во-вторых, их значимость различна не только в связи с временными различиями, но и уровнями влияния на конечные результаты функционирования региональных экономик. В диссертации обосновано, что в связи с этим возникает необходимость системного анализа изучаемых факторов с оценкой их взаимосвязи и взаимозаменяемости с позиций влияния на валовой региональный продукт. Для этого разработана и реализована соответствующая авторская методика, реализующаяся на основе алгоритма, включающего три этапа экономических расчётов.

На первом этапе, исходя из корреляционно-регрессионного анализа, осуществляется количественная оценка (с расчётом эластичности) влияния инвестиций в основной капитал и финансового обеспечения с учётом их взаимозаменяемости на валовые региональные продукты.

Исходя из полученных коэффициентов эластичности, на втором этапе определяются сопоставимые по влиянию на результаты функционирования региональных экономик характеристики инвестиций в основной капитал и финансового обеспечения.

Логика заключительного третьего этапа расчётов позволяет обосновать параметры итоговых финансово-инвестиционных ресурсов конкретных федеральных округов или субъектов Российской Федерации. осуществить (с учетом коэффициентов эластичности) их соизмеримую относительную оценку.

Как показали расчёты, стоимостные характеристики совокупных финансово-инвестиционных ресурсов за 2008 г. по макрорегионам РФ колеблются от 4721,4 млрд. руб. по Центральному округу до 487,1 млрд. руб. по Дальневосточному, то есть полярная асимметрия в данном случае достигает 9,7 раз.

Существенно различия по федеральным округам структура сопоставимых ресурсов. Доля финансовой составляющей в среднем по РФ составляет 76,6% с варьированием по макрорегионам от 64,1% по Дальневосточному до 73,3-74,3% по Приволжскому и Сибирскому и 85,8% по Центральному. Инвестиционная направленность в большей мере характерна для Дальневосточного округа (35,9%), а также Уральского (34,6%) и Северо-Западного (33,2%).

Сравнение полученных стоимостных значений по федеральным округам Российской Федерации со средним по стране уровнем позволяет осуществить интегральную оценку финансово-инвестиционных ресурсов в баллах, которая в ранжированном ряду, соответственно, составляет: 303,5 балла по ЦФО, 103,4 балла по ПрФО, 82,2 балла по УФО, 62,9-67,4 балла по СФО и СЗФО, 49,4 балла по ЮФО, 39,2 – по СКФО, 31,3 балла по ДФО.

По регионам, входящим в те или иные федеральные округа, максимальные и минимальные оценки финансово-инвестиционных ресурсов соответственно составляют: в ЦФО по г. Москве и Костромской области – 204 и 16 баллов, в СЗФО по г. Санкт-Петербургу и Ненецкому автономному округу – 305 и 14 баллов, в ЮФО по Краснодарскому краю и республике Калмыкия – 136 и 3 баллов, в СКФО – по Ставропольскому краю и Республике Ингушетия – 111 и 23 балла, в ПрФО по Пермскому краю и Республике Марий Эл – 217 и 11 баллов, в УФО по Ханты-Мансийскому автономному округу и Курганской области – 263 и 19 баллов, в СФО по Красноярскому краю и Агинскому Бурятскому автономному округу – 165 и 2 баллов, в ДФО по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области – 81 и 5 баллов.

Сравнительная оценка уровней экономического развития территорий осуществлена на основе разработки и реализации соответствующей методики расчётов, включающей сопоставимую (во времени) оценку ВРП, определение среднегодовых темпов роста, характеристик стабильности и итоговой эффективности устойчивого развития.

Исходя из динамики сопоставимых объёмов валового регионального продукта за 2000-2009 гг., в диссертации рассчитаны среднегодовые темпы роста и прироста ВРП, которые выше всего в Центральном федеральном округе (за счёт Москвы и Московской области, при минимальных в Костромской, Владимирской

и Смоленской областям), а также Уральском макрорегионе (на основе больших характеристик Тюменской области, при самых низких по Курганской и Челябинской).

Несколько меньший экономический рост характерен для Южного федерального округа (при максимуме по Астраханской области и минимальном росте – Республике Калмыкии), Северо-Кавказского (при максимальном показателе по Республике Дагестан, на фоне минимальных по Республике Ингушетия) и Северо-Западного макро-региона (где большие показатели наблюдаются по Ненецкому автономному округу, Ленинградской области и Санкт-Петербургу, при минимальном по Псковской области).

Самые низкие базисные параметры экономического развития присущи Сибирскому округу (при больших характеристиках Омской области, на фоне минимальной по Таймырскому автономному округу), Приволжскому макро-региону (вследствие низких характеристик Кировской области, Удмуртской республики и Пермского края, при относительно высоких по Республикам Мордовия, Башкортостан и Татарстан) и особенно Дальневосточному округу (в котором минимальные темпы роста наблюдаются по Магаданской и Камчатской областям, при высоких по Сахалинской области и Чукотскому автономному округу).

Для оценки уровня колеблемости физических темпов роста ВРП за анализируемый период по федеральным округам нами рассчитывались характеристики вариации, на основе которых определялись уровни экономической стабильности, которые в разрезе федеральных округов выше всего в Дальневосточном округе, ниже в Центральном.

В разрезе регионов РФ максимальные и минимальные оценки стабильности соответственно наблюдаются: в ЦФО – по Брянской и Курской областям, в СЗФО – по Мурманской области и Ненецкому автономному округу, в ЮФО – по Астраханской области и Республике Адыгея, по СКФО – по Ставропольскому краю и Республике Ингушетия, в ПрФО – по Нижегородской области и Пермскому краю, в УФО – по Свердловской области и Тюменской без АО, в СФО – по Республике Бурятия и Эвенкийскому автономному округу, в ДФО – по Хабаровскому краю и Чукотскому автономному округу.

Заключительным этапом исследования, в рамках предложенной методики, является оценка меры устойчивого развития территорий путём расчёта соответствующих интегральных коэффициентов.

В итоге, с учетом фактических темпов экономического роста и характеристик стабильности, самый высокий уровень устойчивого развития среди федеральных округов наблюдается по Северо-Западному, а также Уральскому и Центральному округам, при самых низких параметрах по Дальневосточному и особенно Приволжскому макрорегионам. Северо-Кавказский федеральный округ занимает промежуточное положение.

С позиций полярных, по анализируемым показателям, субъектов Федерации лучшие характеристики устойчивого развития присущи Республике Дагестан (1,106) Южного федерального округа, Ненецкому автономному округу (1,093) и Ленинградской области (1,084) Северо-Западного округа, Сахалинской области

(1,087) Дальневосточного округа, тогда как худшие – Республикам Калмыкия ЮФО и Ингушетия СКФО (0,872 и 0,898), Эвенкийскому и Таймырскому автономным округам (0,77 и 0,897) СФО, Корякскому автономному округу (0,877) ДФО.

Аналитические группировки всех субъектов Федерации по финансово-инвестиционным ресурсам за 2008 г., уровням специализации за 2009 г., а также коэффициентам устойчивого развития характеризуют тесную, практически детерминированную связь этих и других социально-экономических показателей (табл. 6).

Таблица 6

Группировки регионов РФ по специализации производства, предшествующим финансово-инвестиционным ресурсам и коэффициентам устойчивого развития, 2009 г.

Показатели	Группировка по специализации			Группировка по финансово-инвестиционным ресурсам 2008 г., млрд. руб.			Группировка по коэффициентам эффективного устойчивого развития		
	до 0,196	0,196-0,240	св. 0,240	до 78	78 -200	св. 200	до 1,018	1,018-1,040	св. 1,040
Занятые в экономике, тыс. чел.	563	760	1184	280	682	1623	471	800	1225
% занятых в экономике	44,12	46,26	53,65	44,16	46,05	51,25	46,40	50,83	48,44
Денежные доходы населения, млрд. р.	110,5	167,6	351,2	48,2	130,5	473	101,6	143,8	383,4
Денежные доходы, тыс. руб./чел.	86,6	102,0	159,1	76,0	88,1	149,4	100,1	91,4	151,6
Основные фонды, млрд. руб.	291,3	450,5	989,6	151	401,1	1236	385,6	413,9	928,8
Фондовооруженность, т.р./чел.	517	593	836	539	588	762	819	517	758
Консолидированный бюджет, млрд. руб.	21,8	36,5	79,4	12,3	26,6	103,5	23,9	29,9	83,9
Консолидированный бюджет, т.р./чел.	17,1	22,2	36,0	19,4	18,0	32,7	23,5	19,0	33,2
% безвозмездных поступлений в бюджет	43,5	28,6	19,3	24,4	39,0	28,5	25,0	32,4	26,3

Фиксированный набор товаров и услуг, млрд. руб.	76,9	99,2	146,3	36,6	87,8	208	64,2	91,5	166,4
Доходы населения/фиксированный набор товаров и услуг, %	143,7	169,0	240,1	131,7	148,6	227,4	158,3	157,2	230,4
Инвестиции, млрд. руб.	23,4	39,5	100,4	12,4	38,9	117,2	32,5	33,2	97,6
Инвестиции / Основные фонды, %	8,03	8,77	10,15	8,21	9,70	9,48	8,43	8,02	10,51
Уровни специализации 2009 г.	0,177	0,211	0,358	0,205	0,235	0,308	0,230	0,228	0,286
Ресурсы 2008 г., млрд. руб.	118,4	167,5	646,5	46,1	130,1	790,9	121,9	235,9	567,7
Ресурсы 2008 г., т.р./чел.	92,8	101,9	292,9	72,7	87,8	249,7	120,1	149,9	224,5
Финансовое обеспечение, млрд. руб.	157,4	266,3	732,1	70,2	193,5	934,6	158	227,5	769,3
Финансовое обеспечение, т.р./чел.	123,4	162,1	331,7	110,7	130,7	295,1	155,7	144,5	304,2
ВРП, млрд. руб.	102,2	184,3	527,4	49,3	147,9	645,8	126,9	172,1	512,9
ВРП, тыс. руб./чел.	80,1	112,2	239,0	77,8	99,9	203,9	125,0	109,3	202,8
Коэффициент устойчивого развития	1,009	1,027	1,036	1,008	1,028	1,038	0,988	1,028	1,056

Авторские расчеты по данным Росстата

Повсеместно с увеличением группировочных признаков от первой к третьей группам возрастают как ресурсная обеспеченность, так и итоговые результативные характеристики, включая денежные доходы населения, консолидированные доходы бюджетов и уровни инвестиционной активности.

Сочетание этих факторов с большими характеристиками специализации сказывается на увеличении коэффициентов устойчивого развития: в группировке по специализации – с 1,009 в первой группе до 1,036 в третьей, в группировке по базисным финансово-инвестиционным ресурсам – с 1,008 до 1,038, естественно, в соответствующей группировке по этому признаку – с 0,988 до 1,056.

Корреляционный анализ по всем регионам Российской Федерации за 2009 г. позволил выявить и в ранжированном порядке определить систему 18 факторов (объемных, структурных и удельных – в расчёте на одного человека), с пози-

ций их удельного веса в рамках совместной 100%-ой значимости, влияющих на уровни устойчивого развития региональных экономик, начиная от объемов валового регионального продукта и инвестиций в основной капитал и заканчивая удельным весом занятых в экономике и характеристик капитализации основных фондов инвестициями.

С позиций объемов валового регионального продукта совокупность наиболее существенных факторов в наиболее концентрированном выражении включает финансовое обеспечение территорий, доходы консолидированных бюджетов, объемы денежных доходов населения, базисного финансово-инвестиционного потенциала, инвестиций в основной капитал, стоимости основных фондов, численности занятых в экономике и специализацию производства.

В рамках оценки факторов среднедушевого валового регионального продукта последовательно выделяются соответствующие характеристики денежных доходов населения и финансового обеспечения, специализации производственной деятельности, фондовооруженности труда, доходов консолидированного бюджета, в расчёте на одного жителя, удельных финансово-инвестиционных ресурсов предшествующего периода, доли занятых в экономике и безвозмездных поступлений в бюджеты территорий.

Заключительным этапом исследования различий федеральных округов и субъектов Федерации является сравнительная оценка уровней использования объективных возможностей производства (посредством соотношения балльных оценок ВРП с соответствующими характеристиками имеющегося воспроизводственного потенциала), то есть производительности общественного труда.

В диссертации выделено что, региональные власти не имеют достаточной заинтересованности в проведении прозрачной и ответственной налогово-бюджетной политики, увеличении количества и улучшении качества предоставляемых общественных услуг, проведении структурных реформ и создании благоприятных условий для экономического развития территорий.

В настоящее время различные виды налогов, сборов и обязательных платежей, собираемых на территориях, по-разному делятся между уровнями бюджетной системы России: одни полностью перечисляются в федеральный центр, другие (как правило, менее собираемые) остаются в регионах, третьи распределяются в определённых пропорциях.

Наряду с этим, из федерального бюджета идут обратные денежные потоки в субъекты РФ. В итоге, территории недостаточно мотивированы в сборе всех видов налогов, а порочная система взаимного перечисления финансовых средств по схеме «регионы → в центр, центр → в регионы» порождает множество негативных последствий.

Подходы к решению возникающих проблем нами определены необходимостью по уровням административно-территориальной иерархии, введения в действие непрерывно функционирующего мониторинга «восходящих» и «нисходящих» денежных потоков, формирования и использования как налогового потенциала, так и доходов консолидированных бюджетов.

Налоги, сборы и платежи, независимо от их источников и видов, целесообразно полностью собирать на территориях с перечислением части итоговой суммы (по дифференцированным нормативам, с учётом среднедушевой оценки воспроизводственного потенциала) в федеральный центр. При этом регионы должны быть заинтересованы в полном исполнении налогового плана с поощрением (в том числе муниципальных районов и городских округов) по итогам его выполнения и формирования собственных доходов, с переходом от управления бюджетными расходами к управлению результатами, повышением ответственности и самостоятельности участников бюджетного процесса.

Базисом его функционирования и развития является интеграция социально-экономического и бюджетного планирования, обеспечивающего взаимосвязь годового бюджета и среднесрочного (трехлетнего) финансового плана. Это позволит оптимизировать ограниченные денежные ресурсы, повысить результативность расходов и функционирования межбюджетных отношений, улучшить качество предоставляемых услуг.

На первом, подготовительном, этапе (необходимо шире использовать механизм реструктуризации бюджетной сферы региональной экономики), осуществляется оптимизация бюджетной сети, на втором (основном) этапе следует проводить преобразования, направленные на уточнение правоспособности и (или) проведение реорганизации бюджетных учреждений, с целью внедрения новых форм финансирования, новые инструменты и рычаги повышения качества и доступности бюджетных услуг.

В заключении диссертационного исследования подводятся итоги и формулируются обобщающие выводы, среди которых акцент сделан на необходимости более полного учета сбалансированности социально-экономических показателей по федеральным округам и полярным регионам, что позволяет выявить ряд важных закономерностей:

- во-первых, объективные воспроизводственные возможности являются комплексным движущим фактором производства валового регионального продукта (как в объёмном, так и в удельном, в расчёте на душу населения, выражении);
- во-вторых, по мере роста воспроизводственного потенциала наблюдается лучшее использование имеющихся возможностей, рост производительности труда и денежных доходов населения;
- в-третьих, совместное влияние всех этих составляющих сказывается на характеристиках устойчивого эффективного развития регионов, которые опять-таки больше в крупных субъектах Федерации.

**Основные положения диссертации автором
опубликованы в научных работах:**

Монографии

1. Ахмадов М.-Э.И. Структурные элементы развития региональных экономических систем. Пятигорск: РИА-КМВ, 2006. – 3,0 п.л.
2. Ахмадов М.-Э.И. Закономерности трансформаций и факторы воспроизводственного развития региональных экономических систем. Грозный: ГОУ ВПО

Грозненский государственный нефтяной институт им. академика М.Д. Миллионщикова. Пятигорск: РИА-КМВ, 2007. – 7,4 п.л.

3. Ахмадов М.-Э.И. Актуальные проблемы региональной и муниципальной экономики. Пятигорск: РИА на КМВ, 2009. – 12,0/2,0 п.л.

4. Ахмадов М.-Э.И. Экономика регионов: тенденции развития (гл. XV Факторы воспроизводственного процесса функционирования макро-регионов Российской Федерации)/М.-Э.И. Ахмадов и др. Воронеж: ВГПУ, 2009. - 24,6/1,0 п.л.

5. Ахмадов М.-Э.И. Финансово-инвестиционное обеспечение воспроизводственного развития региональных экономических систем.- Грозный: изд-во Грозненского государственного нефтяного технического университета им. акад. М.Д. Миллионщикова, 2012. – 6,4 п.л.

Статьи в научных журналах и изданиях, в том числе рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора экономических наук

6. Ахмадов М.-Э.И. Исследование характеристик устойчивого развития региональных экономик крупных субъектов федерации// Экономический вестник Ростовского Государственного Университета. 2007. Т.5. №4. Ч.4. –0,6 п.л.

7. Ахмадов М.-Э.И., Новоселова Н.Н., Новоселов С.Н. Исследование особенностей механизма социально-экономического воспроизводства региона// Экономический вестник Ростовского Государственного Университета. 2007. Т.5. №4. Ч.4. –0,6/0,2 п.л.

8. Ахмадов М.-Э.И., Новоселова Н.Н., Новоселов С.Н. Теоретико-методологические основы устойчивого социально-экономического развития регионов// Экономический вестник Ростовского Государственного Университета. 2007. Т.5. №4. Ч.4. –0,6/0,2 п.л.

9. Ахмадов М.-Э.И., Новоселова Н.Н. Исследование формирования условий и механизмов устойчивого развития экономики регионов// Экономический вестник Ростовского Государственного Университета. 2008. Т. 6. №1. Ч.2.– 0,6/0,3 п.л.

10. Ахмадов М.-Э.И., Таран О.Л. Формирование и функционирование воспроизводственного механизма устойчивого развития регионов// Экономический вестник Ростовского Государственного Университета. 2008. Т. 6. №4. Ч.3. – 0,8/0,4 п.л.

11. Ахмадов М.-Э.И., Ашхотов В.Ю. Исследование содержания воспроизводственного процесса экономического развития// Научные труды Вольного экономического общества. 2008. Т. 98.- 0,8/0,6 п.л.

12. Ахмадов М.-Э.И. Императивы и направления устойчивого и эффективного социально-экономического развития регионов// Научные труды Вольного экономического общества. 2008. Т. 98. - 0,6 п.л.

13. Ахмадов М.-Э.И. Исследование рыночной регионализации экономики// Terra ecomomics (Экономический вестник Ростовского государственного университета). Ростов-на-Дону: изд-во ЮФУ. 2009. Т.7, № 4. – 0,4 п.л.

14. Ахмадов М.-Э.И. Исследование рыночного структурирования внутривос-

гионального экономического пространства// Инженерный вестник Дона: электронный научно-инновационный журнал. 2010. № 4. – 0,6 п.л.

15. Ахмадов М.-Э.И., Саркисянц Г.В. Исследование процессов нивелирования диспропорций и выявление факторов устойчивого регионального развития // Бизнес в законе. 2011. № 5.- 0,6/0,3 п.л.

16. Ахмадов М.-Э.И. Поиск и реализация направлений сбалансированного согласования структурных элементов экономики региона// Инженерный вестник Дона: электронный научно-инновационный журнал. 2011. №3. – 0,4 п.л.

17. Ахмадов М.-Э.И. Исследование факторов воспроизводственного развития регионов и их экономических систем// Инженерный вестник Дона: электронный научно-инновационный журнал. 2011. №4. – 0,4 п.л.

18. Ахмадов М.-Э.И., Суслов Д.А. Финансовое обеспечение развития региональных экономических систем// Бизнес в законе. 2012. № 2.- 0,6/0,3 п.л.

Брошюры, публикации в сборниках, тезисы конференций

19. Ахмадов М.-Э.И. Формирование инвестиционной политики Чеченской Республики// Современные научные исследования. Кисловодск: КИЭП. 2004. №3. – 0,4 п.л.

20. Ахмадов М.-Э.И. Современные организационные формы управления инвестиционными проектами// Мат. Всерос. научно-практической конференции «Механизмы эффективного управления в рыночной экономике», 18-19- октября 2004 г. Кисловодск: КИЭП, 2004. – 0,3 п.л.

21. Ахмадов М.-Э.И. Финансовое обеспечение регионального социально-экономического развития//Мат. IX региональной научно-технической конференции «Вузовская наука – Северо-Кавказскому Региону». Ставрополь: СевКавГТУ, 2005. – 0,3 п.л.

22. Ахмадов М.-Э.И. Финансовые и инвестиционные аспекты развития экономики регионов// Мат. региональной научно-практической конференции «Научно-организационные и экономические аспекты генезиса формирования, планирования и прогнозирования региональных экономических систем». Пятигорск: РИА-КМВ, 2006. – 0,4 п.л.

23. Ахмадов М.-Э.И., Манукова Р.Э. Исследование сущности и значения финансов в региональной экономической системе//Мат. IX региональной научно-практической конференции «Современная наука глазами молодого поколения». Кисловодск: филиал СевКавГТУ, 2007. – 0,4/0,2 п.л.

24. Ахмадов М.-Э.И. Социально-экономическое прогнозирование. Научное издание. Пятигорск: РИА-КМВ, 2007. – 4,0 п.л.

25. Ахмадов М.-Э.И., Новоселова Н.Н. Основы устойчивости и социально-экономической сбалансированности региональной экономики// РУБИКОН. 2007. № 4. – 0,8/0,4 п.л.

26. Ахмадов М.-Э.И. Направления и условия развития социально-экономических систем региона//Мат. VI Международной научно-практической конференции «Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие». Пенза, 2008. – 0,3 п.л.

27. Ахмадов М.-Э.И. Исследование воспроизводственных и макроэкономических процессов на региональном уровне//Мат. Всероссийской научно-практической конференции «Правовые и социально-экономические проблемы современной России: теория и практика». Пенза, 2008. – 0,3 п.л.

28. Ахмадов М.-Э.И. Исследование закономерностей, принципов и факторов размещения производительных сил//Мат. IV Всероссийской научно-практической конференции «Экономическое и социальное развитие регионов России». Пенза, 2008. – 0,3 п.л.

29. Ахмадов М.-Э.И. Стратегическое управление социально-экономического развития топливно-энергетического комплекса региона// Мат. II Всероссийской научно-практической конференции «Стратегическое управление предприятиями, организациями и регионами». Пенза, 2008. – 0,3 п.л.

30. Ахмадов М.-Э.И. Проблемы государственного регулирования экономического развития регионов//Мат. Всероссийской научно-практической конференции «Устойчивое развитие отраслей, регионов, предприятий в условиях глобализации». Краснодар: КубГУ, 2008. – 0,6 п.л.

31. Ахмадов М.-Э.И., Карашева А.Г. Исследование региональной политики гендерного регулирования//Мат. Всероссийской научно-практической конференции «Устойчивое развитие отраслей, регионов, предприятий в условиях глобализации». Краснодар: КубГУ, 2008. – 0,6/0,4 п.л.

32. Ахмадов М.-Э.И. Исследование и анализ проблем устойчивости развития регионов// Научный Вестник Южного Федерального округа. 2008. №2(6). – 0,6 п.л.

33. Ахмадов М.-Э.И. Анализ состояния топливно-энергетического комплекса региона//Мат. научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики, образования и науки». Кисловодск: филиал ГОУ ВПО «РИНХ», 2008. – 0,3 п.л.

34. Ахмадов М.-Э.И. Экономическая география и региональная экономика: научное издание. Пятигорск: РИА-КМВ, 2008. – 5,5 п.л.

35. Ахмадов М.-Э.И., Карашева А.Г. Теоретические основы регулирования гендерных аспектов общественного развития// Научный Вестник Южного федерального округа. 2008. №2(6). – 0,8/0,4 п.л.

36. Ахмадов М.-Э.И. Направления и условия развития социально-экономических систем региона//Сб. статей V Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы экономики и статистики в общегосударственном и региональном масштабах». Пенза, 2008. – 0,3 п.л.

37. Ахмадов М.-Э.И. Формирование системы требований и разработка направлений воспроизводственного развития региональных экономик//Сб. научных трудов VI международной научно-практической конференции «Татишевские чтения: актуальные проблемы науки и практики». Тольятти: ВУиТ, 2009. – 0,6 п.л.

38. Ахмадов М.-Э.И. Специфика образования и использования воспроизводственных ресурсов в экономике региона//Сб. научно-исследовательских работ «Наука и образование на рубеже тысячелетий». М.: Учлитвуз, 2009.- 0,6 п.л.

39. Ахмадов М.-Э.И. Императивы воспроизводственного развития региональных экономик// Мат. международной научной конференции «Экономико-правовые аспекты стратегии модернизации России – к эффективной и нравствен-

ной экономике (г. Сочи (Адлер))». 30 сентября - 4 октября 2009 года). Краснодар: изд-во Южного института менеджмента, 2010. – 0,6 п.л.

40. Ахмадов М.-Э.И., Антонов Д.В. Формирование стратегии устойчивого развития региона (на материалах Ставропольского края)// Сб. научно-исследовательских работ «Наука и образование на рубеже тысячелетий». М.: Училивуз, 2009.- 1,0/0,5 п.л.

41. Ахмадов М.-Э.И. Исследование внутрирегионального экономического пространства//Сб. мат. VI Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции «Эффективные механизмы инновационно-технологического развития современного общества» (Сочи, 25 мая 2011г.). Сочи: СИЭИТ, 2011. – 0,3 п.л.

42. Ахмадов М.-Э.И. Исследование императивных структурных элементов воспроизводства экономики региона//КАНТ, 2011. №1. – 0,6 п.л.

43. Ахмадов М.-Э.И. Формирование экономической структуры обновленной модели эффективного административно-территориального устройства// Сб. мат. международной научно-практической конференции «Модернизация и стратегия экономического роста России» (г. Геленджик, 25-29 мая 2011г.) Геленджик: Южный научный центр РАН, 2011. – 0,4 п.л.

44. Ахмадов М.-Э.И. Определение векторов устойчивого развития регионов// Мат. I межрегиональной НПК докторантов и аспирантов по специальности научных работников 08.05.00 - «Экономика и управление народным хозяйством». Шахты: ЮРГУЭС, 2011. - 0,3 п.л.

45. Ахмадов М.-Э.И. Выявление детерминант неэффективного развития регионов Российской Федерации// Мат. межрегиональной НПК ППС, молодых ученых и студентов «Актуальные проблемы устойчивого развития регионов России» (РГЭУ (РИНХ), 25 апреля 2011г.). Ростов н/Д, 2011.– 0,4 п.л.

46. Ахмадов М.-Э.И., Кечеруков Р.К. Исследование возможностей и направлений устойчивого развития региона// Мат. I межрегиональной НПК докторантов и аспирантов по специальности научных работников 08.05.00 - «Экономика и управление народным хозяйством». Шахты: ЮРГУЭС, 2011. - 0,4/0,2 п.л.

47. Ахмадов М.-Э.И. Воспроизводственное развитие региональной экономики и факторы его обеспечения//Мат. международной научно-практической конференции «Экономика XXI века: модернизация в аспекте глобализации» (Сратов, 2012г.). – Саратов: ООО «Центр профессионального менеджмента «Академия бизнеса», 2012. – 0,4 п.л.

48. Ахмадов М.-Э.И. Диалектика развития системы финансового обеспечения регионов//Мат. Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития науки, образования и культуры» (Сибай, 2012г.). – Сибай: изд-во СИ БашГУ, 2012. – 0,4 п.л.

Подписано в печать 17.04.2012. Усл. п.л. 2.5. Тираж 130 экз. Заказ № 45.
Издательство Северо-Осетинского государственного университета имени
К. Л. Хетагурова, 362025, г. Владикавказ, ул. Вагутина. 46.

10²