

0-795909



На правах рукописи

**Тархова Анастасия Васильевна**

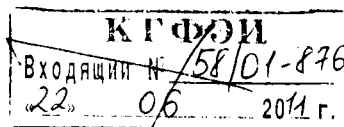
**МОДЕРНИЗАЦИОННАЯ КОМПОНЕНТА АНТИКРИЗИСНОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

**Специальность: 08.00.01 – Экономическая теория**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

**Владикавказ 2011**



Работа выполнена в ГОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова»

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
**Гуриева Лира Константиновна**

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
**Вазагов Виктор Мисостович;**

кандидат экономических наук, доцент  
**Панфилова Елена Анатольевна**

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Южно-Российский  
государственный университет  
экономики и сервиса»

Защита состоится «8» июля 2011 г. в 12.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 212.248.04 по экономическим наукам при ГОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46. Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова, с авторефератом – на сайте университета: [www.nosu.ru](http://www.nosu.ru).

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46, ауд. 406. Диссертационный совет ДМ 212.248.04. Ученому секретарю.

Автореферат разослан «7» июня 2011 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000790878

Ученый секретарь  
диссертационного совета

кандидат экономических наук, доцент

М.А. Биганова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Насущная потребность в преодолении негативных экономических тенденций российской экономики, сопряженных с глобальными волнами финансового кризиса нового «турбулентного десятилетия»,<sup>1</sup> актуализируют поиск конкурентных направлений ее дальнейшего устойчивого движения. В то же время глубина и системность мировых финансовых потрясений современности, свидетельствующих о наступлении фазы кризиса в рамках большого Кондратьевского цикла и переход экономики развитых стран к шестому технологическому укладу<sup>2</sup>, содержат в себе мощную модернизационную компоненту для развития экономики страны.

Однако реализация модернизационного потенциала восстановительного роста российской экономики тесно связана с выбором определенной модели антикризисного регулирования, способной осуществить переход от краткосрочных мероприятий по спасению отдельных экономических агентов и секторов экономики к системному макрорегулированию, нацеленному на создание стратегических предпосылок стабильности и конкурентоспособности экономики России.

На современном этапе в России антикризисное регулирование носит скорее фрагментарно-отраслевое, нежели системный макроэкономический характер, поскольку в среде теоретиков и практиков, еще не сложилось однозначного понимания относительно экономической природы и содержания антикризисного инструментария управления, обеспечивающего смену сырьевой ориентации страны на инновационную с целью повышения социально-экономической эффективности и конкурентоспособности национальной экономики.

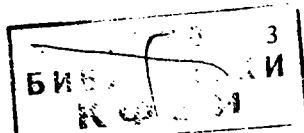
В этой связи следует отметить, что теоретическая разработка модернизационной компоненты антикризисного регулирования является определяющей для формирования концептуальной картины российской инновационной динамики, отражающей модернизационный вектор экономических процессов, происходящих и на макро- и на микроэкономическом уровнях. Достижение этой цели дает возможность не только повысить устойчивость национальной экономики и предпринимательских структур к динамичному потоку внешней среды хозяйствования, но и обеспечить их внутреннюю адаптивность к использованию инновационных технологий.

**Степень разработанности проблемы.** Методологический и категориальный аппарат теории кризисов экономики были предметом анализа всех экономических школ: Дж. Гобсон, Ст. Джевонс, Дж. М. Кейнс, Н.Д. Кондратьев, С. Кузнец, Л.И. Леонтьев, К. Маркс, Г. Менш, Т. Мальтус, Г. Мур, В. Парето, Й Шумпетер. и др.

В России проблемами кризисов и экономического роста занимались: Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян, А.А. Богданов, А.В. Бузгалин, Р.С. Гринберг, Е.Т. Гайдар, С.Ю. Глазьев, С.С. Галазова, Д.С. Львов, В.А. Мау, Р.М. Нуреев, Н.Я. Петраков, В.Л. Тамбовцев, Ю.В. Яковец, Е.Г. Ясин и др. Среди западных эконо-

<sup>1</sup> Российская экономика в 2010 году. Тенденции и перспективы. М.: Институт Гайдара, 2011. С.3

<sup>2</sup> Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004.



мистов выделяются работы: А. Афтальяна, У. Бевериджа, Дж. Гобсона, У. Кэтчингса, У. Митчелла, Р. Мэя, Э. Фогеля, А. Хансена, Р. Хоутри и др.

Среди отечественных ученых, занимающихся проблемой инновационного фактора экономического развития работы: А.Е. Варшавского, О.Г. Голиченко, Л.К. Гуриевой, Н.И. Ивановой, В.И. Кушлина, Е.Б. Ленчук, Р.М. Нижегородцева, А.З. Селезнева. Исследования в области инновационного развития на макро- и микроуровнях проведены зарубежными учеными: П. Друкером, Б. Лундваллом, Э. Мэнсфилдом, М. Портером, Б. Санто, Т. Хегерстрандом, М. Хирооки и др.

Исследованием модернизационных процессов в экономике с позиции трансформационной теории занимаются: М.В. Бендиков, Р. Н. Евстигнеев, М.Г. Делягин, В.Д. Камаев, Е.А. Киселев, В.В. Ивантер, В.Л. Иноземцев, О.Ю. Мамедов, и др. Теоретические подходы к анализу технико-экономического базиса современного общества развиваются в работах: Д. Белла, Х. Брукса, Дж. Гэлбрейта, Я. Корнаи, Д. Сахала, А. Дж. Тойнби, Э. Тоффлера и др.

Вместе с тем, несмотря на многочисленные исследования различных аспектов антикризисного регулирования экономики, в отечественной науке не сложился целостный подход к направлениям и способам преодоления экономического кризиса, многие теоретические положения носят описательный и дискуссионный характер и не нашли достаточного применения на практике.

Высокая степень актуальности в совокупности с недостаточной разработанностью проблем модернизации в системе антикризисного управления российской экономики обусловили выбор темы, цели и задачи, а также структуру исследования.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Цель диссертационной работы состоит в том, чтобы на основе концептуально-теоретического анализа развития экономических систем и хозяйствующих субъектов выявить критерийные характеристики и структурные составляющие кризисных ситуаций, позволяющих обосновать приоритетность развития модернизационной компоненты антикризисного регулирования российской экономики, ее целевых ориентиров, моделей и факторов функционирования.

Решение поставленной цели обусловило необходимость решения следующих этапных задач:

- выявить экономическое содержание, особенности циклических колебаний кризисных ситуаций в условиях глобализации;
- определить категориальные характеристики и структурные составляющие кризисных ситуаций на макро- и микроуровне;
- провести компаративный анализ категории антикризисного регулирования и ее модернизационной компоненты;
- проанализировать зарубежный опыт создания инструментов антикризисного регулирования и методов стимулирования экономического роста, форм их адаптации в условиях посткризисного развития отечественной экономики;
- дать оценку целевым ориентирам развития инновационной модернизации российской экономики;
- обосновать развитие базовых и инфраструктурных факторов инновационной модернизации российской экономики;

– изучить основные направления и модели модернизации экономики России на основе инноваций и предложить первоочередные антикризисные меры государственной поддержки по стимулированию устойчивого роста экономики страны.

**Объектом диссертационного исследования** выступают кризисные процессы российской экономики на макроэкономическом и микроэкономическом уровнях, их взаимосвязь и взаимообусловленность в условиях восстановительного роста.

**Предметом диссертационного исследования** выступают цели, факторы, модели и сценарии развития модернизационной компоненты антикризисного регулирования российской экономики.

**Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам).** Работа выполнена в соответствии с пунктами паспорта специальности 08.00.01 – Экономическая теория: 1.1. Политическая экономия: закономерности эволюции социально экономических систем; 1.3. Макроэкономическая теория: теория деловых циклов и кризисов.

**Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования** составляют: фундаментальные теоретические положения и подходы к изучению экономической теории и макроэкономики, классические и современные теории циклов и кризисов, теории взаимосвязи экономического роста и научно-технического прогресса, исследования ведущих отечественных и зарубежных ученых по теории инновационной модели экономического роста, теории постиндустриальной экономики, периодические издания, законодательные и нормативные документы, программы и проекты Правительства РФ, определяющие направления обеспечения устойчивого развития национальной экономики.

**Инструментарно-методический аппарат диссертации** составляют аналитический; категориальный; историко-генетический; системно-функциональный методы, субъектно-объектный анализ; методы индукции и дедукции, принципы единства исторического и логического, взаимосвязи количественных и качественных изменений; методы моделирования; мысленного эксперимента; сравнительный метод; методы графического и экономико-статистического анализа.

**Информационно-эмпирическая база** представлена официальными статистическими данными Федеральной службы государственной статистики России, Министерства экономического развития РФ, Министерства финансов РФ, Центрального Банка России, Статистической службы Европейского союза, Статистического отдела ООН, Всемирного банка, независимыми данными и экспертными оценками аналитических подразделений отечественных и зарубежных структур научно-исследовательских институтов и центров, материалов научно-практических конференций и семинаров по изучаемой проблеме.

**Нормативно-правовая база исследования** представлена действующими федеральными нормативно-правовыми актами РФ, отраслевым законодательством, ведомственной распорядительной документацией и ратифицированными положениями международного права.

**Рабочая гипотеза** заключается в выдвигении и обосновании теоретических положений, согласно которым категориальные характеристики и структурные

элементы кризисных ситуаций на макро- и микроэкономическом уровне имеют определенную взаимосвязь и взаимообусловленность, раскрывающиеся через двойственность подходов к антикризисному регулированию, в кратко-, средне и долгосрочной перспективе планирования, что позволяет обосновать приоритетность реализации модернизационной компоненты восстановительного роста отечественной экономики. При таких условиях возможно рассмотрение антикризисной модели инновационной модернизации российской экономики, нацеленной на формирование предпосылок стабильного развития и достижение устойчивой конкурентоспособности экономики.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Кризисные ситуации классифицируются по различным процессным характеристикам и формам проявления, подходам и критериям оценки их последствий, направлениям регулирования. Они разнообразны по глубине, широте охвата, особенностям протекания, а так же сферам проявления в экономическом, социальном, политическом и духовном пространстве страны. В теоретическом аспекте можно выделить два подхода к исследованию феномена кризиса: понятие кризиса в «широком» смысле слова, как сущностного явления развития сложных и открытых социально-экономических систем; понятие кризиса в «узком» смысле слова, как отражение финансово-экономической компоненты функционирования хозяйствующих субъектов. Каждое из двух направлений рассматривает кризисные ситуации по-разному, а именно различаются временные этапы развития кризиса, формы его проявления и механизмы антикризисных действий.

2. Взаимосвязь между пониманием кризиса в «широком» и «узком» смысле слова определяется через методологический прием диалектического взаимодействия «целого-части», который проявляется в том, что макроэкономический кризис как сущностное явление турбулентности и устойчивости функционирования национальных экономических систем непосредственно включает в себя и реализуется через кризис финансовой составляющей развития экономических субъектов, имеющих тесную взаимосвязь с внешней средой хозяйствования и организационные пределы воздействия на нее. Сходство между двумя подходами к кризисным явлениям выражается в схожести этапов, степени турбулентности состояния макро- и микроэкономических систем. Различия между двумя подходами в понимании кризисов (в «широком» и «узком» смысле слова) реализуются в несовпадении порядка проявления частных признаков кризисных явлений на уровне отдельных хозяйствующих субъектов и более высоком порядке действия эмерджентности и целостности кризисных характеристик, протекающих на уровне всей экономической системы.

3. Двойственность проявления кризисов на макро- и микроэкономическом уровнях порождают и двойственность подходов к исследованию антикризисного регулирования: на уровне предприятия антикризисное регулирование нацелено на восстановление платежеспособности хозяйствующего субъекта и предотвращение его банкротства; на уровне макроэкономики антикризисное регулирование целерентировано на разрешение противоречий в процессе

функционирования национальной экономики для формирования условий ее стабильного развития, достижения устойчивой конкурентоспособности и экономического роста.

4. Идентификация современного этапа развития антикризисного макрорегулирования российской экономики позволяет сделать вывод, что оно не имеет системных свойств и характеризуется такими чертами, как неинтегрированность стратегий, отраслевая привязка регулирования, краткосрочность периода реализации, что сказывается на выборе целей, широты охвата, приоритетных направлений и последовательности применения используемого антикризисного инструментария. Такое положение объясняется сохранением существенных темпов предбанкротного состояния отечественных предприятий (в среднем по РФ – 29%, а по некоторым регионам в 1,5–2 раза выше средних значений по стране).

5. Проведенный компаративный анализ основных категорий, таких как «развитие», «трансформация», «модернизация», «модификация», «реорганизация», «адаптация», показал, что каждое из данных понятий, имея собственное смысловое наполнение, детерминирует сложность экономической динамики в ее определенной количественно-качественной специфике. Процессам модернизации, идущих как «сверху», так и «снизу», присущи следующие черты: четкость заданных целевых параметров; положительный тренд изменений, направленных на обновление и ликвидацию отсталости развития социально-экономической динамики; необратимость изменений, комплексность и системность в разрешении кризисных ситуаций.

6. Модернизационная компонента антикризисного макрорегулирования, как особого типа управленческих воздействий, направлена на прогрессивные изменения рыночной динамики организационных форм и материально-вещественного содержания процессов взаимодействия хозяйствующих субъектов в экономическом, социальном, политическом и духовном пространстве страны. Однако противоречивость и несистемность данного элемента макрорегулирования для российской экономики накладывает определенные рамки и ограничения при выборе временного диапазона антикризисного инструментария, модели его функционирования, целевых ориентирах, направленности антикризисных действий, степени охвата хозяйствующих субъектов и методах стратегического планирования его реализации.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в теоретико-методологическом выявлении концептуальных аспектов кризисных ситуаций и обосновании приоритетности развития модернизационной компоненты антикризисного регулирования российской экономики, ее целевых параметров, базовых факторов, временного диапазона и моделей реализации.

Приращение научного знания состоит в следующем:

- уточнено понятие *кризиса в широком смысле слова* (как результата функционирования сложных и открытых социально-экономических систем, претерпевающих постоянную трансформацию на каждом этапе своего жизненного цикла через смену состояний турбулентности и устойчивости) и *кризиса в узком*

смысле (как результата изменения финансово-экономической компоненты развития предприятия), что позволяет более четко провести взаимосвязь антикризисного регулирования на различных уровнях взаимодействия хозяйствующих субъектов;

- осуществлена декомпозиция этапных характеристик кризисного цикла отдельной экономической системы, что позволило выявить различные периоды ее развития (*параметрический, структурный, процессный, оценки принципов функционирования системы*), а также определены структурные элементы кризиса хозяйствующего субъекта с позиции нарастания его неплатежеспособности (*случайная, эпизодическая, периодическая, хроническая, банкротство*), что дает возможность обосновать не только различия протекания негативных процессов на макро- и микроэкономическом уровнях, но и выявить сходства данных процессов особенно важных с позиции реализации модернизационных эффектов антикризисного регулирования;

- раскрыта двойственность экономической природы и подходов реализации антикризисного регулирования, определяющиеся при выборе целевых параметров, широты охвата, приоритетных направлений, последовательности, скорости используемых механизмов и инструментария, что позволяет идентифицировать противоречивость и неустойчивость современного этапа развития антикризисного макрорегулирования российской экономики;

- проведенный компаративный анализ понятий «развитие», «модернизация», «трансформация», «модификация», «адаптация» на основе системы критериев (положительность тренда изменений, тип, уровень, направленность, четкость целевых параметров и характер изменений) позволил уточнить их взаимосвязь в едином категориальном ряду экономической динамики и выявить критериальные характеристики модернизационной компоненты антикризисного регулирования экономики;

- предложена антикризисная модернизационная модель обеспечения устойчивого экономического роста России в посткризисный период, имеющая кратко-, средне- и долгосрочный горизонты регулирования и охватывающая выработку соответствующих им целей и принципов инновационного развития, проектирование, выбор и построение новых управленческих технологий, оценку эффективности управления инновациями в целях обеспечения сбалансированности восстановительного роста российской экономики.

**Теоретическая значимость диссертационной работы** определяется концептуальным анализом теорий циклической экономической динамики в развитии антикризисной политики страны; влияния закономерностей и причин развития кризиса экономики на устойчивое развитие национальной экономики; изучением опыта обобщения национально-государственных аспектов модернизации посткризисного экономического развития.

**Практическая значимость работы.** Сформулированные в процессе исследования теоретические выводы, методические и инструментальные разработки могут быть использованы в деятельности органов власти при формировании

рекомендаций в целях обеспечения эволюционного характера соответствующих преобразований, а также в высших учебных заведениях в процессе совершенствования программ ряда учебных дисциплин: «Экономическая теория», «Антикризисное управление», «Государственное регулирование экономики».

**Апробация результатов работы.** Основные концептуальные положения, выводы, прикладные рекомендации диссертационного исследования были изложены в докладах и выступлениях автора на региональных и международных научно-практических конференциях и конкурсах: Ростов-на-Дону, Сочи, Москва, Новосибирск.

**Публикации и структура диссертационной работы** отражают логику, порядок исследования и алгоритм решения поставленных задач. По материалам исследования опубликовано 17 научных работ общим объемом 6,4 п.л., в том числе 4 научные статьи общим объемом 2,3 п.л. в журналах, рекомендованных ВАК России. Диссертация состоит из введения, девяти параграфов, объединенных в три главы, заключения и библиографического списка.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обоснована актуальность диссертационного исследования, определены его цели и задачи, изложены положения, выносимые на защиту, элементы их научной новизны, отмечены теоретическая и практическая значимость исследования, освещены формы апробации и реализации полученных результатов.

**В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования кризисных состояний развития экономических систем и хозяйствующих субъектов»** исследуются теории циклических колебаний развития экономических систем и хозяйствующих субъектов, выявляется генезис причин возникновения и результатов действия экономических кризисов в рыночной экономике, а также рассматриваются различные подходы определения турбулентных и устойчивых состояний развития экономических систем и хозяйствующих субъектов.

В работе дана общая классификация циклов и типология факторов неравномерного экономического развития, определяются общие особенности цикличности: всеобщая форма движения в природе и обществе; последовательность смены фаз; смена старого цикла новым циклом, зародившимся в недрах отмирающего цикла; взаимодействие одних циклов с другими; оказание воздействия на общество и ощущение воздействия общества на циклические процессы. Периодическое возникновение в эволюционной динамике экономических систем фаз кризисов и депрессий предопределяет необходимость исследования противоречий, влияющих на возникновение, движущие силы развития и способы преодоления кризисных явлений в современной теории и практике. В табл. 1 представлена общая типология факторов цикличности экономического развития, рассмотренная в рамках различных теорий.

**Таблица 1 - Классификация теорий и типология факторов цикличности экономического развития\***

Авторы	Теории физических процессов
Г. Дживонс, Г. Мур, Э. Хенкитингтон, В. Зомбарт	Циклы солнечной радиации продолжительностью 3,5 года вызывают соответствующие циклы урожайности, а также 8-летние циклы конъюнктуры. 8-летние периоды в смене положительной Венеры относительно Земли вызывают изменения такой же продолжительности в метеорологических условиях земного шара, влияя на здоровье, психику, урожайность и конъюнктуру экономики.
<b>Теории эмоциональных процессов</b>	
А. Пигу, М. Хекстер	Бесконечная цепь, образующаяся из ошибок в сторону оптимизма или пессимизма, имеющая тенденции противоположного перехода. Колебания процента рождаемости и смертности – основной фактор смены настроений оптимизма и пессимизма, следовательно, косвенным фактором смены периодов расцвета и депрессии.
<b>Теории кризиса экономических систем</b>	
Э. Фогель	Социальный прогресс совершается толчками, изменения в его темпах и направлениях порождают время от времени нарушения подвижного равновесия экономических систем
Й. Шумпетер, М. Инглан	Нововведения проходят волнообразно и являются основой периода подъема, за которым следуют кризис и депрессия экономических систем.
Р. Мэй	Недостаточное равновесие между процессами распределения и расходования доходов, с одной стороны, и процессами производства ценностей - с другой: изменения в заработной плате запаздывают по сравнению с изменениями денежной ценности производимых товаров, что вызывает дисбаланс между спросом и предложением рыночной системы.
У. Беверидж	Отсутствие равновесия в процессах общего производства и потребления благ: общее производство – это результат всеобщей конкуренции.
А. Афтальон, М. Бунатян	Быстрый рост промышленного оборудования, увеличение объемов производства продукции, падение предельных цен спроса на нее, в результате наступает депрессия, в течение которой рост промышленного оборудования и продукция прекращается. В дальнейшем, предельные цены спроса на потребительские товары вновь повышаются что вызывает новый период оживления экономических систем.
М. Туган-Барановский	Отсутствие равновесия в процессах потребления и вложения капитала в новое строительство: в период подъема спрос на капитал превышает наличное сбережение, что вызывает кризис, в то время как в период депрессии вложение капитала отстает от текущего накопления. Свободный ссудный капитал аккумулируется до тех пор, пока инвестирование его вновь не станет эффективным.
У. Митчелл	Увеличение амплитуды колебаний по мере перехода от потребительского спроса к производству сырья лежит в иллюзиях конкуренции, порождаемых современной системой хозяйства.

Дж. Гобсон	Быстрый рост доходов в период подъема ведет к чрезмерному перенакоплению, депрессии, снижению доходов, прекращению процесса перенакопления. В дальнейшем объем потребления сравнивается с размерами производства, что является основой для оживления экономических систем.
<b>Теории кризиса хозяйствующих субъектов (предприятий)</b>	
Т. Веблен, Ж. Лескюп	Циклы, появляющиеся в силу технических условий получения денежных доходов: колебания перспектив на получение прибылей предприятий вызывают колебания в капитализации предприятий и деловом доверии, что в свою очередь порождает колебания перспектив на получение прибыли.
Г. Деннисон, Л. Франк, С. Кузнец	Колебания в размерах заказов со стороны торговцев, в производстве готовых изделий и сырья, амплитуда этих колебаний последовательно нарастает по мере приближения к стадии производства сырья, она больше, чем амплитуда колебаний спроса, от которого зависит состояние рынка и всего народного хозяйства.
У. Кэтчингс, У. Фостер, Х. Хестинг	Доходы, выплачиваемые предприятием отдельным лицам, то выше, то ниже полной стоимости производимых для продажи благ, что приводит к изменению колебаний, в том числе благодаря индивидуальным сбережениям.
А. Хансен, Р. Хоутри	Банки расширяют объемы кредитования бизнеса, что способствует оживлению, которое растет до тех пор, пока банки не оказываются перед необходимостью сокращения объемов кредитования. Наступают кризис и депрессия, в течение которых в банках формируются свободные фонды, что позволяет им расширить кредитование бизнеса. Банки могут понижать процентную ставку для расширения спроса на кредитные ресурсы до тех пор, пока этот спрос не превышает предложения, что стимулирует деловую активность.

\*Составлено автором.

Исходя из теоретических положений ведущих российских и зарубежных авторов, в диссертации выделяется два направления исследования механизма формирования и развития феномена кризисных явлений в экономике.

*Первое* направление определяет кризис (в «широком» смысле слова) как результат функционирования сложных и открытых социально-экономических систем, претерпевающих постоянную системную трансформацию на каждом этапе турбулентности и устойчивости своего жизненного цикла.

*Второе* направление рассматривает кризис в «узком» смысле слова как результат изменения финансово-экономической компоненты развития хозяйствующих субъектов. Каждое из двух направлений по-разному рассматривает этапы развития кризиса, выходы из него и механизмы антикризисных действий.

При рассмотрении феномена кризиса как системного явления (кризис «в широком» смысле слова) автором показано, что в настоящее время в экспертной интерпретации кризиса и государственной политики в отношении к нему существенно доминирует мотив его чужеродности социально-экономической системе России. Опираясь на многочисленные экономические исследования, в диссертации обоснована необходимость нового понимания экономического

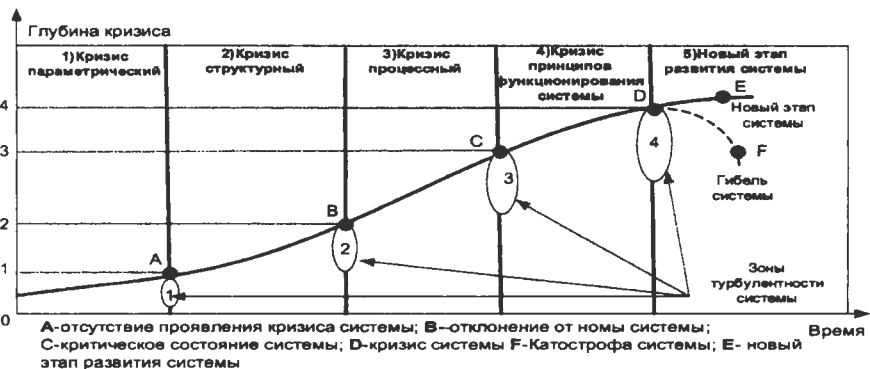
кризиса и потребность разработки концепции управления кризисом, а также соответствующих ей институциональных инновации.

В работе исследован феномен кризиса «в широком смысле слова», объективно возникающего в результате постоянной смены фаз турбулентности и устойчивости функционирования экономических систем, и разработана модель развития кризиса (рис. 1).

Автором показаны причины кризиса, возникающего в результате изменений во внешней среде и взаимодействия с системой хозяйствования как процесса нарастающего несоответствия: вначале по параметрам, затем по структурным элементам системы, далее по процессам и способам решения задач. Завершается развитие кризиса «сломом» основополагающих принципов функционирования экономической системы, после чего встает вопрос о целесообразности ее существования.

В диссертационной работе выделены следующие *типы кризисов* отдельной экономической системы с точки зрения ее турбулентности и устойчивости развития:

- кризис *параметрический* – параметры, условия, предпосылки развития экономической системы не соответствуют требованиям внешней среды;
- кризис *структурный* – несоответствие структурных элементов экономической системы алгоритму, способу и технологии решаемых задач;



**Рис. 1 - Феномен кризиса как системного явления  
(кризис «в широком» смысле слова)\***

\* Составлено автором

- кризис *процессный* – несоответствие процессов и способов организации взаимодействий системных элементов требованиям как внутренней, так и внешней среды системы (большое количество уровней управления, низкая оперативность, негибкость в принятии решений и т.д.);

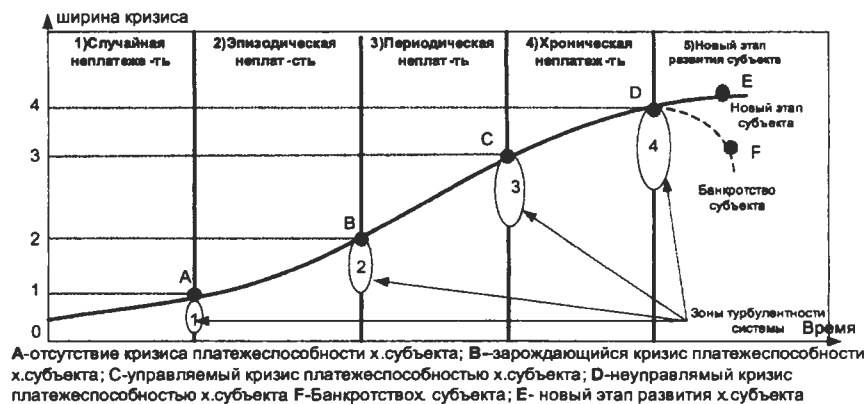
- кризис *принципов функционирования системы* – неоптимальность и не-

эффективность принципов деятельности системы как «встроенного» элемента подсистемы более высокого порядка действия;

- *новый этап развития системы* – переход системы на новый этап качественного развития или гибель системы (отсутствие необходимости в ее существовании).

Переход на ту или иную стадию системного кризиса определяет его глубину, протекания в системе по следующим критическим «точкам»: А – отсутствие проявлений системного кризиса (слабые сигналы), В – отклонение от нормы, С – критическое состояние системы, D – кризис, F – катастрофа.

Согласно второму подходу (кризису в «узком» смысле слова), кризисный феномен определяется с точки зрения финансовой неустойчивости хозяйствующих субъектов. Возникновение кризиса (в «узком» смысле слова) устанавливается взаимосвязанной последовательностью экономических явлений, приводящих к неплатежеспособности хозяйствующих субъектов (на микро-; мезо-; макроэкономических уровнях)(рис. 2). При этом неплатежеспособность можно представить как переменную характеристику хозяйствующего субъекта, принимающую значения: случайная, эпизодическая, периодическая, хроническая. Под шириной кризиса хозяйствующих субъектов понимается уровень его неплатежеспособности. Исследование фаз развития кризиса, как финансово-экономической неустойчивости хозяйствующих субъектов, позволило автору разработать модель феномена кризиса как финансовой неустойчивости.



**Рис. 2 - Феномен кризиса как финансовой неустойчивости хозяйствующих субъектов (кризис «в узком» смысле слова)\***

\* Составлено автором.

Переход на ту или иную стадию кризиса финансовой неустойчивости хозяйствующих субъектов определяет ширина протекания неуправляемости финансовой компоненты результатов деятельности хозяйствующих субъектов по следующим критическим «точкам»: А – отсутствие проявлений системного кризиса неплатежеспособности (слабые сигналы), В – зарождающийся кризис неплате-

жеспособности; С – управляемый кризис неплатежеспособностью, D – неуправляемый кризис неплатежеспособностью. F – банкротство.

Совместив параметры кризиса как системного явления (в «широком» смысле слова) и кризиса как финансовой составляющей деятельности хозяйствующих субъектов, можно получить критерии декомпозиции кризисных состояний хозяйствующих субъектов как сложных и открытых экономических систем и параметров антикризисной политики, механизмов и результатов деятельности.

Взаимосвязь между пониманием кризиса в «широком» и «узком» смысле слова определяется через методологический прием диалектического взаимодействия «целого-части», который проявляется в том, что кризис как системное явление турбулентности и устойчивости функционирования экономических систем непосредственно включает в себя и кризис финансовой составляющей развития экономических субъектов как составных элементов данных экономических систем.

Сходство между двумя подходами к кризисным явлениям выражается в схожести этапов, степени турбулентности состояния экономических систем и хозяйствующих субъектов. Для современного глобального финансового кризиса характерно смещение кризисных явлений финансовой неустойчивости с микроуровня на более высокий уровень – мезо и макроэкономический уровень, угрожающий банкротством не только отдельным предприятиям, а банкротством целых региональных систем и государств.<sup>3</sup>

В то же время следует отметить и различия между двумя подходами в исследовании кризисов (в «широком» и «узком» смысле слова), которые проявляются в несовпадении уровня проявления частных признаков кризисных явлений на уровне отдельных элементов и целостных характеристик эмерджентности кризиса на уровне всей экономической системы.

**Во второй главе – «Взаимосвязь антикризисного регулирования и модернизационной компоненты развития российской экономики»** – раскрывается дуальная природа антикризисного регулирования российской экономики, осуществляется компаративный анализ категории антикризисного регулирования и модернизационной компоненты экономики, анализируется межстрановая динамика социально-экономической эффективности модернизационной компоненты антикризисного регулирования национальных экономик.

В диссертационной работе отмечается, что на первоначальном этапе адаптации российской экономики к глобальным волнам финансового кризиса (2008–2010 гг.) главный акцент был сделан на краткосрочные антикризисные мероприятия по спасению отдельных экономических агентов («список 300» предприятий тяжелой промышленности, банков и т.д.). С 2010 г. намечился новый этап в антикризисном регулировании экономики РФ, связанный с поддержанием условий для обеспечения экономической и социальной стабильности в российской экономике, что объясняет переход от антикризисного регулирования в «узком» смысле слова к антикризисному регулированию в «широком» смысле

<sup>3</sup> По оценке кредитного рейтингового агентства Standard & Poor's, более 40 государств и регионов имеют высокие шансы стать банкротами. См: Мировой кризис и государства-банкроты (<http://www.polit.nnov.ru/2010/01/26/bankrcountry10/>)

ле слова. Анализ кризисных явлений, проведенный в первой главе, послужил основой разграничения различных подходов к антикризисному регулированию российской экономики, представленных в таблице 2.

**Таблица 2 – Различные подходы к антикризисному регулированию российской экономики\***

<b>Признаки</b>	<b>Антикризисное макрорегулирование (в «широком смысле»)</b>	<b>Антикризисное мезо- и микрорегулирование (в «узком» смысле)</b>
<b>Период</b>	2010 гт. – по н.в.	2008 –2010 гт.
<b>Цель</b>	Разрешение противоречий в процессе функционирования социально-экономических систем для формирования условий их стабильного развития, достижения устойчивой конкурентоспособности и экономического роста.	Восстановление платежеспособности хозяйствующих субъектов.
<b>Агенты</b>	Государство. Фирмы. Домохозяйства. Гражданское общество.	Государство, Фирмы, Домохозяйства
<b>Уровень действий</b>	Макро-, мезо-, микро-	Мезо-микрорекономический
<b>Предсказуемость наступления кризиса</b>	Низкая	Высокая
<b>Длительность действий</b>	Долгосрочные Среднесрочные	Краткосрочные
<b>Отраслевая привязка</b>	Нет (для всех отраслей формирование условий стабильности и устойчивости развития)	Четкая отраслевая привязка (банки, тяжелая промышленность и т.д.)
<b>Широта охвата направлений</b>	Широкий охват (экономическая, социальная, политическая, духовная и т.д.)	«Точечный» охват (финансовая сфера)
<b>Основные направления действий</b>	Системно - параметрические структурные, процессные функциональные	Ликвидация неплатежеспособности хозяйствующих субъектов и предотвращение банкротства
<b>Реализация модернизационной компоненты</b>	Широкая и долгосрочная	Узкая и краткосрочная
<b>Характер планирования</b>	Системно-прогнозный	Ситуационно-аналитический
<b>Ориентация действий</b>	«На будущее» (на снижение остроты кризисных ситуаций в будущем развитии системы)	«На прошлое» (на предкризисное состояние хозяйствующих субъектов)

\* Составлено автором.

Как видно из таблицы 2, переход к антикризисному макрорегулированию ставит в центр внимания его модернизационную компоненту как необходимое условие формирования долгосрочных условий стабильного развития российской экономики и достижения ее устойчивой конкурентоспособности.

В этой связи в диссертационной работе проведен сравнительный анализ понятия «модернизация» в сравнении с понятиями «развитие», «трансформация», «модификация», «реорганизация» и «адаптация», что позволило уточнить базо-

вые характеристики модернизационной компоненты антикризисного регулирования российской экономики (табл. 3).

**Таблица 3 - Компаративный анализ категорий экономической динамики\***

<i>Признаки</i>	<i>Развитие</i>	<i>Трансформация</i>	<i>Модернизация</i>	<i>Модификация</i>	<i>Реорганизация</i>	<i>Адаптация</i>
<i>Положительность/отрицательность тренда изменений</i>	Четко неопределенна, может быть и как «прогресс» и «регресс»	Четко неопределенна, может быть и как «прогресс» и «регресс»	Преимущественно положительный и прогрессивный тренд изменений «прогресс»	Преимущественно положительный и прогрессивный тренд изменений «прогресс»	Четко неопределенна, может быть и как «прогресс» и «регресс»	Четко неопределенна, может быть и как «прогресс» и «регресс»
<i>Тип изменений</i>	Количественно/качественные изменения	Количественно/качественные изменения	Количественно/качественные изменения	Преимущественно количественные	Количественно/качественные изменения	Количественно/качественные изменения
<i>Уровень охвата изменений</i>	Макро-, мезо-микро-экономический	Макро-, мезо-микро-экономический	Макро-, мезо-микро-экономический	Микроэкономический	Микроэкономический	Макро-, мезо-микро-экономический
<i>Направление изменений</i>	Параметрические, Структурные, Функциональные, Процессные	Параметрические. Структурные. Функциональные. Процессные.	Параметрические. Структурные. Функциональные. Процессные.	Параметрические. Структурные. Процессные.	Структурные.	Параметрические. Структурные. Функциональные. Процессные.
<i>Четкость целевых параметров изменений</i>	Нечетко/четко задаются	Нечетко/четко задаются	Нечетко/четко задаются	Четко задаются	Четко задаются	Нечетко/четко задаются
<i>Длительность процесса</i>	Постоянный	Длительный/быстрый	Длительный	Преимущественно быстрый	Преимущественно быстрый	Длительный/быстрый

Характер изменений	Эволюционный/революционный	Переходное состояние (эволюция, революция), изменение основ	Радикальное обновление для преодоления отсталости	Обновление в рамках заданного функционального качества	Структурное обновление	Эволюционное/революционное приспособление к внешней среде
Обратимость/Необратимость изменений	Как правило «необратимы»	Как правило «необратимы»	Как правило «необратимы»	Как правило «необратимы»	Как правило «необратимы»	Обратимы (реадаптация)

\* Составлено автором.

Категория «модернизация» имеет явную положительную поступательную направленность социально-экономической динамики, буквально означающие обновление, ликвидацию отсталости развития, что связано с обновлением, позитивными изменениями в экономическом, социальном, политическом и духовном пространстве страны.

В диссертации подчеркивается, что процессы модернизации не являются однородными, поскольку затрагивают самые разнообразные сферы общественной жизни, что объясняет многообразие критериев для классификации модернизационных процессов: по сферам общественной жизни, по формам участия в процессах глобализации, по стадиям социально-экономического развития, по характеру развития, по отношению к передовым странам, по использованию инноваций и инвестиций, по масштабам реализации, по типу изменений, по уровню охвата, обратимости и т.д.

В свою очередь понятие «реорганизация» чаще всего понимается как реструктуризация, т.е. как изменение структурных параметров экономических систем, при неизменности их функциональной целостности. Категория «модификация» раскрывается в виде накопления количественных характеристик при неизменности качественных параметров экономических систем.

«Трансформация» охватывает наиболее широкий спектр преобразований экономических систем, проявляющихся в полной смене как качественно-содержательных характеристик экономических систем, так и форм их реализации (быстрые/медленные). Понятия «трансформация», «развития», «модернизация», «модификация», «реорганизация» не содержат в себе возможность возврата либо элементов прежнего качества, либо отдельных функциональных форм, в отличие от адаптации, которая содержит «возвратный» механизм реадаптации.

Проведение однозначного компаративного анализа основных категорий экономической динамики во многом затрудняется «пересечением» взаимосвязанных характеристик данных понятий, по одним из них более четко можно провести сравнительный анализ, а по другим нет. В диссертационной работе проведен анализ межстрановой динамики социально-экономической эффективности модернизационной компоненты антикризисного регулирования национальных экономик по базовым и дополнительным показателям (табл. 4).

**Таблица 4 - Показатели оценки модернизационной компоненты антикризисного регулирования национальных экономик\***

Базовые показатели	Дополнительные показатели
1.Макроэкономические показатели: ВВП; инвестиции в основной капитал; международные (золотовалютные) резервы.	1.Индекс политических рисков (Global Political Risk Index)
2.Показатели реального сектора: объем промышленного производства; объем производства продукции сельского хозяйства.	2.Индекс экономической свободы (Index of Economic Freedom)
3.Показатели торговли: оборот розничной торговли; внешнеторговый оборот; импорт; экспорт.	3.Индекс счастья (Happy Planet Index)
4.Динамика цен: индекс потребительских цен; индекс цен производителей.	4.Индекс миролюбия Global Peace Index)
5.Показатели социальной сферы: уровень безработицы; реальная заработная плата.	5.Индекс восприятия коррупции (Corruptions Index)
6.Показатели финансовой сферы: фондовые индексы (ДЛА, Nasdag Comp).	6.Индекс качества жизни

\* Составлено автором

В совокупности все индексы и показатели, полученные на основе применения различных методик, служат более объективному исследованию социально-экономического, общественно-политического положения страны, духовно-психологического состояния нации и отражают развитие гражданского общества.

Вместе с тем в современной науке пока остаются малоразработанными теоретико-методические основы измерения эффективности антикризисного государственного регулирования, поэтому в международной практике для этих целей широко используются экспертные оценки, которые, в силу своей субъективности, в целом сильно разнятся.

Компенсируя данный методический пробел, как зарубежными, так и отечественными учеными предлагаются различные методические подходы к оценке эффективности антикризисной политики государств содружества. Так, в частности, И.Николаев, Т. Марченко и М. Титова разработали и апробировали на статистических данных государств СНГ авторскую методику подобного междустранового анализа.<sup>4</sup>

Методика содержит в себе следующие этапы: 1) выбор стран – объектов сравнительного анализа; 2) выбор ключевых показателей оценки социально-экономического положения государств в условиях кризиса; 3) расчет унифицированных и отцентрированных значений ключевых социально-экономических показателей по каждой из исследуемых стран; 4) составление матриц парных корреляций по каждому из исследуемых показателей; 5) расчет индикаторов оценки эффективности антикризисной политики государства.

<sup>4</sup> Николаев И., Марченко Т., Титова М. Об оценке эффективности антикризисной политики государства (индекс антикризисной эффективности) // Общество и экономика. 2009. №4-5.

Индекс оценки эффективности антикризисной политики государства с соответствующими весовыми коэффициентами рассчитывается по формуле:

$$I = \sum_{i=1}^n w_i \tilde{X}_i \quad (1)$$

где,  $I$  – индекс эффективности антикризисной политики;  $w_i$  – вес изменения  $i$ -го показателя, с которым оно входит в индекс;  $\tilde{X}_i$  – изменения  $i$ -го показателя, пересчитанное в сопоставимые единицы.

Собственные числа матрицы парной корреляции определяются как корни уравнения:

$$\det(R - \lambda * I_1) = 0 \quad (2)$$

где,  $I_1$  – единичная матрица;  $\lambda$  – собственные числа корреляционной матрицы ( $R$ );  $\det$  – обозначение определителя матрицы.

Из полученных корней уравнения выбирается максимальный –  $\lambda$ . Далее строится собственный вектор матрицы корреляций:

$$w = (w_1, \dots, w_n) \quad (3)$$

где,  $n$  – число координат вектора, соответствующее числу рассматриваемых показателей, на основе которых ведется построение индекса.

Для построения индекса этот вектор  $w$  играет первостепенное значение, поскольку его координаты выполняют роль весов. Вектор  $w$  определяется из следующей системы уравнений:

$$(R - \lambda * I) \begin{pmatrix} w_1 \\ \dots \\ w_n \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 0 \\ \dots \\ 0 \end{pmatrix} \quad (4)$$

На основе данной методики с использованием ПКП в диссертации проведен компаративный анализ эффективности антикризисного государственного регулирования трех стран: России, США и Германии. В качестве ключевых показателей уровня социально-экономического развития в работе приняты четыре: динамика ВВП, уровень безработицы, индекс промышленного производства и уровень инфляции (табл.5).

**Таблица 5 - Ключевые социально-экономические показатели антикризисного регулирования России, США и Германии за 2008 –2010 гг.\***

Страны	ВВП, % (i=1)	Уровень безработицы, % (i=2)	Инфляция, % (i=3)	Объем промышленного производства, % (i=4)
2008 г.				
«А» Россия	5,6	6,2	14,1	2,1
«В» США	0,4	5,8	3,8	-2,2
«С» Германия	1,3	7,3	2,6	0,3
2009 г.				
«А» Россия	-7,9	7,6	15,9	-10,8
«В» США	-2,4	9,3	-0,4	-9,7
«С» Германия	-5	8,4	0,5	-16,1

2010 г.				
«А» Россия	3,8	6,8	8,8	8,3
«В» США	3	9,5	1,5	0,8
«С» Германия	3,4	7,3	1,1	3

\* Составлено автором по материалам (Росстата, аналитическим отчетам группы RIM ИМП РАН, ФСГС, Минэкономразвития, Минфин, ЦБ РФ и независимых экспертов).

Как видно из таблицы 5, временной отрезок наблюдений составляет три года: 2008–2010 гг. В расчетах ключевых социально-экономических показателей антикризисного регулирования использовались как данные Росстата РФ и Евростата, так и других источников статистической информации: аналитические отчеты (группа RIM ИМП РАН, ФСГС, Минэкономразвития РФ), официальные данные Минфина и ЦБ РФ. На основе этих показателей автором рассчитаны унифицированные и отцентрованные значения принятых ключевых социально-экономических показателей антикризисного регулирования по каждой из группы исследуемых стран (табл.6).

**Таблица 6 - Унифицированные и отцентрованные значения социально-экономических показателей в 2008-2010 гг., в %\***

№	Показатели	Россия	США	Германия
1	Динамика ВВП.	-0,93	0,87	0,07
2	Уровень безработицы.	4,04	-1	5,04
3	Уровень инфляции.	-0,8	0,5	0,2
4	Индекс объема промышленного производства.	-0,6	0,2	0,4

\*Составлено автором.

Далее, согласно принятой методике, в диссертационной работе составлены матрицы парных корреляций по каждому из четырех исследуемых показателей, и затем рассчитаны итоговые значения индикаторов эффективности антикризисной политики каждой из трех анализируемых стран – России, США и Германии. По итогам расчетов, автором получены интегральные показатели эффективности антикризисной политики в 2008–2010 гг. в России, США и Германии, графически представленные на рисунке 3.



**Рис. 3 - Индекс эффективности антикризисной государственной политики в России, США и Германии в 2008-2010 гг.\***

\* Составлено автором.

Отрицательные значения показателя антикризисного регулирования страны говорят о том, что состояние ее экономики хуже, чем среднее по группе государств. А положительный индекс антикризисной политики – это признак более высокой устойчивости по сравнению с другими странами.

В третьей главе «Основные целевые ориентиры, факторы и модели развития модернизационной компоненты антикризисного регулирования российской экономики» проведен анализ целевых ориентиров модернизационной компоненты антикризисного регулирования российской экономики, определены базовые и инфраструктурные факторы инновационной модернизации российской экономики, предложена антикризисная модернизационная модель обеспечения устойчивого экономического роста России.

Принятые на высшем государственном уровне целевые параметры стратегии развития РФ, сформулированные в целом ряде документов, одобренных Президентом РФ, а также принятых Государственной Думой ФС РФ и Правительством России показывают, что стратегия модернизации страны, наряду с целой системой мер институционального обеспечения конкурентного развития экономики страны, предполагает всемерную активизацию инновационной деятельности и формирование на этой основе эффективной национальной инновационной системы. При этом инновационная составляющая модернизации направлена на качественное изменение ситуации, сложившейся не только в связи с ухудшившейся во время мирового финансово-экономического кризиса рыночной конъюнктурой. Речь идет о необходимости коренных изменений в структуре российской экономики накануне ожидаемого в начале 20-х годов XXI в. мирового экономического подъема в рамках большого Кондратьевского цикла и перехода экономики индустриально развитых стран к шестому технологическому укладу<sup>5</sup>. В этой связи следует говорить о краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном горизонтах антикризисного регулирования.

Проведенный в работе анализ целевых ориентиров модернизационной компоненты антикризисного регулирования в краткосрочном периоде показал, что в настоящее время Правительством России разработан и реализован ряд важнейших программ по смягчению последствий кризиса, выхода из него и дальнейшего социально-экономического развития экономики страны. К таким программным документам, в частности, относятся:

1. Основные направления антикризисных действий Правительства Российской Федерации на 2009 год и на 2010 год;
2. Антикризисная программа премьер-министра В.В.Путина, озвученная на саммите «G20»;
3. Антикризисная программа Президента России Д.А. Медведева, озвученная в рамках его ежегодного Послания Федеральному собранию (акцент был сделан на проведении антикризисных мероприятий во всех сферах экономики страны);

---

<sup>5</sup> Петров Ю.А. О характере глобального кризиса и соотношении антикризисных задач со стратегическими модернизационными // Российский экономический журнал. 2009. № 12.

4. Основные направления социально-экономической политики РФ на 2011 г. и на плановый период 2012–2013 гг. (например, основные направления налоговой политики РФ на 2011 г. и на плановый период 2012 и 2013 гг.) и др.

Программа среднесрочного антикризисного регулирования российского правительства имманентно включает меры по технологической модернизации и активизации инновационной деятельности как в технологически неконкурентоспособных секторах экономики (энергетика, ЖКХ, медицина), так и в секторах «новой» экономики (телекоммуникации, нанотехнологии, науки и исследования). Эта программа закладывает «каркас» будущей национальной инновационной системы, формируя научно-инновационные точки роста страны (проект «Сколково», развитие особых экономических зон, создание исследовательских университетов и пр.).

Логика антикризисных инновационных мер в рамках долгосрочной стратегии социально-экономического развития России, отраженная, в частности, в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г.<sup>6</sup>, а также проекте Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г.,<sup>7</sup> состоит в том, чтобы на основе развития инновационного потенциала и создаваемых в посткризисный период пространственно-отраслевых точках инновационного роста обеспечить коренную технологическую модернизацию экономики России на основе самых передовых технологий и повысить ее конкурентоспособность, превратив научный потенциал России в один из основных ресурсов ее устойчивого развития в XXI веке.

Основой посткризисного экономического развития должна стать модель антикризисной инновационной модернизации экономики (рис. 4). Модель, основанная прежде всего на стимулировании формирования в российской экономике институциональных основ нового шестого технологического уклада, ресурсным обеспечением которого являются развитие экономики знаний и всемерное развитие человеческого капитала нации.

Представленная в диссертации модель антикризисной инновационной модернизации экономики России разработана с учетом объективной необходимости ускорения темпов роста российской экономики, а также обеспечения сбалансированного развития экономики.

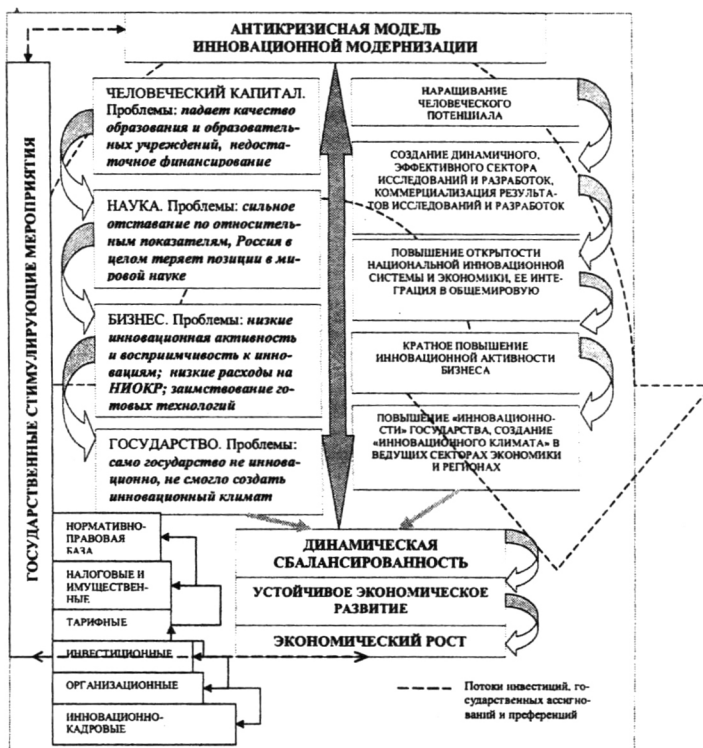
Субъектом устойчиво равновесного, сбалансированного развития является человек, участвующий в процессах формирования сферы жизнедеятельности, содействующий принятию и реализации решений, контролирующий их исполнение. Поэтому повышение роли человеческого фактора в осуществлении модернизации является, по мнению автора, безальтернативным.

Сбалансированность, как осуществление равновесия системы общественного производства, должна иметь общие (единые) критерии как со стороны ресурсов,

<sup>6</sup> Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г №1662-р «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года».

<sup>7</sup> Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Проект. М.: Министерство экономического развития Российской Федерации, 2010.

так и со стороны потребностей. Рассматривая пропорциональность и сбалансированность через призму человеческого фактора развития экономики, особое значение в диссертационной работе придается производственным отношениям, прежде всего тем, которые определяют положение участников воспроизводственного процесса, характеристики их жизнедеятельности, ее результаты (в том числе пропорции или диспропорции, балансы или дисбалансы) в динамике. Именно производственные отношения и законы, взятые в системе, выступают предпосылками, а конкретные хозяйственные формы как отражение производственных отношений – непосредственными условиями достижения пропорциональности и сбалансированности развития производительных сил, народного хозяйства.



**Рис.4 - Модель антикризисной инновационной модернизации российской экономики\***

\* Составлено автором.

Осуществление сбалансированности означает, что производство ведется эффективно (с точки зрения конечной эффективности), рационально используются ресурсы, продукция по объему и структуре и по своим свойствам соответствует вызвавшей ее производство общественной потребности.

Рассмотрев основные целевые ориентиры, факторы и результаты антикризисного регулирования российской экономики в краткосрочной перспективе, автор пришел к выводу, что в целом в России сложились условия для проведения среднесрочной и долгосрочной политики модернизации. Основным макроэкономическим фактором, создающим условия для реализации модернизационной компоненты антикризисного регулирования российской экономики, является тенденция роста ВВП. Так, рост ВВП в 2010 г. составил 3,8 %, по сравнению со спадом в 2009 г. –7,9 %. Динамика темпов роста ВВП в РФ в период 2000–2010 гг. отражена на рисунке 5.

Как видно из рисунка 5, в России в целом 2010 г. явился годом восстановительного экономического роста, хотя темпы роста ВВП были существенно ниже, чем в 2000–2007 гг. В среднесрочной перспективе на первый план выдвигается задача восстановления стабильного функционирования российской экономики, в долгосрочной перспективе России предстоит решение задачи вхождения в пятерку самых крупных по ВВП стран мира и сохранение позиций экономически крупного государства.

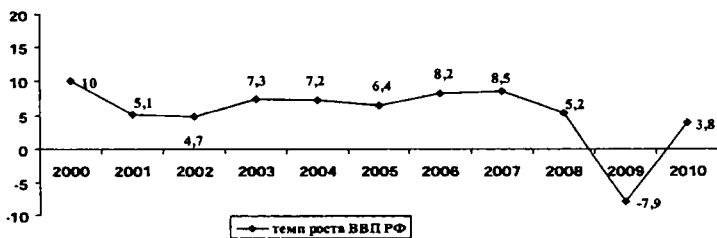


Рис. 5 - Динамика темпов роста ВВП в РФ с 2000-2010гг. (в %)\*

\* Составлено автором.

Экономическое развитие на 2011 г. и на плановый период 2012–2013 гг., по базовому сценарию прогноза, основывается на относительно консервативных оценках внешних условий – устойчивое восстановление мировой экономики и умеренный рост цен на нефть Urals до 78–79 долл. за баррель в 2012–2013 годах», рост ВВП РФ ожидается на уровне 4,0% в 2010 г., 4,2% в 2011 г., 3,9% в 2012 году и 4,5% в 2013г.

Для того чтобы повысить эффективность антикризисного регулирования, российскому правительству необходимо разработать программные меры комплексной модернизации социально-экономической политики, к которым в диссертации относятся:

1. Стимулирование внутреннего спроса (совершенствование механизма госзакупок, льготное кредитование и авансирование передовых производств, создание действенных преференций для новых предприятий, развитие лизинга, защитные таможенные меры, субсидии по кредитам потребителей);

2. Снижение нагрузки на бизнес (снижение налоговой и административной нагрузки, снижение вывозных таможенных пошлин, ограничение роста тарифов на услуги и продукцию субъектов естественных монополий);

3. Смягчение негативных социальных последствий кризиса путем развития региональных программ занятости, ограничения на использование иностранной рабочей силы и пр.;

4. Поддержка малого и среднего предпринимательства (МСП) (софинансирование региональных программ по развитию МСП, развитие программ кредитования МСП крупными государственными и частными инвесторами, например, Сбербанком, Внешэкономбанком, крупными корпорациями и пр.),

5. Стимулирование инновационной активности бизнеса (инновационная модернизация естественных монополий и крупных госкорпораций, государственная поддержка малого инновационного бизнеса, создание технологических платформ и национальной инновационной системы);

6. Стимулирование инновационной активности территорий (создание региональных инновационных систем, формирование и развитие особых экономических зон, создание конкурентоспособных научно-инновационных центров типа «Сколково» и их региональное тиражирование, создание инновационных кластеров);

7. Привлечение прямых иностранных инвестиций (разработка крупных инвестиционно привлекательных проектов, открытых для иностранных инвесторов, создание инвестиционно привлекательного имиджа страны и ее регионов);

Предложенные меры будут способствовать формированию такой модели посткризисного развития экономики, которая обеспечит конкурентоспособность России в современном мире, устойчивость её финансовой системы к перманентным колебаниям мировой экономики и при этом позволит последовательно повышать благосостояние граждан России.

**В заключении к работе сформулированы основные теоретические и практические выводы, предложения по итогам проведенного исследования.**

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

**Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК**

1. Тархова А.В. Концептуальный анализ циклической динамики в аспекте антикризисной политики России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. Ростов н/Д, 2011. №1. С. 226 - 0,5 п.л.

2. Тархова А.В. Современные особенности инновационного развития экономики // Известия КБНЦ РАН. Нальчик, 2011. №1 (39). С.121 -0,5 п.л.

3. Тархова А.В. Предпосылки, проблемы и тенденции преодоления современного экономического кризиса // Экономические и гуманитарные науки. Орел, 2011. №4 (231). С. 87 - 0,5 п.л.

4. Гуриева Л.К., Тархова А.В. Инновационная компонента антикризисного регулирования российской экономики // Вестник СОГУ. 2011. №2. -1,1 /0,8 п.л.

**Другие публикации**

5. Тархова А.В. Проблемы налоговой системы в современных условиях реформирования // Проблемы налогообложения и предпринимательства. Сб. Статей. Выпуск 3. Ростов н/Д: СКАГС, 2008. - 0,3 п.л.

6. Тархова А.В. Роль молодежи в развитии инновационного предпринимательства // Молодежь как инновационный ресурс развитие современного российского

общества Сб. тезисов докладов международной научно-практической междисциплинарной конференции студентов и молодых ученых Юга России. Ростов н/Д: СКАГС, 2008. - 0,2 п.л.

7. Тархова А.В. Влияние мирового финансового кризиса на развитие российской экономики // Особенности социально-экономической модернизации в России. Сб. трудов молодых ученых. Ростов н/Дону: СКАГС, 2009. - 0,2 п.л.

8. Тархова А.В. Циклические колебания и их особенности в экономике России // Актуальные проблемы совершенствования экономико-правовых и социально-политических сфер общества в современной России. Сб. трудов молодых ученых. Ростов н/Дону: СКАГС, 2009. - 0,4 п.л.

9. Тархова А.В. Сущность и современные особенности антикризисной политики государства // Теория и практика управления инновационным развитием социально-экономических систем. Труды Международной научно-практической конференции (Часть 1). Ростов н/Дону: СКАГС, 2009. - 0,6 п.л.

10. Тархова А.В. Современные особенности антикризисной политики государства // Сб. трудов Международной научно-практической конференции «Российская экономика: от кризиса к модернизации». Сочи, 2010. - 0,1 п.л.

11. Тархова А.В. Причины и тенденции развития кризиса в современной экономике // Сб. Межвузовской научно-практической конференции «Проблемы социально-экономического развития России в глобализирующемся мире». Ростов н/Дону: СКАГС, 2010. - 0,3 п.л.

12. Тархова А.В. Специфика антикризисного муниципального управления в современных условиях (на примере Ростовской области) // Местное самоуправление в России и Германии: история и современность (на примере Юга России). Сб. матер. круглого стола молодых ученых в рамках Международной научно-практической конференции. Ростов н/Дону: СКАГС, 2010. - 0,2 п.л.

13. Тархова А.В. Современная антикризисная политика государства: особенности и приоритеты // Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации. Сб. трудов 8-ой Международной научно-практической конференции. М.: МГУ, 2010. - 0,5 п.л.

14. Тархова А.В. Современные технологии оценки эффективности антикризисной политики государства // Казанская наука. Казань: Казанский издательский дом, 2010. №7. - 0,5 п.л.

15. Тархова А.В. Концептуальные основы формирования антикризисной политики государства: отечественный и зарубежный опыт // Социально-экономические и политико-правовые возможности инновационного развития России и ее территорий: опыт и перспективы. Сб. статей всероссийская научно-практическая конференции. Майкоп: СКАГС, 2010. - 0,2 п.л.

16. Тархова А.В. Малое предпринимательство в системе приоритетов антикризисной политики государства // Проблемы и перспективы развития предпринимательства в России. Сб. трудов Межд. научно-практической конференции. Ростов н/Д, 2010. - 0,3 п.л.

17. Тархова А.В. Особенности государственно-частного партнерства в современных условиях России // Актуальные вопросы экономических наук. Сб. статей XVIII Международной научно-практической конференции. Новосибирск, 2011. - 0,3 п.л.



