

0.790136

на правах рукописи



МУРАТОВ КОНСТАНТИН ДМИТРИЕВИЧ

**СУЩНОСТЬ, ЗНАЧЕНИЕ И ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ
ВЫЕМКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

ЕКАТЕРИНБУРГ – 2011

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»

Научный руководитель:

кандидат юридических наук, доцент
БАХАРЕВ Н.В.
кандидат юридических наук, доцент
ЧУЛЮКИН Л.Д.

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ
Николюк Вячеслав Владимирович

кандидат юридических наук,
Почетный адвокат России
Зашляпин Леонид Александрович

Ведущая организация:

Омская академия МВД России

Защита диссертации состоится 24 ноября 2011 года в 15.00 часов на
заседании диссертационного совета Д 212.282.03 по защите диссертаций на
соискание ученой степени кандидата юридических наук при Уральской
государственной юридической академии (УГЮА) (620066, г. Екатеринбург,
ул. Комсомольская, 21, зал диссертационного совета).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Уральской
государственной юридической академии.

Автореферат разослан «21» 10 2011 года.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000687905

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

З.А.

З.А.Незнамова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современная система следственных действий предполагает комплексное изучение не только механизма их производства, но и тех правовых последствий, которые они неизбежно вызывают. Конституционные гарантии законности при выявлении и расследовании преступлений, обосновании выводов в процессуальных решениях обеспечивают должный уровень эффективности предварительного расследования. В современных условиях, когда действуют международные и европейские стандарты защиты прав и законных интересов, при наличии ряда правовых позиций Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации, результативность расследования преступлений должна определяться целым комплексом критериев. Как отмечалось в ряде решений Европейского Суда по правам человека, необходимо осуществлять надлежащее расследование всех обстоятельств по делу (Гойгова против России, №74240/01), а его отсутствие рассматривать как нарушение прав человека на эффективное средство правовой защиты (Михеев против России - №77617/01, Трубников против России - №49790/99, Эстамировы против России - №360272/00 и др.).

В Докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 г. отмечалась необходимость создания эффективного механизма судебной защиты права на достоинство личности, персональных данных, имущества и других прав, которые могут быть нарушены в ходе дознания и следствия¹. Особенно это касается следственных действий, сопровождающихся изъятием предметов, документов (в том числе и на электронных носителях), имущества, персональных данных и др. К таким наиболее распространенным следственным действиям относится выемка (ст.183 УПК РФ), правовыми последствиями которой являются: изъятие и признание предметов и документов вещественными доказательствами, соблюдение процедуры их хранения, уничтожения, реализации или возвращения законным владельцам; наложение ареста на имущество и денежные средства в судебном порядке; конфискация имущества по обвинительному приговору суда; передача предметов и документов в порядке международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Конституционный Суд РФ неоднократно формулировал правовые позиции по данным вопросам: о необходимости правовой (судебной) защиты изъятого в качестве вещественного доказательства имущества, хранение которого, в силу его громоздкости, было затруднено²; о судебном контроле при производстве выемки предметов и документов, содержащих аудиторскую,

¹ Российская газета. – 2011. - 13 мая, №101 (5477). - С.17-24.

² Постановление Конституционного Суда №9 от 16 июля 2008г.

«По делу о проверке конституционности положений ст.82 УПК РФ в связи с жалобой гражданина В.В. Костылева» //Российская газета. – 2008. - 1 августа, №163 (4720).

адвокатскую тайну³; о создании эффективных средств защиты законных интересов собственника имущества, на которое наложен арест, так как уголовно-процессуальный закон не предусматривает специального механизма возмещения собственнику арестованного имущества убытков, причиненных чрезмерно длительным ограничением его прав⁴.

Кроме того, проблема защиты прав потерпевших в уголовном судопроизводстве и возмещения им вреда приближает выемку к наиболее оптимальному следственному действию, посредством которого можно вернуть похищенные предметы, документы, имущество, денежные средства. Председатель Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкин неоднократно отмечал необходимость своевременного возмещения вреда потерпевшим по уголовным делам и создания Национального компенсационного фонда⁵. Последствия производства выемки предметов и документов в виде изъятия электронных носителей информации или финансово-хозяйственной документации, наложения ареста на имущество, а также необходимость изменения формулировок федеральных законов неоднократно были предметом дискуссий ученых и практических работников на конференциях и научных форумах⁶.

Выемка, а также передача предметов и документов упоминается практически во всех международных договорах России о взаимной правовой помощи, что немаловажно при осуществлении борьбы с транснациональной преступностью⁷. Так, в 2006 году Генеральная прокуратура РФ направила в компетентные органы иностранного государства 3600 запросов о правовой помощи, в 2007 г. – более 2700, в 2008 г. – около 2300. Кроме того, в 2006 году ею было рассмотрено 2400 иностранных запросов о правовой помощи, в 2007 г. – 3200, в 2009 г. – 2830⁸.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 02.03.2006. н-54-0 «По жалобе общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Аристалокс» на нарушение конституционных прав и свобод положениями ст.ст.7, 75 и 183 УПК РФ; Определение Конституционного Суда РФ от 08.11.2005. н-439-0 «По жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Бурбина, А.В. Быковского и др. на нарушение их конституционных прав ст.ст.7, 29, 182 и 183 УПК РФ».

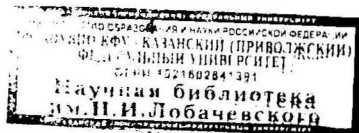
⁴ Постановление Конституционного суда РФ от 31 января 2011-08-23 Г. №1-П «По делу о проверке конституционности части первой, третьей и девятой ст.115 , п.2 ч.1 ст.208 УПК РФ и абз. девятого п.1 ст.126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

⁵ Российская газета, 26.08.2010г., №190(5269). Российская газета, 10.02.2010г. №27. Российская газета, 26.01.2010г. №14..

⁶ Материалы парламентского «Круглого стола» 8 февраля 2007.(г. Москва). Научно-практическая конференция 23 июня 2011 г. (г. Нижний Новгород), «Круглый стол» (видео-конференцсвязь) по проблемам выемки-17 августа 2011 г. Казань-Н.Новгород-Саратов.

⁷ По данным Интерпола, Европола, МВД России, преступные доходы составили следующие размеры: от производства и распространения контрафактной продукции 521,6 млрд. долл., от незаконного оборота наркотиков - 321,6 млрд. долл., от торговли природными ресурсами - 55,7 млрд. долл., от торговли людьми и незаконной миграции - 43,8 млрд.долл., от контрабанды - 37,5 млрд. долл., от незаконного оборота оружия и ядерных материалов- 10,1 млрд. долл. Сухаренко А.Н. Предисловие // XI Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Бангкок, 18 - 25 апреля 2005 г.): Сб. документов /Сост. А.Н.Сухаренко – М.:Юрлитинформ, 2008. – С.8-9.

⁸ <http://www.genproc.gov.ru> Официальный сайт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации.



Анализ ряда договоров о правовой помощи в связи с проведенным исследованием показал, что они отражают выемку (или изъятие) как вид правовой помощи по уголовным делам, механизм которой необходимо совместить с процессуальными процедурами отечественного уголовно-процессуального законодательства, поскольку запрашиваемые предметы, практически всегда указываются в запросе как имеющие доказательственное значение (вещественные доказательства).

Таким образом, в проведенном исследовании представлен комплексный анализ процессуального механизма выемки (передачи) предметов и документов в связи с оказанием правовой помощи при осуществлении международного сотрудничества с учетом современных теоретических и практических проблем производства выемки. Это позволило автору диссертации высказать ряд предложений относительно возможных путей совершенствования такого сотрудничества, а именно предложить: *во-первых*, процессуальный механизм выемки при исполнении запроса о правовой помощи с учетом процессуальных норм законодательства иностранного государства; *во-вторых*, авторскую формулировку современной выемки по уголовным делам, которая предполагает выяснение целого комплекса проблем, связанных с её правовыми последствиями и единством взаимосвязанных процессуальных процедур, *в-третьих*, направления совершенствования правового регулирования выемки и её последствий. Обосновано, что современная модель выемки по уголовному делу – это основанная на законе оперативная, процессуальная, ведомственная и тактическая деятельность компетентных органов государства и должностных лиц. Эта деятельность направлена на обеспечение эффективности выявления и расследования конкретного преступления, на своевременное и быстрое сохранение следов, способов и орудия совершения преступлений, на сохранение предметов, документов, имущества, ценностей, а также на своевременное и полное возмещение вреда потерпевшим.

В связи с этим, представляется, что актуальность исследования сущности, значения и правовых последствий выемки в современном уголовном процессе заключается в создании более совершенных процессуальных механизмов правовой помощи по уголовным делам при передаче предметов и документов; в необходимости изучения особенностей производства отдельных видов выемки; в определении перечня возможных правовых последствий выемки и значении в обеспечении защиты прав потерпевших и возмещении им вреда, в защите прав физических и юридических лиц при производстве выемки. Именно такой аспект изучения проблем выемки не был предметом специального монографического исследования.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Теоретические и практические проблемы производства следственных действий широко представлены во многих работах таких известных ученых, как В.А. Азаров, К.Ф. Амиров, И.О. Антонов, В.С. Балакшин, А.И. Бастрыкин, Н.В. Бахарев, В.П. Бахин, Р.С. Белкин, А.А. Беляков, В.М. Быков, Б.Б. Булатов, И.Е. Быховский, Т.С. Волчецкая, И.А. Возгрин, Н.И. Газетдинов, А.Н. Гусаков, К.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин,

Л.Я. Драпкин, А.А. Давлетов, В.Н. Жадан, О.А. Зайцев, Л.А. Зашляпин, Г.А. Зорин, С.П. Ефимичев, В.В. Кальницкий, Л.Л. Каневский, В.Н. Карагодин, А.М. Ларин, Е.А. Логвиненко, П.А. Лупинская, П.Г. Марфицин, Ю.И. Митюшкин, А.В. Мишин, В.В. Николок, В.А. Образцов, А.В. Писарев, И.Я. Петрухин, В.И. Романов, Е.Р. Россинская, С.Б. Россинский, А.В. Соловьев, В.А. Семенцов, Л.Г. Татьяна, Ю.Г. Горбин, В.С. Шадрин, С.П. Щерба, А.Н. Шалимов, С.А. Шейфер, Ф.Н. Фаткуллин, Л.Д. Чулюкин, Н.П. Яблоков, С.Ю. Якушин и др.

Проблемам международного сотрудничества при оказании правовой помощи по уголовным делам и особенностям производства следственных действий посвятили свои работы ученые в области международного уголовного права и процесса: Л.Б. Алексеева, П.Н. Бирюков, Р.М. Валеев, В.М. Волженкина, А.Г. Волеводз, Г.В. Игнатенко, В.В. Дубровин, А.Г. Калугин, А.Р. Каюмова, Н.А. Колоколов, Н.И. Костенко, Л.А. Лазутин, В.Б. Евдокимов, С.Е. Егоров, К.Е. Михайленко, Б.И. Осминин, А.С. Подшибякин, А.А. Рабаданова, А.Б. Соловьев, Н.Г. Стойко, В.Ш. Табалдиева, А.Г. Халиуллин, Д.В. Шинкевич, Р.А. Шарифуллин, А.П. Юрков, С.М. Ягофаров и др.

Для обоснования взаимосвязи исторических традиций при производстве следственных действий, и в частности выемки, применялись работы Н.А. Буцковского, М.Ф. Владимирского-Буданова, В.И. Громова, Н. Дювернуа, А.Ф. Кони, В.А. Линовского, М.С. Строговича, И.Я. Фойницкого, М.А. Чельцова-Бebutova, С.В. Юшкова.

В ряде работ были рассмотрены отдельные аспекты тематики, связанной с производством выемки: производство обыска и выемки органами дознания Государственного таможенного комитета России (Е.М. Девяткина, 1999 г.); обеспечение прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки (С.Н. Черкашин, 1999 г.); обыск и выемка: процессуальный порядок, тактика и доказательственное значение (О.А. Луценко, 2005г.), повторные следственные действия: процессуальная форма, организация и тактика их производства при расследовании преступлений (В.Н. Жадан, 2006 г.); тактика обыска и выемки при производстве расследования преступлений, совершенных в учреждениях уголовно-исполнительной системы (Валеев А.Т., 2006), уголовно-процессуальные аспекты производства обыска и выемки (А.А. Бакиров, 2009 г.); расследование хищений, совершенных у юридических лиц путем подлога (Р.М. Абдрахманов, 2010 г.).

Однако до сих пор не было предпринято комплексного исследования современных проблем сущности и значения выемки по уголовным делам во взаимосвязи с её правовыми последствиями. В связи с этим анализа требуют: а) исторические источники права, позволяющие проследить генезис процессуальных процедур выемки и формирование её правовых последствий; б) уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран и договоры о правовой помощи; в) особенности производства отдельных видов выемки, г) виды последствий выемки и их значение для процесса доказывания по уголовному делу, а также для обеспечения прав потерпевших от преступлений, защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц.

Цель настоящего исследования заключается в историко-правовом, сравнительно-правовом, теоретическом и нормативном анализе современного механизма производства выемки, её правовых последствий и выработке на основе полученных результатов научно обоснованных предложений и рекомендаций теоретического и практического характера, направленных на совершенствование правового регулирования выемки как комплексного следственного действия, сущность и значение которого связано с рядом правовых последствий.

Для достижения данной цели было необходимо определить и разрешить следующие задачи:

- определить исторические процедуры изъятия (выемки) предметов, имущества и уяснить их последовательность на всем протяжении становления отечественного уголовного судопроизводства;

- провести сравнительный анализ уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран по вопросам правового регулирования выемки и ее правовых последствий;

- выявить особенности механизма передачи предметов и документов в сфере правовой помощи по уголовным делам при осуществлении международного сотрудничества;

- исследовать и сформулировать понятие выемки и её правовых последствий в современном отечественном уголовно-процессуальном законодательстве;

- определить процессуально-правовое и организационно-тактическое значение выемки по уголовным делам;

- обосновать классификацию выемок и показать особенности их производства в условиях состязательного уголовного судопроизводства;

- показать значение нормативно-правовой основы защиты прав и законных интересов лиц и организаций при производстве выемки предметов и документов;

- сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и выработать предложения по практическому применению норм, регулирующих производство выемки.

Объектом диссертационного исследования является совокупность правоотношений, складывающихся в связи с производством выемки по уголовному делу, возникновением её правовых последствий в виде признания изъятых предметов вещественными доказательствами, соблюдения правил их хранения, уничтожения, передачи и возвращения законным владельцам, а также возможного ареста имущества и его конфискации.

Предметом диссертационного исследования является совокупность норм отечественного и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, международного, конституционного и уголовного права, обеспечивающая комплексное восприятие института выемки и её правовых последствий, а также регламентирующая соответствующие процессуальные процедуры. Кроме того, предмет исследования включает в себя анализ

современной правоприменительной практики производства выемки предметов и документов по уголовным делам и её правовых последствий.

Методологическая основа данного диссертационного исследования состоит из совокупности хорошо известных и широко применяемых диалектико-материалистических (философских) и общенаучных методов познания. Применялись также частные методы исследования: исторический, сравнительно-правовой, социологический, системно-логический, моделирования и др.

Теоретическая основа данного диссертационного исследования базируется на трудах ученых в области уголовно-процессуального, уголовного, конституционного и международного права, криминалистики. Использованы монографические работы, написанные в различные периоды развития истории права и государства. Полученным выводам способствовал анализ выступлений современных авторов по исследуемой проблематике.

Нормативная основа данного диссертационного исследования включает в себя международно-правовые акты, Конституцию Российской Федерации, отечественное и уголовно-процессуальное законодательство государств-участников СНГ и стран Балтии (Республики Армения, Азербайджанской Республики, Республики Беларусь, Республики Кыргызстан, Республики Казахстан, Латвийской Республики, Литовской Республики, Республики Молдова, Республики Узбекистан, Республики Таджикистан, Украины), а также Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств-участников СНГ (МУПК) и частично зарубежное законодательство (УПК Франции, УПК ФРГ, УПК Китая). При написании работы также были изучены решения Конституционного Суда РФ, решения Европейского суда по правам человека, постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления Правительства РФ, а также ряд договоров России с другими государствами о правовой помощи по уголовным делам.

Эмпирическая основа диссертационного исследования. Выводы и предложения основаны на анализе опубликованной и неопубликованной следственной, судебной практики и практики прокурорского надзора, на анализе анкетирования практических работников (Верховного Суда РФ, Верховного суда РТ, Верховного суда Республики Марий Эл, Нижегородского областного суда, СУ СК РФ по РТ, СУ СК РФ по Республике Марий Эл, СУ СК РФ по Нижегородской области, ГСУ МВД по РТ). Изучены Доклады Уполномоченного по правам человека в РФ и РТ, интервью Председателя Следственного комитета и Генерального прокурора РФ «Российской газете» (2010-2011г.г.), а также материалы официальных сайтов Верховного Суда РФ, Судебного Департамента при Верховном Суда РФ, Следственного Комитета РФ, МВД РФ, а также сайтов судов ряда субъектов РФ и правоохранительных органов. Кроме того, в ходе проведенного исследования (2008-2011 г.г.) было изучено 265 уголовных дел, материалов судебного контроля и архивных адвокатских производств, жалобы и ходатайства по вопросам производства выемки. Получены копии и проведен анализ 1тыс.313 судебных постановлений о производстве различных видов выемки, 76 копий приговоров,

а также систематизированы ответы на вопросы анкеты 498 практических работников нескольких регионах Приволжского федерального округа (в т.ч. 144 мировых и федеральных судей, 128 прокурорских работников, 226 следователей). Полученные результаты использованы в тексте работы и представлены в приложениях. Также при написании были изучены результаты эмпирических исследований других авторов по исследуемой тематике. При формулировании выводов и предложений использован личный опыт работы диссертанта помощником прокурора района с 2008 г. по настоящее время.

Научная обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования стала возможной благодаря использованию научных методов познания и обобщению теоретических и практических результатов, достигнутых учеными в области международного, уголовного и уголовно-процессуального права, применения сравнительного анализа статистических данных и обобщения следственной, судебной практики и практики прокурорского надзора, результатов анкетирования практических работников по дискуссионным вопросам исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне на основе историко-правового анализа источников права, зарубежного уголовно-процессуального законодательства, исследования международных договоров о правовой помощи, а также с учетом современных теоретических и практических проблем производства выемки *представлен* комплексный анализ сущности, значения, видов современной выемки по уголовным делам во взаимосвязи с её правовыми последствиями, что позволило *обосновать* единый механизм выемки и правовых последствий, направленный на обеспечение оптимальной модели выявления и расследования преступлений, своевременного и быстрого сохранения следов, способов и орудий совершения преступлений, сохранение и возвращения имущества, ценностей, защиты прав потерпевших физических и юридических лиц с целью возмещения им вреда; *предложен* процессуальный механизм применения процессуальных норм законодательства иностранного государства при исполнении запроса о передаче предметов и документов.

В результате проведенного исследования в диссертации выносятся на защиту следующие положения:

1. Генезис современной модели выемки и ее правовых последствий прослеживается в постепенном формировании на основе древних исторических процедур: «выемка поличного», «опознание краденого», «хранение имущества», «потери иска», «возврат имущества», «возмещение долга самовольно».

2. Тенденции в правовом регулировании выемки и ее правовых последствий в уголовно-процессуальном законодательстве государств-участников СНГ, ряда зарубежных стран и России выявлены следующие: *во-первых*, установление перечня лиц, участвующих при производстве выемки; *во-вторых*, осуществление прокурорского надзора и судебного контроля; *в-третьих*, формулирование запретов: на повреждение запоров, дверей,

предметов; на нарушение порядка в помещении; на использование химических и психотропных веществ, технических устройств, могущих причинить ущерб здоровью; *в-четвертых*, установление правил хранения, уничтожении, возвращении, вещественных доказательств; *в-пятых*, определение порядка выемки в помещениях, занимаемых дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями.

3. Авторская модель механизма применения процессуальных норм законодательства иностранного государства при оказании правовой помощи по уголовным дела: предложено понятие «выемка в порядке оказания правовой помощи», «производство выемки в порядке оказания правовой помощи» и в связи с этим предлагается внести в УПК РФ ряд изменений, направленных на совершенствование правового регулирования выемки (передачи) предметов и документов при осуществлении правовой помощи по уголовным делам.

4. Сущность, значение и правовые последствия современной выемки по уголовному делу предполагают существование комплекса взаимосвязанных процедур, обеспечивающих законность, обоснованность обнаружения, изъятия предметов, документов, имущества, ценностей; признание их вещественными доказательствами, соблюдение правил хранения и возвращение их законным владельцам; арест имущества и возможную его конфискацию по обвинительному приговору суда.

5. Выемка в современном уголовном судопроизводстве – это следственное действие, направленное на решение комплекса процессуально-правовых и материально-правовых вопросов – изъятие определенных предметов, документов, ценностей, имущества, биологических, электронных других объектов, принадлежащих физическим или юридическим лицам, необходимых для признания их вещественными доказательствами в целях доказывания фактических обстоятельств дела, возмещения причиненного преступлением ущерба, обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества.

6. Предложен перечень современных видов выемки по уголовным делам, который основан на источнике их формирования. *Первая группа* - законодательные виды выемок, которые прямо указаны в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве. *Вторая группа* – практические виды выемки, которые сформулированы судебными правовыми позициями и правоприменительной практикой (выемка документов, содержащих аудиторскую или адвокатскую тайну; медицинских документов; электронных носителей информации, биологического материала и обработка геномной информации). В связи с этим предлагается дополнить УПК РФ рядом норм, содержащих дополнительные процессуальные гарантии обеспечения прав физических и юридических лиц при производстве новых видов выемки.

7. Правовые последствия выемки представляют систему уголовно-процессуальных и уголовно-правовых отношений, возникающих между участниками уголовного процесса и иными заинтересованными лицами в связи, *во-первых*, с производством выемки, изъятием предметов и документов, имущества, ценностей; *во-вторых*, с признанием их вещественными доказательствами, с хранением, реализацией, уничтожением, возвращением

законному владельцу; *в-третьих*, с применением мер уголовно-процессуального принуждения (наложения ареста на имущество и (или) денежные средства) и иных мер уголовно-правового характера (возможной конфискации имущества); *в-четвертых*, с совмещением выемки с другими следственными действиями. В связи с этим предложено внести в УПК РФ новую главу 25.1 «Выемка, ее правовые последствия и совмещенные следственные действия».

8. Авторский проект механизма комплексной нормативно-правовой основы защиты прав физических и юридических лиц при производстве выемки содержащий в себе: *во-первых*, критерии законности процессуальных процедур производства выемки; *во-вторых*, критерии допустимости временного изъятия имущества у законного владельца и обеспечения судебной защиты; *в-третьих*, правовые средства защиты законных интересов собственника имущества; *в-четвертых*, гарантии соблюдения прав стороны защиты при заявлении жалоб или ходатайств в связи с выемкой.

9. На основе проведенного исследования предлагается действующее уголовно-процессуальное законодательство:

- *дополнить* ст.5 УПК РФ пунктом 21.1 - понятием «выемка в порядке оказания правовой помощи»;

- *дополнить* ст.5 УПК РФ пунктом 30.1 – понятием «производство выемки в порядке оказания правовой помощи»;

- *дополнить* в ч.2 ст.29 УК РФ пунктом 13 следующего содержания: «о производстве выемки данных электронных почтовых сообщений»;

- *дополнить* в ч.2 ст.29 УК РФ пунктом 14 следующего содержания: «о получении личных персональных данных»;

- *дополнить* ч.2 ст.29 УПК РФ пунктом 15 следующего содержания: «следственные действия, связанные с изъятием документов и предметов, в служебном помещении адвоката или адвокатского образования»;

- *дополнить* ч.2 ст.29 УПК РФ пунктом 16 следующего содержания: «следственные действия, связанные с изъятием документов и предметов, содержащих аудиторскую тайну»;

- *дополнить* ч.2 ст.29 УПК РФ пунктом 17 следующего содержания: «о получении (сборе) биологического материала и обработке геномной информации и уничтожении этих объектов»;

- *дополнить* ч.2 ст.29 УПК РФ пунктом 18 следующего содержания: «о выемке электронных носителей информации (компьютерных блоков, карт памяти, ноутбуков, серверов и других, содержащих сведения, необходимые для хозяйственной деятельности субъектов)»;

- *внести* в ст.159 УПК РФ «Обязательность рассмотрения ходатайства» изменения о том, что не может быть отказано в производстве ряда следственных действий, в том числе выемки, если обстоятельства, об установлении которых ходатайствуют, необходимы для формирования правовой позиции сторон;

- *внести* в ст.164 УПК РФ «Общие правила производства следственных действий» часть девятую о порядке производства следственного действия в связи с запросом о правовой помощи;

- *внести* в ст.164 УПК РФ часть десятую, регламентирующую порядок применения, при исполнении запроса о производстве следственных действий, процессуальных норм законодательства иностранного государства;

- *внести* в ст.183 УПК РФ «Основания и порядок выемки» часть седьмую, регламентирующую применение механизма передачи (выдачи) предметов документов, ценностей, предусмотренных международным договором и правилами его ратификации;

- *внести* новую статью 183.1 УПК РФ «Производство выемки (передачи) в порядке правовой помощи», содержащую процессуальные гарантии законности процедур исполнения запроса о правовой помощи;

- *изложить наименование* статьи 184 УПК РФ в следующей редакции - «Личный обыск и личная выемка», регулирующая процедуры изъятия предметов и документов, находящихся в одежде, на теле и в теле человека.

- *внести* новую статью 184.1 УПК РФ «Защита прав и законных интересов при производстве обыска и выемки», содержащую процессуальные гарантии защиты прав юридических и физических лиц при изъятии предметов и документов;

- *внести* в часть четвертую ст.186.1 УПК РФ «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами» изменения, регламентирующие право следователя производить выемку документов, содержащих информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в том объеме, который имеет значение для уголовного дела в порядке ст.183 УПК РФ.

Научно-практическое значение диссертационного исследования состоит в авторском подходе диссертанта к определению сущности и значения современной выемки, её правовых последствий, к уяснению особенностей механизма передачи предметов и документов в рамках оказания правовой помощи. В работе изложены нормативно-правовые основы защиты прав и законных интересов лиц и организаций при производстве выемки. Автором высказаны рекомендации о совершенствовании правового регулирования выемки и её правовых последствий.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные его выводы и предложения докладывались автором (как лично, так и заочно) на следующих научных и научно-практических конференциях: *Международные:* 1) III *Международная научно-практическая конференция* студентов и аспирантов, посвященная 60-летию со дня принятия Всеобщей декларации прав человека 1948 г. «Права человека и их защита в условиях глобализации обновляющегося многополярного мира: международно-правовой и внутригосударственный аспекты» (29 ноября 2008 г.). – Казань, КГУ, 2008. 2) *Международная научно-практическая конференция* «Актуальные вопросы

правового обеспечения антикоррупционной деятельности в современных условиях» (2 декабря 2008 г.). – Уфа, Башкирский государственный университет (заочно). 3) *IV Международная научно-практическая конференция* студентов и аспирантов «Преодоление правового нигилизма как вектор развития современного государства и общества» (27- 28 ноября 2009 г.). - Казань, КГУ. 4) *V Международная научно-практическая конференция студентов и аспирантов* «Правореализация в условиях сближения международного и внутригосударственного права: компаративистский анализ» (26-28 ноября 2010 г.). - Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет. 5) *Первые Всеукраинские научные чтения* по уголовной юстиции памяти профессора В.П. Колмакова (16-17 апреля 2010 г.). – Одесса, Одесская национальная юридическая академия, Институт прокуратуры и следствия (заочно).

Всероссийские: 6) *Модельный судебный процесс «Всероссийские судебные дебаты 2010, 2011 г.г.»* (Апрель 2010, 2011г.г.). - Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет.

Межвузовские: 7) *Межвузовская научная конференция* аспирантов, студентов и курсантов «Конституция РФ и проблемы совершенствования российского законодательства» (Казань, 18 ноября 2008 г.) - Казань, КЮИ МВД России.

8) *Межвузовская научно-практическая конференция* «Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений», посвященная 90-летию со дня рождения проф. И.М. Гуткина (23-24 апреля 2009 г.). – Москва, Академия управления МВД России (заочно). 9) *50-е криминалистические чтения* «Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений», посвященная 90-летию со дня рождения профессора И.М. Лузгина и 80-летию со дня рождения профессора Е.И. Зуева (23 октября 2009 г.). – Москва, Академия управления МВД России (заочно).

Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского университета, где была подготовлена данная работа и прошло ее рецензирование. Содержащиеся в диссертации материалы использовались при проведении занятий во время обучения автора в аспирантуре на юридическом факультете КФУ и применяются при преподавании курсов «Прокурорский надзор в РФ» и «Уголовно-процессуальное право» в КФУ. Получены три акта внедрения. Основные научные положения, выводы, предложения и рекомендации автора содержатся в восемнадцати научных публикациях, в том числе в журналах из перечня изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя десять параграфов, заключения, библиографического списка и двенадцати приложений с анализом эмпирического материала.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются основные цели и задачи с учетом объекта и предмета исследования, указываются методологическая, теоретическая и нормативная основы исследования, раскрывается научная новизна диссертационного исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, показывается их теоретическая и практическая значимость. Приводятся данные апробации и внедрения в практику полученных результатов, а также указаны структура и объем работы.

Глава первая «Исторические, международно-правовые и теоретические аспекты выемки и её правовых последствий по уголовным делам» посвящена анализу исторических предпосылок формирования процессуальных процедур выемки и уголовно-процессуального законодательства ряда зарубежных стран; исследуется значение международных механизмов правовой помощи при передаче предметов и документов, а также общетеоретические вопросы производства выемки как неотложного следственного действия.

В *первом параграфе* прослеживаются исторические тенденции формирования правовых основ выемки в российском законодательстве, исследованы древние письменные памятники русского права (с начала X до конца XVIII вв.). Историческими прообразами выемки предметов и документов, обнаружения собственности, наложения ареста на имущество, его конфискации и возвращения собственнику стали следующие древние процедуры: «выемка поличного», «обыск хранилища», «опознание краденого», «хранение имущества» (Русская Правда, XI-XIII вв.); «потеря иска», «возврат имущества», «возмещение долга самовольно» (Новгородская судная грамота, 1471 г.), возвращение «поличного» имущества (искомой вещи) потерпевшим, показания о ворованной вещи «перед очами друг друга» - «расспрос на очной ставке» (Псковская судная грамота, 1467 г.), выемка «с приставами и понятыми поличное вымут», «...он же и поличное отымет, то обыскать понятыми и сторонними людьми», «истцы с разбойниками или с приводными людьми мирити» (Соборное Уложение, 1649 г.).

Во *втором параграфе* представлены этапы совершенствования правовых основ выемки и ее правовых последствий по законодательству Судебной реформы 1864 г. и в современном отечественном уголовно-процессуальном законодательстве. Советское уголовно-процессуальное законодательство сформировало систему процедур, связанную с выемкой и ее правовыми последствиями: *первая* – это формулирование основания производства выемки, *вторая* – указание лиц, присутствующих при выемке, *третья* – определяет порядок производства выемки, а *четвертая* – условия изъятия предметов и документов при выемке. Были определены этапы формирования в отечественном законодательстве дифференцированного порядка ряда видов выемки: в помещениях дипломатических представительств; документов, содержащих сведения об охраняемых законом тайн, почтово-телеграфной

корреспонденции и др. Кроме того, представлена судебная и следственная практика выемки тех лет в воспоминаниях современников исторических событий – судей, прокуроров, следователей, видных военных, - об уголовном процессе, о методах ведения следствия и следственных действиях, об изъятии предметов и имущества и об отношении авторов воспоминаний к событиям прошлых лет (Амиров К.Ф.-2005 г., Белоконовский И.П.-1928 г., Гайданов О.И. - 2005 г., Василевский А.М.-1974 г., Валиев А.Х.-2000 г., Жуков Г.К.-1970 г., Звягинцев А.Г. и Орлов Ю.Г.–2001 г., Полудняков В.И.-2003 г., Строгович М.С.-1971 г., Самосов Н.М.-2007 г., Шабалин Е.Н.-2009 г. и др.)

В *третьем параграфе* проведен сравнительно-правовой анализ правового регулирования производства выемки и ее последствий по уголовно-процессуальному законодательству в зарубежных странах и государствах-участниках СНГ. Выявлены следующие особенности производства выемки и ее правовых последствий: *во-первых*, применение принуждения; наличие предварительного судебного контроля законности процедур выемки; *во-вторых*, формулирование последствий выемки: арест имущества, конфискация, компенсационные выплаты потерпевшим, передача предметов выдаваемым лицом; *в-третьих*, вещественные доказательства – это не только криминальные предметы, но и предметы, способствующие опровержению обвинения или его смягчения (УПК Республики Армении); *в-четвертых*, арест вещественных доказательства и блокирование банковских вкладов (УПК КНР); *в-пятых*, ознакомление следственного судьи с документами до производства выемки (УПК Франции) и принятие решения следственного судьи, в случае, если владелец вещи добровольно отказывается выдать предмет, но при этом сформулирован запрет на принуждение обвиняемого выдать спрятанные доказательства (УПК ФРГ).

В *четвертом параграфе* исследуется ряд проблем международной правовой помощи при передаче предметов и документов по уголовным делам. Автором предложен механизм применения процессуальных норм законодательства иностранного государства. Изучение ответов на вопросы анкеты показало, что большинство прокуроров (92%), следователей (90%) и судей (98%) не принимали участия в формулировании правового запроса о передаче (выемке) предметов и документов в рамках международного сотрудничества. Те же, кто участвовал в формировании данных запросов (в основном, следователи), отмечают, главным образом, запрос о передаче документов и культурных ценностей. Изучение международных договоров о правовой помощи позволило выявить особенности при исполнении запроса о выемке (передаче): а) запрашиваемые предметы либо являются орудиями преступления, либо имеют следы преступления, либо добыты преступным путем, но при выемке не могут применяться меры принудительного характера (Договоры России с Литвой, Азербайджаном, Латвией, Кыргызстаном, Индией и Йеменом); б) запрашиваемые предметы, приобретенные в результате преступления или найденные у лица, подлежат выдаче в момент его заключения под стражу, либо передаются, когда выдача лица невозможна вследствие его смерти, побега или по другим причинам (Договоры РФ

с Канадой, Федеративной Республикой Бразилия, Алжирской Народной Демократической республикой, Республикой Иран, КНР); в) запрашиваемые предметы могут быть задержаны, но при этом не должны нарушаться интересы третьих лиц, а выдаваемые предметы возвращены законным владельцам (Договоры между РФ и Иракской Республикой, Республикой Кипр, КНДР и др.); г) запрашиваемые предметы, практически всегда указываются в запросе как имеющие доказательственное значение (вещественные доказательства) и в связи с этим в запросе требуется обоснование следственного действия (Договоры РФ с Республикой Индией, Канадой, Королевством Испания и др.). Выявлена необходимость определения дифференцированных процедур выемки при осуществлении борьбы с транснациональной преступностью в свете рекомендаций XI Конгресса ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Бангкок, 2005г.) по следующим видам преступлений: а) незаконный оборот (торговля людьми, незаконный ввоз мигрантов, оборот огнестрельного оружия и взрывчатых веществ, торговля человеческими органами, похищения людей, незаконный оборот флоры и фауны, оборот культурными ценностями); б) экономические и финансовые преступления (включая отмывание денег и «хищение личных данных», хищение банковских карт, использование сети Интернет), в) коррупционные преступления (коррупция и конфликты, присвоение собственности и легализация доходов, полученных в результате коррупции).

В *пятом параграфе* на основе анализа теоретических и практических проблем современной выемки по уголовным делам обосновывается авторское понятие выемки и ее правовых последствий. Современная выемка по уголовным делам – это следственное действие, направленное на решение комплекса процессуально-правовых и материально-правовых вопросов. Можно представить следующие группы правовых последствий данного следственного действия: 1. Правовые последствия выемки с целью возмещения ущерба, причиненного преступлением: арест денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступления и доходов от этого имущества обнаруженных при производстве следственных действий в порядке ст.115 УПК РФ (п.3.1ч.2 ст.82 УПК РФ); изъятие имущества при наложении ареста для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации имущества (ст.115 УПК РФ). 2. Правовые последствия выемки могут отвечать целям доказывания по уголовному делу: приобретение статуса вещественных доказательств (ст.81 УПК РФ), необходимое и правильное хранение вещественных доказательств (ст.82 УПК РФ). 3. Правовые последствия при совмещении выемки и ряда других следственных действий: первый вид – выемка предметов, документов или сведений, содержащихся в почтово-телеграфных отправлениях, что является последствием наложения на нее ареста и осмотра (ст.185 УПК РФ), второй вид – выемка как результат запроса о контроле и записи переговоров (ст.186 УПК РФ) или информации о соединениях между абонентами (ст.186.1 УПК РФ). Анализ анкет показал, что на вопрос «Считаете ли Вы целесообразным совмещать ряд следственных действий?» - 86% следователей ответили положительно; «С какими

следственными действиями предпочтительнее совместить выемку?» – ответы: с проверкой показаний на месте – 35%, при всех – 24%, со следственным экспериментом – 12%, с получением образцов для сравнительного исследования – 11%, с освидетельствованием – 10%, с судебной экспертизой – 8%. Прокуроры: совмещение целесообразно – 81%, но больше всего прокуроры считают с судебной экспертизой – 35%, затем с проверкой показаний на месте – 19%. Следователи на вопрос: «Где храните изъятые предметы, документы, ценности и другие объекты?», в основном, ответили – «в специальных местах, указанных в инструкции» – 55%, «в специальной комнате вещественных доказательств» – 45%, а также «в служебном кабинете» – 4%, «в банке» – 1%. На вопрос: «Какие мероприятия проводите с целью сохранности изъятых предметов?» – ответы такие: «ведение реестра изъятых вещей – 57%», «посещение мест хранения – 40%». Прокуроры на вопрос «Необходимо ли определить формы прокурорского надзора за правовыми последствиями изъятых предметов и документов?» – 43% ответили «да», и определили приоритеты этих форм: «рассмотрение жалоб на изъятие предметов и документов» – 43%, «письменные указания о возврате предмета и документа» – 30%, «посещение мест хранения» – 10%.

В *шестом параграфе* рассматривается процессуально-правовое и организационно-тактическое значение современной выемки и ее правовых последствий. Выемка может иметь доказательственное, процедурное и правообеспечительное значение. Организационно-тактическое значение выемки по уголовным делам должно содержать следующие направления деятельности следователя: *во-первых*, тактические приемы по производству выемки в порядке оказания международной правовой помощи; *во-вторых*, тактические приемы личной выемки; *в-третьих*, тактические приемы выемки биологических объектов; *в-четвертых*, применение правовых позиций Конституционного Суда РФ при планировании и проведении отдельных видов выемки; *в-пятых*, тактические приемы выемки учредительной, финансово-экономической документации, являющейся собственностью юридического лица; *в-шестых*, применение тактических приемов при совмещении процедур следственных действий (обыск–выемка, осмотр–выемка, получение образцов для сравнительного исследования–выемка и др.). На вопрос «Необходимо ли предусмотреть в законе решение прокурора давать согласие на производство выемки (изъятия) человеческого биологического материала?» – «нет» ответили 91% следователей, «да» ответили 62% прокуроров; мнение судей разделились – 50% считают, что – прокурор, 50% – суд. На вопрос «Считаете ли вы необходимым ввести в закон понятие «личная выемка?»» – «нет» ответили 93% следователей, а судьи в 43% ответили – «да».

Глава вторая «Современные проблемы правового регулирования выемки и ее правовых последствий по уголовным делам» посвящена проблемам многочисленных процессуальных процедур, которые составляют основу всего механизма производства выемки и особенностей отдельных её видов, а также тем правовым последствиям, которые неизбежно возникают после производства выемки или впоследствии. *Параграф первый* посвящен

видам выемок, особенностям процессуальных процедур и системе процессуальных решений. Различные виды выемок можно распределить на две группы в зависимости от источника их формирования: а) закон, б) судебные правовые позиции и правоприменительная практика. *Первая группа* – законодательные виды выемок, перечень которых состоит из семи различных видов выемки и двух совмещенных с другими следственными действиями, прямо указанных в уголовно-процессуальном законе. Законодательные виды выемок различаются по уровню правового регулирования: первый вид выемок осуществляется в соответствии с решением следователя (дознателя) и второй вид выемок осуществляется под судебным контролем – предварительным или последующим. *Вторая группа* – практические виды выемки, сформулированные в судебных правовых позициях и правоприменительной практике: выемка документов, содержащих аудиторскую тайну; выемка документов, содержащих адвокатскую тайну; выемка медицинских документов; выемка электронных носителей информации; выемка биологического материала и обработка геномной информации. Эволюцию видов выемки по действующему уголовно-процессуальному законодательству можно проследить за все время действия УПК РФ с 1 июля 2002 г. до настоящего времени: *первый этап* с УПК РФ от 18.12.2001 г. №174-ФЗ до ФЗ от 04.07.2003 г. №92-ФЗ (это шесть видов выемки и дополнительный вид выемки, совмещенной с наложением ареста и осмотром почтово-телеграфной корреспонденцией), *второй этап* с ФЗ от 04.07.2003 г. №92-ФЗ до Федерального закона от 5 июня 2007 г. №87-ФЗ (в УПК РФ введена часть шестая, содержащая правовое регулирование применения бланков процессуальных документов, в том числе всех видов процессуальных решений по выемке), *третий этап* – с ФЗ от 5 июня 2007 г. №87-ФЗ до ФЗ от 1 июля 2010 г. №143-ФЗ (появляется новый вид выемки – заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи и, таким образом, законодательных видов выемки становится семь и один совмещенный вид (ст.185 УПК РФ); *четвертый этап* – ФЗ от 1 июля 2010 г. №143-ФЗ до настоящего времени (на наш взгляд, появляется еще один вид совмещенной выемки – ст.1 ст.186.1 УПК РФ). Особенности процессуальных процедур перечисленных выше видов выемки являются: первое – правовая основа (закон, международный договор, правовая позиция Конституционного суда РФ), второе – система процессуальных решений. *Первая типичная процессуальная ситуация* по УПК РФ 2001 г., характеризуется системой процессуальных решений основной, во-первых, на решении следователя о производстве выемки, во-вторых, на решении участников уголовного судопроизводства обжаловать данное процессуальное решение следователя, в-третьих, на решении судьи о признании решения следователя и действий при производстве выемки незаконными и необоснованными или об отказе в удовлетворении жалобы. *Вторая типичная процессуальная ситуация* по УПК РФ 2001 г. характеризуется системой процессуальных решений, которой не было ранее: а) решения следователя о возбуждении ходатайства перед судом о производстве отдельных видов выемки или об уведомлении суда и прокурора о производстве выемки в жилище или выемки вещи из ломбарда в порядке ч.5 ст.165 УПК РФ,

б) решение суда о разрешении выемки или о законности или незаконности ее производства, в) решения о недопустимости доказательств, полученных в результате производства выемки, производство которой решением суда признано незаконным в порядке ст.75 УПК РФ и ч.3 ст.88 УПК РФ.

Во *втором параграфе* дана характеристика правовых последствий выемки предметов и документов в ходе досудебного производства и их значение. Обращается внимание на то, что различные виды выемки (предметов, документов, ценностей, имущества, биологических объектов, электронных носителей, персональных данных) неизбежно влекут за собой появление правовых последствий и необходимость соблюдения прав личности, собственника, потерпевшего и других участников уголовного процесса. Изучение более чем 265 уголовных дел и материалов судебного контроля, региональное анкетирование следователей прокуроров, судей показало, что выемка (наряду с обыском), является наиболее востребованным неотложным следственным действием, результатом которого является изъятие необходимых, значимых для судьбы уголовного дела предметов и документов. По уголовным делам при расследовании различных категорий преступлений выемка была произведена в период от одного до десяти дней, так как ее результаты имеют большое доказательственное значение (от 65% до 85% дел производилась выемка предметов, документов, ценных бумаг, учредительных документов и финансовой документации). Правовые последствия выемки представляют систему уголовно-процессуальных и уголовно-правовых отношений, возникающих между участниками уголовного процесса и иными заинтересованными лицами, в связи, во-первых, с производством выемки, изъятием предметов и документов, в том числе и на электронных носителях, имущества, ценностей, во-вторых, в связи с признанием вещественными доказательствами, в-третьих, хранением, реализацией, уничтожением, возвращением вещественных доказательств, в-четвертых, применением мер принуждения для обеспечения гражданского иска, других имущественных взысканий. При изучении приговоров была выявлены следующие тенденции в решении судьбы вещественных доказательств: *документы* (квитанции, товарные накладные, платежные поручения, ксерокопии гарантийных талонов, копии приобщенных административных и исполнительных производств, распечатки телефонных соединений и др.) хранятся в уголовном деле (79%); *орудия преступления* (ножи, иные предметы, ставшие орудием преступления) – уничтожаются по решению суда (87%); *предметы и вещества*, изъятые из гражданского оборота также, в основном, уничтожаются (89%); похищенные вещи, по возможности, возвращаются потерпевшим (68%). Анализ ответов судей: «как разрешается судьба вещественных доказательств?» – на первом месте был вариант – «возвратить законному владельцу» (58%), на втором – «уничтожить» (52%). На вопрос «необходимо ли продолжить совершенствование законодательного регулирования судьбы вещественных доказательств» – «да» ответили 67% судей. В 2007 г. конфискация применялась по России по 73 приговорам, в 2008 г. – по 511 приговорам, в 2009 г. – по 586

приговорами⁹. Как отмечалось в литературе, основным средством появления в расследуемом уголовном деле похищенных вещей является выемка – 89,9% (Митюшкин Ю.И). Таким образом, изучение сущности, значения и правовых последствий такого следственного действия как выемка предметов и документов предполагает выяснение целого комплекса проблем, связанных с единством существования взаимосвязанных процедур, обеспечивающих законность, обоснованность обнаружения, изъятия предметов, документов, имущества, ценностей, признание их вещественными доказательствами, возвращение законным владельцам, а также арест имущества и возможную его конфискацию.

Параграф третий посвящен анализу нормативно-правовой основы защиты прав и законных интересов лиц и организаций при производстве выемки предметов и документов по уголовному делу. Судебно-контрольный механизм процедуры выемки (предварительный и последующий судебный контроль) и прокурорский надзор обеспечивают защиту прав и законных интересов лиц при производстве выемки. При изучении судебных решений (1тыс.313) были выявлены следующие тенденции по видам выемки: о разрешении получения выемки сведений о входящих и исходящих звонках, распечатки (детализации) о входящих и исходящих звонках, контроля и записи переговоров – 64,3% (удовлетворено ходатайств – 94%); о разрешении выемки документов, содержащих информацию о вкладах в банках – 23,4% (удовлетворено ходатайств – 96%); о выемке документов в налоговых инспекциях – 7,3% (удовлетворено ходатайств – 98%); о разрешении выемки данных об электронных почтовых сообщениях – 2,4% и все ходатайства об «электронном прослушивании» удовлетворены. На вопрос «Считаете ли вы, что при производстве любых видов выемки могут быть нарушены законные интересы физических и юридических лиц?» – «да» ответили 74% судей; на вопрос «Необходимо ли предусмотреть в законе необходимость судебного решения о разрешении принудительной выемки (в порядке ч.5 ст.183 УПК РФ)?» – «да» ответили 56% судей; на вопрос «Необходимо ли предусмотреть в законе решение суда на производство выемки человеческого биологического материала живых лиц?» – «да» ответили 50% судей; на вопрос «считаете ли, что выемка оригиналов документов может нарушить деятельность юридических лиц» – «да» ответили 70% судей;

В заключении изложены основные теоретические выводы, даны практические предложения, а также показаны все сформулированные выводы о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

Работа содержит следующие приложения, позволяющие представить основную часть эмпирического материала: приложения: №1 - результаты анализа материалов судебного контроля и изучения 1 тыс. 313 судебных решений; №2 - результаты анализа архивных уголовных дел; №3 - результаты анкетирования 42 прокуроров (Нижегородская обл.); №4 - результаты

⁹ Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел (форма 1) за 2007, 2008, 2009 гг. <http://www.cdep.ru> // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации

анкетирования 43 следователей СУ СК РФ по РТ; №5 - результаты анкетирования мировых и федеральных 120 судей Нижегородской обл.; №6 - результаты анкетирования 24 судей Верховного суда РМЭ и Нижегородского областного суда; №7 - результаты анкетирования 101 следователя СУ СК РФ по Нижегородской области; №8 - результаты анкетирования 59 прокуроров Прокуратуры Республики Татарстан; №9 - результаты анкетирования 34 следователя СУ СК РФ по Республике Марий Эл; №10 - результаты анкетирования 27 прокуроров Прокуратуры Республики Марий Эл; №11 - результаты анкетирования 48 следователей ГСУ МВД по Республике Татарстан; №12 - комплект письменных запросов и ответов при получении эмпирического материала.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для опубликования научных результатов диссертаций:

1. *Муратов К.Д.* Исторические тенденции формирования правовых основ выемки и ее последствий по российскому законодательству (начало X - конец XVIII вв.) //Вестник экономики, социологии и права. – Казань, Апрель-май-июнь / №2/2011. - С. 118-123.
2. *Муратов К.Д.* Проблемы защиты прав и законных интересов при производстве выемки по уголовному делу //Вестник Оренбургского гос. ун-та. – 2010. - №3(109). - С.123-125.
3. *Муратов К.Д.* Особенности выявления и расследования террористических актов /Романов В.И., Муратов К.Д. //Учен. зап./Казан. ун-т; Т. 149. Гуманитарные науки. Кн. 6. – Казань, 2007. - С. 280-283.

Учебные пособия:

4. *Муратов К.Д.* Исторические аспекты формирования правовых основ выемки по уголовным делам (лекция). - Казань, ООО «АМНЕЮС», 2011.28 с.
5. *Муратов К.Д.* Международно-правовые аспекты производства выемки предметов и документов по уголовным делам (лекция) – Казань, ООО «АМНЕЮС», 2011. - 32с.
6. *Муратов К.Д.* Выемка и ее правовые последствия по уголовным делам: Учеб. пособие. – Казань: ООО «АМНЕЮС», 2011. - 35с.

Иные публикации:

7. *Муратов К.Д.* Нормативно-правовая основа защиты прав и законных интересов при производстве выемки предметов и документов по уголовному делу //Права человека и их защита в условиях глобализации обновляющегося многополярного мира: международно-правовой и внутригосударственных аспекты: Материалы III Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов, посвященной 60-летию со дня принятия Всеобщей декларации прав человека 1948г. /Сост. С.А.Алексеев, М.Гаврилов, Р.А.Сакулин. – Казань: Изд-во Каз. ун-та, 2008. - С. 343-345.
8. *Муратов К.Д.* Особенности производства выемки по делам о налоговых преступлениях //Актуальные вопросы правового обеспечения анти-коррупционной деятельности в современных условиях»: Материалы

Международной научно-практической конференции. 2 декабря 2008 г. Уфа. Баш.ГУ – Уфа: РИЦ БашГУ, 2008. – С.193-198.

9. *Муратов К.Д.* Правовые последствия изъятия предметов и документов в ходе досудебного уголовного судопроизводства //Сб. аспирантских работ /Под ред. Р.М.Валеева. Вып.10.-Казань: Изд-во Каз. ун-та, 2009.– С. 245-248.

10. *Муратов К.Д.* Выемка предметов и документов и ее правовые последствия // Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений (к 90-летию со дня рождения проф. И.М.Гуткина) //Сб. матер. межвуз. науч.-практ. конф.: в 2 ч.– Ч. 1. - М.: Академия управления МВД России, 2009.–С.351-354.

11. *Муратов К.Д.* Особенности принятия решений на начальном этапе расследования по УПК Франции и ФРГ /Казарян Г.Р., Муратов К.Д. //Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений» (к 90-летию со дня рождения проф. И.М.Лузгина и к 80-летию со дня рождения проф. Е.И.Зуева): Сб. матер. 50-х криминалистических чтений: В 2 ч. - Ч.1. - М.: Академия управления МВД России, 2009.– С.127-130.

12. *Муратов К.Д.* Основы состязательности по УПК Франции //Преодоление правового нигилизма как вектор развития современного государства и общества: материалы IV Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов: Сб. статей. - Казань: Изд-во КГУ, 2009. - С. 248-251.

13. *Муратов К.Д.* «Кодекс судебного следствия» - УПК Франции 1808г. // «Наполеон Бонапарт» (1769-2006). Материалы II Международной научно-практической конференции, посвященной 185 годовщине смерти Наполеона Бонапарта. 5 мая 2006г. КГУ. – Казань: Изд-во ООО «ШиП», 2009. С.102-104.

14. *Муратов К.Д.* Основы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства при проведении следственных действий //Сборник аспирантских работ /Под ред. Р.М.Валеева. - Вып.11. – Казань: Изд-во Казан.ун-та, 2010. - С. 227-230.

15. *Муратов К.Д.* Производство выемки по уголовно-процессуальному законодательству России и Украины //Первые Всеукраинские научные чтения по уголовной юстиции памяти проф. В.П.Колмакова (16-17 апреля 2010г.), Одесса: Сб. тезисов науч. работ. – Одесса: Феникс, 2010. – С. 248-250.

16. *Муратов К.Д.* Значение судебного контроля при производстве выемки предметов и документов по уголовному делу //Уголовно-процессуальные и криминалистические средства противодействия преступности: Сб. науч. трудов, посвященных памяти Н.В.Бахарева / Под ред. М.Е.Клюковой, С.Ю.Якушина. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2010. – С.93-97.

17. *Муратов К.Д.* Значение передачи предметов и документов по двусторонним договорам об оказании правовой помощи по уголовным делам //Правореализация в условиях сближения международного и внутригосударственного права: компаративистский анализ: материалы V Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов. Казань, 26-28 ноября 2010г. /Сост. С.В.Александров, И.И. Гирфанов, Ю.М.Лукин и др. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2010. – С. 445-447.

18. Муратов К.Д. Международная правовая помощь при передаче предметов и документов по уголовным делам // Сб. аспирантских работ /Под ред. А.И.Абдуллина. – Вып.12. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2011. – С.259-262.

102

Издательство «АМНЕЮС»
420015, г. Казань, ул. Жуковского, д.28а
Тел. (843)238-62-36
Подписано к печати 20.10.2011
Формат 60x84¹/₁₆. Объем 1,45 печ.л.
Бумага офсетная. Тираж 120 экз.