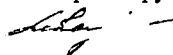


0- 795350

На правах рукописи



**ЛЕБЕДЕВА ЮЛИЯ НИКОЛАЕВНА**

**ИНФОРМАЦИОННАЯ АСИММЕТРИЯ  
КАК УСЛОВИЕ БЮРОКРАТИЗАЦИИ ОТНОШЕНИЙ  
БИЗНЕСА И ВЛАСТИ**

08.00.01 – экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Волгоград – 2011

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет»

Научный руководитель

доктор экономических наук, профессор  
Олейник Ольга Степановна

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор  
Альпидовская Марина Леонидовна  
кандидат экономических наук, доцент  
Заруднева Анна Юрьевна

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000714599

Ведущая организация

Саратовский социально-экономический университет

Защита диссертации состоится 24 ноября 2011 г. в 10.00 на заседании диссертационного совета Д 212.029.01 по экономическим наукам при ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» по адресу: 400062, г. Волгоград, пр. Университетский, 100, ауд. 2-05 «В».

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Волгоградского государственного университета.

Автореферат разослан и размещен в сети Интернет Министерством образования и науки РФ 24 октября 2011г.



Ученый секретарь диссертационного совета

доктор экономических наук, профессор

Тимофеева Г.В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Неопределенность окружающей среды является фундаментальной характеристикой современного хозяйственного пространства. Она порождена существующей асимметрией информации, неравномерно распределенной как между экономическими субъектами, так и между экономическими субъектами и субъектами власти. При этом имеют место два типа асимметрии – объективная и субъективная. Объективная асимметрия обусловлена культурно-цивилизационными различиями, различиями в темпах внедрения и использования результатов научно-технического прогресса и в степени развития инфо-коммуникационной инфраструктуры в регионах. Субъективная асимметрия, как правило, связана с оппортунизмом экономических и административно-властных субъектов, и поэтому ее преодоление предполагает не столько меры прямого воздействия, сколько меры косвенные, способствующие созданию условий выравнивания асимметрии, но не ее преодолению.

Понятие субъективной асимметрии помогает проанализировать и выявить причины, условия и факторы появления такого феномена, как бюрократизация экономики, или подчинение хозяйственной жизни экономических субъектов правилам и нормам, которые, по мнению бюрократов, являются верными в данной ситуации. Результатом информационной асимметрии является искажение отношений, складывающихся между субъектами хозяйствования и госструктурами, что способно привести к возникновению противоречий, проявлению оппортунизма одного участника по отношению к другому, к нарушению контрактных отношений и невыполнению обещаний. Информационная асимметрия углубляется и вследствие использования чиновниками бюрократических процедур и правил, которые малодоступны и зачастую неизвестны субъектам бизнеса. В результате каждое бюрократическое ведомство становится монополистом в области «разрешительной» системы организации какой-либо деятельности, создавая административные барьеры, преодоление которых обуславливает рост транзакционных издержек

взаимодействия экономических и властных субъектов. Таким образом, для уменьшения бюрократизации отношений бизнеса и власти следует уменьшить информационную асимметрию, существующую в их отношениях.

В связи с этим актуализируется необходимость изучения феномена информационной асимметрии, мирового опыта ее снижения, и как следствие, уменьшения влияния бюрократизации на отношения субъектов бизнеса и власти, что позволит определить комплекс мер государственной политики, обеспечивающих повышение конкурентоспособности российской экономики на мировой арене.

**Степень разработанности проблемы.** Несмотря на длительную историю существования феномена асимметрии информации, экономическая наука обратилась к изучению этой проблемы лишь в конце XX века, что отражено в работах А. Алчиана, У. Викри, Б. Гермалина, Г. Демсеца, М. Дженсена, Д. Канемана, М. Катца, Дж. Кейнса, Р. Коуза, Д. Ледъярда, Ф. Махлупа, П. Милгрона, Дж. Миррилса, А. Моля, О. Моргенштерна, Ф. Найта, Д. Неймана, Ф. Нельсона, Р. Рихтера, Дж. Робертса, М. Ротшильда, Г. Саймона, М. Спенса, Дж. Стиглера, Э. Тверски, Ж. Тироля, Б. Холмсторма, Р. Шапиро, К. Эрроу и др. За анализ рынков с асимметричной информацией, проведенный Дж. Стиглицом, Дж. Акерлофом и М. Спенсом, ученые были удостоены Нобелевской премии по экономике в 2001 г. В среде российских исследователей данной проблеме посвящены труды С. Авдашевой, О. Антипиной, Р. Капелюшниковой, Я. Кузьминова, Е. Ляховой, Н. Моисеева, Р. Нурева, О. Олейник, Л. Полищук, Н. Розановой, Е. Савицкой, В. Тамбовцева, А. Шашитко, А. Яковлева и др.

Начало развития теории бюрократии мы находим у М. Вебера, Г. Гегеля, К. Маркса, Л. фон Мизеса, Дж. Милля, Ч. Милса, Ш. Монтескье. Для раскрытия проблематики экономических интересов, административных барьеров и рентоориентированного поведения бюрократов изучены работы современных ученых Дж. Бьюкенена, Т. Гоббса, И. Канта, Э. Крюгера, П. МакЧисни, У. Нисканена, В. Соловьева, П. Сорокина, Г. Таллока и др. Современные

российские исследователи А. Абалкин, А. Автономов, А. Агашков, М. Альпидовская, А. Аузан, И. Беляева, С. Глазьев, Е. Журавская, А. Заруднева, Т. Заславская, В. Иноземцев, И. Кузьминов, Ю. Латов, Н. Лебедева, Ю. Маленков, В. Мау, А. Потемкин, В. Радаев, К. Рожков, М. Скаржинский, Н. Тупиха, Ф. Шамхалов, В. Шевченко и др., плодотворно анализируют взаимодействия экономических и социально-политических интересов, отношения между группами лоббирования, бюрократическими и корпоративными структурами.

Несмотря на достаточно глубокую степень проработки проблемы асимметрии информации и роли бюрократии в жизни общества, ученые не уделили достаточного внимания проблеме влияния асимметрии информации на взаимодействие бюрократических и бизнес-структур, а также последствиям этих взаимодействий для развития национальной экономики в современной России. Актуальность, сложность, многоуровневость проблемы, наличие новых теоретических и практических задач обусловили выбор темы исследования. Для решения поставленной проблемы были определены следующие цель и задачи.

**Цель** – исследовать роль информационной асимметрии в развитии процесса бюрократизации отношений власти и бизнеса в России и предложить пути снижения информационной асимметрии в целях повышения конкурентоспособности российского бизнеса на мировой арене.

Исходя из поставленной цели в работе предусмотрено решение следующих задач:

- проанализировать существующие теоретические подходы к решению проблемы информационной асимметрии;
- выявить основные характеристики феномена информационной асимметрии;
- рассмотреть основные черты бюрократизма как политико-экономического института современного общества;
- установить роль асимметрии информации в росте бюрократизации

экономики и возникновении административных барьеров;

- осуществить компаративный анализ практики уменьшения информационной асимметрии и преодоления административных барьеров в развитых странах мира по сквозным признакам «характеристики бюрократизации» и «условия преодоления административных барьеров»;

- разработать меры по минимизации информационной асимметрии и бюрократизации экономики в России.

**Объектом исследования** являются процессы бюрократизации отношений власти и бизнеса, возникающие в результате углубления информационной асимметрии между участниками отношений.

**Предметом исследования** выступают отношения, складывающиеся между субъектами бизнеса и власти в условиях информационной асимметрии, противоречия в их развитии, различия экономических интересов как условие возникновения административных барьеров в современной российской экономике.

**Теоретической основой исследования** послужили фундаментальные научные концепции и научные разработки отечественных и зарубежных ученых, занимавшихся изучением феномена информации, проблем ее асимметрии, бюрократизации экономики и особенностей функционирования института бюрократии.

**Методологической базой диссертации** стал понятийный аппарат общей экономической теории, классической школы, неоклассики, институционализма (современной теории бюрократии и теории рентоориентированного поведения, трансакционных издержек и оптимального контракта). При обосновании теоретических положений и выводов использованы достижения системного, институционального и неоклассического подходов. В диссертации применены методы субъектно-объектного, структурно-функционального и пространственно-временного анализа.

**Информационной основой диссертационного исследования** стали Программные и стратегические разработки государственных органов РФ,

законодательные и нормативно-правовые акты по различным аспектам регулирования экономики, нормативно-правовые документы министерств и ведомств РФ, стран ЕС, США, Сингапура, материалы, опубликованные в научных изданиях, монографической литературе, в сети Интернет и периодической печати.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили статистические данные, материалы социологических исследований, экспертные оценки российских и западных ученых.

**Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:**

1. Анализ теоретических подходов к решению проблемы информационной асимметрии позволил сформулировать ряд положений, на которых основываются дальнейшие теоретические построения: так как неопределенность окружающей среды невозможно преодолеть, то неравная наделенность информацией участников хозяйственных взаимоотношений существует постоянно, подтверждением чему служат классифицированные виды неопределенностей, а значит, данная ситуация характеризует *нормальную* среду хозяйственной деятельности экономического субъекта; способом снижения уровня неопределенности в отношениях хозяйственных и властно-административных субъектов выступает установление между ними доверительных отношений, характеризующихся *взаимными уступками* друг другу, что можно рассматривать как форму страхования по поводу непродаваемых услуг; *публичное освещение* направлений и способов использования ресурсов и текущей деятельности организации, снабжение хозяйственных субъектов информацией о деловой конъюнктуре способствует снижению рисков информационной асимметрии и повышает степень достоверности прогнозов рыночных изменений.

2. Разнообразие видов информационной асимметрии обуславливает необходимость проведения их классификации по критериям «причина», «существенные характеристики», «уровень» и «характер реализации», «формы

извлечения выгоды» для выявления степени адекватности мероприятий, проводимых хозяйственными субъектами для ее выравнивания.

3. Определение бюрократизации экономики как процесса проникновения в отношения хозяйственных субъектов регламентации, нормотворчества, формализации их деятельности через четкое определение условий контрактации и спецификации прав собственности позволяет рассматривать бюрократизм как политико-экономический институт, имеющий специфические субъектно-объектные характеристики. *Субъектами* института бюрократизма выступают чиновники/бюрократы, отличающиеся узкой информационной специализацией, стремлением избежать риска и сосредоточением на рутинных функциях, исключающих проявление новаторства и инициативы, жесткой регламентацией деятельности, что стимулирует их концентрироваться в большей степени на средствах, а не на цели развития национальной экономики – обеспечении экономического роста и развития страны. *Объект* – *формальные нормы и правила*, которые должны соблюдать хозяйственные субъекты для обеспечения координации их деятельности в масштабах государства, региона, муниципалитета, любой другой организации, или *информационная услуга* как результат накопленных специфических и интерспецифических активов, предоставление которой сопровождается проявлением информационной асимметрии.

4. Информационная асимметрия выступает как условие бюрократизации отношений между субъектами власти и бизнеса вследствие того, что информация, как ограниченный ресурс, в результате ее неравномерного распределения позволяет субъектам власти устанавливать в одностороннем порядке специфические нормы и правила, регулирующие деятельность хозяйственных субъектов, и тем самым способствует извлечению дохода в форме бюрократической ренты. В результате асимметричного распределения информации складываются искаженные отношения между субъектами власти и бизнеса, которые приводят к возникновению между ними противоречий, невыполнению контрактных отношений и проявлению оппортунизма

(вымогательства и отлынивания).

Информационная асимметрия обуславливает углубление противоречий между хозяйственными субъектами и субъектами бюрократического управления, что проявляется в возникновении таких административных барьеров, препятствующих развитию экономики, как картелизация деятельности чиновников, делящих между собой сферы принятия решений и, соответственно, сферы бюрократического рынка услуг; иерархизация отношений, что обусловлено возрастанием информационной асимметрии из-за потери части информации при передаче с одного иерархического уровня на другой; монополизация решений субъектом, находящимся на вершине иерархической пирамиды, что снижает оперативность и инновационность осуществляемых действий.

5. В результате формирования мировой и связанных между собой локальных информационно-коммуникационных сетей происходит относительное выравнивание информационной асимметрии и снижение административных барьеров из-за уменьшения возможностей извлечения бюрократической ренты вследствие того, что соблюдение конформизма или личной преданности управленца вышестоящему руководству оборачивается потерей им работы из-за выявления в сети электронно-информационных коммуникаций нарушений, которые невозможно скрыть от общественности. Снижение уровня самостоятельности в принятии решений теряет свою значимость из-за наличия значительного количества информационных источников, позволяющих не перекладывать принятие решений на вышестоящие уровни, а оперативно реагировать на изменение обстоятельств. Сосредоточение функций принятия окончательного решения на вершине иерархии начинает уменьшать свое значение, т.к. развитие самостоятельности из-за повышения уровня информационной доступности нижестоящих управленческих звеньев делает нецелесообразным и временнозатратным согласование рутинных действий с «начальством». Дублирование функций принятия решения большим количеством чиновников с появлением единой

информационно-коммуникационной системы также отмирает, поскольку повышается уровень доступности информации и становится видимой степень раздутости штатов чиновников, занимающихся одной и той же работой.

6. Анализ влияния информационной асимметрии на бюрократизацию экономики России позволил предложить следующие меры по ее уменьшению и тем самым снижению влияния бюрократии: на макроуровне — формирование модели субсидиарного государства, взаимодействующего с гражданским обществом и характеризующегося открытостью и доступностью информации об услугах госучреждений через систему электронного правительства, гомогенностью предоставляемой информации; на мезоуровне — формирование системы оплаты труда чиновников в зависимости от результатов, достигнутых в соответствующих отраслях и сферах национальной экономикой, делегирование ответственности за принятие решений на уровень непосредственных исполнителей; на микроуровне — выполнение норм государственного мышления и поведения бюрократа, контроль за соблюдением этических и моральных норм государственными служащими.

**Научная новизна результатов диссертационного исследования** заключается в следующем:

— обоснованы характеристики субъективной информационной асимметрии (несоразмерность, необъективность, искаженное отражение действительности), установлена рыночная причина ее сохранения — существующее противоречие между общественным характером производства товара «информация» и возможностями его частного присвоения в форме патентов, лицензий и т.п., что позволило уточнить содержание понятия информационной асимметрии как ситуации, при которой один субъект отношения имеет преимущество перед другим субъектом, о котором тот не знает (или знает) и которое не может преодолеть;

— осуществлена многоуровневая классификация типов (объективная, субъективная), подтипов (временные, пространственные, осознанные, неосознанные), классов (запаздывающая/опережающая, актуальная/устаревшая,

перспективная/ретроспективная, региональная, отраслевая, уровневая, целенаправленная, спекулятивная, ренториентированная), подклассов (рыночная, нерыночная), видов (ценовая дискриминация, сегментирование потребителей, монополизм поставщиков, поиск ренты, манипулирование политическими, идеологическими ориентирами) информационной асимметрии, что позволяет более точно определять ее место, роль и значение в хозяйственном процессе для обоснования мероприятий, обеспечивающих выравнивание сложившейся асимметрии информации;

— выявлены противоречия реализации интересов субъекта института бюрократизации: между специализацией управленческих функций и информацией, их обеспечивающей, и индивидуализацией этих функций и, соответственно, субъективизацией информации, что обуславливает блокирование каналов коммуникации из-за отсутствия эффективных механизмов ее сбора и обработки; между распределением рисков в иерархической системе и снижением инновационности в этом процессе, что снижает гибкость в принятии решений; между необходимостью неукоснительного выполнения требований вышестоящего звена и формированием отношений конформизма (соглашательства), что создает гипотетическую возможность избирательного контроля за соблюдением норм и предписаний; между требованием невмешательства в деятельность хозяйственного субъекта и отсутствием связи с результатами деятельности, что способствует оторванности целей бюрократической деятельности от общехозяйственных целей и приводит к бюрократическим барьерам развития национального хозяйства;

— определены административные барьеры, рассматриваемые как ограничения, обусловленные выполнением формальных требований и затрудняющие максимизацию полезности экономическими субъектами в процессе развития ими своей конкурентоспособности и инновационности, а также последствия их существования в России: вовлеченность в коррумпированные действия около 60% дееспособного населения; обложение

«коррупционным налогом» свыше 50% обеспеченных граждан; региональные различия в средних размерах взятки в зависимости от объема ВРП;

— сформулированы общие принципы снижения информационной асимметрии и, соответственно, уровня бюрократизации экономики на основе компаративного анализа опыта преодоления административных барьеров в Сингапуре и Финляндии, как странах, добившихся наиболее позитивных результатов: модернизации (использования современных технологий аккумуляция, обработки и распространения информации в обществе); мотивации (стимулирования труда в соответствии с рыночным принципом ориентация на результат); гуманизации (распространения социальной ответственности на взаимоотношения власти и бизнеса).

— предложен многоуровневый (макро-, мезо-, микро-) комплекс мер, направленных на снижение информационной асимметрии, выделены приоритетные мероприятия на уровне государства (разработка стратегии, программы, механизмов дебюрократизации отношений бизнеса и власти), ведомств (обеспечение прозрачности и доступности информации) и населения (разработка стандартов оказания государственных услуг и механизмов контроля со стороны гражданского общества), обеспечивающие преодоление негативных явлений, служащих причиной дисфункций и низкого уровня конкурентоспособности национального хозяйства.

**Теоретическая и практическая значимость работы** определяется актуальностью темы и достигнутым уровнем исследованности проблемы. Полученные результаты могут быть применены в ходе теоретического обоснования взаимодействия субъектов бизнеса и власти на национальном и региональном уровнях; аргументированные в диссертации выводы позволяют повысить эффективность государственной политики России.

Разработанные в ходе исследования практические рекомендации по организации мероприятий в сфере экономической политики позволяют преодолеть неравномерность распределения информации между субъектами власти и бизнеса и тем самым снизить ее влияние на бюрократизацию

экономики и проявления оппортунизма во взаимоотношениях хозяйственных и властных субъектов, а также могут быть использованы при разработке стратегических программ органами государственного управления для повышения уровня прозрачности (открытости, информированности) результатов деятельности, определения и реализации мер антикоррупционного регулирования экономики.

Основные теоретические положения и полученные выводы диссертации могут быть использованы в рамках преподавания курсов «Экономическая теория», «Информационная экономика», «Государственная экономическая политика», «Новый государственный менеджмент в системе государственного управления».

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Отраженные в работе научные положения, выводы и результаты соответствуют области исследований специальности 08.00.01 — экономическая теория:

пункту 1.1 «Политическая экономия: теория «информационной» экономики; роль и функции государства и гражданского общества в функционировании экономических систем» — обоснование характеристик и рыночной причины существования субъективной информационной асимметрии; типология и классификация информационной асимметрии; определение влияния информационной асимметрии на бюрократизацию отношений бизнеса и власти в современной России; аргументация приоритетных мероприятий по преодолению бюрократизации на уровне государства, ведомств и населения;

пункту 1.4. «Институциональная и эволюционная экономическая теория: социально-экономические альтернативы» — выявление противоречий реализации интересов субъектов института бюрократизации; определение видов административных барьеров и их влияния на экономику России; обоснование общих принципов снижения информационной асимметрии и уровня бюрократизации экономики; разработка многоуровневого (макро-,

мезо-, микро-) комплекса мер, направленных на снижение информационной асимметрии.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования были представлены российской и международной научной общественности на Международной научно-практической конференции «Идеи М.В. Ломоносова для модернизации экономики современной России» (Волжский, 2011 г.); конференции Европейского сообщества «Евразия: бизнес и экономика» (Стамбул, Турция, 2011 г.); Международной научно-практической конференции «Двадцать лет нового пути России: политика, общество, экономика, международное сотрудничество» (Ставрополь, 2011 г.); Международной научно-практической конференции «Модернизация России в посткризисный период: экономика, общество, политика» (Ставрополь, 2010 г.); IX Международном симпозиуме экономики и бизнеса «Экономическое развитие и рост» (Болгария, 2010 г.); XI Международной научно-практической конференции «Воздействие глобального экономического кризиса на регионы Юга России» (Волжский, 2009 г.); а также на ежегодных внутривузовских научно-практических конференциях молодых ученых (2009—2011 гг.).

Основные положения и выводы диссертации прошли апробацию при подготовке курса «Новый государственный менеджмент в системе государственного управления», что подтверждено справкой о внедрении результатов исследования в учебный процесс Волгоградского государственного университета.

**Публикации.** Наиболее существенные положения и результаты исследования нашли свое отражение в 10 публикациях автора (из них 2 на английском языке), в том числе в 3 статьях, опубликованных в журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Общий объем публикаций – 3,20 п.л., в том числе авторских – 2,88 п.л.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 178

наименований. Объем работы – 168 стр.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

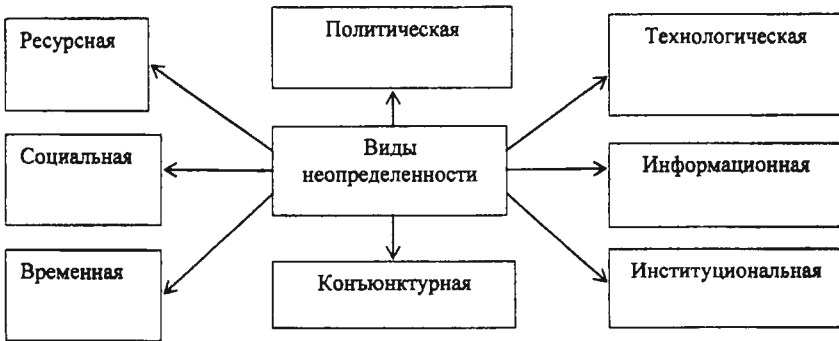
Во введении обоснована актуальность темы диссертации, проанализирована степень ее научной разработанности, сформулированы цель и задачи, объект и предмет исследования, выделены основные положения, выносимые на защиту, дана характеристика научной новизны, теоретической и практической значимости работы.

В первой главе «Теоретические подходы к анализу асимметрии и неопределенности» на основе пространственно-временного анализа рассмотрены существующие теоретические подходы к решению проблемы информационной асимметрии, даны основные понятия и выявлены причины, способствующие ее зарождению. В диссертационном исследовании было уточнено понятие «информационная асимметрия», что позволило определить источники ее возникновения, а также обосновать характеристики данного явления и причину его сохранения. Выявлены особенности информационной асимметрии как экономического явления.

Результатом асимметрии является искажение отношений, складывающихся между субъектами хозяйствования, что способно привести к возникновению противоречий, проявлению оппортунизма одного участника сделки по отношению к другому участнику, неверному отражению реальности, а значит, к отклонению фактических результатов от желаемых. Но отсюда следует и вывод о том, что выполнение жестко заданных параметров объективно невозможно, особенно в долгосрочном периоде, когда окружающая среда меняется быстрее, чем хозяйственные субъекты могут ее осмыслить, и тем более симметрично отразить изначально в своем сознании, а затем и в отношениях.

Асимметрия как ситуация неравной наделенности участников отношений какими-либо ресурсами является результатом ограниченных познавательных способностей участников сделки, хозяйствующих в неопределенной

окружающей среде. Неопределенность окружающей среды (как состояние недостаточной осведомленности субъекта хозяйствования и необходимость действовать, опираясь на мнение других участников сделки, а не на знание) является основой информационной асимметрии (как ситуации, при которой один субъект отношения имеет преимущество перед другим субъектом, о котором тот не знает (или знает) и которое не может преодолеть). Следующие виды неопределенностей выделены на основании критерия «объект взаимодействия» (см. рис.).



*Рис. Виды неопределенностей*

Наличие различных видов неопределенностей подчеркивает тот факт, что это состояние практически непреодолимо, так как большое количество взаимопереплетающихся неопределенностей в совокупности с ограниченными познавательными способностями хозяйственных субъектов приводят к закреплению информационной асимметрии, а значит, это нормальная среда экономической деятельности.

В эпоху постоянных изменений и неопределенности эффективность действий хозяйственных субъектов во многом зависит от достаточно полных представлений об окружающих нас явлениях и процессах. Поэтому в экономической системе главным фактором при достижении успеха становится информация, которая позволяет дать не только верную оценку будущим

действиям и достигаемым результатам, но также выступает значимым источником конкурентного преимущества фирмы, следовательно, способствует приобретению и укреплению рыночной власти. В связи с этим информация обладает ценностью, то есть выступает товаром, востребованным хозяйственными субъектами. Однако невозможность точного определения затрат приводит к тому, что цена на информацию базируется не столько на стоимости, сколько учитывает предельные затраты продавца и ценность, которую этот товар имеет для покупателя.

В связи с тем, что предьявляется спрос на информацию, востребованную в определенном рыночном сегменте, продавец, по сути, монополист, может применять такие модели поведения, как дискриминационные цены, следование за лидером в установлении цен. В связи с этим, используемая политика расходов по отношению к одному участнику информационной асимметрии со стороны другого участника отношений может быть рассмотрена как желание застраховаться в ситуации неопределенности в отношении непродаваемых услуг (в т.ч. и бюрократических).

Для снижения информационной асимметрии на рынке целесообразно применение механизмов страхования риска получения недобросовестной услуги. Использование этого механизма предполагает создание институтов «замещающих гарантий», обеспечивающих создание доверительных отношений с продавцом через подкрепление действий со стороны покупателя подарками, взятками, оказанием встречных услуг ради снижения оппортунизма во время сделки. Однако создание и поддержание такого института приводит к так называемой институциональной ловушке, когда и продавец, и покупатель заинтересованы в сохранении информационной асимметрии, позволяющей им создавать ограниченный круг персонифицированных субъектов взаимодействия, т.е. создавать институциональную ловушку «сходящихся ожиданий».

Разнообразие видов информационной асимметрии позволяет предложить ее классификацию по типам, видам, подтипам, классам и подклассам, а также

по критериям «причина возникновения», «форма реализации», «уровень и характер реализации», «форма извлечения выгоды», «метод извлечения выгоды». Относительная сложность классификации проявляется в том, что она представляет собой деление с достаточно большим количеством членов на всех уровнях, что позволяет формализовать ее для удобства анализа (см. табл.1).

Таблица 1

### Классификация типов и видов информационных асимметрий

| Критерий                      | Уровень классификации | Классификация  |
|-------------------------------|-----------------------|--|
| Причина возникновения         | Тип                   | Объективная<br>Субъективная  |
| Форма реализации              | Подтип                | Временные<br>Пространственные<br>Осознанные<br>Неосознанные  |
| Уровень и характер реализации | Класс                 | Запаздывающая/опережающая<br>Актуальная/устаревшая<br>Перспективная/ретроспективная<br>Региональная<br>Отраслевая<br>Уровневая<br>Целенаправленная<br>Рентоориентированная |
| Форма извлечения выгоды       | Подкласс              | Рыночная<br>Нерыночная   |
| Методы извлечения выгоды      | Вид                   | Ценовая дискриминация<br>Сегментирование потребителей<br>Монополизм поставщиков<br>Поиск ренты<br>Манипулирование политическими, идеологическими ориентирами               |

Данная классификация позволяет идентифицировать информационную асимметрию относительно ее места, роли и значения в хозяйственном процессе и определить причину и пути снижения информационной асимметрии, возникающей между продавцами и покупателями специфического товара— информации.

Во второй главе «Бюрократизация экономики как следствие информационной асимметрии» исследованы основные характеристики

бюрократизма как института национальной экономики и установлено влияние бюрократизации на возникновение административных барьеров в России.

Прежде всего, *сущность* института бюрократизма состоит в том, что это система *формальных* правил и норм, обеспечивающих регулирование деятельности хозяйственных субъектов, а также *механизмы* стимулирования/принуждения хозяйственных субъектов к выполнению этих правил и норм. Формализация отношений между бюрократами и хозяйственными субъектами рассматривается как необходимая *предпосылка* эффективного функционирования института как такового.

*Причиной* существования этого института является асимметрия информации, означающая неравное распределение информации о правилах регулирования между чиновниками и хозяйственными субъектами. Бюрократия выступает носителем специальной, особой информации о правилах регулирования, без которой невозможно нормальное функционирование любой крупной организации. Наличие такой информации обеспечивает сосредоточение власти в руках бюрократов, которые становятся ее хранителями, держателями, ибо именно обладание специфической информацией есть условие господства бюрократии. *Целями* института являются регулирование деятельности хозяйственных субъектов; обеспечение соблюдения ими правил и предписаний, инструкций; координация их деятельности посредством строгой регламентации и стандартизации.

*Объектом* института бюрократизации выступают формальные нормы и правила, которые должны соблюдать хозяйственные субъекты для обеспечения координации их деятельности в масштабах государства, региона, муниципалитета, любой другой организации. Совокупность этих правил столь велика, что хозяйственные субъекты не в состоянии все их знать. В результате, чиновник становится персоной, которая может полностью или постепенно (в зависимости от ситуации) предоставлять информацию о существующих правилах, что делает правила, информацию, доступную чиновнику, экономическим ресурсом, используя который он может извлекать личную

выгоду. Нормы и правила, которые предоставляет чиновник для обеспечения координации деятельности хозяйственных субъектов, можно рассматривать как услугу, что позволяет уточнить *объект* института бюрократизации — услуги предоставления информации.

В случае использования чиновником имеющейся информации как экономического ресурса и извлечения из нее добавочной выгоды в форме бюрократической ренты процесс мониторинга, во-первых, не всегда способен уловить момент использования информационного ресурса, не принадлежащего чиновнику, в его личных интересах; во-вторых, наказание не способно адекватно оценить ущерб, нанесенный чиновником государству. Поэтому извлечение бюрократической ренты становится дополнительной формой поощрения чиновника и его вознаграждения за риск потери накопленных в процессе госслужбы привилегий. При этом, чем выше ранг чиновника, тем больше величина извлекаемой бюрократической ренты, которая должна быть не менее возможных потерь чиновника в случае обнаружения факта недобросовестного по отношению к государству поведения. Уже имеющуюся информационную асимметрию между государством и хозяйственным субъектом он стремится углубить, что позволяет ему извлекать бюрократическую ренту на рынке бюрократических услуг. Все это ведет к тому, что именно наличие информационной асимметрии создает основу развития процессов бюрократизации в экономике через использование отношенческих и зависимых контрактов.

К *признакам бюрократизации* экономических отношений относятся: формирование конформизма или личной преданности как специфического типа поведения управленца; снижение уровня самостоятельности в принятии решений и передача их по иерархической цепочке как «вверх», так и «вниз»; сосредоточение функций принятия окончательного решения на вершине иерархии; дублирование функций принятия решения или же их необоснованное дробление между большим количеством чиновников.

Бюрократизация экономики как процесс проникновения в отношения хозяйственных субъектов регламентации, нормотворчества, формализации их деятельности через четкое определение условий контрактации и спецификации прав собственности в России породил ряд административных барьеров или формальных ограничений, затрудняющих осуществление процессов максимизации полезности экономических субъектов в процессе развития ими своей конкурентоспособности и инновационности: возникновение картелей чиновников, делящих между собой сферы принятия решений, и, соответственно, сферы бюрократического рынка услуг; возрастание информационной асимметрии из-за потери части информации при передаче с одного иерархического уровня на другой; снижение оперативности и инновационности из-за сосредоточения функций принятия решений у одного субъекта, находящегося на вершине иерархической пирамиды; увеличение количества конкурирующих между собой чиновников, предлагающих на рынке бюрократических услуг свой продукт и, как следствие, развитие коррупции.

Для преодоления административных барьеров в России целесообразно изучить позитивный опыт стран, сталкивающихся с аналогичными проблемами, и на основе обобщения их опыта предложить меры по противодействию бюрократизации экономики и снижению последствий информационной асимметрии в экономике России.

В третьей главе «Преодоление бюрократизации экономики: мировой и отечественный опыт» на основе изучения мирового опыта снижения информационной асимметрии и преодоления бюрократизации в отношениях бизнеса и власти разработан комплекс мер, способствующий снижению бюрократизации экономики в современной России.

Бюрократизация экономики стала угрозой суверенитету государства, по причине торможения инновационного развития и темпов роста экономики в целом. Бюрократический, централизованный и формализованный стиль управления, сформировавшийся в индустриальную эпоху, перестал стимулировать дальнейшее развитие бизнеса в направлении перехода к

постиндустриальному развитию, к овладению информационными преимуществами из-за невозможности преодоления информационной асимметрии, сложившейся между субъектами бизнеса и власти.

Для решения проблем, возникших на пути становления информационного общества, большинство стран мира (Австралия, Бразилия, Германия, Канада, Великобритания, Китай, Нидерланды, Новая Зеландия, Сингапур, США, Финляндия, Япония и др.) осознали необходимость решения следующих задач, которые значительно изменят характеристики бюрократизации: повышение эффективности системы государственных органов; превращение государства в ответственного работодателя (способного привлечь достаточное количество служащих необходимой квалификации и в то же время контролировать издержки на их содержание); повышение доверия к государству со стороны населения и субъектов частного сектора.

В результате проведения реформ бюрократические структуры в этих странах стали характеризоваться следующими признаками: отказом от доминирующей роли государства; уменьшением роли вертикальной административной иерархии, развитием функциональных органов, «плоских структур» и т.п.; информатизацией; децентрализацией, удешевлением, сокращением штатов администрации; ограничением роли традиционной административной «лестницы чинов» (максимально возможная открытость, «отзывчивость» бюрократии на потребности и ожидания граждан); рыночными нормами в области предоставления государственных услуг: услуги, ориентированные на потребителя и степень его удовлетворенности, управление по результатам.

Странами, в которых наиболее эффективно проводятся административные реформы, направленные на снижение уровня бюрократизации экономики, являются Финляндия в Европе и Сингапур в Юго-Восточной Азии. Выбор в качестве анализа именно этих стран обусловлен стремлением выявить характерные черты, присущие как европейским, так и

азиатским реформам, что важно для России, находящейся на стыке Европы и Азии.

В качестве сквозного критерия анализа в диссертации использован критерий «снижение уровня информационной асимметрии в результате применения новых технологий ее аккумуляции, обработки и распространения в обществе» и «система стимулирования труда бюрократов, основанная на рыночном принципе – ориентация на результат».

В ходе исследования было отмечено, что общими принципами проведения реформ административно-государственного управления в Финляндии и Сингапуре являются: А) снижение информационной асимметрии в результате обеспечения открытости и доступа к информации о госучреждениях и их услугах через систему электронного правительства; реструктуризация государственных органов управления; гомогенность предоставляемой информации; Б) изменение мотивации труда путем акцентирования внимания на рыночных методах управления; делегирования ответственности за принятие решений на уровень непосредственных исполнителей; повышения этических и моральных норм поведения государственных служащих; взаимодействия власти и бизнеса.

Как показывает анализ, для снижения уровня бюрократизации все большую роль начинают играть принципы горизонтальной кооперации, сетевых структур, взаимных соглашений и договоров. Наибольшую полезность экономические субъекты могут достичь в процессе развития конкурентоспособности и инновационности. Снижению бюрократизации и, как следствия, коррупции способствует открытость и доступность необходимой и интересующей субъекта бизнеса информации.

Характеристики российской бюрократизации типичны для этого явления и заключаются в обособлении хозяйственной бюрократии от рынка, независимости доходов чиновников от темпов роста экономики, ориентации на рентные доходы. Уровень бюрократизации российской экономики и, соответственно, уровень административных барьеров довольно высокий.

Одним из направлений, способствующих снижению уровня бюрократизации экономики в России, должно стать изменение системы стимулирования труда бюрократов, переход к рыночному принципу – получение результата. Таким «контрольным» результатом должны стать темпы экономического роста в отраслях и сферах, а также в национальной экономике в целом. Однако ориентация российских бюрократов на извлечение рентных доходов свидетельствует об инерционности реформы в этом направлении. По примеру Сингапура было бы целесообразно обеспечить отбор в сферу государственного управления по принципу меритократии, т.е. лучших в своей области. Другими словами, следует обеспечить действие так называемого «социального лифта», позволяющего грамотным специалистам, изъявившим желание работать в сфере управления, получить доступ к этим должностям по результатам беспристрастного компьютерного тестирования.

Поскольку деятельность государственного чиновника состоит в реализации задач государственного развития, то его оплата труда должна быть жестко привязана, во-первых, к темпам экономического роста в соответствующей сфере экономической ответственности и не превышать ее; во-вторых, быть увязанной с основным показателем выполнения государственных обязательств – суммой уплаченных налогов компаниями и гражданами; в-третьих, быть кратной уровню среднего заработка в реальном секторе экономики. Деятельность бюрократа целесообразно основывать на нормах этического кодекса, в котором следует зафиксировать ценности государственного строительства. Нарушение этих норм должно, во-первых, широко освещаться в печати; во-вторых, приводить к лишению государственного служащего любого ранга всех накопленных привилегий; в-третьих, способствовать запрету его трудоустройства в государственных учреждениях.

Исходя из того, что комплекс мер включает в себя как базовые, так и производные меры, представим их в виде таблицы (см. табл. 2.).

**Комплекс рекомендуемых мер для минимизации информационной асимметрии и бюрократизации экономики в России**

| Уровень реализации | Задачи  | Меры  |
|--------------------|---|---|
| Макроуровень       | Формирование модели субсидиарного государства, взаимодействующего с гражданским обществом | Формирование системы электронного правительства, инвентаризация непротиворечивости законов и постановлений, идея субсидиарного государства, максимальная информационная открытость всех органов власти и управления   |
| Мезоуровень        | Формирование зависимой от успехов национальной экономики системы оплаты труда             | Установление нормативов оплаты труда в соответствии с темпами экономического роста в различных сферах экономической ответственности, зависимости от суммы уплаченных налогов компаниями и гражданами, кратности уровню среднего заработка в реальном секторе экономики  |
| Микроуровень       | Формирование государственного мышления и поведения бюрократа                              | Разработка перечня базовых ценностей поведения государственного служащего как лица, персонифицирующего государство; широкое освещение этих этических ценностей в печати, публикация в печатных и электронных изданиях случаев нарушения этических ценностей; лишение государственного служащего любого ранга всех накопленных привилегий в случае пренебрежения этими ценностями; запрещение трудоустройства государственного служащего в государственных учреждениях в случае нарушения этического кодекса |

Помимо этого целесообразно *на уровне государства* разработать стратегию дебюрократизации общества, концепцию и механизмы ее реализации; повысить уровень информированности госслужащих относительно проводимых реформ; *на уровне ведомства* организовать обсуждения задач и механизмов реформы с применением международной и российской практики; разработать и внедрить информационную стратегию, которая будет базироваться на объективной и своевременной информации; повысить уровень образования и этической ответственности гражданских служащих; *на уровне работы с населением* наладить систему учета оценок и мнения, определить

стандарты оказания государственных услуг, наладить двусторонний канал общения государства с населением.

Внедрение разработанных мер, которые показали свою результативность в других странах мира, позволит России преодолеть негативные явления, связанные с бюрократизацией экономики и обеспечить минимизацию информационной асимметрии, служащую причиной дисфункций и низкого уровня конкурентоспособности национального хозяйства.

В заключении сформулированы основные выводы исследования, в которых отражены тенденции развития и ограничения влияния информационной асимметрии на бюрократизацию отношений бизнеса и власти в России, а также направления дальнейших исследований.

### **ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

1. Лебедева, Ю.Н. Теоретические подходы к классификации асимметрии информации как экономического феномена / Ю.Н. Лебедева // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3. Экономика. Экология. — 2011. — № 1 (18). — С. 25—31 (0,55 п.л.).

2. Лебедева, Ю.Н. Информационная асимметрия и эффективность деятельности государственных структур в России / Ю.Н. Лебедева, Л.В. Антосик // Вестник Института дружбы народов Кавказа «Экономика и управление народным хозяйством». — 2011. — № 3 (19). — С. 18—23 (0,5 п.л. / 0,25 п.л.).

3. Алдонкина (Лебедева), Ю.Н. Перспективные направления развития государственного управления в России / Ю.Н. Алдонкина // Terra eopoliticus. Экономический вестник Ростовского государственного университета. — Ростов-на-Дону, 2009. — Том 7. — № 3 (часть 3). — С. 25—28 (0,5 п.л.).

4. Лебедева, Ю.Н. Влияние асимметричного распределения информации на эффективность деятельности госструктур в России / Ю.Н. Лебедева // Материалы международной научно - практической конференции

«20 лет нового пути России: политика, общество, экономика, международное сотрудничество», 2011. — Ставрополь: Изд-во РИО ИДНК, 2011. — С. 44—46 (0,2 п.л.).

5. Lebedeva, Y.N. Ineficiency of public administration in Russia as a result of information asymmetry / Y.N. Lebedeva, L.V. Antosik // Conference Program and Abstract Book. 2011, P. 48—49 (0,15 п.л. / 0,08 п.л.).

6. Лебедева, Ю.Н. Направления модернизации системы государственного управления России / Ю.Н. Лебедева // Материалы международной научно - практической конференции «Модернизация России в посткризисный период: экономика, общество, политика», 2010. — Ставрополь: Изд-во РИО ИДНК, 2010. — С. 71—74 (0,3 п.л.).

7. Лебедева, Ю.Н. Противоречия трансформации современного государственного управления в России / Ю.Н. Лебедева // Мировая экономика и финансы: материалы научной сессии. Выпуск 4. Волгоград, 2010. — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010. — С. 465—471 (0,2 п.л.).

8. Lebedeva, Y. Contradictions of realizing the interests of officials and economic actors in modern Russia / Yulia Lebedeva // Journal of International Scientific Publications: Economy & Business, Volume 4, Part 2. 2010, P.106—113 (0,4 п.л.).

9. Алдонкина (Лебедева), Ю.Н. Концепция «Нового государственного управления» как основа предпринимательского поведения в сфере государственного управления / Ю.Н. Алдонкина // Мировая экономика и финансы: материалы научной сессии. Выпуск 5. Волгоград, 20-30 апреля 2009. — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2009. — С. 3—8 (0,2 п.л.).

10. Лебедева, Ю. Н. Новое государственное управление как ориентир в управлении РФ / Ю. Н. Лебедева // Материалы XI Международной научно-практической конференции. — Волжский: Изд-во ВолГУ, 2009. — С. 285—290 (0,2 п.л.).

0=