

0-794835

На правах рукописи



**ДЕНИСЕНКО ВИКТОРИЯ АНАТОЛЬЕВНА**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ  
ОЦЕНКИ И РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ РЕГИОНА  
(НА ПРИМЕРЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ)**

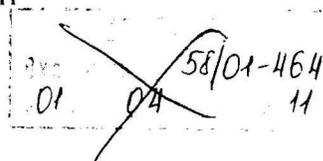
Специальность 08.00.05 - «Экономика и управление  
народным хозяйством: региональная экономика»

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук



Владивосток - 2011



Работа выполнена на кафедре математики и моделирования Тихоокеанского государственного экономического университета.

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор  
Шмидт Юрий Давыдович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, доцент  
Соколенко Валентина Васильевна  
кандидат экономических наук, доцент  
Бубновская Татьяна Викторовна

Ведущая организация: Тихоокеанский институт географии  
Дальневосточного отделения РАН

Защита состоится 28 апреля 2011 года в 14 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.056.12 при Дальневосточном федеральном университете по адресу: 690091. Владивосток, Океанский пр., 19, ауд. 148.

С диссертацией можно ознакомиться в Институте научной информации – фундаментальной библиотеке ДВФУ по адресу: 690600, г. Владивосток, ул. Алеутская, 65-б.

Сведения о диссертации и автореферате размещены на сайте Дальневосточного федерального университета по адресу: <http://uml.y>

Автореферат разослан 28 марта 2011 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000807364

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор экономических наук, профессор

В.Г. Сазонов

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Муниципальные образования выступают первичным элементом всей системы экономических и социальных отношений, на их территории осуществляются основные процессы жизнедеятельности населения. Необходимость обеспечения эффективного функционирования, развития экономически и финансово дееспособных муниципальных образований представляется одной из первостепенных задач регионального управления.

В последние годы в России достаточно интенсивно осуществлялась модернизация федеральных отношений в рамках укрепления вертикали государственной власти, в то же время региональная политика находилась в состоянии стагнации. Отсутствие эффективных форм и методов проведения региональной политики привело к резкому усилению дифференциации регионов по уровням производства и благосостояния населения, так как основное бремя реформ и выгоды от них оказались неравномерно распределенными между различными регионами.

Значительная дифференциация наблюдается также в уровнях социально-экономического развития территорий внутри субъектов Российской Федерации. Высокая степень дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований приводит к неэффективному использованию ресурсов, неминуемо воздействуя на общую результативность экономики региона, замедляя темпы экономического роста. Существующие различия заслуживают серьезного внимания, так как нынешний уровень дифференциации социально-экономического развития территорий – это свидетельство несовершенства формирующегося рыночного пространства и слабости механизмов его целевого регулирования.

Для преодоления негативных последствий внутрирегиональной неоднородности требуется проведение дифференцированной политики по отношению к различным муниципальным образованиям, направленной не только на выравнивание, но и на стимулирование уровня их социально-экономического развития. В этой связи важным представляется комплексное исследование внутрирегиональной дифференциации, а также разработка методических основ регулирования социально-экономического развития муниципальных образований региона на основе инвестиционного подхода.

**Степень научной разработанности темы.** Особенности функционирования и развития муниципальных образований отражены в научных работах М.В. Глазырина; в работах В.Л. Лексина, А.Н. Швецова представлена комплексная оценка российской

системы государственного регулирования территориального развития, обоснованы пути ее реформирования. Методологические вопросы оценки влияния государственной социально-экономической политики на региональное развитие, особенности межуровневых отношений рассмотрены в работах Т.С. Новиковой, С.А. Суспицына. Проблемы в области региональной экономики исследовали Э.Б. Алаев, Н.Н. Баранский, П.Я. Бакланов, П.А. Минакир, Ю.Г. Саушкин, Ю.Д. Шмидт. Вопросы экономической стабилизации депрессивных территорий анализируются в работах С.Н. Леонова, С.В. Раевского. Исследованию проблем в области управления инвестициями посвящены труды известных ученых С.И. Абрамова, А.Г. Гранберга.

Вместе с тем в научной литературе недостаточно детально изучены вопросы внутрирегиональной дифференциации социально-экономического развития; не существует единого подхода к комплексной оценке уровня социально-экономического развития муниципального образования, недостаточное внимание уделяется проблеме инвестирования социально-экономического развития муниципальных образований.

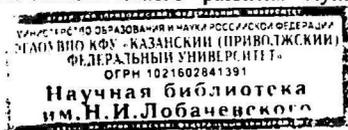
**Целью диссертационного исследования** является разработка методических подходов к совершенствованию оценки и регулирования социально-экономического развития муниципальных образований региона.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие основные задачи:

- 1) систематизировать теоретические и методические подходы к оценке и регулированию социально-экономического развития муниципальных образований;
- 2) провести анализ социально-экономического развития муниципальных образований Приморского края;
- 3) разработать методику комплексной оценки внутрирегиональной дифференциации и провести на ее основе оценку дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований;
- 4) разработать новый порядок бюджетного распределения финансовых потоков в целях выравнивания и инвестирования ускоренного развития муниципальных образований региона.

**Объект исследования** – муниципальные образования Приморского края как локальные социально-экономические системы.

**Предмет исследования** – тенденции, закономерности, методы оценки и регулирования социально-экономического развития муниципальных образований региона.



**Область исследования** соответствует требованиям паспорта специальностей ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика»: 3.10 – исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем; 3.13 – инструменты сглаживания пространственной поляризации (федеральные трансферты, инвестфонд, фонд региональной поддержки, налоговая система и др.), эффективность их применения; полюса и центры роста в региональном развитии.

**Теоретическую и методологическую основу исследования** составили научные труды отечественных авторов по исследуемой проблеме, нормативно-правовые акты Российской Федерации и Приморского края, материалы региональных и муниципальных органов власти. Характер исследования обусловил применение общенаучных **методов познания** (сравнение, анализ и синтез, аналогия), статистических методов, в том числе метода многомерных группировок.

**Информационная база** исследования включает в себя аналитические данные, опубликованные в научной литературе, статистические источники.

**Наиболее существенные результаты исследования, полученные автором:**

- 1) определены состояние и основные тенденции социально-экономического развития муниципальных образований Приморского края;
- 2) по разработанной методике проведена оценка дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований Приморского края, выделены различные группы муниципальных образований по уровню развития, установлены приоритетные сферы регулирования социально-экономического развития муниципальных образований региона;
- 3) разработаны и апробированы на примере Приморского края методические основы реализации инвестиционного подхода к регулированию социально-экономического развития муниципальных образований региона, позволяющего сокращать уровень дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований и активизировать развитие тех из них, которые являются «точками роста» в регионе.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в следующем:

- 1) предложена методика комплексной оценки дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований региона, в которой используется сформированная совокупность показателей, характеризующих

социальную, экономическую и финансовую сферы, внутренний рынок муниципальных образований, позволяющая разделить их на группы по уровню развития и выделить проблемные сферы функционирования муниципальных образований с низким уровнем развития;

2) разработана методика определения величины дотаций из регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов и городских округов для сокращения уровня дифференциации в их социально-экономическом развитии, в которой учитываются количественные показатели развития социальной и финансовой сферы муниципального образования;

3) разработан инструментарий оценки экономической, рыночной, бюджетной и общественной значимости муниципальных инвестиционных проектов, учитывающий показатели их эффективности и уровень экономического развития муниципального образования.

**Теоретическая значимость работы** состоит в разработке теоретических основ реализации инвестиционного подхода к регулированию социально-экономического развития муниципальных образований региона.

**Практическая значимость работы** заключается в разработке методики оценки социально-экономической дифференциации муниципальных образований, методики определения объема дотаций, инструментария для оценки муниципальных инвестиционных проектов, готовых к применению в практике деятельности органов власти субъекта Федерации: для проведения комплексной оценки внутрирегиональной дифференциации, при бюджетном распределении финансовых потоков в целях стабилизации и стимулирования развития муниципальных образований региона.

**Апробация результатов исследования** осуществлялась на Всероссийских, региональных и международных научных и научно-практических конференциях: «Российские регионы: проблемы устойчивого развития и экономическая безопасность» (Владивосток, 2003); «Российский Дальний Восток и страны АТР: экономический рост и интеграционные процессы» (Владивосток, 2004); «Пути повышения эффективности муниципальной власти в управлении социально-экономическим развитием Дальнего Востока и Севера» (Владивосток, 2004); «Структурные и управленческие аспекты трансформации экономических систем» (Владивосток, 2004); «Проблемы и пути развития местного самоуправления и предпринимательства» (Владивосток, 2005); «Вертикаль власти: проблемы взаимодействия и тенденции развития федеральных, региональных и муниципальных

органов управления» (Владивосток, 2005), «Негосударственный сектор образования. Проблемы, новации, перспективы развития» (Хабаровск, 2007), «Российский Дальний Восток и страны АТР: воспроизводство ресурсов и проблемы социально-экономического развития» (Владивосток, 2009), «Проблемы социально-экономической устойчивости региона» (Пенза, 2010), «Местное самоуправление в Приморском крае: состояние, проблемы, пути совершенствования» (Владивосток, 2010).

**Публикации.** По результатам диссертационного исследования опубликовано 16 печатных работ общим объемом 6,5 п.л., в том числе 2 статьи в изданиях, указанных в перечне ВАК. Личный вклад автора – 4,9 п.л.

**Структура и объем диссертационной работы.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 171 наименования, 10 приложений, проиллюстрирована 31 таблицами и 3 рисунками. Общий объем работы составляет 168 страниц.

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цель и задачи, определены объект и предмет исследования, отражены наиболее существенные результаты исследования, научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость диссертационной работы.

В первой главе **«Социально-экономическое развитие муниципальных образований: теоретические аспекты оценки и регулирования»** рассмотрена специфика муниципальных образований как социально-экономических систем; выявлены факторы и последствия внутрирегиональной дифференциации; рассмотрены особенности регулирования социально-экономического развития муниципальных образований региона; проведен анализ подходов к измерению уровня социально-экономического развития муниципальных образований.

Во второй главе **«Уровень социально-экономического развития муниципальных образований Приморского края»** определены условия, уровень и основные тенденции социально-экономического развития муниципальных образований Приморского края, сформирована совокупность показателей для оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований.

В третьей главе **«Совершенствование регулирования социально-экономического развития муниципальных образований региона»** предложена методика комплексной оценки дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований; проведена оценка дифференциации муниципальных образований Приморского края; разработана методика определения величины дотаций

из регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов и городских округов для сокращения уровня дифференциации в их социально-экономическом развитии; проведено сопоставление результатов расчета дотаций на основе разработанной методики с размерами дотаций, предоставленных муниципальным образованиям Приморского края в 2009 г.; разработан инструментарий для оценки экономической, бюджетной, рыночной и общественной значимости муниципальных инвестиционных проектов.

В заключении изложены основные выводы по результатам исследования.

## **2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Предложена методика комплексной оценки дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований региона, в которой используется сформированная совокупность показателей, характеризующих социальную, экономическую и финансовую сферы, внутренний рынок муниципальных образований, позволяющая разделить их на группы по уровню развития и выделить проблемные сферы функционирования муниципальных образований с низким уровнем развития.**

Муниципальные образования служат основой всей системы социальных и экономических отношений в стране, выступая вместе с тем в качестве сложных локальных социально-экономических систем. В силу воздействия ряда факторов – демографических, географических, экономических, социальных, возникает дифференциация уровня социально-экономического развития муниципальных образований, высокая степень которой вызывает негативные последствия, отражающиеся на развитии всего региона. Это требует организации системных действий по обеспечению устойчивого и сбалансированного функционирования муниципальных образований.

Принятие подобных управленческих решений по выравниванию социально-экономической неоднородности и стимулированию ускоренного развития возможно на основе использования нормативно-правовых актов субъектов Федерации, бюджетов субъектов Федерации, дотаций, субсидий, льготных займов, государственных заказов и контрактов, региональных целевых комплексных программ. Однако необходимым

предварительным условием применения этих средств и методов является оценка внутрирегиональной дифференциации.

Для проведения оценки дифференциации муниципальных образований требуется измерение уровня их социально-экономического развития. Имеющиеся в настоящее время подходы к оценке уровня социально-экономического развития муниципальных образований направлены либо на разработку интегрального показателя, либо на составление системы показателей. При этом вопросы как формирования системы показателей, так и избрания способа агрегации исходных показателей в интегральный показатель и определения самого перечня исходных показателей остаются дискуссионными.

Для оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований региона в диссертационной работе предложена совокупность показателей, которая характеризуется рядом особенностей. К их числу относится обобщенная характеристика социально-экономического развития муниципального образования, адаптация к существующей официальной статистической отчетности, упрощенная форма расчета показателей, возможность формирования интегральных показателей социально-экономического развития на основе сформированной совокупности показателей и сравнения с их помощью муниципальных образований.

Ориентация на комплексность обуславливает многоаспектность анализа социально-экономического развития, поэтому прежде всего были установлены основные составляющие оценки социально-экономического развития муниципальных образований, такие как развитие производства, муниципальных финансов, территориальных рынков товаров и услуг, качество жизни населения. Выделение данных составляющих оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований определяется следующим.

Показатели первой группы отражают производственное развитие, возможности муниципального образования по формированию условий экономического роста.

Вторая группа показателей призвана оценить степень реализации муниципальной политики; состояние структур, обслуживающих рыночную систему хозяйствования муниципального образования и степень самообеспеченности муниципального образования источниками финансирования.

Показатели следующей группы необходимы не только для характеристики внутреннего рынка муниципального образования, они также косвенно оценивают благосостояние населения.

Четвертая группа показателей направлена на характеристику уровня жизни населения, степени благоприятности окружающей среды по отношению к населению, уровня комфортности проживания, условий безопасности проживания населения, обеспеченности населения персоналом и объектами отраслей социальной сферы. Демографические показатели качества жизни населения направлены на оценку рождаемости, смертности, миграции и возрастной структуры населения.

Формирование совокупности показателей является подготовительной стадией комплексной оценки внутрирегиональной социально-экономической дифференциации. Для оценки уровня дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований предложена следующая методика. Формируем совокупность показателей, характеризующих социально-экономическое развитие муниципальных образований, на основе следующих принципов:

1) целостность, понимаемая как принципиальная несводимость свойств объекта к сумме свойств составляющих элементов, обусловленность поведения каждого элемента его местом в объекте;

2) структурность как возможность описания системы через установление структуры объекта, обусловленность поведения объекта не столько поведением ее отдельных элементов, сколько свойствами его структуры;

3) возможность однозначной интерпретации и расчетов на основе статистических данных;

4) отсутствие дублирования информации и регламентированность во времени.

С учетом вышеизложенного совокупность показателей социально-экономического развития муниципальных образований должна содержать не только показатели, оценивающие состояние социальной сферы и окружающей среды, но также характеризующие общее состояние экономики территории. Для обеспечения этого целесообразно выделять функциональные блоки по соответствующим сферам функционирования муниципальных образований.

Кроме того, должны быть определены подходы к межтерриториальным сравнениям, без которых оценить социально-экономическую ситуацию в рамках конкретного муниципального образования не представляется возможным.

Совокупность показателей целесообразно формировать, с нашей точки зрения, по четырем блокам: экономическая сфера (производство); внутренний рынок; финансовая сфера (муниципальные финансы); социальная сфера (качество жизни). Показатели, выделяемые в каждом блоке, представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Совокупность показателей уровня социально-экономического развития муниципальных образований

Составляющая оценки социально-экономического развития	Показатель	Единица измерения
1	2	3
Производство	Объем промышленного производства на душу населения	Руб./ чел.
	Объем строительных работ на душу населения	Руб./ чел.
	Объем продукции сельского хозяйства на душу населения	Руб./ чел.
	Объем платных услуг на душу населения	Руб./ чел.
	Нагрузка незанятого населения на одну заявленную вакансию	Чел./ вак.
	Инвестиции в основной капитал на душу населения	Руб./ чел.
Рынок	Коэффициент прироста (убыли) предприятий и организаций на 1000 организаций	%
	Розничный товарооборот на душу населения	Руб / чел.
	Потребительские расходы на душу населения	Руб / чел.
	Пассажирооборот на душу населения	Пасс - км / чел.
Муниципальные финансы	Налоговые и неналоговые поступления в местный бюджет на душу населения	Руб./ чел.
	Расходы местного бюджета на душу населения	Руб./ чел.
	Дефицит (профицит) бюджета на душу населения	Руб./ чел.
	Количество предприятий финансовой сферы	Ед. / 1000 чел.
Качество жизни	Соотношение денежных доходов и прожиточного минимума	Раз
	Заболееваемость населения	Чел./1000 чел
	Затраты на охрану природы на душу населения	Руб./ чел.
	Выборы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящие от стационарных источников	Тонн / 1000 чел.
	Уровень преступности	Ед./1000 чел.
	Обеспеченность транспортной сетью (определяется по формуле: $\frac{\text{ЭДТС}}{\sqrt{\text{П} \cdot \text{Н}}}$ $\frac{\text{ЭДТС}_{\text{ср}}}{\sqrt{\text{П}_{\text{ср}} \cdot \text{Н}_{\text{ср}}}}$ где ЭДТС - эксплуатационная длина транспортной сети, П - общая площадь территории, Н - численность населения территории, ЭДТС <sub>ср</sub> - среднерегиональная величина эксплуатационной длины транспортной сети).	%
	Число предприятий и организаций по заявленному виду экономической деятельности «производство и распределение электроэнергии, газа, воды»	Ед./1000 чел.
	Наличие квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования	Ед./1000 чел.
	Обеспеченность жильем на душу населения	Кв м / чел.
	Доля благоустроенного жилья в общей площади жилищ	%
	Обеспеченность врачами	Чел./ 1000 чел.
	Количество коек в больничных учреждениях	Ед./ 1000 чел.
	Число образовательных учреждений к численности детей в возрасте от 0 до 15 лет	Ед./ 1000 чел.
	Число студентов	Чел./ 1000 чел.
	Книгообеспеченность общественных библиотек	Ед./ 1000 чел.
	Число мест в учреждениях культурно-досугового типа	Ед./ 1000 чел.
	Общий коэффициент рождаемости	%
	Общий коэффициент смертности	%
	Коэффициент младенческой смертности	%
	Коэффициент интенсивности миграции	%
Коэффициент демографической нагрузки (старше трудоспособного возраста)	%	

Сформированные показатели не трудоемки для расчетов, большинство из них имеют надежную статистическую базу. Анализ численных значений этих показателей позволяет получить объективную информацию об уровне социально-экономического развития исследуемого муниципального образования.

Для удобства дальнейших расчетов необходимо нормировать значения рассматриваемых показателей по формуле:

$$k = \frac{k_{факт} - k_{мин}}{k_{max} - k_{мин}},$$

где  $k_{факт}$  – фактическое значение показателя для данного муниципального образования;  $k_{мин}$  – минимальное значение;  $k_{max}$  – максимальное значение показателя по всем сравниваемым муниципальным образованиям.

После расчета статистических показателей вычисляем интегральный показатель в отдельности по каждому блоку. Для упрощения процедуры формирования интегрального показателя суммируем нормированные значения показателей в каждом блоке без весовых коэффициентов:

$$I_i = \sum_{n=1}^n \frac{1}{n} k_n,$$

где  $I_i$  – интегральный показатель блока  $i$ ;  $k_n$  – показатель вида  $i$  из блока  $i$ ;  $n$  – количество показателей блока  $i$ .

В дальнейшем для каждого интегрального показателя определяем среднее значение  $I_i$  по всем рассматриваемым муниципальным образованиям. Выбираем допустимое отклонение от средних значений каждого из интегральных показателей  $(I_i - dI; I_i + dI)$ , где  $dI = k \times I_i$ ,  $0 \leq k \leq 1$ . Задачей данной процедуры является нахождение зоны приемлемых состояний - области средних характеристик социально-экономического развития. Одним из способов определения размеров области средних характеристик является ее нахождение через суммарную численность муниципальных образований, попавших в нее. Таким образом, приемлемой признается ситуация, если она присуща для не менее половины всей совокупности муниципальных образований региона (принцип квалифицированного большинства).

Все множество возможных значений интегральных показателей разбивается на зоны, в зависимости от которых можно классифицировать попавшие в них муниципальные образования, используя четырехкомпонентные векторы  $(x_1, x_2, x_3, x_4)$ ,

где каждый компонент равен 1,2 или 3 в зависимости от зоны (выше среднего, средняя, ниже среднего соответственно).

Согласно предлагаемой методике была осуществлена оценка дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований Приморского края. Прежде всего, были построены интегральные показатели, характеризующие экономическую сферу (интегральный показатель развития производства), социальную сферу (интегральный показатель качества жизни населения), финансовую сферу, внутренний рынок муниципального образования для каждого из муниципальных образований Приморского края. Данная процедура повторялась для каждого года в хронологических рамках исследования (2000-2009 гг.).

На последующих этапах для каждого интегрального показателя были рассчитаны средние значения, относительно которых была найдена область средних характеристик социально-экономического развития на основе принципа квалифицированного большинства (таблица 2).

Таблица 2 - Количество муниципальных образований Приморского края, вошедших в область средних характеристик при различном отклонении от среднего значения интегрального показателя (на основе данных 2009 г.)

<i>Интегральный показатель развития производства</i>										
<b>Отклонение <math>k</math></b>	<b>0,1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,6</b>	<b>0,7</b>	<b>0,8</b>	<b>0,9</b>	<b>1</b>
Количество муниципальных образований, вошедших в область средних характеристик	11	18	24	27	30	31	32	32	32	32
<i>Интегральный показатель финансовой сферы</i>										
<b>Отклонение <math>k</math></b>	<b>0,1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,6</b>	<b>0,7</b>	<b>0,8</b>	<b>0,9</b>	<b>1</b>
Количество муниципальных образований, вошедших в область средних характеристик	12	19	27	30	31	31	31	31	31	32
<i>Интегральный показатель внутреннего рынка</i>										
<b>Отклонение <math>k</math></b>	<b>0,1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,6</b>	<b>0,7</b>	<b>0,8</b>	<b>0,9</b>	<b>1</b>
Количество муниципальных образований, вошедших в область средних характеристик	3	5	5	12	18	22	25	27	27	27
<i>Интегральный показатель качества жизни населения</i>										
<b>Отклонение <math>k</math></b>	<b>0,1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,6</b>	<b>0,7</b>	<b>0,8</b>	<b>0,9</b>	<b>1</b>
Количество муниципальных образований, вошедших в область средних характеристик	16	28	32	32	32	32	32	32	32	32

Затем было проведено сопоставление значений интегральных показателей муниципальных образований, не вошедших в область средних характеристик, со средним уровнем.

Анализ результатов оценки позволил выявить следующее. Результативность мер, предпринимаемых субъектом Федерации в области снижения социально-экономической дифференциации муниципальных образований Приморского края, недостаточна: для всего исследуемого периода, в том числе и для 2009 г., характерна существенная дифференциация муниципальных образований Приморского края (рис. 1).



Рисунок 1 - Значения интегральных показателей социально-экономического развития муниципальных образований Приморского края (2009 г.)

Так, городские округа, в которых сосредоточено большинство населения Приморского края, не в должной мере используют имеющиеся преимущества. Констатировать более высокий уровень всех составляющих социально-экономического развития городских округов, кроме как в г. Владивосток в данном периоде невозможно. На протяжении 2000-2009 гг. отмечались городские округа, где значения отдельных интегральных показателей были ниже среднего.

Что касается муниципальных районов Приморского края, то высокими и средними значениями интегральных показателей на протяжении всего периода характеризуется только Тернейский район. Для большинства муниципальных

образований данного типа требуется принятие мер, направленных на регулирование социально-экономического развития. Об этом свидетельствует наличие муниципальных образований со значениями двух, трех и четырех интегральных показателей ниже средних.

**2. Разработана методика определения величины дотаций из регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов и городских округов для сокращения уровня дифференциации в их социально-экономическом развитии, в которой учитываются количественные показатели развития социальной и финансовой сферы муниципального образования.**

Существующая в Приморском крае система распределения финансовых потоков не в полной мере способствует преодолению значительной дифференциации уровня социально-экономического развития муниципальных образований, а также стимулированию ускоренного развития.

Порядок реализации инвестиционного подхода к регулированию социально-экономического развития муниципальных образований, предлагаемый в данной работе, предполагает использование для выравнивания дифференциации финансовых средств фонда финансовой поддержки муниципальных районов и городских округов. Распределение финансовых средств происходит путем расчета и предоставления дотаций на основе результатов проведенной по предложенной методике оценки дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований региона. Для выравнивания дифференциации следует использовать интегральные показатели финансовой сферы и качества жизни населения, которые служат базой для определения тех величин, в зависимости от которых распределяются финансовые средства.

Дотации распределяются между группой муниципальных районов и городских округов, где отмечены значения указанных интегральных показателей (одного или обоих) ниже среднего. Определение размера дотаций происходит следующим образом. Для расчета объема дотации тому или иному муниципальному образованию необходимо нахождение расстояния между фактическим значением интегрального показателя и средним значением интегральных показателей муниципальных финансов и качества жизни населения. Данная величина определяется по следующей формуле:

$$R_{ij} = \begin{cases} k_j - y_{ij}, & \text{если } k_j - y_{ij} \geq 0, \\ 0, & \text{если } k_j - y_{ij} < 0. \end{cases}$$

где  $R_{jy}$  – расстояние значения  $j$ -го интегрального показателя  $i$ -го муниципального образования от среднего значения  $j$ -го интегрального показателя;  $k_j$  – среднее значение  $j$ -го интегрального показателя;  $y_j$  – значение  $j$ -го интегрального показателя  $i$ -го муниципального образования.

Затем для нахождения общей величины отставания муниципального образования производится суммирование частных величин отставания:

$$L_i = \sum_{j=1}^2 R_{jy} ,$$

где  $L_i$  – общая величина отставания  $i$ -го муниципального образования по интегральным показателям муниципальных финансов и качества жизни населения.

В итоге размер дотации каждого муниципального образования в общем объеме средств регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов и городских округов, направляемых на выравнивание дифференциации, определяется по формуле:

$$D_i = \frac{V^f \times L_i}{\sum_{i=1}^n L_i} ,$$

где  $D_i$  – объем дотации, предоставляемой  $i$ -му муниципальному образованию и направляемой на выравнивание дифференциации;  $V^f$  – общий объем средств регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов и городских округов, направляемых на выравнивание дифференциации уровня социально-экономического развития муниципальных образований;  $n$  – количество муниципальных образований.

Проведенное сопоставление результатов определения объема дотаций на основе разработанной методики с размерами дотаций, предоставленных муниципальным образованиям Приморского края в 2009 г., показало их существенные различия. Рассмотрим результаты расчета. Оценка дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований Приморского края выявила, что значения интегральных показателей финансовой сферы и качества жизни населения ниже среднего в 2009 г. наблюдались в г. Партизанск, в Анучинском, Дальнереченском, Кавалеровском, Михайловском, Октябрьском, Спасском, Ханкайском, Хорольском и Шкотовском муниципальных районах.

Рассчитанные частные величины отставания от области средних характеристик по каждому интегральному показателю, а также общая величина отставания в данных муниципальных образованиях представлены в таблице 3.

Таблица 3 - Общая и частные величины отставания муниципальных образований Приморского края по интегральным показателям качества жизни населения и финансовой сферы

Муниципальные образования	Интегральный показатель качества жизни населения		Интегральный показатель финансовой сферы		Общая величина отставания
	Значение показателя	Величина отставания	Значение показателя	Величина отставания	
1	2	3	4	5	6
Партизанск	0,394	0,002	0,285	0,024	0,026
Анучинский	0,448	0	0,270	0,039	0,039
Дальнереченский	0,370	0,026	0,292	0,017	0,043
Кавалеровский	0,394	0,002	0,364	0	0,002
Михайловский	0,383	0,013	0,316	0	0,013
Октябрьский	0,410	0,000	0,294	0,015	0,015
Спасский	0,368	0,028	0,249	0,060	0,088
Ханкайский	0,406	0	0,300	0,009	0,009
Хорольский	0,434	0	0,304	0,005	0,005
Шкотовский	0,350	0,046	0,391	0	0,046

Размер общего объема средств, предназначенных для выравнивания внутрирегиональной дифференциации, устанавливался равным сумме финансовых средств, направленных в 2009 г. из фонда финансовой поддержки на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов и городских округов Приморского края (1603726 тыс. рублей).

Как показывает таблица 4, размер дотаций на выравнивание социально-экономической дифференциации в значительной мере отличается от тех сумм, которые выделялись муниципальным образованиям Приморского края в 2009 г. на основе принятой в настоящее время методики. Прежде всего это объясняется уменьшением числа муниципальных образований, претендующих на получение дотаций, поскольку их количество определяется конкретными результатами оценки социально-экономической дифференциации. В итоге величина дотации, как правило, существенно увеличивается. Увеличение размера дотации позволит более активно использовать финансовые средства для осуществления муниципальных программ, направленных на повышение качества жизни населения, а также для укрепления финансовой базы муниципального образования.

Кроме того, часть суммы может быть использована для формирования регионального фонда муниципального развития - для стимулирования успешной реализации муниципальных инвестиционных проектов.

Таблица 4 - Дотации на выравнивание социально-экономической дифференциации муниципальных образований Приморского края (тыс. руб.)

Муниципальные образования	Размер дотации на выравнивание социально-экономической дифференциации	Сумма дотаций, выделенных в 2009 г. на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности
1	2	3
Партизанск	145793	64464
Анучинский	218690	27655
Дальнереченский	241120	24365
Кавалеровский	11215	57174
Михайловский	72897	55992
Октябрьский	84112	49275
Спасский	493454	51746
Ханкайский	50467	35648
Хорольский	28037	51147
Шкотовский	257942	36945

**3. Разработан инструментарий оценки экономической, рыночной, бюджетной и общественной значимости муниципальных инвестиционных проектов, учитывающий показатели их эффективности и уровень экономического развития муниципального образования.**

Необходимость стимулирования ускоренного социально-экономического развития муниципальных образований обусловила характерную особенность предлагаемого порядка реализации инвестиционного подхода. Муниципальные образования инвестируются посредством финансовых средств в форме субсидий из регионального фонда муниципального развития. Финансовые средства из фонда муниципального развития используются для распределения между инвестиционными проектами муниципальных образований. После предварительного отбора осуществляется оценка инвестиционного проекта. Оценка инвестиционных проектов проводится с целью выявления их общественной, рыночной, бюджетной и экономической значимости для муниципального образования.

Для оценки экономической значимости инвестиционного проекта используем показатель  $NPV$  – чистую приведенную стоимость проекта, и значение интегрального

показателя развития производства для соответствующего муниципального образования по формуле:

$$EV_i = NPV_i \times |k - y_j|,$$

где  $EV_i$  - экономическая значимость  $i$ -го инвестиционного проекта;  $NPV_i$  - чистая приведенная стоимость  $i$ -го инвестиционного проекта;  $k$  - среднее значение интегрального показателя развития производства;  $y_j$  - значение интегрального показателя развития производства для  $j$ -го муниципального образования, в котором планируется реализация проекта.

Второй сомножитель в этой формуле используется по модулю, так как проектам муниципальных образований с низкими и высокими значениями интегрального показателя развития производства, с нашей точки зрения, необходим приоритет в реализации для ликвидации отставания в экономическом развитии и создания своеобразных точек и зон роста.

Далее по всем инвестиционным проектам вычисляем экономическую значимость, находим ее наибольшее значение  $EV_{\max}$  и нормируем все полученные значения:

$$EV_i^h = \frac{EV_i}{EV_{\max}},$$

где  $EV_i^h$  - нормированное значение экономической значимости  $i$ -го инвестиционного проекта.

Аналогично определяется значимость инвестиционного проекта для развития муниципального рынка по формуле:

$$RV_i = \frac{B_i}{I_i} \times |p - z_j|,$$

где  $RV_i$  - рыночная значимость  $i$ -го инвестиционного проекта;  $B_i$  - среднегодовая выручка от реализации продукции (услуг) в  $i$ -м инвестиционном проекте;  $I_i$  - объем необходимых инвестиций для реализации  $i$ -го инвестиционного проекта;  $p$  - среднее значение интегрального показателя внутреннего рынка муниципального образования;  $z_j$  - значение интегрального показателя внутреннего рынка  $j$ -го муниципального образования, в котором планируется реализация  $i$ -го инвестиционного проекта.

Нормируем вычисленные значения по формуле:

$$RV_i^h = \frac{RV_i}{RV_{\max}}$$

где  $RV_i^h$  - нормированное значение рыночной значимости  $i$ -го инвестиционного проекта;  $RV_{\max}$  - наибольшее значение показателя рыночной значимости по всем инвестиционным проектам.

Для определения бюджетной значимости инвестиционного проекта используем следующую формулу:

$$BV_i = \frac{P_i}{I_i}$$

где  $BV_i$  - бюджетная значимость  $i$ -го инвестиционного проекта;  $P_i$  - среднегодовые налоговые отчисления при реализации  $i$ -го инвестиционного проекта;  $I_i$  - объем необходимых инвестиций для реализации  $i$ -го инвестиционного проекта.

Аналогично предыдущим показателям нормируем данный показатель ( $BV_i^h$ ), деля его на соответствующее наибольшее значение по всем инвестиционным проектам.

Для характеристики общественной значимости инвестиционных проектов используем также показатель  $MV_i$  - количество новых рабочих мест на 1 млн. рублей инвестиций при реализации  $i$ -го инвестиционного проекта. Этот показатель также нормируем ( $MV_i^h$ ), деля его на соответствующее наибольшее значение по всем инвестиционным проектам.

В дальнейшем каждому инвестиционному проекту ставим в соответствие общий коэффициент значимости  $K_i$  по формуле:

$$K_i = EV_i^h + RV_i^h + BV_i^h + MV_i^h.$$

После процедуры оценки инвестиционных проектов принимается решение о целесообразности реализации проекта и предоставлении субсидии соответствующему муниципальному образованию в зависимости от величины общего коэффициента значимости инвестиционного проекта. В первую очередь реализуются проекты с наибольшим общим коэффициентом значимости.

В целом подобный порядок выравнивания дифференциации и инвестирования во многом ориентирован на создание условий для дальнейшего экономического роста на территории муниципальных образований, пополнение доходной части муниципального бюджета, что, безусловно, будет способствовать появлению все

большого числа финансово самостоятельных, экономически дееспособных муниципальных образований.

Таким образом, основные научные и практические результаты диссертационного исследования, полученные в соответствии с поставленными целью и задачами, состоят в следующем:

1. Для реализации инвестиционного подхода к регулированию социально-экономического развития муниципальных образований региона необходимо проведение комплексной оценки внутрирегиональной дифференциации. Предварительным условием оценки является построение совокупности социально-экономических показателей. Предложена совокупность показателей, отражающая развитие производства, муниципальных финансов, внутреннего рынка и качество жизни населения муниципального образования.

2. Определено, что оценка внутрирегиональной дифференциации должна производиться на основе группировки муниципальных образований с помощью интегральных показателей развития производства, финансовой сферы, внутреннего рынка и качества жизни населения. Применение методики комплексной оценки дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований региона позволило выделить различные группы муниципальных образований Приморского края.

3. Для регулирования социально-экономического развития требуется распределение дотаций из регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов и городских округов. Разработанная методика определения величины дотаций учитывает количественные показатели развития социальной и финансовой сферы муниципального образования.

4. Муниципальные образования должны стимулироваться посредством капиталовложений из регионального фонда муниципального развития. Разработанный инструментарий оценки экономической, рыночной, бюджетной и общественной значимости муниципальных инвестиционных проектов учитывает показатели их эффективности и уровень экономического развития муниципального образования.

### 3. СПИСОК ОСНОВНЫХ РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ

#### Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации

1. Денисенко, В.А. Демографические особенности дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований // Проблемы современной экономики. – 2007. – №2. – С. 305 - 310. (0,7 п.л.).
2. Денисенко, В.А. Особенности регулирования социально-экономического развития муниципальных образований региона / Ю. Д. Шмидт, В.А. Денисенко // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. - №21. – С. 39 - 47. (1,8 п.л., авт. 0,9 п.л.).

#### Прочие научные публикации

3. Денисенко, В.А. Демографические и миграционные процессы как факторы социально-экономического развития территории // Вестник ДВГАЭУ.- 2004. - №1. – С. 49-54. (0,4 п.л.).
4. Денисенко, В.А. Методические вопросы оценки уровня социально-экономического развития территории // Вестник ТГЭУ. – 2005. -№2. – С. 97-104. (0,9 п.л.).
5. Денисенко, В.А. Дифференциация и регулирование социально-экономического развития муниципальных образований региона / Ю. Д. Шмидт, В.А. Денисенко // Вестник ТГЭУ. – 2008. - №3. – С. 3-14. (1,3 п.л., авт. 0,65 п.л.).
6. Денисенко, В.А. Миграционные и демографические факторы экономической безопасности муниципальных образований Приморского края // Пути повышения эффективности муниципальной власти в управлении социально-экономическим развитием Дальнего Востока и Севера: сб.мат.Всерос.науч.-практ.конф.- Владивосток: ПИППККГС, 2004. – С. 66. (0,1 п.л.).
7. Денисенко, В.А. К вопросу исследования социально-экономической и демографической дифференциации городских поселений // Проблемы и пути развития местного самоуправления и предпринимательства: тез.докл.Всерос.науч.конф. - Владивосток: Изд-во ДВГАЭУ, 2005. – С. 59-62. (0,1 п.л.).
8. Денисенко, В.А. Социально-экономическая и демографическая дифференциация территорий // Вертикаль власти: проблемы взаимодействия и тенденции развития федеральных, региональных и муниципальных органов управления: мат.Всерос.науч.-практ.конф.- Владивосток: ПИППККГС, 2005. – С. 55-57. (0,1 п.л.).
9. Денисенко, В.А. Инвестиционный подход к социально-экономическому развитию муниципальных образований региона // Негосударственный сектор образования.

Проблемы. новации, перспективы развития : мат. междунар. конф. – Хабаровск: СПБ ИВЭСЭП, филиал в г. Хабаровск, 2007. – С. 45 - 48. (0,2 п.л.).

10. Денисенко, В.А. Комплексная оценка внутрирегиональной социально-экономической дифференциации // Российский Дальний Восток и страны АТР: воспроизводство ресурсов и проблемы социально-экономического развития : мат. междунар. науч. конф. - Владивосток: Изд-во ТГЭУ, 2009. – С. 98-100. (0,1 п.л.).

11. Денисенко, В.А. Социально-экономические условия развития муниципальных образований Приморского края // Проблемы социально-экономической устойчивости региона : сб. ст. VII Междунар. науч.- практ. конф. - Пенза: РИО ПГСХА, 2010. – С. 45-48. (0,2 п.л.).

12. Денисенко, В.А. Особенности инвестирования ускоренного развития муниципальных образований региона // Местное самоуправление в Приморском крае: состояние, проблемы, пути совершенствования : мат. науч.- практ. конф. - Владивосток: ЗАКС Приморского края, 2010. – С. 160-164. (0,2 п.л.).

102

ДЕНИСЕНКО ВИКТОРИЯ АНАТОЛЬЕВНА

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ  
ОЦЕНКИ И РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ РЕГИОНА  
(НА ПРИМЕРЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ)**

*Автореферат диссертации*

Подписано в печать 16.03.11. Формат 60×84/16  
Усл. печ. л. 0,9. Уч.-изд. л. 1,0  
Тираж 100 экз. Заказ № 74

*Издательство  
Тихоокеанского государственного  
экономического университета  
Участок оперативной полиграфии  
690091, Владивосток, Океанский пр., 19  
☎ 40-66-35. E-mail: pub\_fesaem@mail.ru*