

3. Абульханова, К. А. Психология и сознание личности: пробл. методологии, теории и исслед. реальной личности :избр. психол. тр. / К. А. Абульханова ; Акад. пед. и социал. наук. М. :Моск. психол.-соц. ин-т; Воронеж : МОДЭК, 1999. – 218 с.
4. Абульханова, К. А. Субъектная парадигма отечественной психологии / К. А. Абульханова // Психолого-педагогические исследования субъекта деятельности : сб. науч. тр. Казань, 2004. – С. 3-4.
5. Ананьев, Б. Г. Избранные психологические труды, : в 2 т. / Б. Г. Ананьев ; под ред. А. А. Бодалева, Б. Ф. Ломова. М.: Педагогика, 1980. – Т. 1.-230 с.: ил.
6. Бажин, Е. Ф. Метод исследования уровня субъективного контроля / Е. Ф. Бажин, С. -214 с.
7. Битянова, М.Р. Организация психологической работы в школе / М.Р. Битянова. – М: Генезис, 2000. 298 с.
8. Богдавленская, Д. Б. «Субъект деятельности» в проблематике творчества / Д. Б. Богдавленская // Вопросы психологии. 1999. – № 2. С. 35-41.
9. Божович, Л. И. Избранные психологические труды : проблемы формирования личности / Л. И. Божович ; под ред. Д. И. Фельдштейна. М. :Международ. пед. акад., 1995. – 209 с.
10. Божович, Л. И. Изучение мотивации поведения детей и подростков : сб. ст. / Л. И. Божович. М.: Педагогика, 1972. – 151 с.
11. Борытко, Н. М. Субъектность педагога в воспитательной деятельности / Н. М. Борытко // Психолого-педагогические исследования субъекта деятельности : сб. науч. тр. Казань, 2004. – С. 38-43.
12. Брушлинский, А. В. Зона ближайшего развития и проблема субъекта деятельности / А. В. Брушлинский // Психологический журнал. 1994. -Т. 15, №3,-С. 17-27.
13. Василюк, Ф. Е. От психологической практики, к психотерапевтической теории / Ф. Е. Василюк // Московский психотерапевтический журнал. 1992. - № 1. – С. 15-32.
14. Волкова, Е. Н. Субъектность: философско-психологический анализ / Е. Н. Волкова. -Н. Новгород : НГЦ, 1997. 81 с.
15. Выготский, Л. С. Педагогическая психология / Л. С. Выготский ; под ред. В. В. Давыдова. М. : Педагогика, 1991. – 479 с.
16. Давыдов, В. В. Проблемы развивающего обучения: опыт теорет. и эксперим. психол. исслед. / В. В. Давыдов. М.: Педагогика, 1986. – 240 с.

УДК 37.034

А.С.Тимофеева, студентка,
Л.А.Рыбакова, к.п.н., доцент,
Институт психологии и образования,
Казанский федеральный университет
г. Казань, Россия

ФОРМИРОВАНИЕ ТОЛЕРАНТНОСТИ У ПОДРОСТКОВ

***Аннотация.** В статье приводится опыт работы по формированию толерантности у подростков, представлен ход и результаты опытно-экспериментальной работы по формированию толерантности у подростков.*

***Ключевые слова:** толерантность, подростки.*

Сегодня проблема толерантности является одной из наиболее актуальных и широко обсуждаемых во всем мире. Толерантность предполагает настроенность на понимание и диалог с другим, признание и уважение его права на отличие. Толерантность, как основа культуры общения, на сегодняшний момент является необходимым условием для взаимопонимания и единения внутри общества с различными культурными традициями,

религиозными и политическими убеждениями. Анализируя различные понятия толерантности, мы придерживаемся определения А.Г. Асмолова «толерантность» – это уважительное отношение к чужому мнению, лояльность в оценке поступков и поведения других людей, готовность к пониманию и сотрудничеству в решении вопросов межличностного, группового и межнационального взаимодействия [1, с. 117]. Анализ психолого-педагогической литературы по исследуемой проблеме показывает, что оптимальным для развития толерантного поведения, формирования толерантных установок, толерантного сознания является подростковый возраст, когда происходит развитие психических процессов, формируется личность ребенка. Именно в этот период особо прослеживается полярность психических проявлений: целеустремленность, настойчивость и импульсивность, неустойчивость [3, с.43]. Так, повышенная самонадежность, безапелляционность в суждениях быстро сменяется незащищенностью и неуверенностью в себе; потребность в общении – желанием остаться в одиночестве; «открытость» в поведении – застенчивостью; романтизм – цинизмом, расчетливостью; приветливость, ласковость, мягкость – жестокостью [2, с.98].

Исследование проводилось на базе Гимназии № 40 города Казани Республики Татарстан. В исследовании приняли участие учащиеся 6 «А» и 6 «Б» классов, в составе 43 человек.

По методике «Индекс толерантности» мы выявили, что в экспериментальной группе низкий уровень составляет 40%, в контрольной – 30,4%; средний уровень в экспериментальной группе составляет 55%, в контрольной – 65,2%; высокий уровень в экспериментальной группе составил 5%, в контрольной – 4,4%.

Далее идет разделение на субшкалы по этой же методике. В большей степени в обеих группах доминирует «этническая толерантность». В ЭГ низкий уровень составляет 25%, а в КГ – 21,8%; средний уровень в ЭГ - составляет 60%, в КГ – 60,9%; высокий уровень в ЭГ составил 15%, в КГ – 17,3%.

Далее проявляется шкала «толерантность как черта личности». В ЭГ низкий уровень составляет 30%, а в КГ – 26%; средний уровень в ЭГ - составляет 55%, в КГ – 56,7%; высокий уровень в ЭГ составил 15%, в КГ – 17,3%.

Шкала «Социальная толерантность» в обеих группах менее развита, чем две предыдущие. В ЭГ низкий уровень составляет 25%, а в КГ – 26%; средний уровень в ЭГ составляет 65%, в КГ – 56,7%; высокий уровень в ЭГ составил 10%, в КГ – 17,3%.

По методике «Тест на определение терпимости, уважения к чужому мнению» в ЭГ низкий уровень составляет 45%, а в КГ – 43,4%; средний уровень в ЭГ - 45%, в КГ – 47,9%; высокий уровень в ЭГ составил 10%, в КГ контрольной – 8,7%.

По методике «Диагностика способности к эмпатии» в ЭГ низкий уровень составляет 50%, а в КГ – 39,1%; средний уровень в ЭГ - составляет 45%, в КГ – 52,2%; высокий уровень в ЭГ составил 5%, в КГ – 8,7%.

По полученным результатам нами разработана программа по формированию толерантности у подростков «Давайте жить дружно!». Работа проводилась с экспериментальной группой. Цель программы: формирование толерантности у подростков.

Результаты изучения показателя уровня толерантности после эксперимента по методике «Индекс толерантности» у ЭГ: низкий уровень понизился с 40% до 10% (изменения на 30%), средний уровень повысился с 55% до 75% (изменения на 20%), высокий уровень повысился с 5% до 15% (изменения на 10%).

Результаты изучения показателя уровня толерантности после эксперимента у КГ: низкий уровень остался на таком же уровне, средний уровень понизился с 65,2% до 60,9% (изменения на 4,3%), высокий повысился с 4,4% до 8,7% (изменения на 4,3%).

Результаты изучения показателя этнической толерантности в ЭГ: низкий уровень понизился с 25% до 15% (изменения на 10%), средний уровень понизился с 60% до 40% (изменения на 20%), высокий уровень повысился с 15% до 45% (изменения на 30%).

Результаты изучения показателя этнической толерантности после эксперимента у КГ: изменений не произошло.

Результаты изучения показателя толерантности как черты личности после эксперимента у ЭГ низкий уровень понизился с 15% до 10% (изменения на 5%), средний уровень повысился с 55% до 65% (изменения на 10%), высокий уровень понизился с 30% до 25% (изменения на 5%).

Результаты изучения толерантности как черты личности после эксперимента у КГ: низкий уровень остался на таком же уровне, средний уровень понизился с 56,7% до 52,2% (изменения на 4,5%), высокий уровень повысился с 17,3% до 21,8% (изменения на 4,5%).

Результаты изучения социальной толерантности после эксперимента у ЭГ: низкий уровень понизился с 25% до 20% (изменения на 5%), средний уровень повысился с 65% до 70% (изменения на 5%), высокий уровень остался на таком же уровне.

Результаты изучения социальной толерантности после эксперимента у КГ: низкий уровень понизился с 26% до 21,8% (изменения на 4,2%), средний уровень повысился с 56,7% до 60,9% (изменения на 4,2%), высокий уровень остался на таком же уровне.

Результаты изучения терпимости, уважения к чужому мнению после эксперимента у ЭГ: низкий уровень понизился с 45% до 10% (изменения на 35%), средний уровень с 45% до 30% (изменения на 15%), высокий уровень повысился с 10% до 60% (изменения на 50%).

Результаты изучения терпимости, уважения к чужому мнению после эксперимента у КГ: низкий уровень понизился с 43,4% до 30,4% (изменения на 10%), средний уровень повысился с 47,9 до 56,6% (изменения на 8,7%), высокий с 8,7% до 13% (изменения на 4,3%).

Результаты изучения показателя способности к эмпатии после эксперимента у ЭГ: низкий уровень понизился с 50% до 25% (изменения на 25%), средний уровень повысился с 45% до 50% (изменения на 5%), высокий

уровень повысился с 5% до 25% (изменения на 20%).

Результаты изучения показателя способности к эмпатии после эксперимента у КГ: низкий уровень остался на таком же уровне, средний уровень понизился с 52,1% до 47,9% (изменения на 4,2%), высокий повысился с 8,7% до 13% (изменения на 4,3%).

В результате применения t-критерия Стьюдента для независимых выборок мы выяснили, что существуют достоверные различия между средними значениями показателей общей толерантности $t_{ЭМП} = 2,4$ при $t_{КД} = 2,02$ $p \leq 0.05$ $t_{КД} = 2,7$ $p \leq 0.01$, этнической толерантности $t_{ЭМП} = 2,9$ при $t_{КД} = 2,02$ $p \leq 0.05$ $t_{КД} = 2,7$ $p \leq 0.01$, толерантности как черты личности $t_{ЭМП} = 2,7$ при $t_{КД} = 2,02$ $p \leq 0.05$ $t_{КД} = 2,7$ $p \leq 0.01$, терпимости уважения к чужому мнению $t_{ЭМП} = 3.6$ при $t_{КД} = 2.02$ $p \leq 0.05$ $t_{КД} = 2.7$ $p \leq 0.01$, способности к эмпатии $t_{ЭМП} = 2.9$ при $t_{КР} = 2.02$ $p \leq 0.05$ $t_{КР} = 2.7$ $p \leq 0.01$ в экспериментальной и контрольной группе после эксперимента. Наша гипотеза подтвердилась. Таким образом, на основании изменений, которые произошли в экспериментальной группе, можно сделать вывод, что программа по формированию толерантности у подростков «Давайте жить дружно!» содержит эффективные формы и методы формирования толерантности. Наша гипотеза частично подтвердилась. Программа может быть использована педагогами, психологами, преподавателями учебных заведений в профессиональной деятельности по формированию толерантности у подростков.

Литература:

1. Асмолов А. Г. О смыслах понятия «толерантность» // *Век толерантности: науч. публиц. вестник. М., 2001. 243 с.*
2. Бюзелева Г. В. *Толерантность: взгляд, поиск, решение. М., 2003. 374 с.*
3. Эльконин Б. Д. *Введение в психологию развития / Б.Д. Эльконин. – М.: Школьная пресса, 1994. – 327 с.*

УДК 37.035.6

*М.С. Тухфатуллова, магистр
Институт психологии и образования,
Казанский федеральный университет
г. Казань, Россия*

К ВОПРОСУ О ПАТРИОТИЧЕСКОМ ВОСПИТАНИИ ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

Аннотация. В данной статье рассматривается проблема патриотического воспитания детей младшего школьного возраста в сельской местности. Прописаны результаты констатирующего этапа эксперимента и дальнейшая работа по изучению данной проблематики.

Ключевые слова: патриотическое воспитание, дети младшего школьного возраста, сельская местность.

Проблема патриотического воспитания детей в сельской местности, является актуальной в силу целого ряда причин. Во-первых, у сельских детей, наблюдается нежелание участвовать в духовном воспроизводстве общества, проведение досуга ориентировано на развлекательные мероприятия, наблюдается снижение нравственной устойчивости человека, его способности к