

ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

Аннотация. Данная статья преследует цель объяснить значение инноваций в кризисный этап истории нашей страны, показать сдерживающие факторы развития и пути перехода на инновационное производство.

Ключевые слова: инновация, инновационное производство, внешние и внутренние деструктивные факторы.

THE PROBLEMS OF INNOVATION DEVELOPMENT OF REGION

Abstract. This article aims to explain the purpose of innovations in crisis stage of our country's history, show the constraints of development and ways of the transition to innovative production.

Keywords: innovation, innovative production, internal and external destroying factors.

События, связанные с действием международных экономических санкций против России и дальнейшим разрастанием валютного кризиса, послужили толчком к становлению идеи о первостепенной роли инноваций в социально-экономическом развитии нашей страны и ее регионов. Устойчивый спрос на российскую продукцию на внутреннем рынке, а также ее вывод на мировой уровень торговли, возможны благодаря достижению необходимого технологического уровня выпускаемого продукта. Бурный темп глобализации, интеграции мирового хозяйства и усиления конкуренции сокращает время действия конкурентных преимуществ продукции, отчего предприятиям следует быстро и качественно реагировать на изменения во внешней среде [2, с. 238]. Такую стратегическую задачу и призваны решать инновации.

Понятие «инновация» в узком, производственном смысле есть конечный результат инновационной деятельности, воплощенный в виде нового или усовершенствованного продукта или технологического процесса [3, с. 6]. В связи с постоянными колебаниями спроса, адекватная инвестиционная политика предприятия должна быть направлена в сторону качественных преобразований на своем производстве, а не в инвестирование в процессы, находящиеся в конце жизненного цикла [1, с 68].

Разрушение инвестиционно-инновационного комплекса на данный момент является серьезной проблемой реального сектора российской экономики, что усугубляется как внешними, так и внутренними деструктивными факторами [4, с 26-27]. Можно выделить целый ряд внешних, сдерживающих развитие факторов: дефицит финансовых средств во время кризиса и зависимость от иностранного финансирования, значительная финансовая власть в руках крупнейших конгломератов, бесосновательные дискриминационные меры по отношению к российскому экспорту (санкции в связи с украинскими событиями 2014 года и, как следствие, выход России из «Большой восьмерки», приостановление Международным банком и иностранными компаниями совместных проектов и т.д.). Однако существуют и определенные внутренние аспекты функционирования региональной экономики, например, прежняя направленность на внутренний рынок, зависимость от импорта техники и технологии, а также неэффективность бюджетной поддержки экономических регионов, вследствие высокой степени коррупции.

Свидетельством этих негативных явлений выступают данные Федеральной службы государственной статистики. В среднем за период с 2005 по 2015 гг. удельный вес предприятий, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в общем числе обследованных организаций составляет 9,8%, что говорит о низкой инновационной активности российских предприятий. Что касается Республики Татарстан, то она входит в десятку самых инновационно-активных субъектов РФ (таблица 1), и средняя доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей РТ в валовом региональном продукте в период с 2010 по 2014 гг. составила около 20%.

Таблица 1.

Десять самых инновационно-активных субъектов Российской Федерации (по среднему значению удельных весов организаций, использовавших инновации в производстве в общем числе обследованных организаций в период с 2010 по 2015 год, %)

№ п/п	Название субъекта Российской Федерации	Среднее процентное значение организаций, использовавших инновации в производстве с 2010 по 2015 г. в % к общему числу
1	Магаданская область	24,4
2	Чувашская Республика	19,7
3	Чукотский автономный округ	19,2
4	Республика Татарстан	19,0
5	Г. Москва	17,9
6	Г. Санкт-Петербург	17,5
7	Нижегородская область	15,6
8	Камчатский край	15,6
9	Липецкая область	14,9
10	Республика Алтай	14,7

Преодолеть порог на пути к инновациям в условиях кризиса достаточно сложно ввиду крайней нехватки финансовых ресурсов и высокоспециализированных кадров. В таких условиях антикризисного управления инновационная деятельность сопряжена с высоким уровнем риска, что затрудняет принятие решения по модернизации производства у руководителей многих предприятий. Какие же оптимальные действия можно предложить компаниям регионов, преследующим цель перехода к инновационному производству? Во-первых, активное привлечение инвесторов и партнеров может снизить уровень финансовых и организационных рисков, а также рисков, связанных с выходом продукта на рынок и его адаптацией среди потребителей. Во-вторых, в содействии с ними можно организовать небольшую венчурную дочернюю компанию, способную быстро перепрофилировать производство на совершенно новый продукт и обслуживать интересы небольшой (на данных этапах) группы потребителей. Так, концерн Samsung, объединившись с автопроизводителем Nissan в 1994 году, образовал совместную компанию Samsung Motors (ныне Renault Samsung Motors) для разработки первой модели автомобиля компании — седан SM5 [5]. В-третьих, всегда необходимо искать внутренние резервы, например, использовать профессиональный потенциал и опыт собственных работников, поощрять инициативу и производить делегирование полномочий по небольшим группам исполнителей.

Таким образом, ускорение процесса повышения конкурентоспособности региональных производителей будет напрямую зависеть от продуманных вложений в реальный капитал, то есть строительство, совершенствование технологических процессов, предусматривающих программы по автоматизации, робототизации, а также повышения

активности в области научно-практических разработок. Инновации должны стать основой преодоления кризисов и толчком к поступательному развитию регионов.

Литература:

1. Аминова Р.М. Роль контроля в распознавании кризисных явлений в организациях// Казанский экономический вестник. №4(12),2014. С.67-71
2. Mullakhmetov K.S., Aminova R.M., Akhmetshin E.M. Control in a management system in modern conditions // Asian Social Science. 2014. Т. 10. № 24. С. 237-247.
3. Проскурин В.К. Анализ, оценка и финансирование инновационных проектов: учеб. пособие. М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2016. С.3-20.
4. Орехов В.И., Орехова Т.Р., Карагодина О.В. Экономическая безопасность современной России в условиях кризиса: Монография;под науч. ред. Т.Р. Ореховой. М.: ИНФРА-М, 2014. С. 5-36.
5. Renault Samsung Motors // Википедия. [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Renault_Samsung_Motors (дата обращения 12.10.2016).