

3. Яблонский С. В. *Функциональные построения в k -значной логике* // В кн.: Труды МИАН СССР. – М.: Изд-во АН СССР, 1958. – Т. 51. – С. 5–142.
4. Янов Ю. И., Мучник А. А. *О существовании k -значных замкнутых классов, не имеющих конечного базиса* // ДАН СССР. – 1959. – Т. 27. – № 1. – С. 44–46.
5. Salomaa A. *On infinitely generated sets of operations in finite algebras* // Ann. Univ. Turku, Ser AI. – 1964. – № 74. – P. 1–12.
6. Михеева Е. А. *О существовании в k -значной логике максимальных классов, не имеющих конечного базиса* // ДАН СССР. – 1986. – Т. 287. – № 1. – С. 49–52.
7. Михеева Е. А. *Построение в P_k максимальных классов, не имеющих конечных базисов* // Дискретная математика. – 1998. – Т. 10. – Вып. 2. – С. 137–159.
8. Михеева Е. А. *Классификация нижних окрестностей замкнутых классов из решетки L_k* // Дискретная математика. – 1991. – Т. 3. – Вып. 4. – С. 3–15.

А. С. Нилогов

Государственный университет управления,

nilogov1981@yandex.ru

ЛОГИЧЕСКАЯ КОНГЕНИАЛЬНОСТЬ Н. А. ВАСИЛЬЕВА И Ф. Ф. КУКЛЯРСКОГО

Имя философа-нищеванца Фёдора Фёдоровича Куклярского (1888 – 1923) известно редким специалистам по истории русской философии. Однако важно обратить внимание на конгениальную параллель между разработкой новой логической постулатики Ф.Ф. Куклярским и творчеством логика и философа Н.А. Васильева, чьи новаторские работы по логике,

которую он называл воображаемой и в которой предвосхищались многозначные, парантотиворечивые, многомерные и иные неклассические логики, относятся к 1910 – 1914 годам, то есть ко времени, когда Куклярский тоже создавал свою логику теоретического познания. Даже личные судьбы двух философов схожи в своём трагизме – непризнанная логическая гениальность Васильева находит пристанище лишь в психиатрической клинике, а Куклярский в голодной и холодной Чите от безысходности кончает жизнь самоубийством через повешение.

Возможности построения новой логической концепции посвящена одна из глав книги Куклярского – “Философия культуры” [1], которая впоследствии будет существенно дополнена в книге “Критика творческого сознания (обоснование антиномизма)” [2]. В ней автор предлагает проект созерцательной, или синтетической, логики, которая позволяет полностью реализовать логические мотивы сознания – не только логику творчества, но и логику разрушения. Подтверждением последней является факт перманентного разрушения аксиом и гипотез, некогда претендовавших на полноценную научность.

По словам Куклярского, существуют два пути для исследования логического. Первый путь содержит догматизированные постулаты и принципы логики. Исследователю придётся столкнуться с исчерпывающим конкретностью истолкованием данных постулатов, учитывая то, что такая постулатность должна покрыть собой всю сферу конкретного мышления. Столь полемический путь не исключает индивидуальной интерпретации.

Второй путь скептически настроен по отношению к “незыблемым” постулатам логики. Задачей исследователя данного пути будут описание недостаточности традиционных логических постулатов и определение той сферы мышления, где этот

логический изъян фатально отражается на ней. По мнению Куклярского, не существует таких непреложных постулатов, которые бы превосходили собой мир конкретного мышления, а нарождающаяся переоценка принципов формальной логики должна основываться на достоверном факте дефицитности их для нужд живой познавательной деятельности.

Как показала история логики в XX веке, борьба с формализмом приведёт к развитию такого количества неформальных логик, что в начале XXI столетия самой насущной логической проблемой будет считаться проект универсальной (в терминологии Л. Витгенштейна – трансцендентальной) логики. Однако воз трансцендентальной логики и ныне там. По мнению современного отечественного логика В.Л. Васюкова: “Поиски подобной логики – это поиски “утраченного рая”, позиция логического монизма. Современная ситуация в логике не даёт никаких свидетельств в пользу существования подобной логики. Наоборот, мы живём в эпоху логического плюрализма, и конца этому пока что не предвидится. Универсальная логика – это не логическая система, а раздел современной логики, занимающейся изучением всего многообразия существующих и возможных неклассических логик – своеобразного “зоопарка” неклассических логик. Её задача – сформулировать понятие логической структуры, лежащее в основании логических исчислений, и изучить возможные связи между этими логическими структурами” ([3], с. 45).

ЛИТЕРАТУРА

1. Куклярский Ф. Ф. *Философия культуры. Идеалы человеческой культуры в свете трагического миропонимания. Книга 1: Культура и познание* – Петроград, 1917. – 130 с.

2. Куклярский Ф. Ф. *Критика творческого сознания. Обоснование антиномизма* // Труды Философского общества при ГИНО. Т. I. – Чита, 1923. – 246 с.

3. Нилогов А. С. *Кто сегодня делает философию в России*. Т. I. – М. 2007. – 576 с.

В. Г. Попов

Санкт-Петербург, proteko@mail.wplus.net

РЕАЛЬНАЯ ЛОГИКА И ЕЕ БУЛЕВО ОБОВЩЕНИЕ

Одной из значимых проблем аристотелевой логики выступает проблема истины *атрибутивного суждения* как элементарной мысли, содержащей утверждение об отношении между двумя *понятиями*. Фиксация *мысли* осуществляется с помощью повествовательного предложения, в котором подлежащее служит субъектом (S), а сказуемое – предикатом суждения (P). Со времен Аристотеля принято считать, что утвердительное и отрицательное суждения могут в равной мере оцениваться как истинное или ложное в зависимости от того, имеет место в действительности описываемое ими положение дел или нет. Другими словами, суждение *истинно*, когда выражаемая им мысль соответствует определенной ситуации, и ложно, когда мысль субъекта указанной ситуации не соответствует.

В связи с этим возникает более широкое понимание *науки логики*: логика есть не только набор инструкций для ведения рассуждений, но и наука об определении понятий, закладываемых субъектом в его суждения, а также наука о построении теорий. В свою очередь метод реального рассуждения – *индукция*, основанная на верификационных процедурах; далее, это