

образовательное и научное развитие регионов страны: сб. науч. тр. Омского гос. ун-та им. Ф.М. Достоевского. – Омск 2010. – С. 262–264.

3. Кондаков Н. И. *Логический словарь-справочник*. – М.: Наука, 1975. – 720 с.

4. Шилов В. В. *Логические машины и их создатели // Информационные технологии. Приложение*. – 2008. – № 8. – С. 1–40.

Ю. В. Горбатова

*Государственный университет – Высшая школа экономики,
logic-fs@ya.ru*

МОДАЛЬНАЯ ВЕРСИЯ ОНТОЛОГИЧЕСКОГО АРГУМЕНТА В СВЕТЕ ВООБРАЖАЕМОЙ ЛОГИКИ Н. А. ВАСИЛЬЕВА

Известное онтологическое доказательство бытия Бога, предложенное Ансельмом Кентерберийским, в XX веке получило новую жизнь в качестве модального аргумента (МА), существенным образом опирающегося на семантику возможных миров. Нам представляется естественным связать концепцию возможных миров с идеей Н. А. Васильева [2] о разделении эмпирических (устраняемых) и неэмпирических (неустраняемых) элементов в логике и проанализировать с этой точки зрения некоторые логико-философские аспекты МА.

Среди нескольких представленных в литературе разновидностей МА наиболее популярна версия А. Плантинги [5], [6]. Общий ход рассуждения строится примерно так же, как и в классическом ансельмовом аргументе [1]. Базовыми понятиями, задействованными в МА, являются понятия совершенства

(а также максимального совершенства), мыслимости и существования. Первое и последнее формулируются в терминах семантики возможных миров.

Поскольку онтологический аргумент строится, в целом, как доказательство от противного, одной из важнейших его предпосылок является допущение о логической непротиворечивости самого понятия Бога, означающее, по сути, обязательное подчинение Бога законам классической логики (по крайней мере, закону непротиворечия).

В связи с этим представляется интересным рассмотреть следующие вопросы: 1) как возможность существования миров, в которых действует не наша эмпирическая (в терминологии Н.А. Васильева), а воображаемая логика, влияет на доказательство в целом: сохраняет ли оно свою силу в таких возможных мирах (судя по всему, нет) и какие это влечет следствия для МА? 2) что важнее — сохранить традиционное понятие Бога, потеряв при этом возможность доказать его существование вне миров с нашей эмпирической логикой, или доказать существование Бога во всех возможных мирах, которые можно помыслить, но пожертвовав классическим понятием Бога?

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. Ансельм Кентерберийский. *Прослогион*. – http://www.i-u.ru/biblio/archive/kente_pro.
2. Васильев Н. А. *Воображаемая логика*. – <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000256/index.shtml>.
3. Васильев Н. А. *Воображаемая логика. Избранные труды*. – М.: Наука, 1989. – 264 с.
4. Plantinga A. *God and other minds*. – Ithaca and London, 1967.
5. Plantinga A. *God, freedom, and evil*. – New York, 1974.
6. Plantinga A. *The nature of necessity*. – Oxford, 1974.

В. В. Долгоруков

*Государственный университет – Высшая школа экономики,
v.dolgorukov@gmail.com*

**ДЕОНТИЧЕСКАЯ ЛОГИКА И ПОЛИТИЧЕСКАЯ
ДЕОНТОЛОГИЯ: ЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЛИКАЦИЯ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ ДЖ. РОЛЗА
(ОТ “ТЕОРИИ СПРАВЕДЛИВОСТИ” К
“ПОЛИТИЧЕСКОМУ ЛИБЕРАЛИЗМУ”)**

Доклад посвящен формальной экспликации политической философии Дж. Ролза. За основу берется логическая архитектура, предложенная J. Norty в работе [1]. Анализ J. Norty был направлен главным образом на различные варианты утилитаризма – предлагаемый подход модифицирует систему таким образом, чтобы она могла подходить для описания деонтологических моделей (в частности Дж. Ролза). Ключевую роль по-прежнему играет введенный J. Norty оператор [stit], но