

Благодаря (З.О.О.) паранепротиворечивость внутренней логики может достигаться за счет позиционирования событийных термов в неуниверсальных контекстах, даже если сама алгебра событий является классической (булевой).

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. Смирнов В. А. *Утверждение и предикация. Комбинированные исчисления высказываний и событий*. Логико-философские труды В.А. Смирнова / под ред. В.И. Шалака. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – С. 234–243.

Г. В. Гриненко

Всероссийская академия внешней торговли, loglingw@mail.ru

ФИЛОСОФСКИЕ И КУЛЬТУРНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ НЕКЛАССИЧЕСКОЙ ЛОГИКИ

Появление неклассической логики обычно относят к началу XX века и связывают с именами Брауэра (интуиционистская логика) и Н. Васильева (воображаемая логика). И действительно, как строгие логические системы они появляются только в это время. Однако в культуре как Запада, так и Востока идейные предпосылки неклассической логики (логик) существовали очень давно, определяя особый тип мышления, который можно назвать мистическим. Яркое его проявление обнаруживается в различного рода религиозных учениях и их сакральных текстах. Три основных закона классической логики были сформулированы еще Аристотелем. На протяжении двух с половиной тысяч лет в европейском сознании они оценивались как единственно возможные и часто даже считались

врожденными для человека. В неклассической логике становится возможным их нарушение (в интуиционистской логике не принимается закон исключенного третьего, в паранепротиворечивой логике – еще и закон недопущения противоречий) или, точнее, имеет место отказ от них, замена их другими. Но те же законы классической логики отвергались и в мистическом мышлении, особенно в тех случаях, когда речь шла о богах (так, например, в Никео-Цареградском Символе веры имеется утверждение о не слитности и не раздельности Бога-Отца и Бога-Сына, принимается в христианстве и догмат о двойственной природе Христа – божественной и человеческой, и т. д.). Особый интерес на наш взгляд представляет то обстоятельство, что в сакральных текстах о божественных существах порой имеют место и такие рассуждения, в которых нарушается еще и закон тождества, на который пока еще “не покушалась” неклассическая логика. В частности, в религиозных учениях можно найти представления о существах, находящиеся в специфическом отношении тождественности/нетождественности друг к другу. Так, в христианстве утверждается триединство Бога-Отца, Бога-Сына и Святого Духа, в индуизме мы находим разработанное учение об аватарах, в частности, десяти аватарах Вишну, в северном буддизме (маха яна) – учение о 1000 будд; признание метепсихоза ведет к признанию реинкарнаций людей и богов; имеются и представления о возможности двойников (дублей) у человека и т. п. Для того чтобы можно было делать непротиворечивые выводы об объектах, для которых имеет место $A = B$ и $A \neq B$, лучше всего, как мне представляется, ввести понятие относительного тождества ($=_m$), т. е. тождества по отношению к некоторым специфическим факторам m, n , и т. п. Тогда, например, тож-

дественность и нетождественность двух таких объектов может быть выражена как $A =_m B$ и $A \neq_n B$.

Г. Н. Зверев

*Уфимский государственный авиационный технический
университет, gnzv@mail.ru*

НЕКЛАССИЧЕСКИЕ ЛОГИКИ И ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ

Знания человека о внешнем и внутреннем мире обладают многими свойствами, из которых в классической логике при формализации и объективации знаний выделяют их главное свойство — оценку истинности знания в двоичной шкале оценок {истина, ложь}. Эта идеализация неадекватно описывает реалии информационной деятельности людей при исследовании действительности, проектировании новой реальности, управлении системами и процессами, целеполагании в своих планах и проектах. К этим двум логическим значениям Николай Александрович Васильев в 1910 году предложил добавить третью оценку знания — индифферентное значение истинности, “есть и не есть зараз”, игнорируя логические законы противоречия и исключенного третьего, четвёртого и т. д., [1].

Однако при формализации (математизации) этой идеи возникли непреодолимые трудности, которые через 10 лет в несколько другом аспекте пытался разрешить Ян Лукасевич, построив аппарат троичной логики в базисе Г. Фреге {отрицание, импликация} с логической шкалой $\{0, \frac{1}{2}, 1\}$, где 1 есть истина, 0 — ложь, $\frac{1}{2}$ — “нейтральное” или “возможное” значение истинности, семантику (строгий, конструктивный смысл)