

0-792264

На правах рукописи

Бутенко Яна Андреевна

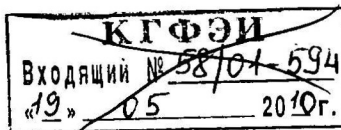
**РЕАЛИЗАЦИЯ МЕХАНИЗМА КОРРЕКТИРОВКИ
РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ
АСИММЕТРИЧНО РАЗВИВАЮЩЕГОСЯ РЕГИОНА
(НА ПРИМЕРЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Специальность 08.00.05 –
Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

V

Омск – 2010



Диссертационная работа выполнена
на кафедре государственного и муниципального управления
ГОУ ВПО «Омский государственный технический университет»

- Научный руководитель:** кандидат экономических наук, доцент
Рылов Владимир Петрович (Россия),
доцент кафедры государственного
и муниципального управления
ГОУ ВПО «Омский государственный
технический университет», г. Омск
- Научный консультант:** доктор экономических наук, профессор
Карпов Валерий Васильевич (Россия),
директор филиала Всероссийского заочного
финансово-экономического института, г. Омск
- Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор
Дворядкина Елена Борисовна (Россия),
профессор кафедры региональной
и муниципальной экономики
ГОУ ВПО «Уральский государственный
экономический университет», г. Екатеринбург
- кандидат экономических наук, доцент
Ёлохова Ирина Владимировна (Россия),
доцент кафедры финансового менеджмента
ГОУ ВПО «Омский государственный
аграрный университет», г. Омск
- Ведущая организация:** Институт экономики и организации
промышленного производства
Сибирского отделения Российской академии наук,
г. Новосибирск



Защита состоится 2 июня 2010 г. в 10.00 на заседании диссертационного совета Д 212.287.01 при ГОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет» по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45, зал заседаний Ученого Совета (ауд. 150).

Отзывы на автореферат в двух экземплярах, заверенные гербовой печатью, просим направлять по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45, ГОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет», ученому секретарю диссертационного совета Д 212.287.01. Факс (343) 257-71-47.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет». Автореферат диссертации размещен на сайте ГОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет»: <http://www.usue.ru>.

Автореферат разослан 30 апреля 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент



Н. В. Новикова

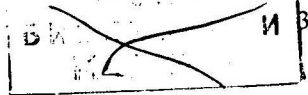
I Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В настоящее время институт регионального и муниципального управления привлекает в нашей стране все более пристальное внимание не только политиков, ученых, экономистов, но и широких слоев населения. В связи с изменением политической и экономической ситуации, появлением множественных форм собственности, усложнением хозяйственных связей в России возникла необходимость децентрализации власти и передачи ряда функций на места. Становление и развитие регионального и муниципального управления требует не только создания правовой и экономической базы, но и серьезных научных исследований в данной сфере.

В современный период органы регионального и муниципального управления столкнулись с проблемой асимметрии развития территорий региона, которая с каждым годом все больше усугубляется благодаря сохраняющейся тенденцией роста процесса иммиграции и урбанизации населения, в основном находящегося в трудоспособном возрасте; росту перспективных поселений; неравномерному размещению комплексов материального и нематериального производства; неравномерному распределению инвестиций по муниципальным образованиям (МуО) региона. В свою очередь, умеренная асимметрия развития МуО региона может позитивным образом отражаться на развитии территории. По этой причине возникает необходимость определения не только уровня асимметричности развития территорий, но и порогового значения асимметричности, на основании которых будет корректироваться региональная политика асимметрично развивающейся территории с целью ее развития.

Все вышесказанное обусловило актуальность темы диссертационного исследования в современных условиях, поскольку довольно остро на сегодняшний день стоит вопрос о неравномерности уровней развития не только регионов страны, но и муниципальных образований, расположенных на территории одного региона.

Степень разработанности проблемы. Весомый вклад в исследование проблематики региональной экономики, вопросов социально-экономического развития территорий внесли сотрудники Института экономики Уральского отделения РАН (А. И. Татаркин, Г. А. Ковалева, В. С. Бочко, О. А. Романова и др.), Института экономики и организации производства Сибирского отделения РАН (Р. И. Шнипер, С. А. Суспицын, М. К. Бандман, А. С. Новоселов, В. И. Клисторин, В. Е. Селиверстов и др.), Уральского государственного экономического университета (Е. Г. Анимица, Н. Ю. Власова, Н. М. Сурнина, Е. Б. Дворякина и др.), Казанского государственного университета (С. В. Семенов и др.), Кемеровского государственного университета (А. М. Лавров, В. А. Шабашев и др.), Магаданского Северо-Восточного комплексного НИИ Дальневосточного отделения РАН (в первую очередь, А. Н. Пилясов). Особо следует отметить работы В. Н. Лек-



сина, А. Н. Швецова, Т. Г. Морозовой, В. Г. Игнатова, В. И. Бутова, посвященные исследованию теоретических и эмпирических основ региональной экономики, закономерностей и тенденций развития регионов.

Из работ, ведущихся в Москве и Санкт-Петербурге, можно выделить исследования специалистов Экспертного института (А. А. Нецадина, В. К. Кашина, Г. В. Былова и др.), сотрудников Института экономики РАН (Б. Т. Лагутенко, Л. Н. Лыковой и др.) и Института народнохозяйственного прогнозирования РАН (О. С. Пчелинцева, И. А. Буданова и его коллег), Совета по размещению производительных сил и экономическому сотрудничеству (А. Г. Гранберга и др.), Научно-методического центра «Города России» Института макроэкономических исследований при Минэкономике РФ (В. Я. Любовного и его коллег), публикации ученых-географов С. С. Артоболевского, А. М. Лаврова, А. И. Трейвиша и др. Назовем также труды ученых Санкт-Петербургского Института социально-экономических проблем РАН (Н. Т. Агафонова, Б. С. Жихаревича, А. Е. Когута, О. П. Литовки) и исследование О. Г. Дмитриевой по проблемам регионально-экономической диагностики. Нельзя не отметить работу В. С. Фатеева из Института экономики АН Белоруссии по анализу зарубежного опыта региональной политики.

Кроме перечисленных авторов, весомый вклад в исследование асимметрии развития территорий внесли Б. Л. Лавровский, В. В. Масаков, В. Д. Маршак, С. А. Суспицын. Большое внимание данной проблематике было уделено в рамках таких проектов, как ТАСИС «Региональная политика, направленная на сокращение социально-экономической и правовой асимметрии» и СИРЕНА «Опыт моделирования и анализа регионального развития». Помимо этого, вопросами регионального развития Омской области посвящены исследования И. В. Ёлоховой, В. В. Карпова, В. П. Рылова, М. В. Галдина и др.

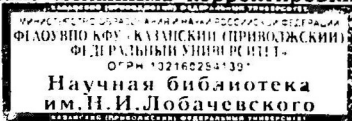
Несмотря на большое количество трудов и огромный научный интерес к проблемам асимметрии внутрирегионального развития, остается немало дискуссионных вопросов в данной сфере, особенно в отношении первичных звеньев в таксономии экономического районирования.

Объектом исследования выступает социально-экономическое развитие региона.

Предметом диссертационного исследования является неравномерность развития муниципальных образований, расположенных на территории региона.

Полигон исследования – муниципальные образования Омской области.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке научных основ корректировки региональной политики асимметрично развивающегося региона, в выработке методики оценки асимметрии муниципальных образований, а также механизма корректировки региональной



политики в зависимости от коэффициента асимметричности развития территории.

Данная цель обусловила необходимость решения ряда задач:

- 1) проанализировать основные теории пространственной экономики и управления асимметрично развивающимися территориями;
- 2) исследовать сущность региональной политики, ее основные задачи, механизмы реализации и изучить концептуальные основы асимметрии развития региона;
- 3) построить модель симметрично развивающегося региона;
- 4) разработать методику определения коэффициента и порога асимметричности;
- 5) на основе анализа методов выявления асимметрии развития региона разработать методику оценки уровня асимметрии муниципальных образований региона;
- 6) оценить асимметрию развития территорий Омской области по методике оценки уровня асимметрии муниципальных образований региона;
- 7) дать оценку влияния политики сглаживания асимметрии развития региона на конкурентоспособность территории;
- 8) на основании результатов, полученных в ходе выявления асимметрии, разработать механизм сглаживания экономико-институциональной и социально-экономической асимметрии развития муниципальных образований Омской области.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования являются результаты фундаментальных и прикладных исследований современных отечественных и зарубежных специалистов в областях региональной и муниципальной экономики и управления.

Достоверность полученных в диссертации результатов базируется на использовании общенаучных, частнонаучных методов исследования и широкого круга государственной, региональной, муниципальной и ведомственной статистики. К общенаучным методам, использованным в исследовании, относятся теоретические (восхождение от абстрактного к конкретному), эмпирические (наблюдение и сравнение), общелогические (анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, обобщение, аналогия, моделирование). В работе применялась также совокупность экономических и управленческих методов: каузальное моделирование, метод экстраполяции, статистический анализ, многофакторный анализ, экспертные оценки, эвристические методы, корреляционный анализ, системно-ситуационный подход и др.

Нормативно-правовой базой исследования послужили законодательные и нормативные акты Российской Федерации, Омской области и муниципальных образований.

Информационно-эмпирическую основу исследования составили официальные данные Федеральной службы государственной статистики,

территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области, Правительства и Законодательного Собрания области, администраций муниципальных районов, городских и сельских поселений, а также информационные сборники, ресурсы сети Интернет, материалы конференций, семинаров по вопросам региональной политики асимметрично развивающихся территорий и собственные исследования автора.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке методики оценки асимметрии муниципальных образований региона; выявлении экономико-институциональной и социально-экономической асимметрии развития муниципальных образований Омской области; корректировке региональной политики асимметрично развивающегося региона на основании механизма сглаживания неравномерности развития территорий внутри региона.

Наиболее существенные **научные результаты исследования**, составляющие его научную новизну, заключаются в следующем:

1 Уточнено и расширено содержание понятий «конкурентоспособность региона» и «региональная асимметрия» в сопряжении с понятиями «региональная политика» и «региональная политика асимметрично развивающегося региона» на основе анализа существующих в экономической науке основных теорий и методологических подходов к исследованию регионов (п. 5.12 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК).

2 Разработана методика оценки уровня асимметрии муниципальных образований региона, заключающаяся в выявлении экономико-институциональной и социально-экономической асимметрии развития внутрирегиональных территорий, которая позволяет посредством определения коэффициента асимметричности развития региона и его соотнесения с порогом асимметричности корректировать региональную политику асимметрично развивающегося региона (п. 5.12 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК).

3 Выявлена экономико-институциональная и социально-экономическая асимметрия развития муниципальных районов Омской области по методике оценки уровня асимметрии муниципальных образований региона и определены коэффициенты экономико-институциональной и социально-экономической асимметрии (п. 5.13 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК).

4 Предложена корректировка региональной политики асимметрично развивающегося региона на основании механизма сглаживания экономико-институциональной и социально-экономической асимметрии развития внутрирегиональных территорий (п. 5.15 Паспорта специальности 08.00.05 ВАК).

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в разработке концептуальных положений, методи-

ческих подходов и рекомендаций по корректировке региональной политики асимметрично развивающегося региона. Материалы и выводы диссертационного исследования могут использоваться федеральными, региональными, муниципальными органами власти: при оценке асимметрии развития МуО региона; при разработке программ по ее сглаживанию; при формировании стратегических планов социально-экономического развития регионов и МуО, входящих в их состав. Разработки и результаты диссертации также могут быть использованы высшими учебными заведениями при подготовке и профессиональной переподготовке специалистов по региональной и муниципальной экономике, государственному и муниципальному управлению.

Апробация результатов исследования. Теоретические положения и выводы, а также практические рекомендации, полученные в ходе исследования, были использованы и апробированы:

- Правительством Омской области в работе по реализации приоритетных национальных проектов;

- Министерством экономики Омской области при разработке Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2020 г.;

- Министерством экономики Омской области при формировании Программы социально-экономического развития Омской области на среднесрочную перспективу (2006–2008 гг.);

- Омским государственным техническим университетом и Омским региональным институтом в разработке учебных курсов по дисциплинам «Система государственного и муниципального управления», «Региональная экономика и управление», «Стратегический менеджмент», «Теория управления», «Теория организации», «Разработка управленческих решений» и на факультете повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников МуО Омской области по дисциплинам «Социально-экономическое развитие муниципальных образований», «Стратегическое развитие муниципальных образований».

Теоретические положения и практические выводы диссертации обсуждались и получили положительную оценку на международных (Омск, 2006, 2007, 2008 гг.; Пенза, 2007; Санкт-Петербург, 2007, 2008 гг.; Пятигорск, 2009 г.), всероссийских (Пенза, 2006, 2007 гг.; Томск, 2007 г.) и межрегиональной (Омск, 2006 г.) конференциях.

Публикации. Основные положения диссертации нашли отражение в 29 научных публикациях на русском и английском языках общим объемом 12,88 п.л., в том числе авторских – 9,61 п.л. (из них 4 статьи опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, общим объемом 2,65 п.л., в том числе авторских – 1,97 п.л.).

Структура и объем работы. Диссертация структурирована в соответствии с задачами исследования и состоит из введения, трех глав, за-

ключения и списка литературы из 191 наименований, 12 приложений. Содержание работы изложено на 222 страницах машинописного текста и включает 9 таблиц, 31 рисунок.

Во *введении* обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определены объект, предмет и полигон исследования, сформулированы цель и задачи диссертации, показаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, а также представлена апробация полученных результатов.

В *первой главе* «Теоретические основы исследования региональной политики асимметрично развивающегося региона» раскрываются понятия «конкурентоспособность региона» и «региональная асимметрия» на основании анализа региональной политики асимметрично развивающегося региона.

Во *второй главе* «Методы выявления асимметрии развития региона» анализируются методики выявления асимметричности развития территорий, предлагается авторская методика оценки асимметрии развития муниципальных образований региона. Апробирован предлагаемый автором методический подход к муниципальным районам Омской области.

Третья глава «Корректировка региональной политики асимметрично развивающейся Омской области» посвящена определению основных направлений корректировки региональной политики асимметрично развивающегося региона.

В *заключении* обобщены основные результаты диссертационной работы, сформулированы выводы в соответствии с поставленными целью и задачами диссертационного исследования.

В *приложениях* содержатся аналитические материалы, иллюстрирующие и дополняющие отдельные положения диссертационной работы.

II Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту

1 Уточнено и расширено содержание понятий «конкурентоспособность региона» и «региональная асимметрия» в сопряжении с понятиями «региональная политика» и «региональная политика асимметрично развивающегося региона» на основе анализа существующих в экономической науке основных теорий и методологических подходов к исследованию регионов.

На наш взгляд, в современной экономической науке конкурентоспособность регионов должна рассматриваться как самостоятельный объект экономического анализа, а показатели конкурентоспособности региона – как источники его развития и практический инструмент управления региональным развитием. Поскольку уровень конкурентоспособности на-

циональной экономики в значительной мере обусловлен следующими фактами: неоднородностью экономического развития регионов, отсутствием заинтересованности регионов в развитии показателей конкурентоспособности, высокой долей дотационных регионов и взаимодействиями региональных экономик.

На наш взгляд, конкурентоспособность региона – это комплексная характеристика региона, отражающая привлекательность данной территории для государственных, муниципальных структур и бизнес-сообщества (с целью реализации федеральных, региональных и муниципальных программ и ведения предпринимательской деятельности на данной территории) и для населения (с целью проживания на данной территории) по сравнению с другими территориями.

Увеличить конкурентоспособность региона можно посредством оптимального размещения производственных сил и трудовых ресурсов по внутрирегиональным территориям (внутрирегиональные территории – это более мелкие по сравнению с регионами таксономические единицы, такие как муниципальные районы, городские и сельские поселения, расположенные на территории региона). Оптимальное размещение производительных сил и трудовых ресурсов по внутрирегиональным территориям – это пространственное распределение комплексов промышленности, сельского хозяйства и, соответственно, трудовых ресурсов по территории региона таким образом, чтобы данное размещение способствовало развитию региона и повышению уровня конкурентоспособности как внутрирегиональных территорий, так и региона в целом.

В условиях коренных хозяйственных преобразований региональная политика является одним из главных рычагов, с помощью которых осуществляется государственное регулирование развития экономики. Кроме того, на сегодняшний день ввиду усиления асимметричности развития территорий, роста народнохозяйственных диспропорций, увеличения числа депрессивных территорий возникла острая необходимость в корректировке региональной политики.

В целом региональная политика – это система целей и задач органов государственной власти, выполняющих свои функции по управлению политическим, экономическим и социальным развитием регионов и всей региональной системы, а также механизм их реализации.

Главная цель при реализации региональной политики в условиях асимметрично развивающегося региона – достижение конкурентоспособности региона по сравнению с другими регионами за счет сглаживания асимметрии развития муниципальных образований, расположенных на территории региона, что возможно при оптимальном размещении производительных сил и трудовых ресурсов по внутрирегиональным территориям.

На сегодняшний день с феноменом «асимметричности развития территорий» сталкиваются органы власти на всех уровнях властной ие-

рархии. Кроме того, тенденция увеличения степени асимметричности развития территорий усугубляется, темпы данного увеличения возрастают. Таким образом, возникает острая необходимость корректировать политику органов власти таким образом, чтобы она была направлена на сглаживание высокого уровня асимметрии развития территорий. На наш взгляд, региональная асимметрия – это устойчивая во времени и пространстве неравномерность развития территорий, положительно или отрицательно влияющая на конкурентоспособность региона посредством изменения направлений ресурсных потоков и потоков готовой продукции как внутри одного региона, так и за его пределами.

2 Разработана методика оценки уровня асимметрии муниципальных образований региона, заключающаяся в выявлении экономико-институциональной и социально-экономической асимметрии развития внутрирегиональных территорий, которая позволяет посредством определения коэффициента асимметричности развития региона и его соотнесения с порогом асимметричности корректировать региональную политику асимметрично развивающегося региона.

Проанализировав существующие методы выявления асимметрии развития территорий, автор разработал методику оценки уровня асимметрии МуО региона. Данная методика, охватывающая широкий спектр статистических данных, дает возможность определить отклонение фактических показателей от средних и провести сравнительный анализ показателей, характеризующих уровень развития территорий, между собой; позволяет МуО региона сгруппировать по уровням их развития и рассчитать интегральный показатель; графически представить полученные результаты.

Цель методики оценки уровня асимметрии МуО региона заключается в выявлении неравномерности развития территорий посредством расчета интегральных количественных рейтингов и выделения групп МуО в зависимости от уровня их развития, что будет способствовать разработке политики сглаживания территории для более равномерного развития региона.

Для равномерного динамичного развития региона необходимо создание благоприятных условий для развития промышленного комплекса, бизнеса на территории всех МуО субъекта Федерации. Одним из основных условий является уровень асимметричности развития региона с точки зрения бизнес-сообщества и органов власти. Кроме того, проживающее на территории региона население оценивает МуО с точки зрения его привлекательности по социальным, экономическим, экологическим и по ряду других факторов. Результаты оценки асимметрии развития МуО населением окажут влияние на принятие решения о смене места жительства либо о закреплении на определенной территории.

Ввиду вышеизложенного, на наш взгляд, необходимо различать:

– экономико-институциональную асимметрию (для органов власти, для которых асимметрия развития территории является определяю-

шим фактором для разработки и реализации целевых программ; для бизнеса и предпринимателей, т.е. юридических или физических лиц, для которых асимметрия уровней развития территорий выступает определяющим фактором привлекательности МуО для ведения дела):

– социально-экономическую асимметрию (для населения, для которого уровень асимметрии развития МуО является определяющим фактором для проживания на данной территории).

Методика оценки уровня асимметрии МуО региона для органов власти, бизнеса и для населения включает этапы, представленные на рисунке 1.

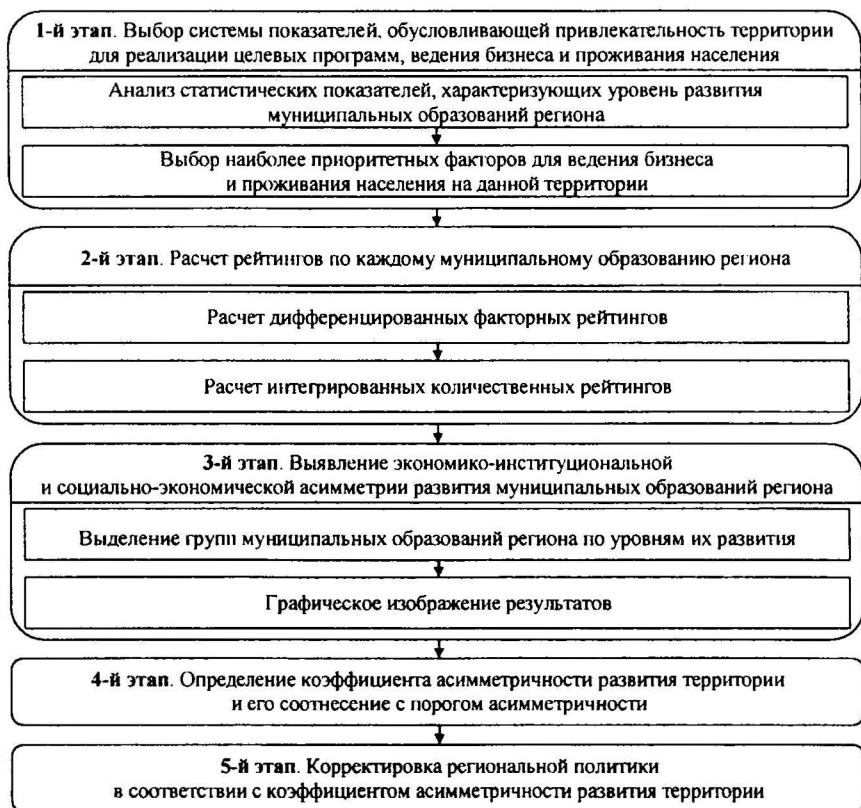


Рисунок 1 – Этапы методики оценки уровня асимметрии МуО региона

Рассмотрим алгоритм методики оценки уровня асимметрии МуО региона для бизнеса, институтов и для проживающего на его территории населения более подробно.

1 Анализ статистических показателей, характеризующих уровень развития МуО региона.

2 Выбор приоритетных факторов муниципальных районов, обусловливающих его привлекательность для реализации пилотных региональных проектов, для ведения бизнеса и для проживания населения.

3 Выделение среди показателей факторов минимального (при его благоприятном влиянии на развитие территории) или максимального (при неблагоприятном влиянии) значения в зависимости от влияния на общий рейтинг территории.

4 Приравнивание минимального или максимального значения по каждому из факторов к единице и деление остальных значений показателей для других МуО на значение показателя, приравненного к единице. Таким образом, все показатели факторов приводятся к безразмерному виду и характеризуют собой дифференцированные факторные рейтинги каждого из районов области (позитивные – со знаком «плюс»; негативные – со знаком «минус»).

$$Д(б)_{ij} = \frac{x(б)_{ij}}{x(\min)_i}; \quad (1)$$

$$Д(н)_{ij} = \frac{x(н)_{ij}}{x(\max)_i}, \quad (2)$$

где $Д(б)_{ij}$ – дифференцированный рейтинг i -го фактора j -го МуО, оказывающего благоприятное влияние на развитие территории; $Д(н)_{ij}$ – дифференцированный рейтинг i -го фактора j -го МуО, оказывающего неблагоприятное влияние на развитие территории; $x(б)_{ij}$ – показатель благоприятного i -го фактора j -го МуО; $x(н)_{ij}$ – показатель неблагоприятного i -го фактора j -го МуО; $x(\min)_i$ – минимальный показатель i -го фактора по всем МуО при его благоприятном влиянии на развитие территории; $x(\max)_i$ – максимальный показатель i -го фактора по всем МуО при неблагоприятном влиянии.

5 Суммирование дифференцированных факторных рейтингов по каждому району и определение интегральных количественных рейтингов.

$$И_j = \sum Д(б)_{ij} + \sum Д(н)_{ij} = \sum \frac{x(б)_{ij}}{x(\min)_i} + \sum \frac{x(н)_{ij}}{x(\max)_i}, \quad (3)$$

где $И_j$ – интегральный количественный рейтинг j -го МуО.

6 Определение групп МуО региона по уровням их развития. На основании полученных интегральных количественных рейтингов можно выделить следующие группы МуО региона (рисунок 2).

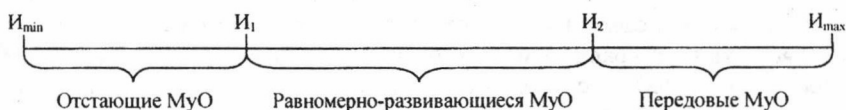


Рисунок 2 – Группы МуО по уровню их социально-экономического развития:
 I_{\min} – минимальный интегральный показатель; I_{\max} – максимальный интегральный показатель;
 I_1, I_2 – интервал, ограничивающий группу равномерно-развивающихся МуО региона

Показатели I_1 и I_2 можно рассчитать по следующим формулам:

$$I_1 = \frac{3I_{\min} + I_{\max}}{4}; \quad (4)$$

$$I_2 = \frac{I_{\min} + 3I_{\max}}{4}. \quad (5)$$

7 Графическое представление результатов расчетов. Рассмотрим процедуру построения диаграммы (рисунок 3), в которой количество осей соответствует числу МуО, расположенных на территории региона.

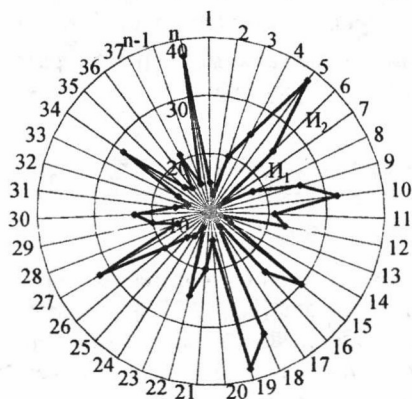


Рисунок 3 – Графическое представление экономико-институциональной и социально-экономической асимметрии развития МуО региона

Вначале вдоль каждой оси откладывается интегральный показатель, рассчитанный для соответствующей территории. Затем на каждой оси отмечаются рассчитанные показатели I_1 и I_2 , соединенные между собой. Таким образом, МуО, вошедшие во внутренний круг, являются отстающими; во внешний – передовыми; в среднем кругу расположены равномерно-развивающиеся территории.

Авторская методика отвечает всем предъявляемым требованиям: широта охвата показателей, использование статистической отчетности,

возможность определения отклонений фактических от средних показателей, возможность сравнительного анализа показателей территорий между собой, группировка территорий по уровню развития, расчет интегрального показателя и графическое изображение полученных результатов.

Таким образом, авторская методика, определяя степень асимметрии внутрирегиональных территорий, будет способствовать разработке региональной политики сглаживания уровней развития МуО, что отразится на качестве жизни населения и на развитии самого субъекта Федерации.

Кроме того, необходимо обозначить границы, в пределах которых показатель асимметрии будет позитивно отражаться на развитии региона, и не будет требовать корректировки региональной политики по направлению сглаживания неравномерности развития МуО. Прежде чем определить пороговое значение асимметричности развития территории, необходимо рассчитать коэффициент асимметричности, который базируется на интегральных количественных рейтингах асимметрии МуО (рейтинги находятся согласно авторской методике расчета уровня асимметрии МуО региона). Коэффициент асимметричности развития региона можно рассчитать на основе коэффициента вариации, используемого для характеристики однородности исследуемой совокупности. Таким образом, средняя арифметическая взвешенная асимметричности развития территорий \bar{A} будет рассчитываться по формуле (6):

$$\bar{A} = \frac{\frac{1}{2} \times f_1 \times (I_{\min} + I_1) + \frac{1}{2} \times f_2 \times (I_1 + I_2) + \frac{1}{2} \times f_3 \times (I_2 + I_{\max})}{\sum f_i}, \quad (6)$$

где f_1 – количество МуО, имеющих интегральный количественный рейтинг асимметрии в интервале $[I_{\min}; I_1]$; f_2 – количество МуО, имеющих интегральный количественный рейтинг асимметрии в интервале $[I_1; I_2]$; f_3 – количество МуО, имеющих интегральный количественный рейтинг асимметрии в интервале $[I_2; I_{\max}]$.

Основываясь на данных, представленных выше, можно рассчитать коэффициент асимметричности развития территории K_A по формуле (7):

$$K_A = \frac{\sqrt{\left(\frac{I_{\min} + I_1}{2} - \bar{A}\right)^2 \times f_1 + \left(\frac{I_1 + I_2}{2} - \bar{A}\right)^2 \times f_2 + \left(\frac{I_2 + I_{\max}}{2} - \bar{A}\right)^2 \times f_3}}{\sqrt{\sum f_i \times \bar{A}}} \times 100\%. \quad (7)$$

Статистическая совокупность считается приемлемо однородной, если коэффициент вариации не превышает 33%, следовательно, числовое значение порога асимметричности равняется 33%. Если коэффициент асимметричности региона не достигает порогового значения, то асиммет-

ричность развития региона считается в пределах нормы, что не требует реализации политики сглаживания асимметрии. Если коэффициент асимметричности превышает пороговое значение, то уровень асимметрии считается критическим, следовательно, в данном случае органам власти необходимо корректировать региональную и муниципальную политику с учетом сглаживания сильной асимметрии развития территорий.

С учетом сказанного отношение к асимметричности территории не может быть однозначным. Доведенная до крайности, она вполне может стать причиной дестабилизации региона, ведущей к разрушению его целостности. Но асимметричность имеет и свои достоинства, которые нужно учитывать не в меньшей степени, чем ее возможные недостатки.

3 Выявлена экономико-институциональная и социально-экономическая асимметрия развития муниципальных районов Омской области по методике оценки уровня асимметрии муниципальных образований региона и определены коэффициенты экономико-институциональной и социально-экономической асимметрии.

Используя методику оценки уровня асимметрии МуО региона, в диссертационном исследовании автор проанализировал ситуацию в Омской области. Целью данного исследования является выявление социально-экономической и экономико-институциональной асимметрии муниципальных районов региона, что в дальнейшем будет способствовать разработке региональной и муниципальной политики, направленной на сглаживание уровней развития территорий. Для достижения данной цели необходимо реализовать следующие задачи:

- 1) проанализировать социально-экономические показатели, характеризующие уровень развития муниципальных районов Омской области и выбрать из них приоритетные факторы развития территорий с позиции бизнеса, институтов и населения;
- 2) определить дифференцированные рейтинги по каждому выбранному фактору;
- 3) рассчитать интегральные количественные рейтинги;
- 4) определить группы муниципальных районов Омской области по уровням их развития;
- 5) графически изобразить полученные в ходе исследования результаты;
- 6) рассчитать коэффициенты асимметрии развития муниципальных районов Омской области.

Существует большое количество показателей, характеризующих уровень развития территории, которые являются важными факторами привлекательности МуО для представителей бизнеса и различных институтов. Для выявления экономико-институциональной асимметрии по авторской методике рассмотрим, на наш взгляд, наиболее важные для бизнеса и органов власти показатели, а именно:

- доходы консолидированного бюджета муниципального образования на душу населения;
- расходы консолидированного бюджета муниципального образования на душу населения;
- удельный вес государственных и муниципальных предприятий, учтенных в составе Статистического регистра хозяйствующих субъектов;
- степень обеспеченности региона сырьем и добыча основных природных ресурсов¹ (удельный вес объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг собственными силами обрабатывающих производств; удельный объем продукции сельского хозяйства; удельный вес производства электроэнергии; удельный вес объема запасов угля);
- доля прибыльных организаций в общем числе организаций района²;
- доля убыточных организаций в общем числе организаций района;
- финансовые результаты деятельности предприятий (прибыль или убыток);
- удельный вес просроченной кредиторской задолженности в бюджеты всех уровней и в государственные внебюджетные фонды;
- удельный вес основных фондов;
- степень износа основных фондов;
- удельный вес оборота розничной торговли;
- емкость местного рынка сбыта для продукции и услуг (или показатель денежных доходов населения³);
- удельный вес инвестиций в основной капитал;
- среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника;
- уровень безработицы (процент от экономически активного населения);
- густота автодорог с твердым покрытием на 100 км² территории;
- грузооборот автотранспорта.

По результатам полученных интегральных количественных рейтингов (таблица 1) можно выделить среди МуО Омской области лидера – Любинский муниципальный район ($I_{\max} = 1\,177,9$) и аутсайдера – Оконешниковский муниципальный район ($I_{\min} = 55,4$).

¹ Показатели степени обеспеченности региона сырьем и добыча основных природных ресурсов относятся к политическим факторам, поскольку муниципальные образования конкурируют между собой за ресурсы.

² Доля прибыльных и убыточных предприятий, а также их финансовые результаты относятся к политическим факторам, поскольку эти показатели ложатся в основу целевых региональных и муниципальных программ.

³ Показатель денежных доходов населения определяется как произведение среднедушевых денежных доходов на количество жителей муниципального образования.

Таблица 1 – Интегральные рейтинги асимметрии муниципальных районов Омской области с позиции бизнеса и институтов

МуО	Интегральный показатель	МуО	Интегральный показатель	МуО	Интегральный показатель
Азовский	169,2	Марьяновский	206,3	Русско-Полянский	105,8
Большереченский	91,4	Москаленский	287,0	Саргатский	99,4
Большеуковский	58,1	Муромцевский	130,2	Седельниковский	168,4
Горьковский	63,9	Называевский	126,8	Таврический	298,9
Знаменский	59,4	Нижеомский	94,5	Тарский	205,5
Исилькульский	291,1	Нововаршавский	145,6	Тевризский	65,4
Калачинский	633,0	Одесский	91,2	Тюкалинский	106,4
Колосовский	146,2	Оконешниковский	55,4	Усть-Ишимский	59,0
Кормиловский	156,7	Омский	1 019,6	Черлакский	192,7
Крутинский	127,8	Павлоградский	122,1	Шербакульский	114,6
Любинский	1 177,9	Полтавский	210,0		

По результатам группировки МуО Омской области с позиции властных структур и бизнеса получены рейтинги, представленные на рисунке 4.



Рисунок 4 – Рейтинги экономико-институциональной асимметрии развития муниципальных районов Омской области с позиции властных структур и бизнеса

Таким образом, по уровню асимметрии муниципальные районы региона образовали следующие группы:

- 1) отстающие муниципальные районы: Азовский, Большереченский, Большеуковский, Горьковский, Знаменский, Исилькульский, Колосовский, Кормиловский, Крутинский, Марьяновский, Москаленский, Му-

ромцевский, Называевский, Нижнеомский, Нововаршавский, Одесский, Оконешниковский, Павлоградский, Полтавский, Русско-Полянский, Саргатский, Седельниковский, Таврический, Тарский, Тевризский, Тюкалинский, Усть-Ишимский, Черлакский, Шербакульский;

2) равномерно-развивающийся муниципальный район: Калачинский;

3) передовые муниципальные районы: Любинский и Омский.

На основании полученных результатов определим коэффициент экономико-институциональной асимметричности развития территории с позиции органов власти и бизнес-сообщества, для чего рассчитаем среднюю арифметическую взвешенную асимметричности развития территорий $\bar{A}_{ин}$:

$$\bar{A}_{ин} = \frac{\frac{1}{2} \times 29 \times (55,4 + 336,0) + \frac{1}{2} \times 1 \times (336,0 + 897,3) + \frac{1}{2} \times 2 \times (897,3 + 1177,9)}{32} = 261,5.$$

Таким образом, коэффициент экономико-институциональной асимметричности развития территории будет равен:

$$K_A^{ин} = \frac{\sqrt{\left(\frac{55,4 + 336,0}{2} - 261,5\right)^2 \times 29 + \left(\frac{336,0 + 897,3}{2} - 261,5\right)^2 \times 1 + \left(\frac{897,3 + 1177,9}{2} - 261,5\right)^2 \times 2}}{\sqrt{32} \times 261,5} \times 100\% = 82,4\%.$$

Поскольку коэффициент экономико-институциональной асимметрии значительно превышает пороговое значение асимметричности (33%), то необходимо вносить корректировку в региональную и муниципальную политику Омской области по сглаживанию экономико-институциональной асимметрии.

Определим социально-экономическую асимметрию МуО Омской области с позиции населения, проживающего на данных территориях. Для этого рассмотрим наиболее важные для населения показатели, а именно:

- естественный прирост и естественная убыль населения;
- уровень безработицы (процент от экономически активного населения);
- напряженность на рынке труда¹;

¹ Напряженность на рынке труда определяется как отношение числа официально зарегистрированных безработных к заявленной организациями потребности в работниках.

– избыток доходов населения – величина денежных доходов, превышающих прожиточный минимум; дефицит доходов – величина дополнительных средств, необходимых для доведения доходов бедных слоев населения до уровня прожиточного минимума¹;

– среднемесячная номинальная начисленная зарплата одного работника;

– доля предприятий, имеющих задолженность по заработной плате, из общего числа предприятий муниципального района;

– число врачей всех специальностей на 10 000 чел.;

– число учащихся общеобразовательных учреждений на 10 000 чел.;

– удельный вес обслуживаемого жилищного фонда;

– доля проживающих в обслуживаемом жилищном фонде из общего числа населения, проживающего на территории муниципального района;

– общая площадь жилья, приходящаяся в среднем на одного жителя²;

– доля семей, получивших субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг в общем количестве семей по области;

– объем платных услуг на душу населения;

– число преступлений в расчете на 10 000 чел. населения.

Итоговые данные по количественным рейтингам районов с точки зрения населения (таблица 2) дают возможность определить лидера – Омский муниципальный район ($I_{\max} = 81,7$) и аутсайдера – Усть-Ишимский муниципальный район ($I_{\min} = 16,9$).

Таблица 2 – Интегральные рейтинги асимметрии муниципальных районов Омской области с позиции населения

МуО	Интегральный показатель	МуО	Интегральный показатель	МуО	Интегральный показатель
Азовский	50,9	Марьяновский	20,1	Русско-Полянский	25,1
Большереченский	21,3	Москаленский	29,0	Саргатский	22,2
Большеуковский	26,8	Муромцевский	20,1	Седельниковский	23,4
Горьковский	21,3	Называевский	32,8	Таврический	33,6
Знаменский	28,3	Нижнеомский	26,2	Тарский	51,5
Исилькульский	26,6	Нововаршавский	41,7	Тевризский	22,0
Калачинский	47,5	Одесский	29,6	Тюкалинский	26,7
Колосовский	27,1	Оконешниковский	19,2	Усть-Ишимский	16,9
Кормиловский	24,9	Омский	81,7	Черлакский	23,3
Крутинский	20,9	Павлоградский	20,5	Шербакульский	22,5
Любинский	22,1	Полтавский	20,1		

¹ Избыток или дефицит доходов населения находится как разность среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума.

² Общая площадь жилья, приходящая на одного жителя, рассчитывается делением всего жилищного фонда за отчетный период на численность постоянного населения на конец рассматриваемого периода.

Таким образом, по уровню асимметрии муниципальные районы региона образовали следующие группы (рисунок 5):

1) отстающие муниципальные районы: Большеереченский, Большеуковский, Горьковский, Знаменский, Исилькульский, Колосовский, Кормиловский, Крутинский, Любинский, Марьяновский, Москаленский, Муромцевский, Называевский, Нижнеомский, Одесский, Оконешниковский, Павлоградский, Полтавский, Русско-Полянский, Саргатский, Седельниковский, Тевризский, Тюкалинский, Усть-Ишимский, Черлакский, Щербакульский;

2) равномерно-развивающиеся муниципальные районы: Азовский, Калачинский, Нововаршавский, Таврический, Тарский;

3) передовой муниципальный район: Омский.



Рисунок 5 – Рейтинги социально-экономической асимметрии развития муниципальных районов Омской области с позиции населения

Рассчитаем коэффициент социально-экономической асимметричности развития территории. Для этого определим среднюю арифметическую взвешенную асимметричности развития территорий:

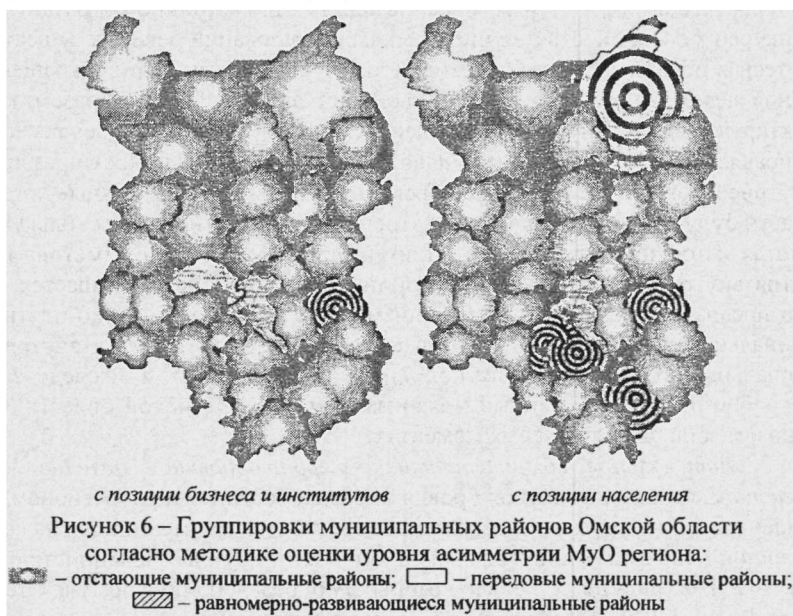
$$\bar{A}_c = \frac{\frac{1}{2} \times 26 \times (16,9 + 33,1) + \frac{1}{2} \times 5 \times (33,1 + 65,5) + \frac{1}{2} \times 1 \times (65,5 + 81,7)}{32} = 30,3.$$

На основании полученных результатов рассчитаем коэффициент социально-экономической асимметричности развития территории:

$$K_A^{CO} = \frac{\sqrt{\left(\frac{16,9+33,1}{2} - 30,3\right)^2 \times 26 + \left(\frac{33,1+65,5}{2} - 30,3\right)^2 \times 5 + \left(\frac{65,5+81,7}{2} - 30,3\right)^2 \times 1}}{\sqrt{32 \times 30,3}} \times 100\% = 39,1\%.$$

Коэффициент социально-экономической асимметрии, равный 39,1%, превышает пороговое значение асимметричности, равное 33%, следовательно, уровень асимметричности развития муниципальных районов Омской области негативным образом влияет на развитие территории, поэтому необходимо корректировать политику органов власти с целью сглаживания коэффициента социально-экономической асимметричности.

Как видно из полученных результатов, существует социально-экономическая и экономико-институциональная асимметрия муниципальных районов Омской области. Можно сделать вывод, что данные виды асимметрии не всегда совпадают (рисунок 6).



Предлагаемая методика расчета уровня асимметрии МуО региона позволяет комплексно оценить положение территорий по их привлекательности для бизнеса и различных институтов (а следовательно, для инвестиций и развития) и для населения, которое и будет осуществлять это развитие. Методика оценки экономико-институциональной и социально-

экономической асимметрии территорий с позиции бизнеса, властных структур и населения позволяет проводить их корреляционный анализ и вывести обобщенный рейтинг территории, синтезирующий мнения бизнесменов, представителей различных институтов и населения. Это дает возможность бизнесу более уверенно осуществлять свою деятельность на избранной территории, учитывая, что она также привлекательна и для населения, без которого ни один бизнес не сможет эффективно развиваться. Население дает подпитку бизнесу «человеческим капиталом» и обеспечивает спрос на его продукцию. Самое главное – методика позволяет выявить коэффициент асимметрии внутрирегионального развития, благодаря чему представляется возможным осуществлять политику сглаживания территорий.

4 Предложена корректировка региональной политики асимметрично развивающегося региона на основании механизма сглаживания экономико-институциональной и социально-экономической асимметрии развития внутрирегиональных территорий.

В диссертации был проведен корреляционный анализ, позволяющий сделать вывод, что между показателями асимметричности развития и конкурентоспособностью муниципальных образований региона существует тесная обратная связь. Это свидетельствует о том, что при сокращении одной переменной будет наблюдаться рост другой. Таким образом, корректируя региональную политику асимметрично развивающегося региона, направляя ее на сглаживание сильной степени асимметричности развития внутрирегиональных территорий, региональные и муниципальные органы власти будут увеличивать конкурентоспособность региона. Поскольку несмотря на осуществляемую политику властных органов асимметрия развития внутрирегиональных территорий практически не сокращается, автор предлагает использовать механизм сглаживания экономико-институциональной и социально-экономической асимметрии развития внутрирегиональных территорий (рисунок 7). В диссертационном исследовании подробно рассмотрен данный механизм на примере Омской области. Остановимся на двух ключевых моментах.

Оптимальное административно-территориальное деление МуО региона. С целью повышения уровня управляемости Омским регионом, по нашему мнению, в области необходимо ввести вместо имеющихся на сегодняшний день 32 муниципальных районов пять крупных административных округов (рисунок 8), число которых m определено по формуле Стерджесса: $m = 1 + 3,32 \times \lg n$ (где n – объем совокупности), т.е. $m = 1 + 3,32 \times \lg n$. Основными принципами выделения административных округов являются интегральные количественные рейтинги экономико-институциональной и социально-экономической асимметрии развития муниципальных районов Омской области и их территориальное размещение.

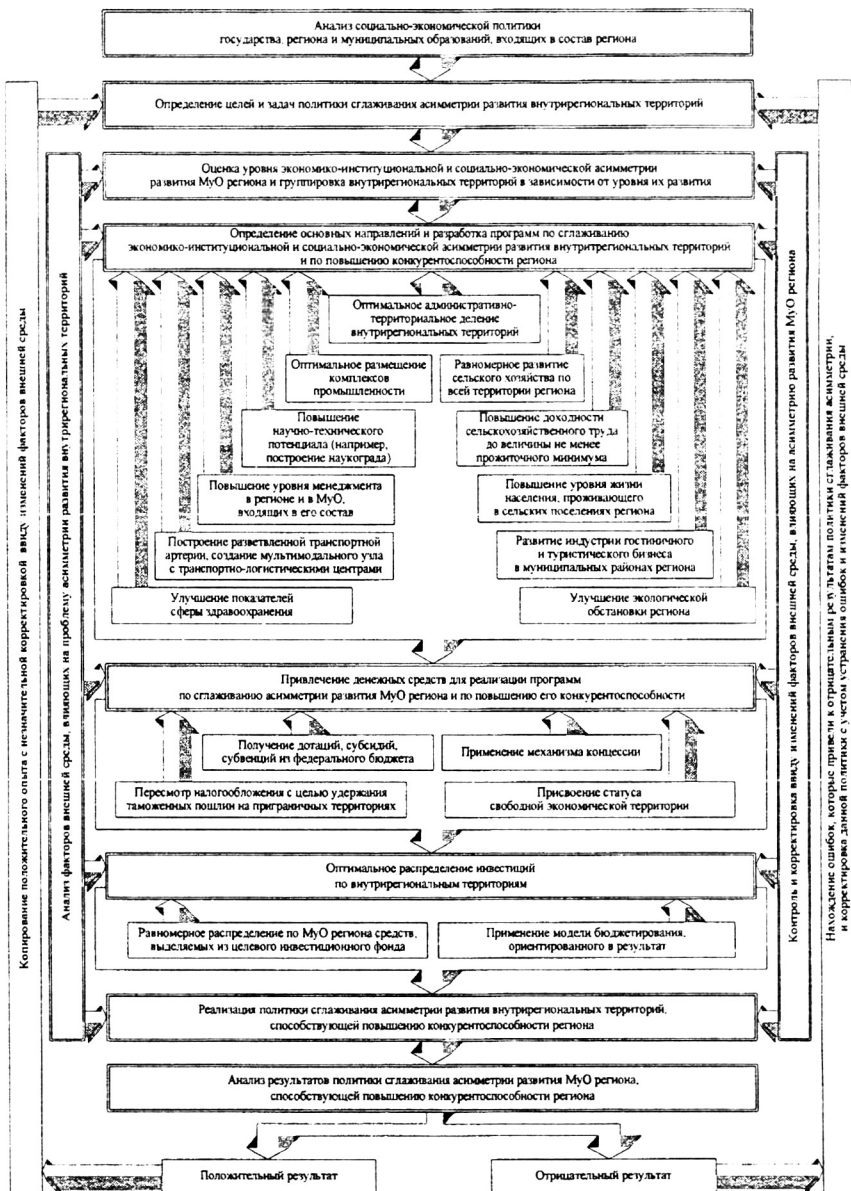


Рисунок 7 – Механизм сглаживания экономико-институциональной и социально-экономической асимметрии развития внутрирегиональных территорий



Рисунок 8 – Административные округа Омской области

С помощью методики оценки уровня асимметрии МуО региона определили, что изменение административно-территориального деления Омской области позитивно отразится на сглаживании асимметрии развития внутрирегиональных территорий. Если при существующих 32 муниципальных районах разница между наибольшим и наименьшим интегральным показателем с позиции бизнеса и различных институтов составила 31 раз (Любинский муниципальный район – 1 177,9; Оконешниковский район – 55,4), а с позиции населения – 5 раз (Омский район – 81,7; Усть-Ишимский район – 16,9), то при внедрении представленных автором административных округов разница с позиции бизнеса и институтов составит 2 раза (Юго-Восточный Омский округ – 18,0; Северо-Омский округ – 10,1) и с позиции населения – 1 раз (Юго-Восточный Омский округ – 9,8; Юго-Западный Омский округ – 7,8).

Данное объединение приведет к тому, что в слаборазвитых поселениях будут постепенно повышаться основные показатели, характеризующие жизнеобеспечение населения. Кроме того, такая структура укрепит центры, будет более управляемой, что позволит сократить управленческий персонал. Административным округам при этом необходимо придать статус подразделений субъекта РФ, а районам – статус муниципалитетов. Это позволит обеспечить монолитное единое руководство регионом.

Оптимальное размещение комплексов промышленности позволит повысить устойчивость развития муниципального сектора экономики и улучшить качество жизни населения, что возможно при использовании модели государственно-частного партнерства, т.е. при содействии властных и предпринимательских структур.

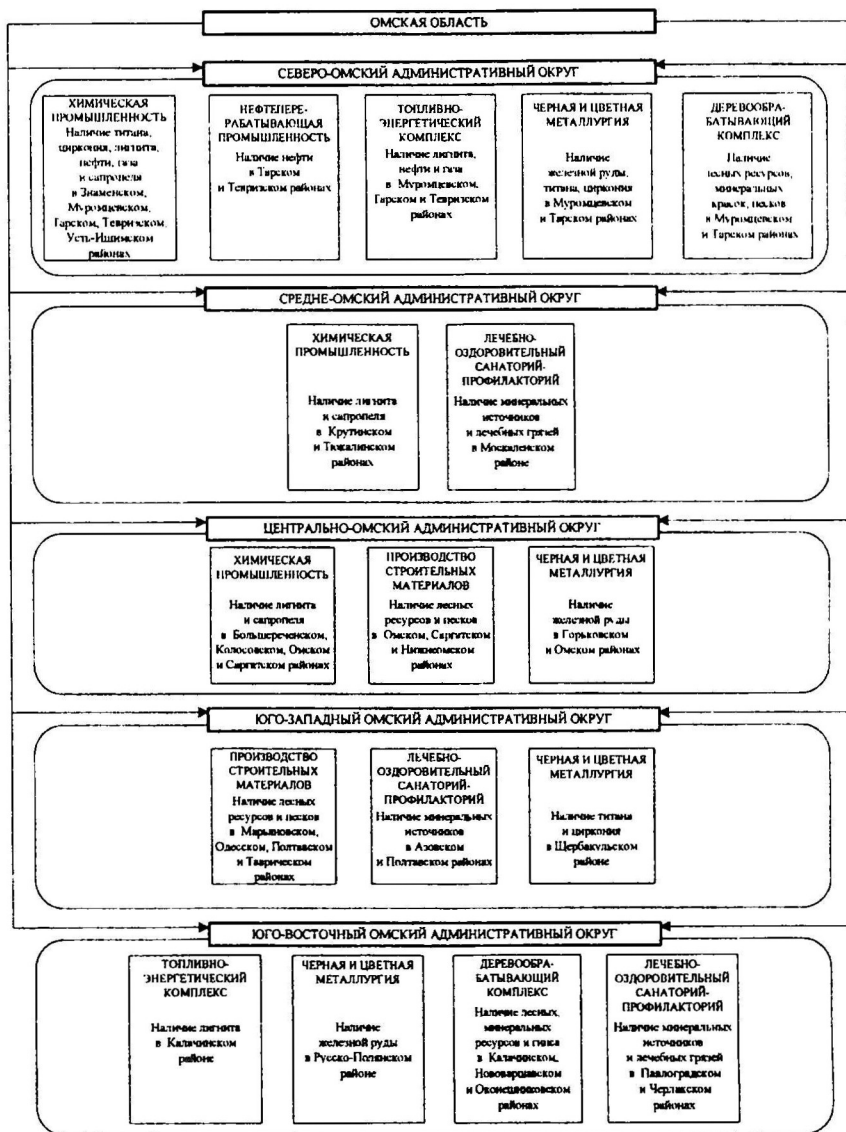


Рисунок 9 – Схема рационального размещения комплексов промышленности

Формирование условий для развития предприятий и организаций различных отраслей экономики позволяет осуществить постепенную диверсификацию и повысить устойчивость развития экономики области. Согласно результатам многофакторного анализа, регион имеет огромное ко-

личество минеральных ресурсов, которые используются только на 20%, поэтому, проанализировав минерально-сырьевую базу области, автор предлагает следующее размещение отраслей промышленности (рисунок 9), способствующее не только сглаживанию асимметрии развития МуО Омской области, но и динамичному развитию региона в целом.

Теоретические и методологические рекомендации, предложенные автором в диссертационном исследовании, касающиеся механизма корректировки региональной политики асимметрично развивающегося региона, могут быть использованы федеральными, региональными и муниципальными органами власти при разработке стратегий развития муниципальных образований. Кроме того, результаты диссертации могут быть использованы высшими учебными заведениями в образовательном процессе по дисциплинам «Региональная экономика и управление» и «Государственное и муниципальное управление».

III Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах

Статьи в изданиях, рекомендуемых экспертным советом ВАК РФ

1 *Бутенко, Я. А.* Муниципальные образования региона : расчет уровня асимметрии [Текст] / Я. А. Бутенко // Проблемы теории и практики управления. 2008. № 12. – 0,6 п.л.

2 *Бутенко, Я. А.* Реализация политики сглаживания асимметрии развития региона как механизм повышения конкурентоспособности территории [Текст] / Я. А. Бутенко // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. 2010. № 2. – 0,54 п.л.

3 *Бутенко, Я. А.* Частно-государственное партнерство : эффективный инструмент взаимодействия [Текст] / Я. А. Бутенко // Проблемы теории и практики управления. 2008. № 7. – 0,6 п.л.

4 *Рылов, В. П.* Подходы к оценке влияния здоровья на социально-экономические показатели региона [Текст] / В. П. Рылов, Я. А. Бутенко, Е. В. Пахалкова, С. В. Рылова // Омский научный вестник. 2006. № 8(45). – 0,91/0,23 п.л.

Статьи и материалы в прочих изданиях

5 *Бутенко, Я. А.* Analysis of quality of the business-education in Russia and abroad [Текст] / Я. А. Бутенко // Системный анализ в проектировании и управлении : материалы XII Междунар. науч.-техн. конф. СПб. : Изд-во Политехн. ун-та. 2008. Ч. 1. – 0,2 п.л.

6 *Бутенко, Я. А.* Process globalization of world economy [Текст] / Я. А. Бутенко // Центральная и Восточная Европа : история, современное состояние и перспективы развития региона : материалы Междунар. науч.-практ. конф. науч. сессии «IX Невские чтения». СПб. : Изд-во «Осипов», 2007. – 0,25 п.л.

7 *Бутенко, Я. А.* Reorganization of authority with application of the automated system for support of decision making [Текст] / Я. А. Бутенко // Системы поддержки принятия решений. Теория и практика : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. Киев : ИПМС НАНУ, 2008. – 0,3 п.л.

8 *Бутенко, Я. А.* Trends and developing perspectives of countries in the conditions of globalization [Текст] / Я. А. Бутенко // Актуальные проблемы экономики и совершенствования правового регулирования в экономике : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. Пятигорск : Изд-во МАФТ, 2009. – 0,4 п.л.

9 *Бутенко, Я. А.* Внедрение автоматизированной системы поддержки принятых решений в Омском городском Совете [Текст] / Я. А. Бутенко // Теория и практика имитационного моделирования и создания тренажеров : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 60-летию ОАО «Пензенское конструкторское бюро моделирования». Пенза : Приволжский Дом знаний, 2007. – 0,25 п.л.

10 *Бутенко, Я. А.* Инновации по привлечению инвестиций как метод повышения конкурентоспособности территории региона [Текст] / Я. А. Бутенко // Молодежь – Родине. Развитие экономики территорий – развитие России : сб. тез. Междунар. науч.-практ. конф. Омск : ОмГТУ, 2008. – 0,17 п.л.

11 *Бутенко, Я. А.* Инновации по сглаживанию уровней развития муниципальных образований региона [Текст] / Я. А. Бутенко // Научная сессия ТУСУР – 2007 : материалы Всерос. науч.-техн. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. Томск : Изд-во «В-Спектр», 2007. – 0,16 п.л.

12 *Бутенко, Я. А.* Методика оценки и повышения конкурентоспособности компании и выпускаемой продукции [Текст] / Я. А. Бутенко // Инновационная деятельность и инвестиционная привлекательность предприятия : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. Пенза : Приволжский Дом знаний, 2007. – 0,25 п.л.

13 *Бутенко, Я. А.* Мосты Омской области [Текст] / Я. А. Бутенко // Мир дорог. 2007. № 31. Декабрь. – 0,28 п.л.

14 *Бутенко, Я. А.* Повышение конкурентоспособности территории как фактор устойчивого развития страны [Текст] / Я. А. Бутенко // Маркетинг в России и за рубежом. 2008. № 6. – 1,2 п.л.

15 *Бутенко, Я. А.* Проблемы социально-экономической дифференциации уровней развития муниципальных образований Омской области [Текст] / Я. А. Бутенко // Пути формирования эффективной социально-экономической модели трансформирующейся России : материалы III Всерос. науч.-практ. конф. Пенза : Приволжский Дом знаний, 2007. – 0,25 п.л.

16 *Бутенко, Я. А.* Равномерное распределение инвестиций по муниципальным образованиям региона [Текст] / Я. А. Бутенко // Под знаком Сигма : сб. тез. докл. IV Всерос. науч. молодежной конф., посвященной 50-летию СО РАН. Омск, 2007. – 0,13 п.л.

17 *Бутенко, Я. А.* Рефлексивное управление : проблематика систем поддержки управленческой деятельности [Текст] / Я. А. Бутенко // Самоуправление : творческий потенциал личности : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Пенза : Приволжский Дом знаний, 2007. – 0,25 п.л.

18 *Бутенко, Я. А.* Россия в системе мирового хозяйства в XXI веке [Текст] / Я. А. Бутенко // Экономика, экология и общество России в XXI столетии : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. СПб. : Политехн. ун-т, 2007. – 0,2 п.л.

19 *Бутенко, Я. А.* Системный анализ регионального менеджмента и перспективы его развития [Текст] / Я. А. Бутенко // Системный анализ в проектировании и управлении : материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. СПб., 2007. – 0,2 п.л.

20 *Бутенко, Я. А.* Формирование наукограда как способ улучшения социально-экономических показателей территории [Текст] / Я. А. Бутенко // Динамика систем, механизмов и машин : материалы VI Междунар. науч.-техн. конф. Омск : Изд-во ОмГТУ, 2007. – 0,14 п.л.

21 *Бутенко, Я. А.* Экологическая обстановка Омской области : анализ и перспективы развития [Текст] / Я. А. Бутенко // Экологические проблемы современности : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. Пенза : Изд-во АНОО «Приволжский Дом знаний», 2007. – 0,25 п.л.

22 *Бутенко, Я.* Стихийное бедствие [Текст] / Я. Бутенко, В. Иванов // Омская индустрия. 2007. № 4(14). – 0,31/0,28 п.л.

23 *Бутенко, Я. А.* Анализ взаимосвязей объемов валового регионального продукта и инвестиций (на примере Омской области) [Текст] / Я. А. Бутенко, В. П. Рылов // Социально-экономические проблемы формирования трудовых отношений : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Омск : Изд-во ОмГТУ, 2007. – 0,5/0,25 п.л.

24 *Бутенко, Я. А.* Анализ реализации механизма социального партнерства в Омской области [Текст] / Я. А. Бутенко, В. П. Рылов // Современное состояние и перспективы развития экономики России : материалы IV Всерос. науч.-практ. конф. Пенза : Приволжский Дом знаний, 2006. – 0,25/0,13 п.л.

25 *Бутенко, Я. А.* Аспекты рационального размещения трудовых ресурсов, производства, систем жизнеобеспечения в регионе [Текст] / Я. А. Бутенко, В. П. Рылов // Перспективы и пути развития экономики региона : материалы Междунар. науч.-практ. конф. // Вестник Филиала ВЗФЭИ в г. Омске. 2006. № 7. – 0,4/0,2 п.л.

26 *Бутенко, Я. А.* Деятельность Омского городского Совета по улучшению сферы здравоохранения [Текст] / Я. А. Бутенко, В. П. Рылов // Современные проблемы экономического развития : материалы Межрегион. науч. студ. конф. Омск : Изд-во ОмГТУ, 2006. – 0,25/0,15 п.л.

27 *Бутенко, Я. А.* Методы нормативно-правового регулирования динамики социально-экономического развития экономики города Омска и уровня жизни населения [Текст] / Я. А. Бутенко, В. П. Рылов // Проблемы философии, истории, экономики и управления : материалы межвуз. науч. конф. Омск : ИЦ «Омский научный вестник», 2006. – 1,8/0,9 п.л.

28 *Бутенко, Я. А.* Методы принятия коллективных решений в Омском городском Совете [Текст] / Я. А. Бутенко, В. П. Рылов // Апрельские экономические чтения : сб. науч. тр. XI Межвуз. конф. Омск : ОмГУ, 2006. – 1,2/0,6 п.л.

29 *Бутенко, Я. А.* Модель взаимодействия депутатов Омского городского Совета с населением [Текст] / Я. А. Бутенко, В. П. Рылов // Социально-экономические проблемы формирования трудовых отношений : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Омск : ОмГТУ, 2006. – 0,5/0,25 п.л.

IV Содержание диссертационной работы

ВВЕДЕНИЕ

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ АСИММЕТРИЧНО РАЗВИВАЮЩЕГОСЯ РЕГИОНА

- 1.1 Анализ основных теорий пространственной экономики и управления асимметрично развивающимися территориями
- 1.2 Сущность региональной политики, ее основные задачи и механизмы реализации, модель симметрично развивающегося региона
- 1.3 Концептуальные основы асимметрии развития региона, методика определения коэффициента и порога асимметричности

2 МЕТОДЫ ВЫЯВЛЕНИЯ АСИММЕТРИИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

- 2.1 Исследование существующих методов выявления асимметрии развития региона
- 2.2 Методика оценки уровня асимметрии муниципальных образований региона
- 2.3 Оценка асимметрии развития территорий Омской области по методике оценки уровня асимметрии муниципальных образований региона
- 2.4 Реализация политики сглаживания асимметрии развития региона как метод повышения конкурентоспособности территории

3 КОРРЕКТИРОВКА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ АСИММЕТРИЧНО РАЗВИВАЮЩЕЙСЯ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

- 3.1 Политика сглаживания асимметрии развития муниципальных образований Омской области
- 3.2 Оптимальное размещение трудовых ресурсов, материального производства и систем жизнеобеспечения как метод сглаживания асимметрии развития муниципальных образований региона
- 3.3 Оптимальное распределение инвестиций по муниципальным районам Омской области как метод сглаживания асимметрии развития внутрирегиональных территорий

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

ПРИЛОЖЕНИЯ

Подписано в печать 29.04.2010.
Формат бумаги 60 × 84 ¹/₁₆. Гарнитура «Таймс». Бумага офсетная.
Печать плоская. Усл. печ. л. 1,5. Печ. л. 1,62.
Заказ 165. Тираж 150 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета в подразделении оперативной полиграфии
Уральского государственного экономического университета
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45

16~