

0-792795

16.11.2009

На правах рукописи

СУХОВ Андрей Валерьевич

**УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ ПОРТФЕЛЕЙ
ОДНОРОДНЫХ ССУД:
ИНТЕГРАЦИЯ РОССИЙСКИХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ПОДХОДОВ**

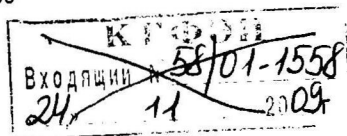
Специальность:

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2009



Диссертация выполнена на кафедре Банковского менеджмента Московской финансово-промышленной академии.

Научный руководитель	– кандидат экономических наук, профессор Костерина Татьяна Михайловна
Официальные оппоненты	– доктор экономических наук Тютюнник Александр Валерьевич – кандидат экономических наук Киселев Александр Владимирович
Ведущая организация	– Всероссийский заочный финансово-экономический институт (ВЗФЭИ)

Защита состоится «17» декабря 2009 г. в 15-00 часов на заседании диссертационного совета Д 521.042.02 в Московской финансово-промышленной академии по адресу: 125190, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 80, корп. Г.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московской финансово-промышленной академии.

Автореферат разослан «17» ноября 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат экономических наук



Улитина Е.В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы

В настоящее время в связи с тем, что многие банки сформировали существенные кредитные портфели, возрастает значимость работы кредитных организаций по управлению совокупностью выданных кредитов. Одним из способов повышения эффективности управления является консолидация выданных кредитов в портфели, в частности однородных ссуд (далее ПОС), составленные на основе жестких количественных и качественных критериев, с учетом различных параметров конкретного кредита. При использовании портфельного подхода у кредитной организации появляется возможность более обоснованно рассчитывать различные управленческие параметры и принимать оптимальные решения по составу и состоянию каждого портфеля однородных ссуд.

Поскольку выданные кредиты, в том числе и внесенные в портфели однородных ссуд, являются одним из основных видов активов, их необходимо защищать. Как показывает мировой опыт, наиболее существенным с точки зрения размера возможного ущерба кредитной организации является кредитный риск, обусловленный текущим состоянием заемщика, рыночной ситуацией, поведением самой кредитной организации по отношению к своим портфелям. Существенную роль играет также порядок организации взаимоотношений между кредитной организацией и заемщиком, а в рамках самой кредитной организации реализация процесса управления портфелями однородных ссуд.

Наиболее важные факторы риска портфеля однородных ссуд находятся под контролем кредитной организации, что, при соблюдении ряда условий, позволяет ей обеспечивать приемлемый уровень ожидаемых потерь по данным ссудам. Использование имеющихся в распоряжении кредитной организации инструментов расчета различных рисков целесообразно использовать не только для конкретных кредитов, но и в целом – для портфелей однородных ссуд. Тем не менее, в настоящее время существуют определенные разночтения в нормативных документах Банка России, которые не позволяют в полной мере использовать действующие нормативы и правила.

Российским кредитным организациям, несмотря на существующие особенности отечественной нормативно-правовой базы, целесообразно использовать имеющийся в мировой практике инструментарий управления кредитным риском. Однако являющийся признанным лидером методологического обеспечения в части управления кредитным

риском – Базельский комитет – свои разработки основывает на опыте банковской системы развитых стран, то есть, на обширной статистике и раскрытии информации о заемщиках, их длительной кредитной истории, что позволяет осуществлять прогнозы с достаточной степенью достоверности. Использование западных методик в российской практике должно, естественно, учитывать национальные особенности банковской деятельности.

Таким образом, разработки инструментария управления рисками портфелей однородных ссуд в соответствии с международными стандартами банковской деятельности и российскими особенностями является актуальной теоретической и практической задачей.

Степень изученности проблемы

В настоящее время проблема управления кредитным риском портфеля однородных ссуд постепенно становится объектом пристального рассмотрения со стороны отечественных специалистов. Данная проблема в научной литературе, как правило, рассматривается в рамках решения общей проблемы управления кредитными рисками. Наиболее полно кредитные риски рассмотрены в работах: Бухтина М.А., Валенцевой Н.И., Лаврушина О.И, Лобанова А.А., Пановой Г.С., Чугунова А.В. В работах Посадской М.Я. был проведен анализ регулятивных требований нормативных положений ЦБ РФ, посвященных управлению рисками кредитных портфелей. В работах Симановского А.Ю. дан глубокий анализ Базель II. Вопросы управления рисками в аспекте информационных технологий рассмотрены Тютюнником А.В. и Турбановым А.В. Киселев А.В. раскрыл роль, сущность и содержание понятия «профессионального суждение» в управлении кредитным риском. Однако о специфике управления рисками в ПОС в этих работах можно обнаружить только общие упоминания. Более подробно управление ПОС рассмотрено Коновалихиным М.Ю. и Куликом В.В., в аспекте построения скоринговых моделей, а также обсуждение практиками банковского менеджмента на научно-практических семинарах и банковских блогах.

Отечественные методики, применяемые в банках, по многим параметрам не совпадают с подходами, предлагаемыми Базельским комитетом, а жесткость отечественного законодательства не позволяет в полной мере использовать мировой опыт управления кредитным риском портфелей однородных ссуд в российской практике. Поэтому имеет смысл проанализировать эти различия, и понять какие подходы могут быть более применимыми в российской практике.

В зарубежной литературе изучению ПОС уделяется достаточное внимание. Наиболее значимыми работами в данной области можно считать работы Васичека О., Дитша М., Дюллмана К., Крейнина А., Пети Дж., Розена Д., Роша Д., Сеспедеса Дж., Таше Д., Тило Л., Хамерле А., Херреро Дж., Шуле Х. и других. Тем не менее, несмотря на научную ценность, в большинстве работ указанных авторов российская специфика по понятным причинам не учитывается, что делает необходимым адаптацию предлагаемых ими подходов к особенностям национальной экономики России.

Целью исследования является раскрытие особенностей управления рисками портфеля однородных ссуд в соответствии с международными стандартами управления кредитными рисками и разработка научно обоснованных рекомендаций по развитию инструментов и методов управления на основе интеграции российских и международных подходов к управлению рисками ПОС.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих **задач**:

- 1) раскрыть особенности управления рисками портфелей однородных ссуд;
- 2) проанализировать зарубежные и отечественные подходы к управлению рисками ПОС, выявить их общность и различия;
- 3) раскрыть критерии структуризации портфелей однородных ссуд для целей управления;
- 4) разработать миграционную модель расчета резерва по ПОС в зависимости от изменения качества ссуд;
- 5) создать метод оценки эффективности управления комплексными рисками ПОС.

Объектом исследования является процесс управления кредитными рисками портфеля однородных ссуд.

Предметом исследования выступают методы управления рисками портфеля однородных ссуд кредитной организации.

Теоретическая и методологическая база исследования

Теоретической базой исследования явились достижения экономической науки в области теории кредита, банковского дела, проблем управления кредитными рисками в трудах отечественных и зарубежных ученых.

Методологической основой диссертации является системный подход, позволяющий обеспечить комплексность решения поставленных задач и полученных результатов. В

работе использовались общенаучные методы познания: наблюдение и сравнение; методы анализа и синтеза, дедукции и индукции; финансового анализа и анализа бухгалтерской отчетности кредитных организаций, экономико-статистические методы.

Исследование базируется на анализе нормативных документов Банка России и рекомендациях Базельского комитета по управлению кредитными рисками, материалах Федеральной службы государственной статистики, данных Банка России, Ассоциации российских банков, Ассоциации региональных банков России. В диссертации рассматривается в основном опыт управления рисками портфелей однородных ссуд в отечественных банках.

Наиболее существенные, новые, выносимые на защиту научные результаты, полученные лично соискателем.

1. Раскрыты особенности ПОС как источника кредитных рисков банка и объекта управления ими. Обосновано, что ПОС является специфическим объектом управления подверженным в большей степени фундаментальным факторам рисков макроэкономического, отраслевого или регионального характера. Доказано, что ПОС имеет устойчивость к дефолту отдельных ссуд, входящих в его структуру, что позволяет снизить затраты на формирование резерва.

2. Выявлены общность и различия в методологии построения портфелей, требованиях к управлению рисками и формированию резервов на возможные потери по портфелям однородных ссуд на основе Базельских принципов управления кредитными рисками и нормативных требований Банка России и их применительной практики.

Общность обоих подходов выражается в определении в качестве основного элемента регулирования и надзора за кредитными рисками банков порядка формирования резерва под возможные потери по ссудам, как основного инструмента управления ими, и требований к оценке качества ссуд и размера резерва на основе профессионального суждения.

На основе их сравнительного анализа сделан вывод о необходимости использования смешенного подхода, включающего принятые в международной и отечественной практике требования к формированию ПОС, качеству обслуживания долга, инструментарию управления кредитным риском, методики его расчета, структуризации проблемных активов и принципов их защиты. Внедрение данных рекомендаций в практику отечественного риск-

менеджмента позволит кредитным организациям повысить эффективность управления кредитными рисками.

3. Обоснованы критерии структуризации портфелей однородных ссуд: в дополнение к критериям, указанным в Положении Банка России №254-П (категория заемщика, размер ссуды), следует также учитывать: целевое назначение и формы кредита (ипотека, автокредит, потребительский кредит); вид обеспечения (залог, поручительство, без обеспечения); размер кредита; процентная ставка; срок кредитования; качество обслуживания долга и вероятность дефолта. Использование этих критериев позволит сгруппировать ссуды с наиболее близким риском дефолта и управлять ими как единым целым.

4. Разработана миграционная модель расчета резерва по портфелям однородных ссуд в зависимости от изменения их качества (отношение к категории риска). В отличие от применяемых отечественными банками моделей, (в соответствии с Положением Банка России №254-П), ориентированных только на переоценку резерва в сторону его увеличения, она учитывает как отрицательную, так и положительную динамику изменения качества ссуд. Применение данной модели в расчете резервов позволит более объективно оценивать качество портфелей однородных ссуд, формировать адекватный резерв под возможные потери и снижать издержки банка.

5. Для целей совершенствования управления рисками ПОС разработан метод комплексной оценки его эффективности, включающий следующие критерии: нормативный, ущерб; учетный; рейтинговый; ключевых показателей эффективности. Каждый из них характеризует одну из сторон управления кредитным риском (соответствие нормативным требованиям ЦБ РФ, размер ущерба из-за ошибок риск-менеджмента, адекватность отражаемого в бухгалтерском учете созданного резерва реальному риску по ПОС, качество сформированного портфеля однородных ссуд, количественную оценку эффективности управления).

Выделенным критериям соответствует определенное количество разработанных соискателем показателей: нормативному – три коэффициента нормативных нарушений, критерию оценки ущерба – четыре коэффициента определения затрат на управление ПОС, учетному критерию – коэффициент адекватности созданного резерва кредитному риску, рейтинговому критерию – интегральный показатель параметров риска каждого портфеля

однородных ссуд, который рассчитывается по методике банка на основе среднестатистических данных каждого параметра. К ключевым показателям результативности отнесены показатели: предсказуемости наступивших рисков, качества управления кредитным портфелем, относительной стоимости управления рисками, целесообразности затрат на управление конкретным риском.

Наиболее существенные результаты работы соответствуют пп. 9.4 «Развитие инфраструктуры кредитных отношений современных кредитных инструментов, форм и методов кредитования», 9.17 «Совершенствование системы управления рисками российских банков» паспорта специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

Научная новизна диссертации состоит в раскрытии особенностей управления рисками портфеля однородных ссуд, выявлении возможностей интеграции принятых в международной банковской практике инструментов и методов управления кредитными рисками с отечественными аналогами для совершенствования российской нормативной базы регулирования кредитных рисков и кредитного менеджмента банков, разработки модели расчета резерва по ПОС и методики оценки эффективности управления комплексными рисками портфеля.

Теоретическое и практическое значение диссертации

Теоретическая значимость исследования состоит в приращении научного знания о системе риск-менеджмента в части управления специфическими рисками, присущими особому объекту управления – портфелям однородных ссуд. Предложения по совершенствованию российской нормативной базы управления рисками портфелей однородных ссуд могут стать основой для более полной интеграции отечественного банковского сектора в мировую финансовую систему.

Практическая значимость диссертации состоит в разработке рекомендаций по совершенствованию регулятивных требований к управлению ПОС. Модель корректировки размера резерва под возможные потери по ПОС и методика оценки эффективности управления кредитным портфелем могут стать основой для развития банковских программ управления рисками портфелей однородных ссуд. Отдельные результаты исследования могут использоваться Банком России для формирования практических рекомендаций по развитию системы риск-менеджмента в кредитных организациях.

Апробация работы и реализация результатов исследования.

Полученные в ходе исследования результаты докладывались на научных конференциях Московской финансово-промышленной академии: Третий ежегодный научный форум «Роль бизнеса в трансформации Российского общества — 2008 (15–16 апреля 2008)», Международный научный конгресс «Роль бизнеса в трансформации российского общества» (13-17 апреля 2009).

Отдельные результаты используются в преподавании дисциплин «Банковский менеджмент», «Риск-менеджмент в кредитных организациях» на кафедре Банковского менеджмента МФПА.

По теме диссертации опубликовано 5 работ, в том числе две публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ общим объемом 2,77 п.л. Работы раскрывают основное содержание диссертации.

Структура диссертации определена целью, внутренней логикой объекта и предмета исследования. Она изложена на 146 страницах машинописного текста, содержит 17 таблиц, 5 рисунков, 43 формулы, состоит из введения, 3 глав, заключения, списка использованных источников и 3 приложений.

Логика исследования отражена в оглавлении работы.

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМ РИСКОМ ПОРТФЕЛЕЙ ОДНОРОДНЫХ ССУД

- 1.1 Портфели однородных ссуд как объекты управления кредитным риском
- 1.2 Существующие методы управления риском кредитных портфелей и портфеля однородных ссуд.
- 1.3 Управление кредитным риском портфелей однородных ссуд: зарубежная и отечественная практика.

ГЛАВА 2 РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМ РИСКОМ ПОРТФЕЛЕЙ ОДНОРОДНЫХ ССУД

- 2.1 Сравнительный анализ методик управления кредитными рисками портфелей однородных ссуд
- 2.2 Миграционная модель корректировки размера резерва по портфелям однородных ссуд

ГЛАВА 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ РЕЗЕРВАМИ НА ВОЗМОЖНЫЕ ПОТЕРИ И КРЕДИТНЫМ РИСКОМ ПОРТФЕЛЯ ОДНОРОДНЫХ ССУД

- 3.1 Управление резервами на возможные потери по портфелям однородных ссуд

3.2 Оценка эффективности управления кредитным риском портфелей однородных ссуд

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Список использованных источников

Приложения

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

В соответствии с поставленной целью в диссертации рассмотрено пять задач.

В результате решения первой задачи были выявлены особенности управления рисками ПОС, рассмотрены теоретические и практические подходы к управлению ПОС, доказана необходимость рассматривать понятие «портфель однородных ссуд» как специфический, относительно обособленный объект управления, являющийся источником кредитного риска для банка в целом. Несмотря на достаточно частое использование в нормативных документах, специальной литературе и банковской практике термина «портфель однородных ссуд», устоявшихся подходов к толкованию данного понятия еще нет. В соответствии с Положением ЦБ РФ №254-П портфелем однородных ссуд является «...группа ссуд со сходными характеристиками кредитного риска, соответствующих требованиям, установленным настоящим Положением, и обособленных в целях формирования резерва в связи с кредитным риском, обусловленным деятельностью конкретного заемщика либо группы заемщиков...». По мнению соискателя, более правильно рассматривать ПОС как объект, подверженный в большей степени фундаментальным факторам рисков макроэкономического, отраслевого или регионального характера, исключающий случайные влияния отдельных мелких дефолтов и позволяет снизить затраты на формирование резерва под вероятные потери по ссудам и повысить устойчивость и прибыльность банка. С этих позиций управление ПОС будет отличаться от управления кредитными портфелями, включающими более крупные ссуды, диверсифицированные по уровню риска по пяти группам в соответствии с положением 254-П (стандартные, нестандартные, сомнительные проблемные, безнадежные). Такого разграничения в портфеле однородных ссуд не предусмотрено, однако установлен лимит на размер ссуд, включаемых в портфель. Вследствие чего риск оценивается по портфелю в целом. В диссертации показано, что такой подход ограничивает возможность формирования резерва, отражающего реальный уровень риска.

Сравнивая трактовки термина отечественный и международный подходы к трактовке термина «портфель однородных ссуд», можно отметить, что российский вариант в качестве основного критерия ссуд, входящих в ПОС, выделяет показатель их величины по отношению к капиталу банка. В работе доказываемся, что на стадии формирования портфеля необходим тщательный отбор ссуд, входящих в портфель, для целей его более детализированной видовой структуризации с учетом совокупного риска и доходности. При ответственном кредитном риск-менеджменте банк формирует портфель с минимальным риском. В этом случае источником риска является ПОС в целом. В связи с этим можно утверждать, что выделение в качестве обособленного объекта управления риском такого явления как портфели однородных ссуд является положительным моментом.

В работе показано, что введение в практику управления совокупным кредитным риском банка такого объекта как портфели однородных ссуд, позволяет снизить удельные затраты на управление риском и существенно повышает эффективность управления им за счет эффекта экономии на масштабе. Сам процесс формирования портфелей однородных ссуд позволяет банку провести инвентаризацию задолженности по основным элементам и выявить наиболее проблемные ссуды.

В рамках диверсификации портфеля (при его существенном объеме) целесообразно выделить субпортфели однородных ссуд. В частности, если рассматривать портфель однородных ссуд, сформированный из кредитов, выданных частным лицам на покупку автомобилей, то наиболее важными потенциальными угрозами качеству такого портфеля является ситуация на рынке автомобилей, а также платежеспособность населения в рамках конкретной социальной группы.

Поскольку при формировании портфелей используются строгие критерии, можно сделать вывод, что воздействие на конкретный портфель приводит к изменению качества большинства ссуд, входящих в него. Вместе с тем, для оперативной реструктуризации портфеля может использоваться миграционная модель. Именно поэтому портфель однородных ссуд целесообразнее рассматривать как целостный объект управления, имеющий собственные уникальные свойства, являющиеся результатом наложения совокупности входящих в него ссуд.

В рамках второй задачи были проанализированы зарубежные и отечественные подходы к управлению рисками ПОС и выявлены их общность и различия.

Общность обоих подходов выражается в определении в качестве основного элемента регулирования и надзора за кредитными рисками банков порядка формирования резерва под возможные потери по ссудам, как основного инструмента управления ими, и требований к оценке качества ссуд и размера резерва на основе профессионального суждения. Ссуды, находящиеся в портфеле, являются источником риска. Следовательно, можно сделать вывод о необходимости тщательного отбора ссуд, входящих в портфель, его структуризации с учетом совокупного риска и доходности. При ответственном кредитном риск-менеджменте банк формирует портфель с минимальным риском. В этом случае источником риска является ПОС в целом.

Различия в этих подходах заключаются в требованиях к формированию портфеля однородных ссуд в соответствии с критериями, указанными в разработанной соискателем таблице 1.

Таблица 1 – Приоритеты в применении методологических подходов к управлению кредитным риском ПОС

№	Объекты сравнения	Приоритетный подход
1	Требования к формированию портфеля однородных ссуд	Смешанный
2	Количественные (стоимостные) критерии элементов портфеля	Международный
3	Качество обслуживания долга	Смешанный
4	Глубина регулирования процессов управления кредитным риском	Международный
5	Роль центрального банка в системе управления кредитным риском	Международный
6	Качество корпоративного управления в процессах управления рисками	Международный
7	Используемый инструментарий управления кредитным риском ПОС	Смешанный
8	Структуризация проблемных активов	Смешанный
9	Методика расчета риска	Смешанный
10	Принципы защиты проблемных активов	Смешанный

Данные таблицы 1 показывают, что напрямую в российскую практику можно перенести только 4 из 10 международных подходов, а в 6 случаях целесообразно учесть рекомендации Базельского комитета.

Международные подходы предполагают выделение портфелей однородных ссуд на основе определения вероятности дефолта и размера ожидаемых потерь. Российский же подход в настоящее время использует два основных критерия: тип заемщика и категория качества обслуживания долга (1 различие). В большинстве положений и документов, которые описывают портфели однородных ссуд, указывается, что данные портфели уже по

своему изначальному происхождению являются специальным образом отобранными совокупностями конкретных банковских активов. Мировая практика не ограничивает абсолютный размер ПОС, а предполагает, что кредитные организации самостоятельно установят необходимые граничные значения (2 различие). Также Базельские принципы предлагают своего рода «набор» факторов для сравнения качества обслуживания долга и предлагают банкам самим разрабатывать шкалу для определения параметров резервирования, а в российской практике используется таблица категорий качества обслуживания долга, в которой установлены интервалы резервирования по конкретным категориям (3 различие).

В международной практике регулятор устанавливает для банков, во-первых, только существенные критерии, в соответствии с которыми должна разрабатываться система управления риском; во-вторых, ориентирует их на лучшие практики корпоративного управления. Российская нормативная база содержит указание на необходимость разработки документов самой кредитной организацией, согласование их с Центральным Банком и их дальнейшее использование (4 различие). Центральные (национальные) банки в развитых странах делегируют отдельные, иногда достаточно существенные полномочия рынку и самим кредитным организациям. А ЦБ РФ является источником нормативов и методик, зачастую определяющим не только рамки применения отдельных положений законодательства, но и напрямую предписывающим методику расчетов по кредитному риску (5 различие). Российский подход к определению размера кредитов, включаемых в ПОС и размера портфелей является достаточно жестким (0,5 процента капитала банка). Применение такого подхода оправдано в условиях высоких кредитных рисков в ситуации мирового финансового кризиса. Однако в целях совершенствования управления ПОС в условиях роста кредитной активности банков, включая посткризисный период, должна быть предоставлена большая свобода банкам в формировании ПОС, в частности при разработке банками внутренних положений и регламентов кредитного процесса.

Еще одно различие заключается в уровне и масштабах использования корпоративного управления в процессах управления рисками. Российская нормативная база возлагает всю полноту ответственности на менеджмент кредитной организации, а в международной практике рекомендуется напрямую учитывать необходимость четкого

разделения функций по оценке, мониторингу, контролю либо ограничению рисков от функций по принятию рисков (6 различие).

В используемом инструментарии (совокупность инструментов, применяемая конкретным банком) управления кредитным риском по портфелям однородных ссуд различия международного и отечественного подхода состоят в основные методы расчета кредитного риска ПОС, используемой системы показателей, источниками информации (7 различие).

Международная практика указывает на то, что провизии и резервы должны создаваться под все проблемные активы на основе внутренних методик кредитной организации, российские нормативные положения предписывают делить ссуды и портфели однородных ссуд на категории качества обслуживания долга (8 различие).

В Положении №254-П приводится формула расчета, которая заявлена как универсальная для всех категорий качества портфелей. Международная практика предлагает более гибкую систему расчетов риска ПОС, в рамках которой должны учитываться собственные и внешние оценки по нескольким утвержденным показателям (9 различие).

Одним из главных инструментов защиты кредитной организации от регрессионного дефолта, вызванного дефолтами заемщиков, в российской практике является созданный его резерв, который размещается в Банке России. Международная практика в этой части предоставляет большую самостоятельность кредитным организациям, причем наиболее рекомендуемым инструментом является секьюритизация активов (10 различие).

Ориентация на международную, лучшую практику банковской деятельности предполагает постепенное расширение возможностей риск-менеджмента отдельных российских кредитных организаций. Так, в крупных банках с государственным участием могут быть расширены права Советов директоров в части принятия рисков и утверждения программ управления последними. Таким образом, повысится не только качество управления риском, но и оперативность принимаемых решений.

В диссертации аргументировано, что в настоящее время не все положения Банка России должны быть пересмотрены в сторону адаптации российской нормативной базы в части управления кредитным риском портфелей однородных ссуд к международным

стандартам. Для проведения реформирования может быть выбран *сбалансированный подход*, учитывающий не только положительные элементы Базельских принципов, но и негативные последствия их использования в развитых странах, а также особенности банковской системы РФ.

Отдельные положения российской нормативной базы являются более взвешенными и приемлемыми для отечественной банковской системы в современных условиях. Отчасти это обусловлено нестабильностью российской банковской и в целом финансовой системы, что является фундаментом для принятия государством соответствующих управленческих решений. Кроме того, российская банковская система еще недостаточно развита для предоставления всем кредитным организациям высокой степени самостоятельности.

Таким образом, в работе сравнительный анализ позволил определить наиболее подходящий для России методологический подход для совершенствования регулятивного механизма. Внедрение данных рекомендаций в практику риск-менеджмента, по мнению соискателя, позволит российским кредитным организациям повысить эффективность управления кредитными рисками и быстрее преодолеть последствия кризиса.

В рамках решения третьей задачи в диссертации разработаны критерии структуризации ПОС для целей снижения кредитного риска.

В работе доказано, что методика формирования портфелей однородных ссуд, предлагаемая в нормативных документах Банка России¹, нуждается в расширении и углублении за счет введения дополнительных признаков распределения конкретных ссуд по соответствующим портфелям. В частности, в соответствии с указанным Положением 254-П «К ссудам, группируемым в портфели однородных ссуд, относятся ссуды, которые предоставляются всем заемщикам на стандартных условиях, определенных внутренними правилами кредитной организации, при том, что величина каждой ссуды соответствует параметрам, установленным подпунктом 5.1 Положения №254-П». Таким образом, наиболее важными признаками отнесения ссуды к конкретному портфелю являются: категория заемщика, а также величина ссуды.

¹ См. Положение Банка России от 26 марта 2004 г. №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».

В диссертации обосновано, что выделение *категории заемщика* как общего критерия для отнесения ссуды в тот или иной портфель ограничивает возможность выявления уровня риска портфеля.

Соискателем обоснована целесообразность учета при структуризации ПОС целевого назначения кредита (ипотека, автокредит, потребительский кредит и т.п.), вида кредита (ссуда, овердрафт, аккредитив и т. д.), вида обеспечения (залог, поручительство, отсутствует), процентной ставки, срока кредитования, вероятности дефолта, качество обслуживания долга и размера кредита. Это позволит сгруппировать ссуды с наиболее близким уровнем риска дефолта в ПОС и управлять им как единым целым.

При этом размер кредита, по нашему мнению, нужно использовать не как количественный показатель (например, не более 0,5% от собственного капитала, как в 254-П), а как качественный показатель – например, ссуды малого размера, среднего, большого.

При наличии соответствующих установленных банком критериев все ссуды могут распределяться по портфелям, например, с использованием кластерного метода, на основании нескольких критериев, то есть с использованием многомерных аналитических процедур.

Соискатель исходит из того, что вероятность дефолта не является аналогом качества обслуживания долга. В работе раскрыто, что снижение качества обслуживания долга может быть вызвано различными объективными причинами, например сезонностью бизнеса заемщика и другими, которые не ведут к дефолту, а являются прогнозируемыми. В связи с этим оценка вероятности дефолта приобретает особое значение. Формирование резервов по ПОС должно осуществляться на основе близости значений вероятности дефолта и возможных потерь.

Такое распределение позволяет формировать резервы в целом по портфелю однородных ссуд. По мнению соискателя, формировать резерв целесообразно *по принципу формирования портфелей по категориям возможных потерь*. В частности, все принятые банком портфели однородных ссуд могут группироваться в портфели управления риском на основе наиболее вероятной для группы портфелей угрозы. Тогда резерв по такой группе портфелей может быть использован на минимизацию последствий наиболее вероятной угрозы.

В рамках четвертой задачи была разработана миграционная модель расчета резерва по ПОС в зависимости от изменения качества ссуд.

Различные модели управления кредитным риском ПОС, которые в настоящее время применяются в ряде кредитных организаций развитых стран, целесообразно дополнить и адаптировать к российским условиям. Для этого в работе рассмотрен порядок разработки инструментария управления кредитным риском портфеля однородных ссуд на основе модели миграций дефолта и разработана методика корректировки величины резерва в зависимости от категории качества портфеля на основе миграционной модели ссуд.

В большинстве используемых в настоящее время российскими банками методик расчета резерва по ссудам не предусматривается вероятность повышения качества портфеля, однако этот факт имеет принципиальное значение, т.к. влияет на стоимость активов и величину прибыли. С учетом российской специфики расчет требований к капиталу и норм резервирования по портфелям однородных ссуд должен учитывать вероятность разнонаправленной динамики по обслуживанию обязательств.

В работе раскрыто, что в качестве основы для расчета параметров резервирования целесообразно использовать миграционную модель качества ссуд, принципы построения которой отражены в таблице 2.

Таким образом, наблюдения за ссудами, сгруппированными в портфели однородных ссуд, позволят своевременно рассчитывать вероятность перехода конкретной ссуды на другой уровень качества, что дает основание для пересчета реального резерва.

Таблица 2 – Матрица вероятности переходов ссуды из категории i в категорию j

		i				
		1	2	3	4	5
j	1		p_{21}	p_{31}	p_{41}	p_{51}
	2	p_{12}		p_{32}	p_{42}	p_{52}
	3	p_{13}	p_{23}		p_{43}	p_{53}
	4	p_{14}	p_{24}	p_{34}		p_{54}
	5	p_{15}	p_{25}	p_{35}	p_{45}	

где p – вероятность перехода ссуды из i категории в j .

Для расчета реально требуемого размера резерва в диссертации разработан следующий алгоритм и его шаги:

1) на основе исторических данных рассчитывается вероятность перехода кредитов из каждой i категории в j ;

2) на базе полученных вероятностей рассчитывается доля резерва по каждой категории в отдельности по формуле:

$$p_i = \sum_{j=1}^5 p_{ij} \cdot n_j, \quad (1)$$

где p_i – резерв по каждой категории риска, n_j – норматив резерва² по каждой категории

Нормативное значение резерва по каждой категории j , в которую перешли кредиты из категории i взвешивается на долю перешедших кредитов;

3) рассчитывается общая сумма резерва по каждой категории путем произведения резерва по категории на общую стоимость кредитов в категории;

4) рассчитывается общая сумма резерва по всему портфелю путем суммирования полученного резерва по всем категориям.

Для иллюстрации предложенного алгоритма рассмотрены данные по ПОС банка «ААА» на конец года T , и предшествующего года t_0 и представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Величина портфелей в разрезе категорий качества в периодах t_0 и T
условные денежные единицы

		Категория качества				
		1	2	3	4	5
Период	t_0	2500	2000	1500	1000	1250
	T	2070	1960	1370	1280	1570

Количественные параметры миграции ссуд приведены в таблице 4. В частности, из первой категории ухудшилось качество у кредитов общей суммой 500 у.д.е., однако за аналогичный период улучшилось качество у кредитов на сумму на 70 у.д.е. Таким образом, общая величина портфеля первой категории на конец периода составило: $2500 - 500 + 70 = 2070$ у.д.е.

На основе миграционной матрицы строится матрица вероятностей перехода. В частности, вероятность улучшения качества кредитов на 40 у.д.е. из второй категории качества составляет: $40 \cdot 100\% / 2000 = 2\%$.

Таблица 4 – Миграционная матрица ссуд за период с t_0 по T

		i				
		1	2	3	4	5
j	1		40	30	0	0

² Нормативное значение резерва указано в Положении Банка России №254-П.

2	200		40	5	15
3	100	100		25	25
4	100	80	140		60
5	100	80	170	70	

По данным таблицы 4 осуществляются расчеты резервов для конкретной совокупности портфелей однородных ссуд. При наличии наблюдений за несколько периодов можно использовать математические ожидания переходов, что существенно повысит значимость, оперативность расчетов и достоверность модели. Результаты расчетов представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты корректировочных расчетов резерва по ПОС

Категории:	Первая	Вторая	Третья	Четвертая	Пятая	Итого
Норматив резерва по категориям (н) (%)	0,00	3,00	20,00	50,00	75,00	
Полученный резерв по категории (%)	6,04	8,55	28,18	50,77	71,84	
Итоговый резерв по категории (у.д.е.)	125	168	386	650	1 128	2 456

На основе проведенных расчетов можно заключить, что в конкретном рассматриваемом случае по первым трем категориям наблюдается явное ухудшение качества. Это свидетельствует о том, что анализ выдаваемых ссуд осуществляется в кредитной организации недостаточно корректно. Тем не менее, данная ситуация не свидетельствует об ухудшении качества совокупного кредитного портфеля, так как произошло улучшение качества по портфелю пятой категории. Таким образом, *применение данного алгоритма позволяет повысить точность оценки резервов и, как следствие, снизить потери от дефолтов в результате корректировки резервов* в оперативном периоде, что ведет к повышению конкурентоспособности банка и повышению его ликвидности.

Решение пятой задачи диссертации включает разработку метода комплексной оценки эффективности управления кредитным риском портфелей однородных ссуд. Он базируется на использовании впервые предложенной комбинации следующих критериев: нормативный, ущерба, учетного, рейтингового и ключевых показателей эффективности. Каждый из них характеризует одну из сторон управления кредитным риском (соответствие нормативным требованиям ЦБ РФ, размер ущерба из-за ошибок риск-менеджмента, адекватность отражаемого в бухгалтерском учете созданного резерва

реальному риску по ПОС, качество сформированного портфеля однородных ссуд, количественную оценку эффективности управления).

Нормативный критерий позволяет оценить эффективность управления риском в разрезе удовлетворения требований отечественного законодательства, позволяет оценить правовые риски и угрозы кредитной организации, связанные с управлением портфелями однородных ссуд. Для этих целей была разработана совокупность показателей, обусловленных спецификой взаимоотношений российской кредитной организации и регулятора (ЦБ РФ):

1. Количество нарушений рекомендаций ЦБ РФ. Это позволяет оценить степень соответствия политики управления риском конкретной кредитной организации требованиям, предъявляемым со стороны регулятора.

2. Объем санкций со стороны регулятора / Объем портфеля (портфелей) однородных ссуд. Это позволяет рассчитать уровень ущерба от недостаточного учета требований регулятора при управлении портфелями однородных ссуд.

3. Объем санкций со стороны регулятора / Общий объем затрат и убытков по портфелям однородных ссуд. Этот показатель позволяет увидеть какую долю составляет ущерб от недостаточного учета требований регулятора в общем объеме затрат (зарплата сотрудников, занятых в управлении портфелем, сопутствующие расходы и пр.) и убытков (начисление резерва на возможные потери по ПОС).

Критерий ущерба позволяет дополнить нормативный критерий в части оценки объема ущерба, напрямую вытекающего из недостаточной квалификации менеджмента и принятых решений по управлению риском. Последствия некачественного управления кредитным риском характеризуются следующими показателями:

- Размер ущерба / Стоимость управления кредитным риском. Позволяет оценить и сопоставить затраты кредитной организации на процесс управления кредитным риском и объем понесенного от управления ущерба, т.е. оценивает эффективность принимаемых решений.
- Стоимость управления кредитным риском / Совокупные затраты кредитной организации. Позволяет оценить удельный вес затрат на управление кредитным риском в общих затратах кредитной организации и сопоставить эту величину с различными отраслевыми индикаторами, а также с внутренними нормативами кредитной организации.

- **Размер ущерба / Размер кредитного портфеля.** Данный показатель вытекает из теории страхования и по своей экономической сущности является аналогом показателя «Убыточность страховой суммы». Фактически предлагаемый показатель позволяет «котловым методом» оценить общий объем необходимых резервов для избегания ущерба. Этот показатель можно рассматривать как для совокупного кредитного портфеля кредитной организации, так и для отдельных ПОС.
- **Размер создаваемого резерва / Размер ущерба.** Позволяет оценить эффективность решений с точки зрения защиты кредитной организации от возникающих рисков ситуаций при нарушении обязательств заемщиков в процесс управления портфелем однородных ссуд.

Учетный критерий характеризует отражение учетной политики банка в бухгалтерском учете при разнесении резервов по ПОС по счетам бухгалтерского учета. По оценке правильности учета резервов в разрезе временных периодов применяется следующий коэффициент адекватности созданного резерва кредитному риску:

Резерв, созданный по ПОС / Сумма выданных кредитов по ПОС. Данный показатель нужно рассматривать только в динамике, сравнивать его значения за несколько периодов и сравнивать его значения с аналогичными показателями других кредитных организаций (рыночными показателями).

Рейтинговый критерий позволяет оценивать эффективность управления риском с точки зрения компетенций менеджмента по распределению риска между конкретными портфелями. Его суть заключается в присвоении определенным параметрам портфеля, таким как тип заемщика, рыночная ситуация заемщика, вид кредита, срок, величина процентной ставки и т.д. соответствующих значений рейтинга параметра. Значения рейтинга считаются на основе исторических данных, а также на основе анализа данных по рынку в целом. Например, кредит, выданный на длительный срок, имеет рейтинг 5, на средний срок – 3, на короткий срок – 1. Предположим, что при суммировании рейтинга по всем параметрам определенного ПОС получаем рейтинг 28. Также предположим, что каждая единица рейтинга дает нам 0,2 процента резерва. Итого прогнозный резерв по рейтинговому методу по конкретному ПОС должен быть 5,6%.

После этого нужно сравнить «рейтинговое» значение резерва и значение резерва, получившееся по расчету кредитной организации. Отклонение реального резерва от

прогнозного резерва, полученного по рейтинговому методу в худшую сторону (т.е. если реальный резерв получился больше прогнозного) означает, что управление кредитным риском по данному ПОС, скорее всего, было недостаточно эффективным и нужно срочно принять меры. Кроме того, это ускорит расчет резерва для своевременного принятия управленческих решений.

Итоговой процедурой комплексной оценки эффективности может стать подход на основе, так называемых, *ключевых показателей результативности* (Key Performance Indicators – KPI). Данный подход позволяет оценить не только финансовые результаты процесса управления риском, но и степень достижения поставленных управленческих целей. Контроль за тем, достигнута цель или нет, осуществляется через конкретные показатели, которые являются, по сути, измерителями достижения целей риск-менеджмента, а также показателями эффективности его бизнес-процессов.

Оценка результатов проводится на базе широкого массива собранной информации и имеет целью определение эффективности использования отдельных инструментов риск-менеджмента и эффективности затрат на управление кредитным риском в целом. Для оценки эффективности управления риском портфеля однородных ссуд могут использоваться следующие разработанные соискателем ключевые показатели результативности:

Показатель предсказуемости наступивших рисков (KPI_1), который определяется такими соотношениями:

$$KPI_1 = n_2 / (n_1 + n_2), \quad (2)$$

где: n_1 – число наступивших известных рисков (EL), n_2 – число наступивших неизвестных рисков (UL).

Естественно, что показатель эффективности управления рисками KPI_1 должен быть минимальным, или хотя бы стремиться к минимуму.

Показатель качества управления кредитным портфелем (KPI_2), который определяется такими соотношениями:

$$KPI_2 = R_i - ERR_{i-1} \geq 0, \quad (3)$$

Где R_i – рентабельность кредитного портфеля организации в текущем периоде, $R = II-LLP / LP$, II – процентный доход от выданных кредитов, LLP – величина изменения резервов по кредитному портфелю, LP – общая величина кредитного портфеля.

ERR_{i-1} – ожидаемая взвешенная доходность по кредитному портфелю, рассчитанная в предшествующем периоде:

$$\sum_{j=1}^n [IRR_j \cdot (1 - llp_j) \cdot p_j], \quad (4)$$

IRR_j – внутренняя ставка доходности j -го портфеля, llp – ставка резерва по j портфелю, n – количество портфелей, входящих в кредитный портфель, p_j – доля j портфеля в общей совокупности кредитного портфеля.

Следовательно, разница между текущей доходностью и ожидаемой (прогнозируемой в предшествующем временном периоде) не должна быть отрицательной. При этом данный показатель может применяться как к портфелю в целом, так и отдельно для каждого портфеля однородных ссуд (тогда все показатели нужно будет брать относительно каждого ПОС в отдельности).

Показатель относительной стоимости управления рисками (KPI_3), который определяется такими соотношениями:

$$KPI_3 = \frac{\sum_{i=1}^n C_{упр.p.i}}{ЧДП} \rightarrow \min, \quad (5)$$

где $C_{упр.p.i}$ – стоимость управления i риском, n – количество рисков, ЧДП – чистый денежный поток кредитной организации.

$$ЧДП = ЧП + А, \quad (6)$$

где ЧП – чистая прибыль;

$$ЧП = (П - ЗС \cdot СПК) \cdot (1 - СНП), \quad (7)$$

П – прибыль кредитной организации, ЗС – заемные средства, СПК – ставка процентов по кредитам, СНП – ставка налога на прибыль, А – амортизация.

Показатель целесообразности управления риском (KPI_4), который определяется такими соотношениями:

$$KPI_4 = C_{упр.p.i} - Y_i < 0, \quad (8)$$

где: Y_i – величина возможного ущерба от i -го риска.

Средства, потраченные на внедрение и реализацию стратегии управления риском, не должны превышать величину возможного убытка. Иначе такой риск лучше принять (убытки будут незначительными), а не уклоняться от него. В результате комплексного использования указанных методов и итогового анализа на основе ключевых показателей результативности кредитная организация может не только оценить текущую эффективность

управления кредитным риском портфеля однородных ссуд, но и планировать свою дальнейшую деятельность по этому направлению.

В ходе исследования выявлено, что дальнейшее совершенствование управления рисками ПОС предполагает постепенное сближение российских и международных требований к управлению кредитными рисками подходов в части разработки регулирующих норм и правил, использовании инструментов и методов лучших практик риск-менеджмента.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Сухов А.В. Подходы к разработке миграционной модели формирования резервов по портфелю однородных ссуд. // Транспортное дело России. – 2008. – №3. – 0,54 п.л.

2. Сухов А.В. Анализ основных аспектов и методов оценки эффективности управления кредитным риском портфеля однородных ссуд // Транспортное дело России. – 2008. – №4. – 0,83 п.л.

В других изданиях:

3. Сухов А.В. Сравнительный анализ методов управления кредитными рисками в России (в соответствии с Положением Банка России от 26 марта 2004 г. №254-П) и Европе (в соответствии с уточненными рамочными подходами Базельского комитета по банковскому надзору). // Управление в кредитных организациях. – 2008. – №11. – 0,56 п.л.

4. Сухов А. В. Разработка методов оценки эффективности управления кредитным риском портфеля однородных ссуд. // Актуальные экономико-правовые проблемы современной экономики России. Вып. 4 – М.: ИНИОН РАН, 2008. – 0,43 п.л.

5. Сухов А. В. Направления трансформации портфельной политики кредитной организации в рамках перехода на международные стандарты банковской деятельности. // Экономико-правовое обеспечение функционирования хозяйствующих субъектов в России – С-Пб.: Межрегиональный институт экономики и права, 2007. – 0,41 п.л.

10~