

0-794285

На правах рукописи

УДК 338.45

Акулов Илья Владимирович

**ЭФФЕКТИВНАЯ ФИРМА В УСЛОВИЯХ
СОВРЕМЕННОЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ
(на материалах электроэнергетики)**

Специальность: 08.00.01 – экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Санкт - Петербург

2011 г.

Работа выполнена на кафедре экономической теории и финансов
Федерального государственного бюджетного образовательного учреж-
дения высшего профессионального образования «Петрозаводский госу-
дарственный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
ПОПКОВ ВАЛЕРИЙ ПАВЛОВИЧ

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
ПАЧИНА ТАТЬЯНА МАКСИМОВНА
кандидат экономических наук, доцент
МИХАЙЛОВ ИВАН ВАСИЛЬЕВИЧ

Ведущая организация: Петербургский государственный
университет путей сообщения

Защита состоится «09» февраля 2012 г. в 17 часов на заседании Со-
вета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 212.199.27
при Российском государственном педагогическом университете имени
А. И. Герцена по адресу: 191186, г. Санкт- Петербург, наб. р. Мойки, 48,
корп. 6, ауд. 18.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке
Российского государственного педагогического университета
им. А. И. Герцена по адресу: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки,
48, корп. 5.

Автореферат разослан « 15 » 12 2011 г.

Ученый секретарь Совета по защите
докторских и кандидатских диссертаций,
кандидат экономических наук, профессор



А. Я. Линьков

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000801022

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования

К 2011 году реформа электроэнергетики подошла к своему промежуточному финишу, РАО «ЕЭС России» было ликвидировано, тарифное регулирование заменено рыночным ценообразованием. На базе одной фирмы-монополии был создан целый комплекс независимых участников (фирм) носителей определенных обязательств и интересов, которые в новых условиях начали взаимодействовать друг с другом. Произошло превращение квазиадминистративных внутрифирменных отношений в рыночные, что позволило с учетом транзакционных и трансформационных издержек, характера сложившихся в отрасли контрактов оценить преимущества и недостатки разных организационных форм в сложившейся институциональной среде, определить понятие *эффективной фирмы* и дать взвешенное заключение относительно целесообразности *реформирования* электроэнергетики России.

Использование новой институциональной экономической теории (НИЭТ) как основной парадигмы для определения эффективной фирмы было обусловлено возможностью адекватного учета параметров экономической среды. Без рассмотрения институциональной среды, в которой существует объект исследования, учета повсеместной асимметрии информации теоретический подход к формированию *эффективной фирмы* не представляет практической значимости.

Применение неоклассической экономической теории не позволяет, во-первых, дать экономическую оценку организационных преобразований, во-вторых, сформулировать корректный ответ на вопрос об оптимальном размере фирмы, в-третьих, учитывать конфликты экономических агентов, а значит, определить понятие *эффективной фирмы*.

Кроме того, в условиях дезинтеграции и появления на финансовом рынке десятков свободно торгуемых акций фирм электроэнергетики становится возможной организация новых форм владения капиталом, которые могут оказаться более эффективными по сравнению с прежними и существующими в настоящее время. Применение базовых концепций НИЭТ – индивидуализма и оппортунистического поведения – в таких условиях становится плодотворным.

Использование в качестве эмпирического материала электроэнергетики, помимо прочего, позволяет применить полученные результаты и в других базовых отраслях экономики России.

Все вышеизложенное делает заявленную тему диссертации актуальной.

Степень проработанности проблемы

Проблемам рассмотрения фирмы как экономической категории посвящены работы М. Блауга, П. Милгрома, Р. Рихтера, Дж. Робинсона, О. Уильямсона, Э. Г. Фуруботна. Среди отечественных исследователей в этой связи необходимо отметить работы А. Аузана, В. Гальперина, В. Олейника, В. Тамбовцева, Н. Шаститко.

Наиболее весомый вклад в рассмотрение проблемы вертикальной интеграции и ее роли в развитии фирмы как отношенческого контракта и организации привнесли зарубежные экономисты – А. Алчиан, С. Вудворд, Х. Демсец, Р. Коуз, П. Милгром, Р. Рихтер, Дж. Робинсон, О. Уильямсон, Э. Г. Фуруботн, А. Чандлер. Среди отечественных исследователей необходимо выделить А. Аузана, Р. Капелюшникову, В. Кудрявого, А. Туkenova, Н. Шаститко.

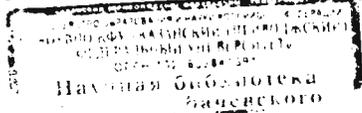
Основная часть работ, представленных отечественными авторами, посвящена анализу фирм и вертикальной интеграции в целом без учета отраслевой специфики. Только небольшая часть исследований, принадлежащих перу В. Кудрявого, Б. Нигматулина и А. Туkenova, Н. Шаститко, касается указанных вопросов применительно к электроэнергетике.

При этом практически не рассматривается сложившейся объектно-субъектный состав отрасли, структура собственности, ее динамика, способы разрешения агентского конфликта и участие государства в сделках слияния и поглощения. Теоретическая актуальность предопределила цель и задачи диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования

Целью диссертационного исследования является выработка конкретных рекомендаций по изменению институционального устройства базовой отрасли на основе формирования *эффективных фирм*. Достижение указанной цели потребовало решения следующих *задач*:

- ▲ анализ фирмы как экономической категории с позиции неоклассической и новой институциональной экономической теории (НИЭТ);
- ▲ определение *эффективной фирмы* как результата развития представлений о равновесной (оптимальной) фирме, соответствующей современному развитию институциональной среды;
- ▲ исследование вертикальной интеграции, определение ее достоинств и недостатков с учетом теории трансакционных издержек и НИЭТ;
- ▲ изучение генезиса фирм электроэнергетики с учетом изменения эффективности их функционирования;
- ▲ рассмотрение объектно-субъектного состава отрасли и развития фирм электроэнергетики в постреформенный период (2008-2011 гг.);



▲ оценка роли сделок слияния и поглощения при формировании *эффективных фирм* электроэнергетики.

Предмет и объект исследования. Объектом диссертационного исследования является **эффективная фирма**, понимаемая как частный случай равновесной (оптимальной) фирмы в существующих условиях институциональной среды; предметом – определение условий формирования эффективной фирмы на материалах электроэнергетики.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования являются труды зарубежных и отечественных экономистов по проблемам теории фирмы, трансакционных издержек, вертикальной интеграции, нормативно-правовые документы, касающиеся функционирования электроэнергетики, концепция реформирования отрасли, официальные статистические сборники Федеральной службы по статистике, материалы Всероссийских совещаний энергетиков, официальные публикации и годовые отчеты участников рынка электроэнергетики.

Основные результаты диссертационного исследования были получены с использованием методов сравнительного анализа, аналогии, а также индукции и дедукции.

По итогам проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения:

- ▲ для определения эффективной фирмы необходимо использовать сочетание технологического подхода с подходом с позиций новой институциональной экономической теории;
- ▲ М-структура (мультидивизиональная) является лучшей формой экономической организации, так как позволяет обеспечить такое *соотношение фирмы и рынка*, которое суммарно обеспечивает минимизацию трансакционных и трансформационных (производственных) издержек и способствует снижению издержек оппортунистического поведения заинтересованных субъектов;
- ▲ в современных условиях *поле деятельности естественной монополии сужается*. Она представляет собой монополию, установленную на *определенный период* (растянутую во времени) в *неэффективных формах хозяйства* применительно к определенным отраслям или территориям. Прогресс производительных сил создает новые виды деятельности, приходящие на смену естественным – монопольным.

Научная новизна диссертационной работы состоит в комплексном рассмотрении условий возникновения *эффективной фирмы* электроэнергетики с точки зрения неоклассической и новой институциональной экономической теории. По итогам диссертационной работы достигнуты следующие результаты, характеризующие научную новизну исследования:

- ▲ дано определение *эффективной фирмы*, которая может быть охарактеризована, во-первых, размерами, обеспечивающими при данной технологии *минимизацию* величины совокупности трансакционных и трансформационных *издержек*; во-вторых, решением проблемы треугольника «собственность – контроль – управление» на основании *согласования интересов* владельцев контрольного пакета акций, высших управляющих и миноритарных акционеров;
- ▲ предложен нестандартный способ разрешения конфликта агентов государства, а именно: *изменение стимулов государственных компаний в части сделок слияния и поглощения на фондовом рынке в отношении активов электроэнергетики*. Наиболее эффективной формой хозяйствования признается *перекрестное владение государственных и частных компаний по принципу альянса совладельцев*. При этом государственный контроль, реализуемый через множество агентов, делает бизнес в целом более устойчивым, а множественность агентов контроля вносит элемент конкуренции и делает его (контроль) в целом более эффективным;
- ▲ анализ величины трансформационных и трансакционных издержек в электроэнергетике осуществлен при помощи сравнения стоимости организации отношенческого и трансакционного контрактов между ее представителями (фирмами);
- ▲ представлены практические рекомендации, реализация которых приводит к формированию эффективных фирм в электроэнергетике России, которые направлены на обеспечение заметного снижения *затрат общества* на функционирование этой базовой отрасли народного хозяйства.

Теоретическая значимость работы обусловлена систематизацией теоретических подходов к анализу фирмы электроэнергетики как экономической категории, исследованием вертикальной интеграции, определением ее достоинств и недостатков в историческом контексте с позиции неоклассической и новой институциональной экономической теории. Теоретические положения, обоснованные автором, могут быть использованы в преподавании некоторых тем учебных курсов экономической теории и институциональной экономики.

Практическая значимость работы обусловлена возможностью использования основных положений и результатов диссертационного исследования государственными органами при разработке мероприятий, направленных на дальнейшее реформирование электроэнергетики и других базовых отраслей экономики, а также акционерами фирм для эффективного управления собственными активами.

Рекомендации по использованию результатов диссертационного исследования. Результаты работы могут быть использованы в дальнейших теоретических исследованиях понятия *эффективной фирмы*, в учебном процессе, а также при разработке государством политики развития базовых отраслей экономики.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационной работы обсуждались на второй и третьей молодежных научно-практических конференциях с международным участием при поддержке Оксфордского российского фонда и Российского гуманитарного научного фонда: «Институциональное развитие регионов в условиях модернизации российской экономики», а также подробно изложены в 5 работах автора (в том числе двух, рекомендуемых Положением о порядке присуждения ученых степеней) общим объемом 1,8 п. л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 6 параграфов, заключения, списка литературы. Объем работы – 146 страницы, таблиц – 2, рисунков – 6, список литературы содержит 123 источника.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении определены актуальность исследования, цель и задачи диссертации, выносимые на защиту положения, новизна, теоретическое и практическое значение данной работы.

В первой главе «*Современный институциональный подход к теории фирмы*», состоящей из трех параграфов, автор рассматривает понятие фирмы с позиции неоклассической и институциональной экономической теории, выводит общее понятие *эффективной фирмы*, уточняет роль вертикальной интеграции в определении размера фирмы, а также рассматривает пределы вертикальной интеграции и ее недостатки.

Тема работы предопределила содержание первого параграфа, который посвящен рассмотрению основных теоретических подходов к фирме с позиции отношенческого контракта и подхода к фирме как организации.

В процессе эволюции экономической теории, вместе со сменой научных парадигм осуществляется и генезис понятия «фирма». В соответствии с технологическим подходом фирма понимается как техническая единица, которая производит товары. При этом предприниматель принимает решение о количестве и способе организации производства одного или более товаров и, в результате этого, получает прибыль или несет убытки. Происходит трансформация затрат в выпуск при ограничениях на технологические правила, задаваемые производственной функ-

цией, которая понимается как экономико-математическое соотношение, показывающее в аналитической форме связь между экономическими характеристиками выпуска, с одной стороны, и используемыми экономическими ресурсами (факторами) или их общими объемами – с другой.

Фирма представляется одномерным образованием, основной задачей которого является производство товаров и услуг. В связи с этим между понятиями фирма, предприятие, организация нет принципиальных различий, и эти термины употребляются представителями неоклассической парадигмы как синонимы.

При определении фирмы уделяется внимание следующим параметрам экономической среды, задаваемым неоклассической парадигмой: совершенная информация, однородность товара, полная спецификация прав собственности, концепция невидимой руки рынка.

При этом в неоклассической экономической теории фактически *не учитывается поведение экономических субъектов*, так как оно построено на принципах совершенной рациональности, индивидуализма и стабильности предпочтений, которые хорошо вписываются в механизм предельного анализа и математической интерпретации экономики.

Рассмотрев неоклассический подход к фирме, автор приходит к выводу о его ограниченности вследствие несоответствия современной экономической практике. Ввод указанных выше допущений обусловлен невозможностью ответить на поставленные экономической практикой вопросы, в связи с чем возникает кризис существующей научной парадигмы. Развитие общества и экономических реалий показало упрощенность данного подхода в целом и по отношению к фирме в частности. В связи с этим автор переходит к рассмотрению фирмы с позиции новой институциональной экономической теории как в наибольшей степени соответствующей сложившейся экономической практике.

Институциональный подход к рассмотрению фирмы представлен в работах А. Алчиана, Х. Демсеца, Р. Коуза, П. Милгрона, Р. Рихтера, Дж. Робинсона, О. Уильямсона, Э.Г. Фуруботна, А. Чандлера.

Его ценность обусловлена более полным соответствием реальным характеристикам экономической среды, а именно: наличием несовершенной информации, неоднородностью товара, неполной спецификацией прав собственности. При этом в основу данного экономического направления положена концепция ограниченной рациональности в совокупности с индивидуализмом и оппортунистическим поведением экономических агентов. Фирма рассматривается в контексте указанных выше фундаментальных предпосылок.

В связи с неоднозначностью понимания фирмы в неоклассической и новой институциональной экономической теории в рамках диссертационного исследования автором предложено рассмотрение фирмы с позиции теории контрактов, институционального соглашения и теории организации. Тем самым принимается подход, включающий в себя сочетание институционального и технологического подходов, как наиболее плодотворный. На наш взгляд, данное сочетание позволяет достичь получения практически значимых результатов.

Определение фирмы с точки зрения теории контрактов было дано рядом ведущих ученых в области институционализма таких как: М. Дженсен, У. Меклинг, Ю. Фама. Однако автор в диссертационном исследовании руководствуется определением, представленным Э. Г. Фуруботном и Р. Рихтером, в соответствии с которым фирма понимается как сеть отношенческих контрактов, создаваемая в целях эффективной организации производства. Отношенческий контракт представляет собой долгосрочное соглашение между сторонами, в котором принимается во внимание факт неполноты предвидения, и устанавливаются такие контрактные условия, при которых возникает возможность приспособиться к будущим непредвиденным обстоятельствам.

В работе большое значение придается отношенческому контракту в определении фирмы. Автор акцентирует внимание на том, что фирма как отношенческий контракт существует до тех пор, пока существует данный контракт. Расторжение отношенческого контракта связано с ростом неэффективности и переходом его в категорию транзакционного. Пока фирма существует как отношенческий контракт, она преследует цель роста эффективности. Отношенческий контракт в отличие от транзакционного отвечает понятию эффективности, это будет подробно исследовано в третьей главе диссертации.

В дальнейшем, исходя из определения фирмы как институционального соглашения, автор приходит к представлению фирмы в качестве экономического института. Однако исследование показало, что данный подход нельзя признать вполне удовлетворительным, так как он приводит, во-первых, к невозможности определения четких рамок исследования, так как фирма выступает и в качестве объекта, и в качестве субъекта, во-вторых, при его использовании происходит смешение понятий иерархической и рыночной транзакции, а значит фирмы и рынка.

Рассмотрение фирмы с позиции отношенческого контракта, институционального соглашения или института в современных условиях развития маркетинга и способов продвижения товаров на рынок не позволяет четко провести границу между фирмой и рынком. Представителя

ми новой институциональной экономической теории предлагаются следующие положения, отличающие фирму от рынка:

- ▲ наличие в рамках фирмы административных распоряжений в противовес механизму цен, являющемуся рыночным регулятором;
- ▲ большой набор альтернатив на рынке по сравнению с фирменной иерархией;
- ▲ спецификация трансакционной деятельности фирмы на стадии исполнения, контроля и обеспечения исполнения контрактов в отличие от рынка, где особое внимание уделяется стадии заключения контракта.

В рамках данного параграфа автором последовательно доказываются условия представленных различий в современных институциональных условиях, в связи с чем возникает необходимость рассмотрения фирмы с точки зрения *теории организации*, в соответствии с которой она (фирма) обладает следующими уникальными признаками, которые не свойственны рынку: 1) наличие многоуровневой вертикальной иерархии, построенной на принципах пирамиды, с центральным агентом в ее вершине; 2) трансформация внутрифирменных отношений в административные; 3) отсутствие в рамках внутрифирменных иерархий эквивалентных товарно-денежных отношений, в данном случае механизм цен сохраняется, но цены не отражают эквивалентного обмена, возможно как наличие команд так и трансфертного ценообразования; 4) обмен между подразделениями в виде обмена деятельностью, не опосредованного движением денег; 5) отсутствие равноправных экономических отношений между субъектами (подразделениями) – наличие доминирующей стороны отношений; 6) отсутствие симметричности информационных потоков для разных уровней иерархии.

Наибольший вклад в развитие данного подхода привнесли зарубежные экономисты – А. Чандлер и О. Уильямсон.

В концепции, включающей в себя сочетание характеристик технологического подхода и новой институциональной экономической теории, применяется основной аппарат неоклассики – математические модели – с внедрением в них фундаментальных основ институционального подхода (параметры экономической среды и характеристики экономических агентов). В формальные модели вводятся трансакционные издержки, неопределенность, отношение к риску, асимметрия информации и другие фундаментальные понятия новой институциональной экономической теории. При этом принцип максимизации остается, но частично ослабляется. Таким образом, при определении фирмы происходит сочетание характеристик и неоклассической, и новой институциональной экономической теории.

В заключение параграфа дано комплексное определение фирмы, включающее в себя положительные моменты технологического подхода и новой институциональной экономической теории. Фирма как теоретическая категория и реальный субъект рыночной экономики предполагает наличие, во-первых, сети отношенческих контрактов, во-вторых, отношений подчинения (иерархии), при этом целью ее деятельности является максимизация чистого результата деятельности при заданной технологии. Кроме того дано общее определение центрального понятия диссертационного исследования – *эффективной фирмы* как частного случая равновесной (оптимальной) фирмы, позволяющей наилучшим образом организовать функционирование базовой отрасли народного хозяйства с учетом действующих институциональных факторов и уровня развития технологии.

Далее путем исследования стимулов к замене рыночных отношений на внутрифирменные рассматривается роль вертикальной интеграции в определении размера фирмы.

Проблема определения размера фирмы впервые была поставлена в неоклассической экономической теории, в соответствии с положениями которой он (размер фирмы) ограничен оптимальным объемом выпуска продукции, то есть ситуацией, когда предельные издержки становятся равными предельному доходу, при этом предельная прибыль становится равной нулю.

В рамках технологического подхода целью вертикальной интеграции становится такая организация деятельности, которая через призму технологической взаимосвязи приводит к возникновению эффекта от масштаба.

В то же время в соответствии с новой институциональной экономической теорией размер фирмы необходимо определять на основании *«затрат использования ценового механизма»*, тем самым вводится одно из ключевых понятий новой институциональной экономической теории – *транзакционные издержки*. Механизм цен может быть вытеснен только в том случае, когда замещающие его отношения окажутся более эффективными.

Р. Коуз отмечает, что фирма будет стремиться к расширению до тех пор, пока издержки по организации одной дополнительной транзакции внутри фирмы не окажутся равными издержкам осуществления той же транзакции посредством обмена на открытом рынке или издержкам ее организации в другой фирме.

Понятие транзакционных издержек становится центральным в новой институциональной экономической теории фирмы, исследованием ко-

торого в разное время занимались Д. Норт, Р. Коуз, О. Уильямсон, Э. Уоллис и К. Эрроу. При этом большинством авторов отмечается, что наличие транзакционных издержек создает серьезные стимулы для вертикальной интеграции.

О. Уильямсон отмечал, что решение об интеграции редко выступает как следствие *технологической взаимосвязи*, гораздо чаще оно объясняется тем, что *интеграция является источником экономии транзакционных издержек*. Только в ситуации, когда разрушаются отношенческие контракты, транзакции изымаются с рынка и организуются внутри фирмы.

Однако автор акцентирует внимание на том, что транзакционные издержки должны рассматриваться и анализироваться, при одновременном учете и трансформационных затрат. Выводы о приоритете первых над вторыми возникают по причине необоснованно широкого толкования транзакционных издержек. Несмотря на это, в рамках диссертационной работы основное внимание уделяется именно этому виду издержек. Это обстоятельство обусловлено не принижением важности производственных затрат, а скорее невозможностью точного их измерения применительно к абстрактной фирме.

В отличие от неоклассической экономической теории, где рыночная сделка априори более эффективна, а рост фирмы имеет под собой одну цель – получение максимальной прибыли – новая институциональная экономическая теория предполагает, что оптимальные размеры фирмы могут быть определены как *такое соотношение фирмы и рынка*, которое суммарно обеспечивает минимизацию транзакционных и трансформационных (производственных) издержек. Та структура, которая обеспечивает большую экономию, является более эффективной, а значит и *обеспечивает оптимальный размер фирмы*. Кроме этого для определения оптимального размера фирмы необходимо обозначить стимулы к вертикальной интеграции и ее пределы.

Автором предложены следующие стимулы к вертикальной интеграции: 1) наличие специфических активов; 2) присутствие инвестиций в технологию, человеческий капитал и бренд, за счет которых крупная фирма лучше использует ресурсы, чем ряд мелких посредством применения рыночного механизма; 3) возможность ослабления оппортунизма за счет формулирования внутри фирмы определенных институциональных приглашений, способствующих формированию репутации и выработке доверия между сторонами контракта; 4) возможность организации внутри фирмы сети контрактов, позволяющей добиваться уменьшения налогообложения; 5) наличие возможности минимизации издержек поиска

и измерения внутри фирмы по сравнению с рынком; 6) возможность принятия определенных политических решений с целью минимизации общих издержек; 7) способность более крупной фирмы (монополии) формулировать официально объявленные цены на длительный период; 8) возможность минимизации транзакционных и трансформационных издержек по сравнению с рынком за счет построения внутри фирмы особых организационных структур управления.

При этом основным стимулом к интеграции в условиях выбранного объекта исследования (*эффективной фирмы* электроэнергетики) признается наличие инвестиций в специфические активы, что в свою очередь приводит к возникновению эффекта «запирания» – такой ситуации, когда транзакционно-специфические инвестиции одного из участников контракта существенно превышают вложения другого. При этом первая сторона гораздо в большей степени подвержена серьезной потере в благосостоянии, чем вторая. Каждый участник приобретает некоторую монопольную власть, хотя до того, как инвестиции стали невозвратными, могла иметь место высокая конкуренция. Специфические инвестиции и возникающие в их результате эффекты «запирания» можно обнаружить в обоих типах организации как на рынке, так и в фирме, однако при наличии центрального агента в фирме данная проблема разрешается быстрее и с меньшими издержками, что и становится стимулом к организации транзакций внутри фирмы.

В завершение данного параграфа, используя определение оптимального размера фирмы как такого соотношения *фирмы и рынка*, которое суммарно обеспечивает минимизацию транзакционных и трансформационных (производственных) издержек, автор переходит к рассмотрению пределов вертикальной интеграции и определению размеров *эффективной фирмы*.

В третьем параграфе диссертационного исследования рассматриваются пределы вертикальной интеграции и ее недостатки. Автор выделяет следующие причины, ограничивающие рост фирмы: ослабление мотивации, наличие эффекта искажения информации при ее многократной передаче внутри иерархических структур, а также реализацию руководством компании оппортунистического поведения по отношению к фирме.

В результате делается вывод, что *оптимальные размеры* хозяйствующего субъекта достигаются в точке, где вероятность оппортунистического поведения в совокупности с затратами на его предотвращение минимальны с учетом *технологических* факторов функционирования фирмы.

М-структура в этой связи признается лучшей формой экономической организации, так как позволяет обеспечить такое соотношение *фирмы*

и рынка, которое суммарно обеспечивает минимизацию трансакционных и трансформационных (производственных) издержек и способствует снижению издержек оппортунистического поведения заинтересованных субъектов.

Во второй главе диссертационного исследования *«Генез фирмы: от государственной монополии к рынку»* рассматривается история происхождения, становления и развития фирмы на материалах электроэнергетики в сравнении с западными странами в условиях изменения институциональной среды.

Автором изложена концепция развития электроэнергетики западных стран с учетом технологической и организационной составляющих, после чего осуществлен переход к рассмотрению генезиса фирм электроэнергетики в нашей стране. В диссертационном исследовании особенно отмечается, что до 1917 года отрасль развивалась в полном соответствии с классическим развитием электроэнергетики западных стран, однако события 1914–1923 гг. (Первая мировая война, Великая Октябрьская революция и гражданская война) привели к формированию особого пути развития России.

В рамках данной главы автором выделены 3 основных этапа генезиса фирмы: государственная монополия в условиях плановой экономики, фирма-монополия в условиях рыночной экономики, комплекс независимых фирм электроэнергетики в современных условиях рынка.

Фирма-монополия в условиях плановой экономики возникла, потому что этапа консолидации отрасли по примеру западных стран в Советском Союзе не было. Производство и распределение электрической энергии осуществлялось централизованно, в форме *монополии государства на все сферы деятельности*. Автором отмечено, что в условиях плановой экономики СССР организация электроснабжения посредством единой фирмы-монополии была в принципе эффективной как с точки зрения издержек, развития технологии, так и с точки зрения реализации функции непрерывного и бесперебойного энергоснабжения страны.

Однако в условиях перехода к рыночной экономике и разделения сферы ТЭК, была утрачена системность развития, смещены приоритеты в сторону добычи нефти и природного газа и поставки данных ресурсов на экспорт, что потребовало организационных изменений в электроэнергетике.

На первом этапе становления независимой Российской Федерации правительство страны избрало эволюционный путь развития, а именно организацию электроснабжения посредством подконтрольного ему РАО «ЕЭС России», в состав которого были включены практически все объ-

екты электроэнергетики. Фирма-монополия РАО «ЕЭС России» была сформирована совершенно нестандартным способом – не в форме консолидации, а *в форме выделения*. И если рассуждать о монополии как крайнем состоянии вертикальной интеграции, то создание на базе единой энергетической системы Советского Союза монополии РАО «ЕЭС России» носило *характер дезинтеграции*.

Автор акцентирует внимание на том, что для корректного понимания экономических явлений и процессов стоит различать два крайних состояния, а именно, рынок и монополию. При этом естественная монополия представляет собой не более чем *растянутое во времени состояние развития конкретной отрасли или территории*. Отличие от монополии заключается в относительно большом размере инвестиций и в том, что период, в течение которого организация транзакций в рамках единой организации имеет преимущество над рынком, является долгосрочным. Однако продолжительность временного интервала не может быть причиной радикального изменения терминологии, так как в соответствии с неоклассической парадигмой естественная монополия в отличие от монополии представляется как *эффективная форма хозяйствования*.

Приведены многочисленные примеры замещения естественной монополии рынком при развитии производительных сил и создании новых конкурентных видов деятельности. Сделан вывод, что любой вид деятельности может быть организован таким образом, что эффективными могут стать и неэкономические отношения. В связи с этим при рассмотрении электроэнергетики России к естественной монополии автором отнесен лишь один ее сегмент – единая энергетическая система, представленная в современных условиях ОАО «Федеральная сетевая компания» и ОАО «Системный оператор Единой энергетической системы».

Третьим этапом генезиса фирмы электроэнергетики России является формирование комплекса независимых фирм в результате реформирования РАО «ЕЭС России». В рамках данной главы автором обозначены основные фирмы электроэнергетики и их профильные виды деятельности. В завершении сделан вывод о том, что негативные моменты развития базовой отрасли были связаны не с низкой эффективностью фирмы-монополии РАО «ЕЭС России», а с неспособностью государства в условиях рынка самостоятельно решать социальные проблемы в обществе.

В третьей главе *«Институциональные особенности функционирования фирмы в электроэнергетике России»*, состоящей из двух параграфов, автор рассматривает условия, определяющие современное институциональное устройство фирм электроэнергетики России в постреформенный период (2008–2011 гг.), акцентируя внимание на видах их

деятельности, размерах, а также формах взаимодействия друг с другом. Специально анализируется влияние сделок слияния и поглощения на развитие отрасли и формирование в ней *эффективных фирм*.

Каждая из фирм-участников исследована отдельно и во взаимоотношении с конкурентами (по горизонтали) и между собой (по вертикали), а также с другими участниками экономических отношений (государство, потребители, поставщики первичных источников топлива и оборудования и т. д.). Выполнена оценка уровня трансформационных и транзакционных издержек и, как результат, предпринята попытка определить эффективность разделения одной фирмы на целый комплекс независимых компаний. Анализ величины трансформационных и транзакционных издержек в электроэнергетике осуществлен посредством использования метода сравнения стоимости организации отношенческого (ОК) и транзакционного (ТК) контрактов между ее представителями, при оценке вероятности оппортунистического поведения, структуре рынка и стимулов к повышению эффективности.

Автор приходит к выводу, что на каждом этапе создания стоимости фирма более высокого порядка (поставщик товаров и услуг) в силу определенной специфики занимает преобладающее положение над фирмой более низкого порядка. Отношенческие контракты в рамках единой фирмы замещаются транзакционными между независимыми фирмами (см. рис. 1).

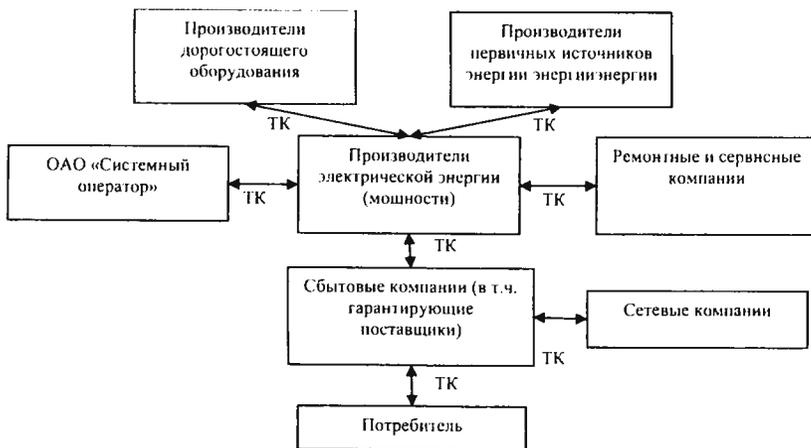


Рис. 1. Структура взаимоотношений в электроэнергетике в постреформенный период (2008 – 2011 гг.). Рисунок составлен автором

Возникает ярко выраженный эффект записания и, как результат, монополю высокие цены. При этом в каждом из выделенных видов деятельности изыскиваются специфические способы скрытого повышения стоимости товаров и услуг посредством лоббирования собственных интересов и принятия необходимых нормативно-правовых актов. В результате, всю величину ценовых манипуляций в совокупности с оппортунистическим поведением на каждом этапе создания стоимости в условиях фактического отсутствия конкуренции оплачивает потребитель.

В заключение параграфа посредством сочетания технологического подхода и подхода с позиций новой институциональной экономической теории автор дает характеристики *эффективной фирмы* электроэнергетики, которые определяются: во-первых, размерами, обеспечивающими при данной технологии минимизацию совокупности трансакционных и трансформационных издержек, что, в конечном счете, не может не сказаться на величине прибыли; во-вторых, решением проблемы треугольника «собственность – контроль – управление» на основании согласования интересов владельцев контрольного пакета акций, высших управляющих и миноритарных акционеров.

В следующем параграфе рассмотрена структура собственности в электроэнергетике России в постреформенный период (2008–2011 гг.) через призму функционирующих на рынке четырех групп инвесторов. К ним относятся: 1) частные инвесторы, преследующие спекулятивные цели, для которых электроэнергетика не является профильным видом бизнеса, а лишь позволяет реализовывать цели по максимизации собственного дохода; 2) частные инвесторы, для которых электроэнергетика была или стала профильным видом деятельности; 3) инвесторы, для которых электроэнергетические активы являются звеном в создании добавленной стоимости в рамках основного бизнеса; 4) государственный инвестор, в форме принадлежащих государству акционерных обществ.

Результатом их действий на фондовом рынке становится формирование структуры собственности, когда государство *опосредованно* овладевает основными электроэнергетическими активами в производстве, передаче и распределении электрической энергии, причем доля в структуре акционерного капитала энергокомпаний в основном превышает 50 % (см. табл. 1, 2).

**Структура собственности в электроэнергетике России
(производители и сетевые организации)****

Наименование	Производство э/э в 2010 г., млн. кВт.ч.	группа 2		группа 3		группа 4	
		КП	БП	КП	БП	КП	БП
ОАО «ТГК-1», ОАО «ТГК-5», ОАО «ТГК-6», ОАО «ТГК-7»	74 442		+				+
ОАО «ТГК-2», ОАО «Квадра», ООО «ЮГК ТГК-8», ОАО «ТГК-12»	75 032			+			
ОАО «ТГК-3», ОАО «ОГК-1», ОАО «ОГК-6»	137 653					+	+
ОАО «ТГК-9», ОАО «ОГК-4», ОАО «ОГК-5»	70 261	+					
ОАО «ТГК-10», ОАО «ТГК-11», ОАО «ТГК- 14», ОАО «ОГК-2», ОАО «ОГК-3», ОАО «Рус- гидро», ГК «Росатом»	349 380					+	
ОАО «ОГК-5»	45 145	+					+
ОАО «ФСК»						+	
ОАО «Холдинг МРСК»						+	
ОАО «МОЭСК»						+	

** Таблица составлена автором на основе систематизации официальных публикаций, годовых и квартальных отчетов представленных в таблице фирм

Однако консолидация энергетических компаний государством с одной стороны противоречит сути реформы электроэнергетики, с другой – сталкивается с противоположно направленным действием регулирующего органа государства – Федеральной антимонопольной службы РФ. Возникает конфликт интересов агентов государства, разрешение которого автор видит в *изменении стимулов государственных компаний в части сделок слияния и поглощения на фондовом рынке в отношении активов электроэнергетики.*

Современное состояние электроэнергетики России становится отправной точкой по формированию *эффективных фирм*, соединяющих в себе оптимальный размер и решение проблем треугольника «собственность – контроль – управление» *в форме перекрестного владения государственных и частных компаний по принципу альянса совладельцев.* Контрольный пакет оказывается ассоциированным в руках государства, которое представлено множеством фактических собственников. Государственный контроль, реализуемый через множество агентов, делает бизнес в целом более устойчивым, а множественность агентов контроля вносит элемент конкуренции и делает его (контроль) в целом более эффективным.

Таблица 2

**Структура собственности в электроэнергетике России
(сбытовые компании)*****

Компания	Собственник контрольного пакета акций	
ОАО «Свердловэнергосбыт»	КЭС-Холдинг / группа 2	
ОАО «Кировэнергосбыт»		
ОАО «Оренбургэнергосбыт»		
ОАО «Коми энергосбытовая компания»		
ОАО «Удмуртская энергосбытовая компания»		
ЗАО «Марийская энергосбытовая компания»		
ОАО «Энергосбыт Ростовэнерго»	ГК «Росатом» / группа 4	
ООО «Донэнергосбыт»		
ОАО «Красноярскэнергосбыт»	ОАО «Русгидро» / группа 4	
ОАО «Рязанская энергетическая сбытовая компания»		
ОАО «Чувашэнергосбыт»		
ОАО «Белгородская энергосбытовая компания»	ООО «Энергострим» / группа 2	
ОАО «Курская энергосбытовая компания»		
ОАО «Смоленскэнергосбыт»		
ОАО «Брянская энергосбытовая компания»		
ОАО «Бурятэнергосбыт»		
ОАО «Ивэнергосбыт»		
ОАО «Омскэнергосбыт»		
ОАО «Орелэнергосбыт»		
ОАО «Пензаэнергосбыт»		
ОАО «Томская энергосбытовая компания»		
ОАО «Читаэнергосбыт»		
ОАО «Тверьэнергосбыт»		
ОАО «Энергосбыт»		
ОАО «Вологодскя сбытовая компания»		ОАО «Роскоммунэнерго» / группа 2
ОАО «Хакасэнергосбыт»		
ОАО «Архэнергосбыт»		
ОАО «Мосэнергосбыт»	ОАО «Интер РАО ЕЭС» / группа 4	
ОАО «Петербургская энергосбытовая компания»		
ОАО «Алтайэнергосбыт»		
ОАО «Тамбовская энергосбытвоя компания»		
ОАО «Саратовэнерго»		
ОАО «Нижегородская энергосбытвоя компания»		
ОАО «Ярославская энергосбытовая компания»	ООО «Транснефтьсервис-С» / группа 2	
ОАО «Карельская энергосбытовая компания»		
ОАО «Воронежэнергосбыт»		
ОАО «Кузбасская сбытовая компания»		
ОАО «Липецкая сбытовая компания»	ОАО «Мечел» / группа 3	
ОАО «Тюменская сбытовая компания»	ОАО «НЛМК» / группа 3	
ОАО «Тюменская сбытовая компания»	ОАО «Газпром» / группа 4	

*** Таблица составлена автором на основе систематизации официальных публикаций, годовых и квартальных отчетов представленных в таблице фирм

В заключении содержатся основные выводы диссертационного исследования и сформулированы предложения по введению *организационных новаций*, при одновременном изменении стимулов хозяйствующих субъектов, реализация которых может привести к формированию *эффективных фирм* в базовой отрасли электроэнергетики.

1. Создание в электроэнергетике центрального *агента государства*, а также доведение стратегии государства до функционирующих агентов. Такой агент может быть создан на базе объединения ОАО «ФСК» и ОАО «СО ЕЭС» и наделением его функциями стратегического планирования, координации и контроля за исполнением планов, а также информационного обеспечения. В системе должен быть главенствующий институт с расширенными полномочиями. Наличие только транзакционных контрактов формально равных участников ведет к росту транзакционных и трансформационных издержек.
2. Максимально быстрый и бесплатный доступ потребителя к сетевой инфраструктуре. Сетевой бизнес должен быть всецело *сервисным*. Объединение ОАО «ФСК» и ОАО «СО ЕЭС» в единую компанию (вероятнее всего некоммерческого характера) и наделение их функциями центрального агента помимо прочего должно решать системную проблему доступа потребителей к сетям высокого напряжения. Инфраструктура должна служить развитию экономики, а не зарабатывать на технологических присоединениях и затягивать и усложнять подключение энергообъектов.
3. Полная ликвидация социальной функции товара электрическая энергия при сохранении регулируемых тарифов для населения. Данное мероприятие должно быть проведено поэтапно в течение 5–7 лет. Результатом должна стать полная либерализация, когда товар оплачивается исходя из фактических затрат и нормативной прибыли. При этом в зависимости от категории потребителя тариф должен быть дифференцирован. Полная ликвидация социальной функции государства должна быть осуществлена в рамках программы при максимально полном информировании и предложении механизма помощи социально незащищенным слоям населения.
4. Формирование перекрестной формы владения государственных и частных компаний по принципу альянса совладельцев. Участие множества агентов государства в капиталах энергетических компаний помимо указанных выше преимуществ позволит осуществлять арбитраж, что дает возможность сохранить максимальное число *отношенческих контрактов* в электроэнергетике без трансформации их в транзакционные, основанные на принципах открытой конфронтации. Кроме

того государство сможет влиять на величину дивидендов компаний, устанавливая определенные нормативы, что помимо прочего приведет к росту мотивации менеджмента в получении прибыли и дальнейшего ее реинвестирования.

5. Законодательное закрепление функции по реализации норм энергосбережения за сетевыми компаниями при содействии Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Установление систематического энергоаудита крупных предприятий, а также обязательного обследования при технологическом присоединении.
6. Сохранение спекулятивных способов повышения стоимости товаров и услуг в электроэнергетике при параллельной реализации мероприятий по их сдерживанию.
7. Поэтапная передача услуг ЖКХ в электроэнергетику за счет постепенного уменьшения величины убытков, включаемых в тариф и установления требований к ресурсоснабжающим организациям (например, на величину собственного капитала).
8. Отказ от введения искусственной конкуренции в электроэнергетике.

Публикации по теме диссертации

1. Акулов И. В. Определение оптимального размера фирмы на примере отрасли электроэнергетики: институциональные ограничения / И. В. Акулов // Вестник ИНЖЭКОНа, 2010, № 2 (37). С.-Петербург, 2010. – С. 350–353. – 0,3 п.л.
2. Акулов И. В. Институциональные особенности повышения эффективности электроэнергетики России посредством участия государства в сделках слияния и поглощения / И. В. Акулов // Ученые записки Петрозаводского государственного университета, 2011, № 7 (120) Т. 1. Петрозаводск, ноябрь 2011. – 0,3 п. л.
3. Акулов И. В. Государственное регулирование сделок слияний и поглощений в условиях кризиса / И. В. Акулов // Труды ПетрГУ, вып. 10. – Петрозаводск, 2009. – С. 67–78. – 0,7 п. л.
4. Акулов И. В. Институциональная среда и размер фирмы: негативные аспекты дезинтеграции электроэнергетики / И. В. Акулов // Институциональное развитие регионов в условиях модернизации экономики. Материалы конференции. – Петрозаводск, апрель 2011. – С. 17–20. – 0,2 п. л.
5. Акулов И. В. Организация эффективной формы хозяйствования в электроэнергетике / И. В. Акулов // Север и рынок, 2011, № 1. – Апатиты, июнь 2011. – С. 34–36. – 0,3 п. л.

Подписано в печать 24.11.2011. Формат 60x84 ¹/₁₆.
Бумага офсетная. Печ. л. 1. Тираж 100 экз. Изд. № 237.
Государственное образовательное учреждения
высшего профессионального образования
ПЕТРОЗАВОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Республика Карелия, 185910, г.Петрозаводск, пр. Ленина, 33.

10²