

0-792441

*На правах рукописи*

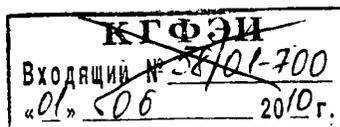
МАНСУРОВА ТАТЬЯНА ГЕННАДЬЕВНА

**ТРАНСФОРМАЦИЯ СТРУКТУРЫ  
ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА  
В ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Казань 2010



Работа выполнена в ЧОУ ВПО «Институт экономики, управления и права (г. Казань)»

Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент  
Еникеев Шамиль Ильясович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Столяров Иван Игнатьевич

кандидат экономических наук, доцент  
Эйдельман Борис Мойшевич

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Казанский государственный  
архитектурно-строительный университет»

Защита состоится 30 июня 2010 года в часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.079.08 при ГОУ ВПО «Казанский государственный технический университет им. А.Н.Туполева» по адресу: 420111, г. Казань, ул. К.Маркса, 10, зал заседания ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Казанский государственный технический университет им. А.Н.Туполева».

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на официальном сайте ГОУ ВПО «Казанский государственный технический университет им. А.Н.Туполева» [www.kai.ru](http://www.kai.ru)

Автореферат разослан 27 мая 2010 года.



Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук, доцент

 Ш.И.Еникеев

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Процесс глобализации мировой экономики, переход развитых экономик на этап постиндустриального общества, ускоренное развитие научно-технического прогресса обращает внимание исследователей на коренные проблемы экономической науки, для решения которых важная роль отводится теории общественного воспроизводства. В современных условиях воспроизводственный подход не утратил своего значения в арсенале средств системного анализа исторических этапов экономической эволюции, в том числе и современного этапа инновационного процесса.

В настоящее время в России воспроизводственный процесс по своему содержанию и формам существенно деформирован. Сегодняшний экспортно-сырьевой тип структуры общественного воспроизводства, характерный для российской экономики, приводит к замедлению темпов роста национальной экономики, отодвигая ее на периферийные позиции от ведущих экономических центров мира. Следовательно, важнейшие для любого общества задачи национальной безопасности и социального развития не могут быть решены при сохранении нынешней системы воспроизводства.

С развитием научно-технического прогресса, общественного разделения труда, с ростом и усложнением потребностей человека и производительных сил структура общественного воспроизводства меняется. Усложнение взаимосвязей, изменение количественных пропорций сопровождается видоизменением модели воспроизводственной структуры, которая приобретает новое качество.

Структуре общественного воспроизводства присущ циклический характер изменений. В результате кардинальной структурной и институциональной перестройки общества важной составляющей общественного воспроизводства становится человек с его творческими способностями, которые выступают основной движущей силой экономического роста.

Особую значимость в современной экономике приобретают инвестиционные процессы, поскольку инвестиционное обеспечение является условием создания материальных предпосылок в формировании инновационной модели экономики, в обеспечении структурных изменений в процессе воспроизводства.

Сложная социально-экономическая обстановка в стране, сложившаяся в результате трансформационного и финансового кризиса, острота проблемы низкой конкурентоспособности и технологического отставания важнейших отраслей экономики требуют активизации роли государства в этих изменениях.

Модернизация воспроизводственной структуры выступает на сегодняшний день ключевым условием динамичного роста и повышения качества социально-экономического развития, при этом оптимальной является структура, обладающая

потенциалом для значительного роста эффективности использования всех ресурсов.

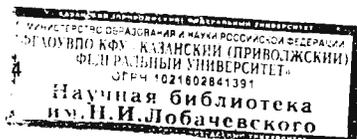
Процесс трансформации структуры общественного воспроизводства невозможен без глубокой научной проработки закономерностей его развития. Складывающийся тип воспроизводства фактически определяет долгосрочную траекторию развития экономической системы. Необходимо формирование такой структуры общественного воспроизводства, которую можно было бы охарактеризовать как эффективную и конкурентоспособную. Недостаточная разработанность проблем трансформации структуры общественного воспроизводства применительно к условиям инновационного этапа экономического развития, дискуссионность многих положений предопределили выбор темы исследования, а также ее актуальность в теоретическом и практическом аспектах.

**Степень разработанности проблемы.** Мировая экономическая наука выработала различные теоретические и методологические подходы к проблеме трансформации структуры общественного воспроизводства. Видные экономисты прошлого рассматривали процесс воспроизводства в связи с трудом, капиталом, стоимостью и другими элементами. При этом они чаще всего рассматривали статичное состояние экономики, изучение структурных процессов в динамике не было характерным явлением.

«Экономическая таблица» Ф. Кенэ явилась первой в ряду концепций общественного воспроизводства. В его работе впервые отражаются все стадии процесса воспроизводства, а также он фиксирует пропорции между ценностными и натуральными показателями годового общественного продукта, которые обеспечивают непрерывный процесс. Идеи Ф. Кенэ получили не только высокую оценку со стороны К. Маркса, но и явились исходной базой при создании им схем воспроизводства общественного продукта в условиях капитализма.

Основы современной теории воспроизводства были заложены в работах Дж. М. Кейнса и его последователей (Э. Хансен, Дж. Хикс), в их трудах была исследована проблема равновесия между доходом, инвестициями, сбережениями и занятостью. В дальнейшем акцент был сделан на исследовании равновесия в условиях экономического роста.

Другим направлением теории воспроизводства стала неоклассическая теория экономического роста. В исследованиях С. Кузнеця, Р. Солоу, Е. Фелпса нашли отражение такие проблемы, как выявление факторов, определяющих долгосрочный экономический рост, и условия необходимые для устойчивости этого роста. Основным инструментам исследования вопросов роли и взаимодействия факторов экономического роста, распределения национального



дохода на потребление и накопление стал аппарат производственных функций и макроэкономических моделей.

В послевоенный период теории воспроизводства придавалось огромное значение. Разработки в данной сфере, например балансовый метод, стали значительным вкладом советской экономической науки в теорию воспроизводства. Следует отметить работы по структуре общественного воспроизводства В.Г. Афанасьева, В.Д. Ахундова, В.К. Гронкас, В.Т. Ланового, по социалистическому воспроизводству А.Е. Бусыгина, Н.А. Дудченко, С.П. Землянухиной, Н.Д. Колесова, Г.Б. Морозова, В.Ф. Щербины. Среди российских исследователей, внесших весомый вклад в теорию общественного воспроизводства, следует отметить работы проблемной группы «Воспроизводство и национальный экономический рост» МГУ, в частности В.Н. Черковца, В.А. Бирюкова, С.С. Губанова, Д.Е. Сорокина.

Теоретические и прикладные аспекты динамики структуры общественного воспроизводства в современной экономике России получили освещение в работах А.И. Абалкина, В.Н. Архангельского, Л.М. Бабашкиной, А.О. Баранова, А.В. Белоусова, В.А. Бессонова, Р.С. Гринберга, Е.Г. Гурвича, А.И. Каширина, В.М. Кудрова, Д.С. Львова, В.И. Маевского, В.А. Медведева, С.М. Меньшикова, В.С. Немчинова, Т.А. Селищевой, А.В. Улокаева, Г.Г. Фетисова и других авторов. Значительный вклад в развитие теории инновационного воспроизводства экономики внесли А.И. Амосов, Н.В. Бекетов, И.В. Бойко, А.Г. Большов, В.М. Иванченко, О.Н. Любимцева, В.И. Ляшенко, М.П. Посталюк, Б.В. Салихов, О.С. Сухарев, В.Н. Черковец и другие.

Исследованиям влияния НТП на социально-экономическое развитие посвящены работы Дж.К. Гэлбрейта, И. Шумпетера, Р. Барра и др., в отечественной экономической науке это освещено в работах С. Ю. Глазьева, А.А. Дагаева, Б.Н. Кузыка, А. И. Кушлина, Д. С. Львова, В.А. Макарова, А. Нечаева, А. З. Селезнева, Ю. В. Яковца и др.

Основные исследования в теории человеческого капитала принадлежат Г. Беккеру, М. Блаугу, Т. Шульцу. Немалый вклад в изучение роли человеческого капитала в системе общественного воспроизводства внесли российские экономисты А.И. Добрынин, С.А. Дятлов, Р.И. Капелюшников, Б.В. Корнейчук, М.М. Критский, А.Я. Рубинштейн, П.В. Савченко, Л.Г. Симкина, И.В. Скоблякова, М.Н. Федорова и др.

Проблемы воздействия институциональной среды на структуру общественного воспроизводства нашли отражение в работах М Беста, Д. Норта, Н.П. Иващенко, Я.С. Галухиной, М.В. Глазырина, Н.И. Комкова, Р.М. Нуреева, Я.Ш. Паппэ, А.С. Скоробогатова.

В то же время следует признать, что научные подходы к исследованию воспроизводственной структуры как целостного объекта находятся на стадии формирования. Отсутствие надежной теоретической базы в этой области с точки зрения воздействия на структуру общественного воспроизводства приводит к тому, что практические усилия, предпринимаемые на отдельных направлениях экономической политики, оказываются недостаточно согласованными между собой, а иногда и противоречивыми.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования состоит в научном обосновании теоретико-методологических подходов к исследованию структуры общественного воспроизводства и основных направлений ее трансформации в условиях инновационного этапа и определении основных путей развития воспроизводственной структуры в перспективе.

Реализация цели исследования предопределяет постановку и решение следующих основных задач:

- уточнить понятие, функции и закономерности развития общественного воспроизводства, охарактеризовать основные подходы к структуре общественного воспроизводства в инновационной экономике;
- определить отличительные особенности структуры общественного воспроизводства в условиях инновационной экономики;
- выявить основные противоречия структуры общественного воспроизводства инновационного типа;
- исследовать влияние научно-технического прогресса на трансформацию структуры общественного воспроизводства и выявить закономерности современной системы воспроизводства;
- обосновать роль человеческого капитала в системе факторов трансформации структуры общественного воспроизводства в инновационной экономике;
- определить основные направления воздействия институциональной среды на структуру общественного воспроизводства и обосновать пути ее модернизации.

**Объект исследования** – процесс общественного воспроизводства в условиях инновационной экономики и его структура.

**Предмет исследования** – экономические отношения, складывающиеся в процессе трансформации структуры общественного воспроизводства современной российской экономики и механизм развития ее инновационной составляющей.

**Теоретическую и методологическую основу** работы составили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные исследованиям закономерностей воспроизводственного процесса и изменениям его структуры. Для решения поставленных задач использовались метод научной абстракции,

диалектический метод, метод системного анализа процесса воспроизводства, сравнительный и структурно-факторный анализ, корреляционно-регрессионный анализ, экономико-статистический метод.

**Информационной базой исследования** послужили официальные статистические материалы Федеральной службы государственной статистики, официальные публикации федеральных органов исполнительной власти, материалы отечественных научных и периодических изданий, результаты социологических и экономических обследований. Значительный информационный материал получен на основе материалов, размещенных в Интернет на сайтах международных, российских правительственных и неправительственных организаций, статистических центров, научно-исследовательских институтов, центров и библиотек.

**Область исследования.** Исследование выполнено по специальности 08.00.01 – Экономическая теория – в рамках п.1.1. Политическая экономия (структура и закономерности развития экономических отношений; фазы общественного воспроизводства; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур), п.1.4. Институциональная и эволюционная экономическая теория Паспорта специальностей ВАК России (экономические науки).

**Научная новизна результатов диссертационного исследования** заключается в выявлении основных тенденций трансформации структуры общественного воспроизводства и теоретическом обосновании направлений её развития. Основные результаты работы, обладающие научной новизной и выносимые на защиту, состоят в следующем.

1. Уточнена трактовка структуры общественного воспроизводства, предусматривающая выделение в качестве одного из ключевых её элементов воспроизводство окружающей среды, включающего в себя такие элементы как охрана окружающей среды, рациональное использование и восстановление природных ресурсов, обеспечение экологической безопасности, что позволило глубже и полнее раскрыть задачи и функции воспроизводственного процесса в современных условиях.
2. Выявлены особенности структуры общественного воспроизводства в условиях инновационной экономики, в частности: включение в воспроизводственный процесс фазы научной подготовки воспроизводства; способность обеспечения воспроизводства общественного продукта преимущественно на основе выпуска наукоемкой продукции; включение экологического фактора в систему общественного воспроизводства; развитие информационной составляющей в системе расширенного воспроизводства.

3. Установлена обратная зависимость между уровнем безработицы и инвестициями в основной капитал в современной российской экономической системе, суть которой в том, что при увеличении темпов роста инвестиций в основной капитал темпы роста уровня безработицы уменьшаются, что при существующей структуре инвестиций позволяет характеризовать данный фактор как экстенсивный. Исследование этой зависимости позволило объяснить такую особенность воспроизводственного процесса как рост степени износа основных фондов при одновременном росте инвестиций в основной капитал.
4. Выявлены основные экономические противоречия в процессе трансформации общественного воспроизводства в аспекте инновационного пути развития: между существующей институциональной средой и развитием рыночных отношений; между потребностью в инновационном развитии экономики и недостаточным уровнем качества человеческого капитала; между производственными и социально-экономическими потребностями в процессе природопользования; между федеральным центром и регионами.
5. Уточнено соотношение категорий «НТП», «инновации» и «высокотехнологическая модернизация». С одной стороны НТП связан с модернизацией элементов воспроизводства, с другой стороны реализация достижений НТП требует постоянных инноваций. НТП приводит к появлению нового поколения техники и технологий, а инновации, инициируемые конкуренцией, способствует совершенствованию продукта. При этом под инновацией понимается научно-техническое новшество, являющееся результатом вложения капитала в новую технологию, товар или услугу, в новые организационные формы производства и управления, наиболее эффективных в потреблении, чем предыдущие. Высокотехнологическая модернизация рассматривается в узком и широком смысле. В первом случае речь идет об изменении и улучшении технических параметров машин, оборудования, технологии. В широком смысле она представляет собой комплексный процесс, инициируемый государством, превращения страны в промышленную державу, конечная продукция которой становится конкурентоспособной на мировом рынке за счет использования высоких технологий, отражающий структурные, технологические и институциональные изменения в воспроизводственном процессе.
6. Обоснован циклический характер воспроизводства человеческого капитала и его влияние на трансформацию структуры общественного воспроизводства: на микроуровне цикличность связана с инвестициями в

индивидуальный человеческий капитал, что обусловлено необходимостью освоения работником новых специальностей, повышения его квалификации; на макроуровне – с формированием и развитием национального человеческого капитала, который приобретает особую значимость в условиях инновационной экономики. Развитие потребностей, их волнообразный характер под влиянием человекоформирующих факторов, происходящих на микро- и макроуровнях, накладывает отпечаток на структуру общественного воспроизводства.

7. Определены основные направления развития институциональной среды в контексте воздействия на структуру общественного воспроизводства: формирование потребности корпоративной культуры; развитие института партнерства государства и частного сектора; обеспечение конкурентной среды в высокотехнологичных отраслях экономики; защита прав собственности на интеллектуальную продукцию; создание современной производственной, логистической, социальной инфраструктуры; оптимизация транзакционных издержек; противодействие оппортунистическому поведению хозяйствующих субъектов.

**Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования.**

Теоретическое значение работы заключается в том, что полученные результаты, модель развития экономики, обобщения и выводы, сделанные автором, расширяют представления о структуре общественного воспроизводства. Выявленные в исследовании факторы и тенденции трансформации структуры общественного воспроизводства позволяют полнее и точнее оценивать направления развития производственного процесса, что в свою очередь способствует принятию эффективных решений на макроэкономическом уровне.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные теоретические результаты и выводы могут быть использованы:

- в процессе дальнейших научных разработок модернизации структуры общественного воспроизводства;
- для прогнозирования развития экономической ситуации и формирования государственной социально-экономической политики;
- для подготовки учебных пособий и преподавания курсов экономической теории, макроэкономики, при разработке спецкурсов по проблемам государственного регулирования экономики.

**Апробация результатов исследования**

Результаты научного исследования докладывались и обсуждались на Всероссийской научно-практической конференции «Институционализация социально-экономического развития региона» (Казань-Наб.Челны 2006), V

Спиридоновских чтениях «Актуальные проблемы современной экономики России» (Казань 2007), Международной научно-практической конференции «Евразийский мир: многообразие и единство» (Казань 2007), Международной научно-практической конференции «Стабилизация экономического развития Российской Федерации» (Пенза 2007); Республиканской научно-практической конференции «Наука, технологии и коммуникации в современном обществе» (Набережные Челны 2008); Международной научно-практической конференции «Тенденции и перспективы развития современного общества: экономика, социология, философия, право» (Саратов 2009) были опубликованы в сборниках научных статей и журналах.

**Структура и объем исследования.** Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих 6 параграфов, списка использованной литературы, включающего 213 наименований. Диссертация включает 11 таблиц, 6 рисунков, 8 приложений.

Во *введении* обосновывается актуальность темы диссертационной работы, раскрывается степень разработанности проблемы, определяются цели и задачи, новизна полученных результатов, объект и предмет исследования, теоретико-методологические основы диссертации, апробация результатов исследования и его структура.

В *первой главе «Теоретические вопросы исследования трансформации структуры общественного воспроизводства»* представлена сущностная характеристика структуры общественного воспроизводства, раскрыты особенности его структуры в инновационной экономике и выявлены основные структурные противоречия, складывающиеся в системе общественного воспроизводства.

Во *второй главе «Факторы, оказывающие воздействие на трансформацию структуры общественного воспроизводства в современных условиях»* исследовано влияние научно-технического прогресса на структуру общественного воспроизводства, обоснована роль человеческого капитала в системе факторов трансформации общественного воспроизводства и определены основные направления воздействия институциональной среды на структуру общественного воспроизводства в условиях инновационной экономики.

В *заключении* сформулированы результаты и выводы проведенного диссертационного исследования.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

1. Уточнена трактовка структуры общественного воспроизводства, предусматривающая выделение в качестве одного из ключевых её элементов воспроизводство окружающей среды, включающего в себя такие элементы

как охрана окружающей среды, рациональное использование и восстановление природных ресурсов, обеспечение экологической безопасности, что позволило глубже и полнее раскрыть задачи и функции воспроизводственного процесса в современных условиях.

Общая структура общественного воспроизводства представляет собой единую и взаимосвязанную систему. В условиях стремительного развития науки и техники, информационных технологий в исследованиях структуры общественного воспроизводства существуют мнения о выделении лишь двух взаимосвязанных компонент: воспроизводство производственного капитала и воспроизводство человеческого капитала. Повышение уровня загрязнения, высокий уровень вредных выбросов промышленными предприятиями, повышение концентрации выхлопных газов привело к нарушению равновесия между деятельностью человека и окружающей его природной среды, что заставляет человека разрабатывать новые технологии, т.е. интеллектуальный капитал создает новый продукт, в результате которого модернизируется производственный капитал, происходит смена технологического уклада. По нашему мнению включение воспроизводства природной среды в систему общественного воспроизводства является одной из особенностей воспроизводственной структуры инновационного типа.

В последние десятилетия экологический фактор является двигателем нововведений, направленных на охрану и восстановление окружающей среды. Поскольку природно-ресурсные и экологические проблемы в стране и мире обостряются и их необходимо возводить в ранг самостоятельных факторов осуществления воспроизводственного процесса в целом. Исследование экологической обстановки в стране приводит к выводу, что природа не столько источник ресурсов, сколько всеобщее условие воспроизводства, без сохранения и поддержания нужных качеств которого общество не может жить и развиваться. Вопрос упирается не просто в охрану отдельных природных объектов, а в обеспечение определенного качественного состояния биосферы в целом, тесное ее взаимодействие с общественным производством. Показатель истинных сбережений, учитывающий ущерб от загрязнения окружающей среды и истощения природных ресурсов, в России составляет минус 10,4%<sup>1</sup>, главным образом вследствие истощения сырьевой базы. Это и определяет выделение такого элемента как рациональное использование и восстановление природных ресурсов.

Природный фактор, по мнению Ю.В. Яковца, становится основой глобализации, диалога и партнерства цивилизаций в XXI веке в неразрывном единстве с фактором интеллектуально-технологическим. Данный фактор в мире

---

<sup>1</sup> The Little Green Data Book 2007. Washington DC. World Bank. 2007. P. 184.

относится к числу неблагоприятных для расширенного воспроизводства: увеличивается дефицит основных видов природных ресурсов, обеспеченность ими экономики снижается; усиливается загрязнение окружающей среды; возрастает число техногенных аварий и экологических катастроф. Особую остроту приобретают отрицательные ресурсно-экологические последствия, поэтому актуально исследование процесса общественного воспроизводства применительно к их возникновению, путей решения проблем, обостряющих ресурсно-экологическую ситуацию, и тех, которые общество пытается избежать, устранив в хозяйствовании неразумные решения и практические действия.

В структуре общественного воспроизводства сфера сохранения, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов должна занимать ключевое положение, так как вне природы невозможно развитие личности, воспроизводство населения, устойчивое функционирование производства.

## **2. Выявлены особенности структуры общественного воспроизводства в условиях инновационной экономики.**

Особенность инновационной экономики состоит в способности обеспечивать воспроизводство общественного продукта преимущественно на основе выпуска наукоемкой продукции и услуг. В развитых странах воспроизводство стало устойчиво интенсивным, базирующимся на использовании новых достижений науки и техники. Таким образом, расширенное воспроизводство в целом стало немислимым без постоянного и эндогенного присутствия в нем фактора науки.

Научно-технические сдвиги – явление постоянно присутствующее в современном экономическом развитии. Они часто приобретают характер комплексной смены технологий. Темп роста наукоемких отраслей в развитых странах в последние десятилетия XX в. был выше в среднем в 1,5-2 раза, чем по промышленности в целом. По имеющимся оценкам, каждый доллар, вложенный в научные исследования и разработки «новой экономики», обеспечивает прирост ВВП США на 9 долл.<sup>2</sup>

Характерным признаком инновационного развития в странах с динамично развивающейся экономикой является возрастающая роль науки в процессах общественного и индивидуального воспроизводства, способность научного потенциала работать на высочайшем уровне технологических требований. Вполне правомочным является предложение о включении фазы научной подготовки к классическим фазам общественного воспроизводства.

В постиндустриальном обществе наука через инновационную систему органично вплетается в воспроизводственный процесс. К сожалению, наука и экономика в современной России развиваются разрозненно, во взаимоотношениях

<sup>2</sup> Кимельман С., Андрушин С. Стабилизационный фонд и экономический рост // Вопросы экономики. – 2005. №11. – С. 80.

триады государство – наука – бизнес – все элементы независимы, разобщены. Сегодня необходимы государственные решения, механизмы для практического объединения науки и бизнеса. Например, в США существует система жесткой координации и планирования деятельности в научно-технической сфере. В администрации создан специальный офис научно-технической политики (OSTP), который наделен широкими полномочиями в подготовке научного бюджета и координации участников

В соответствии с мировыми тенденциями на устойчивое развитие экономики оказывают влияние экологические факторы. Как известно, природа не столько источник ресурсов, сколько всеобщее условие воспроизводства, без сохранения и поддержания нужных качеств которого общество не может жить и развиваться. Вопрос упирается не просто в охрану отдельных природных объектов, а в обеспечение определенного качественного состояния биосферы в целом, тесное ее взаимодействие с общественным хозяйствованием. Кроме того, в ресурсопользовании необходимо жестко учитывать не только краткосрочные, но и отдаленные последствия хозяйствования. Они экономически оцениваются в традиционных показателях прироста ВВП, поддаваясь планированию. Экологические же проблемы связаны с получением долгосрочных прямых и косвенных факторов, которые не всегда поддаются учету, поскольку их проявление часто выходит за рамки продолжительности жизни не одного поколения. Поэтому принципиально по-новому встают проблемы управления экологическими изменениями.

В качестве особенности в структуре инновационного типа общественного воспроизводства можно выделить возрастающую роль информационных и телекоммуникационных технологий, которые на сегодняшний день определяют потенциал для модернизации традиционных отраслей. Они ускоряют внедрение инноваций, создают основы для возникновения новых форм услуг, осуществляют обмен информацией между наукой и бизнесом. В странах, мировых лидеров в рейтингах индекса роста конкурентоспособности на макроуровне, расходы частных предприятий на НИОКР в области информационных и телекоммуникационных технологий составили в Финляндии 60%, в Швеции – 41%, а в США – 36% от всех затрат на разработку новых технологий<sup>3</sup>.

Фундаментальные изменения в структуре общественного воспроизводства обусловлены развитием глобальной информационной инфраструктуры. Информационно-технологические преобразования радикально снижают трансакционные издержки.

---

<sup>3</sup> OECD Key ICT indicators 2004. // [www.oecd.org/dataoecd/20/8/34083325.xls](http://www.oecd.org/dataoecd/20/8/34083325.xls)

Таблица 1.

**Основные показатели использования информационных и коммуникационных технологий в организациях**

	2003	2005	2006	2007	2008
Число обследованных организаций - всего	121393	150934	161523	170035	169880
из них использовали:	В процентах от общего числа				
персональные компьютеры	84,6	91,1	99,3	93,3	93,7
ЭВМ других типов	8,3	9,3	11,3	13,0	14,5
локальные вычислительные сети	45,8	52,4	57,0	56,4	59,3
электронную почту	48,6	56,0	63,6	69,1	74,4
глобальные информационные сети	50,1	54,3	62,5	68,7	74,7
из них сеть:					
Интернет	43,4	53,3	61,3	67,8	73,7
Интранет	-	-	8,6	9,3	10,8
имели веб-сайты в Интернет	13,5	14,8	21,1	19,8	22,8

Источник: Российский статистический ежегодник, 2009. – С.497-502.

Число пользователей компьютерной техникой и информационными технологиями в России неуклонно возрастает. Увеличиваются вложения компаний на информационные технологии и приобретение компьютерной техники.

**3. Установлена обратная зависимость между уровнем безработицы и инвестициями в основной капитал в современной российской экономической системе.**

Одним из факторов неустойчивости экономического роста российской экономики является отсталость технической и технологической базы производства. Высокий уровень износа оборудования при недостаточном его обновлении не позволяет рассчитывать на выпуск конкурентоспособной продукции и повышение качества экономического роста.

На развитие процесса общественного воспроизводства в России значительно повлиял трансформационный кризис. Он привел к постепенному разрушению материально-технической базы предприятий. Новые собственники практически не заботились о состоянии производственных фондов, и лишь в последнее время доля инвестиций в основной капитал стала постепенно увеличиваться, сказываясь на темпах роста ВВП. Наибольшая инвестиционная активность наблюдается в государственных компаниях. Однако степень изношенности основных производственных фондов остается достаточно высокой.

В результате анализа влияния изменений в структуре общественного воспроизводства на нестабильность экономики получили лог-линейную модель зависимости темпов роста ВВП от темпов роста экспортных поступлений, уровня безработицы и инвестиций в основной капитал, которая показала высокое

качество построения по F-критерию Фишера. Для анализа были использованы статистические данные с момента подъема российской экономики, данные выбраны ежеквартальные с 4 квартала 1998 года по 2 квартал 2008 года для обеспечения статистической значимости параметров уравнений регрессии.

Влияние установленных факторов дает следующую картину:

- при увеличении темпа роста экспортных поступлений от продажи нефти, газа и нефтепродуктов на 1% при неизменном уровне безработицы и инвестиций в основной капитал темп роста ВВП увеличивается на 0,18%;
- при увеличении темпа роста инвестиций в основной капитал на 1% при неизменном уровне безработицы и темпов роста экспортных поступлений темп роста ВВП увеличивается на 0,15%;
- при увеличении темпа роста уровня безработицы на 1% при неизменном уровне инвестиций и экспорта сырья темп роста ВВП уменьшается на 0,33%.

В ходе построения модели была выявлена обратная зависимость между уровнем безработицы и инвестициями в основной капитал: при увеличении темпов роста инвестиций в основной капитал темпы роста уровня безработицы уменьшаются. Статистические данные подтверждают данную зависимость: почти 70% инвестиций идет на новое строительство зданий и сооружений, т. е. на открытие новых предприятий, вследствие чего возникает необходимость в персонале, особенно на предприятиях торговли и машиностроения.

#### **4. Выявлены основные экономические противоречия в процессе трансформации общественного воспроизводства в аспекте инновационного пути развития.**

Серьезным препятствием на пути инновационного развития общественного воспроизводства является противоречивое состояние институциональной среды и рыночных отношений. Стремительное вхождение страны в рынок привело к быстрой смене производственных отношений. Существующая институциональная среда не позволяет в полной мере развиваться рыночным отношениям. При этом особую актуальность приобретает реформирование институциональных отношений между предприятиями, в частности к нормам государственного регулирования, которые установлены между предприятиями в отношениях обмена и защиты собственности.

Однако существует и противоположная тенденция. В стране появляются институты, которые опережают уровень развития отношения населения к ним. Попытки использовать известные западные схемы, например, венчурные механизмы, в наших условиях не привели к прорыву. По опыту многих стран, такие институты развития повышают эффективность использования государственных ресурсов, выступают катализаторами привлечения частных

инвестиций в приоритетные сектора и отрасли экономики, способствуют улучшению институциональной среды, ускорению создания и использования инноваций. Однако до настоящего времени созданные институты развития не начали функционировать в полной мере и не оказали существенного влияния на решение задачи перехода от добывающе-сырьевой экономики России к инновационной экономике. Это связано с длительностью рассмотрения проектов, отсутствием в большей части институтов развития четкой процедуры финансовой поддержки инновационных проектов и др.

Возникающие в процессе природопользования и экономической деятельности противоречия между потребностями общества можно назвать экономико-экологическим противоречием. Данное противоречие проявляется как диалектическое единство противоположных тенденций. С одной стороны производственно-экономическая потребность рассматривается как необходимость увеличения выпуска продукции при уменьшении производственных затрат, следовательно применение технологий, учитывающих социально-экономические факторы сводится к минимуму. С другой стороны необходимость общественно нормального воспроизводства рабочей силы требует применения технологий, уменьшающих негативное влияние производственной деятельности на природную среду.

Противоречия технологического развития сказываются, прежде всего, на нарушении естественного баланса окружающей среды, появляется дисбаланс между отдельными индустриально развитыми регионами и региональными экосистемами.

Загрязнение воздуха, воды, почвы, разрушение экосистем и здоровья человека в результате его варварского отношения к природе достигли такого предела, за которым неминуема глобальная экологическая катастрофа. В нашей стране конкретно-исторические условия и факторы ограничивали материальные возможности осуществления масштабных мероприятий по охране и воспроизводству природной среды. В условиях трансформации экономической системы в России вопрос воспроизводства природной среды приобретает особую актуальность. В стране лишь в последнее десятилетие уделяется более пристальное внимание к решению социально-экологических проблем. Статистические данные показывают, что с каждым годом инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, увеличиваются (с 22339 млн.руб. в 2000 г. до 76884 млн.руб. в 2007 г.), хотя этих средств недостаточно для гармоничного сочетания социальных и природных факторов.

Практика показывает, что отсутствие комплексного и компетентного подхода к извлечению и переработке природных ресурсов объясняется тем, что

экономический интерес предприятий преобладает над социальным интересом общества. В настоящее время предприятия фактически не заинтересованы в рациональном природопользовании, поскольку их собственники не несут ответственности за нанесенный экологический ущерб. И напротив, обществом никак не поощряется применение технологий, улучшающих экологическую обстановку.

В качестве следующего противоречия можно назвать противоречие в процессе воспроизводства человеческого капитала. С одной стороны переход к новым технологиям, модернизация основного капитала предполагают наличие высококвалифицированной рабочей силы и соответственно требуются затраты на повышение уровня квалификации персонала. С другой стороны низкий уровень доходов не позволяет осуществить качественное воспроизводство рабочей силы. Особенно это актуально для стран с переходной экономикой и Россия не является исключением.

Уровень жизни в России, состояние социальной сферы не стимулируют инновационное поведение человека, подавляет склонность к развитию потребностей и спросу на инновационный продукт, с одной стороны, и высоким знаниям – с другой. Интеллектуальный слой населения России, определяющий основу экономики знаний, сосредоточен в основном в группах с относительно низким уровнем дохода на душу и ограниченным удовлетворением потребностей. Это чревато снижением интеллектуального потенциала, что является препятствием для развития инновационного типа воспроизводства. Уже сейчас в высокотехнологичных секторах экономики ощущается дефицит кадров. Недостаток квалифицированного персонала является существенным тормозом в развитии инновационной экономики. Причем недостаток таких кадров ощущается и в органах исполнительной власти, на предприятиях (руководители, инженеры, техники, рабочие) и даже в научных организациях. Требования к подготовке кадров непрерывно растут, необходимы специалисты широкого профиля. Однако, проводимые в стране эксперименты в сфере образования, по оценкам многих специалистов, далеки от потребностей новой экономики.

Россия теряет свои позиции и за счет эмиграции части наиболее квалифицированных специалистов и кризиса системы образования. По данным комиссии по образованию Совета Европы, от эмиграции наиболее квалифицированных специалистов Россия ежегодно теряет около 50 млрд. долл.

Необходимо отметить также и противоречие между федеральным центром и регионами, т.е. противоречивое единство целого и части. Произошло глубокое социальное расслоение экономического пространства Российской Федерации. По статистическим данным (см. табл. 2) разрыв между наиболее и наименее

экономически обеспеченными регионами страны по многим показателям является критическим.

Таблица 2.

Разрыв в развитости регионов, 2008 г.

	Наибольшее значение	Наименьшее значение	Разрыв, раз
Валовой региональный продукт, тыс. руб./чел.	643,7 (Москва)	29,9 (Ингушетия)	21,5
Инвестиции, тыс. руб./чел.	1804 (Ненецкий АО)	10,4 (Республика Тыва)	173,5
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	38,4 (Калмыкия)	5,5 (Ненецкий АО)	6,98
Уровень потребления, тыс. руб./чел.	26,7 (Москва)	2,0 (Ингушетия)	13,3
Уровень безработицы, %	55,0 (Ингушетия)	0,9 (Москва)	61
Число организаций, выполнявших НИОКР	787 (Москва)	1 (Еврейская АО)	787
Затраты на ИКТ, млн.руб.	95417 (Москва)	23,2 (Ингушетия)	4112,8

Источник: расщ. автором по Регионы России. Социально-экономические показатели, 2009.

В ходе рыночных преобразований все больше проявляется тенденция изменения форм и методов государственного воздействия на социально-экономические процессы, основное направление которой состоит в смещении акцентов от отраслевого управления, господствовавшего в централизованной экономике, к территориальному. Актуальной является проблема эффективного развития инновационных процессов в субъектах Российской Федерации.

Однако анализ инновационной ситуации в РФ и ее субъектах показывает, что активной регионализации инновационных процессов пока не происходит. Состояние инновационной деятельности во многих регионах расценивается как неблагоприятное.

Тревожной выглядит динамика таких показателей, как число организаций, выполняющих исследования и разработки; персонал, занятый в НИОКР; число инновационно активных предприятий; затраты на информационно-коммуникационные технологии. Кроме того, по первому индикатору наблюдается поляризация регионов. В ряде регионов число таких организаций незначительно, тогда как в Москве, Санкт-Петербурге и ряде областей их насчитываются сотни. Фактором усиления инновационной активности в регионах является процесс информатизации. Для нашей страны характерно зачаточное состояние развития информационной экономики, к тому же она имеет очаговый и неравномерный характер.

## 5. Уточнено соотношение категорий «НТП», «инновации» и «высокотехнологическая модернизация».

Проблематика нововведений на протяжении многих лет разрабатывалась в рамках экономических исследований эффективности научно-технического прогресса. В сложившейся ситуации в российской экономике в первую очередь необходимы инновации, использование которых укрепит национальную безопасность (например, фармацевтическая отрасль); позволит создать рабочие места, увеличить доходы работников и повысить их квалификацию; позволит завоевать российской продукции внутренний рынок.

Именно нововведения становятся главным действующим лицом реализации современной научно-технической революции, несколько оттеснив инвестиции. Повышение роли инноваций вызвано, в первую очередь, изменением рыночной ситуации, в частности переходом к динамичной конкуренции. Это обстоятельство во многом определило особенности взаимодействия нововведений и рынка на современном этапе. При этом в процессе научно-технического развития акцент будет смещаться в сторону научной сферы. Автономность НТП не вступает в противоречие с растущей независимостью развития звеньев научной разработки и внедрения в масштабах всего хозяйства.

Таким образом, инновацию можно трактовать как научно-техническое новшество, как результат вложения капитала в новую технологию, товар или услугу, в новые организационные формы производства и управления, наиболее эффективных в потреблении, чем предыдущие. Россия бесспорно обладает весьма значительным инновационным потенциалом, что подтверждается техническими достижениями прошлого и настоящего. Но практически заметно отстает по всем показателям, характеризующим инновационность экономики. Инновационное развитие, которое в современной дискуссии о перспективах России ассоциируется с модернизацией как таковой, представляет собой лишь один из элементов, который может способствовать экономической и социальной модернизации.

Модернизация – это процесс, в котором соединяются политическая воля, экономическая целесообразность и технологические возможности. Взятый по отдельности, каждый из этих факторов способен выступить лишь предпосылкой для развертывания модернизации. В России назрела необходимость структурной перестройки в пользу высокотехнологичных отраслей, т.е. высокотехнологической модернизации. Рассматривая ее в узком смысле, подразумеваем необходимость технологического перевооружения предприятий, улучшения технических параметров машин, оборудования, технологий. Вместе с этим модернизация должна включать в себя изменения в корпоративной культуре и менеджменте. В широком смысле высокотехнологическую модернизацию можно охарактеризовать как комплексный процесс, инициируемый государством,

превращения страны в промышленную державу, конечная продукция которой становится конкурентоспособной на мировом рынке за счет использования высоких технологий, отражающий структурные, технологические и институциональные изменения в воспроизводственном процессе. При этом важны изменения функций государства, а также отношений между государством, бизнесом и обществом.

#### **6. Обоснован циклический характер воспроизводства человеческого капитала и его влияние на трансформацию структуры общественного воспроизводства.**

Как известно, цикличность процесса общественного воспроизводства в экономической литературе объясняют изменениями в совокупном спросе, сменой технологических укладов, войнами и потрясениями и т.п. По-нашему мнению на цикличность воспроизводственного процесса оказывает влияние также и циклический характер воспроизводства человеческого капитала.

В условиях качественного обновления и совершенствования человеческого капитала и физического капитала имеет место инновационный оборот. Данный вид оборота предусматривает активное использование достижений НТП и новых технологий. Радикальные сдвиги в структуре общественного воспроизводства, происходящие в условиях становления общества знания, придают особую значимость инновационному обороту человеческого капитала. Именно это определяет структурообразующие элементы воспроизводства человеческого капитала.

Цикличность воспроизводства человеческого капитала на микроуровне связана с вложениями в персонал предприятия (фирмы), что продиктовано необходимостью освоения работником новых специальностей, повышения его квалификации, введением новых организационных форм. В условиях инновационной экономики в первую очередь выдвигаются интеллектуальные и предпринимательские способности человека как индивидуума. Развитие новых технологий неизбежно требует систематического повышения интеллектуального потенциала, особую значимость приобретает понятие «интеллектуальной собственности», а следовательно, и человек, как носитель этой информации.

На макроуровне цикличность связана с формированием и развитием национального человеческого капитала, который приобретает особую значимость в условиях инновационной экономики. Циклический характер воспроизводства просматривается в таких сферах как образование, здравоохранение, демографической ситуации. Существует взаимосвязь между человеком как экономической системой и биофизической системой. Эту взаимосвязь иллюстрируют экономические и физические взаимоотношения между

поколениями. Вначале старшее поколение вкладывает определенные ресурсы в младшее поколение, которое повторяет в свою очередь этот процесс для своих детей, а затем помогает старшему поколению, которое уже не способно качественно обеспечить себя.

Достигнутый высокий уровень развития общества связан с высокими издержками – растратой природных ресурсов, приведшей к нарушению равновесия между деятельностью человека и окружающей его природной среды. Все это нашло отражение в физическом состоянии человеческого капитала. Генетически все последующие поколения слабее, более подвержены влиянию внешней среды.

Цикличность экономического развития, периодические смены технологий и смены машин и оборудования оказывают влияние на циклическое развитие социальных институтов. Изменения в НТП приводят к изменению теоретических основ многих наук, следовательно, и в процессе образования. Изменения в учебном материале вызвано изменениями в технике, в теории специальных дисциплин. Потребность в новых специалистах рождает спрос в открытии новых специальностей, возникает необходимость в разработке новых дисциплин, что в свою очередь требует повышения квалификации преподавателей. В здравоохранении цикличность просматривается в изменениях, связанных с влиянием лекарственных препаратов на организм человека, что обусловлено изменениями в иммунной системе, мутацией организма вследствие воздействия окружающей среды. В результате наблюдается появление новых болезней, что требует новых методов лечения и соответственно новых знаний медицинских работников.

Периодичность прослеживается и в таком аспекте как высокие интеллектуальные способности. Хотя вопрос и спорный, но тем не менее очевидно, что гении рождаются периодически, в частности в России выделяется поколение 60-х, внесших значительный вклад в науку и искусство, возраст нобелевских лауреатов в областях науки тоже колеблется в одних возрастных рамках.

При этом увеличение интеллектуального капитала человека сопровождается своеобразной «внутренней» потребностью, повышая внимание индивидуума к состоянию здоровья, поддерживая усилия по его укреплению. Таким образом человек продлевает продолжительность жизни, следовательно увеличивая период экономической активности. Развитие потребностей, их волнообразный характер под влиянием человекоформирующих факторов, происходящих на микро- и макроуровнях, накладывает отпечаток на структуру общественного воспроизводства.

**7. Определены основные направления развития институциональной среды в контексте воздействия на структуру общественного воспроизводства.**

Трансформация структуры общественного воспроизводства происходит в условиях формирования нового содержания, при этом институты отражают специфику совершенствования экономики страны. Одной из важных предпосылок становления и развития процесса общественного воспроизводства инновационного типа выступают такие свойства институциональной среды как зрелость и устойчивость. Для этого требуются механизмы, способные развивать институты, регулирующие и стабилизирующие производственную среду.

В качестве основных направлений развития институциональной среды нами предлагается выделить:

- повышение качества корпоративной культуры, культуры потребления, социального общения, труда и предпринимательства. Основой культуры должно стать признание общих благ и ценностей, порождающих взаимное доверие, необходим учет местных, региональных особенностей культур народов страны;

- изменение роли государства в системе социально-экономических институтов. Для развития инновационной активности необходима ориентация на свободу и ответственность человека, а не государства. Усиление роли государства как собственника должно носить временный характер, в противном случае основная институциональная задача – борьба с коррупцией останется нерешенной. Особой формой должен стать институт партнерства государства и частного сектора;

- оптимизация трансакционных издержек. В качестве мер по их снижению предлагается развитие информационных технологий; вертикальная интеграция; государственная политика, направленная на обеспечение экономической информацией других субъектов экономики и формирование квалифицированной и с гражданской ответственностью рабочей силы; противодействие оппортунистическому поведению хозяйствующих субъектов; повышение уровня профессиональной подготовки, управленческой культуры руководителей хозяйствующих субъектов;

- формирование конкурентной среды и преодоление монополистических тенденций в экономике. Особенно важны обеспечение эффективности и прозрачности государственного регулирования, выработка внятных критериев и гарантия прозрачности принятия решений относительно государственного участия (и господдержки) в отдельных секторах экономической и социальной жизни, а также недопущение конфликта интересов госслужащих при принятии решений, совершенствование механизмов государственных закупок, строгий контроль над использованием финансовых средств;

– создание современной производственной, логистической, социальной инфраструктуры. По оценке экспертов, вложения в материальную инфраструктуру могут дать в 3-5 раз больший мультипликационный эффект, создавая новые рабочие места в производстве стройматериалов, машиностроении и т.д. Важнейшей частью инфраструктуры является нематериальная образовательная, здравоохранительная, инжиниринговая «техноструктура»;

– развитие финансовых рынков как источника капитала для экономического роста. Это требует повышения надежности финансовых институтов, появления и развития новых финансовых инструментов, позволяющих создать новые формы сбережения, альтернативные существующим, более надежную защиту прав участников финансовых рынков. Особое место должны занять институты развития.

## **ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА**

### **Статья в изданиях, рекомендованных ВАК РФ**

1. *Мансурова, Т.Г.* Специфика развития сырьевого сектора в российской экономике [Текст] / Т.Г. Мансурова // Вестник Казанского технологического университета. – 2007. – №5. – С. 189-194. – 0,4 печ. л.

2. *Мансурова, Т.Г.* Трансформация структуры общественного воспроизводства как фактор влияния на несбалансированность экономики [Текст] / Т.Г. Мансурова // Экономический вестник Республики Татарстан. – 2009. – №2. – С. 58-65. – 0,5 печ.л.

### **Публикации в журналах и сборниках научных трудов, материалах конференций**

3. *Мансурова, Т.Г.* Развитие концепций общественного воспроизводства [Текст] / Т.Г. Мансурова // V Спиридоновские чтения: Актуальные проблемы современной экономики России. Международная научно-практическая конференция. Сборник материалов. – Казань: Изд-во НИПК «РОСТ», 2007. – С.555-557.- 0,25 печ. л.

4. *Мансурова, Т.Г.* Моделирование зависимости роста ВВП от доходов, получаемых от экспорта углеводородов [Текст] / Т.Г. Мансурова // Обзорение прикладной и промышленной математики. Том 14 Выпуск 3, 2007. – С. 544. - 0,1 печ. л.

5. *Мансурова, Т.Г.* Противоречия интересов в ходе трансформации структуры общественного производства [Текст] / Т.Г. Мансурова // Стабилизация экономического развития Российской Федерации: сборник статей VI Международной научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГСХА, 2007. – С.184-186. - 0,25 печ. л.

6. Мансурова, Т.Г. Анализ опыта воспроизводства переходных экономик Центрально-Восточной Европы [Текст] / Т.Г. Мансурова // Евразийский мир: многообразие и единство: мат-лы Международной научно-практич. конф.(г.Казань, 11 мая 2007 г.): сб. науч. ст.: Т.2. – Казань, Познание, 2007. – С.70-74. – 0,4 печ. л.

7. Мансурова, Т.Г. Признаки «голландской болезни» у российской экономики [Текст] / Т.Г. Мансурова // Сборник по материалам Всероссийской научно-практической конференции «Институционализация социально-экономического развития региона» 10-11 ноября 2006 г. Филиал Казан. гос. ун-та в г. Набережные Челны / отв.ред. Э. Ф. Назмиев– Казань: Казанский государственный университет, 2006. – С. 167-169. – 0,4 печ.л.

8. Мансурова, Т.Г. Воздействие институциональной среды на воспроизводственную структуру [Текст] / Т.Г. Мансурова // Научная жизнь, №2. – М.: Наука-Алкор, 2009. – С. 42-46. – 0,3 печ.л.

9. Мансурова, Т.Г. Характеристика воспроизводственной структуры при переходе к инновационной экономической системе [Текст] / Т.Г. Мансурова // Тенденции и перспективы развития современного общества: экономика, социология, философия, право: Мат-лы междунар. научно-практ. конф. (5 октября 2009) В 4-х частях.– Ч.2 – Саратов: Изд-во «КУБиК», 2009. – С. 160-162. – 0,2 печ.л.







10-