0- 786240

На правах рукописи

НАБИЕВА Елена Айбулатовна

ОЦЕНОЧНОСТЬ В ЖАНРЕ *РЕЦЕНЗИИ*: ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ И ПРАГМАТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ (НА МАТЕРИАЛЕ «ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ» И РЕГИОНАЛЬНОЙ ПАРЛАМЕНТСКОЙ ГАЗЕТЫ «ТЮМЕНСКИЕ ИЗВЕСТИЯ» ПОСТСОВЕТСКОГО ПЕРИОДА 1993-1995 И 2003-2005 ГГ.)

Специальность 10.02.01 — «Русский язык»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Тюмень — 2010

Работа выполнена на кафедре русского языка ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет»

Научный руководитель: доктор филологических наук, доцент **Трофимова Ольга Викторовна**

Официальные оппоненты: доктор филологических наук, профессор **Коньков Владимир Иванович**

кандидат филологических наук, доцент **Радутная Ольга Андреевна**

Ведущая организация: **ГОУ ВПО «Югорский государственный университет»**

Защита состоится «17» декабря 2010 года в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.274.09 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора филологических наук при ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет» по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Семакова, 10, ауд. 325.

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-библиотечном центре ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет».

Автореферат разослан «16» ноября 2010 года.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ
0000582383

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор филологических наук,
доцент *С. М. Белякова*

0- 786240

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемое диссертационное исследование посвящено изучению проявления оценочности в традиционном для периодики жанре рецензии, интерес к которому в последние годы активизировался в связи с изменением текстовой структуры и функций рецензий. Так, петербургские исследователи отмечают, что «жанр рецензии актуален как никогда и в ежедневных, и в еженедельных изданиях. Современная рецензия крайне разнообразна» (Коньков, Потсар, Сметанина, 2004). Исследователь жанра Т.Н. Черепанова подчеркивает «усиление рекламной функции в рецензиях, публикуемых во всех типах изданий» (Черепанова, 2010). Одновременно исследователи критики как сферы периодической печати и вида деятельности говорят об «асфиксии критики» (Цыркун, 2005), о «конце критики» (Стишова, 2005). Проблемы современной критики обсуждаются и на страницах таких специализированных изданий, как «Вопросы литературы», «Искусство кино», «Петербургский театральный журнал».

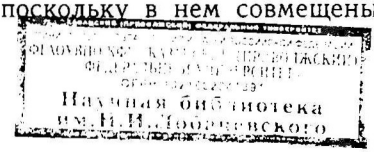
Причины повышенного интереса к рецензии коренятся в изменении современной социокультурной ситуации, которая характеризуется, с одной стороны, лавинообразным увеличением количества информации, следствием чего становится невозможным полноценное восприятие индивидом всего объема необходимой ему информации (в силу нехватки времени, желания или физического предела усвоения информации); с другой стороны, - появлением на постсоветском пространстве нового рынка - рынка культурных объектов (спектакли, выставки, концерты, книги, фильмы и т.д.). Они стали восприниматься в первую очередь как товары, а индивид - именно как потребитель культурных объектов. Выступая в данной роли, индивид нуждается в достоверной для него информации относительно потребляемых товаров и оценки их качества. Современная рецензия призвана удовлетворить потребность индивида в актуальной для него информации оценочного характера и таким образом (выполняя определенную рекламно-коммерческую функцию) помочь ему сделать выбор (купить или не купить книгу, билет на спектакль, концерт и т.д.). Таким образом, мы констатируем объективное изменение прагматики рецензии, что не может не иметь взаимосвязи с преобразованием речевой ткани рецензии как текста, вторичного по отношению к названным выше культурным объектам.

Не менее важной причиной исследования жанра рецензии является изменение общего культурно-речевого аспекта функционирования жанров журналистики. За последние 20 лет жанровая система журналистики претерпевает значительные изменения, связанные, во-первых, с влиянием электронных СМИ с их установкой на устную речь, во-вторых, с расширением сферы PR-текстов, вследствие чего «стираются границы» профессии журналиста.

Немаловажной становится ценностная трансформация в обществе (сфера интересов аксиологии), наблюдаемая в последние годы. Со сменой в России господствующей идеологии и, соответственно, с изменением ценностных ориентаций социума трансформировался общественный идеал прессы, понимание её функций. Рецензия, базирующаяся на ценностных предпочтениях рецензента и его потенциальной аудитории, стала восприниматься не только как просветительский жанр, но и как рекламный.

Актуальность темы исследования. Диссертационное исследование посвящено изучению текстовой категории оценочности в жанре рецензии. Надо отметить, что данная категория связана с персуазивностью текста, поскольку посредством оценочности адресант влияет на адресата. Постановка вопроса о текстовой категории оценочности актуализирована двумя факторами. Во-первых, одной из заметных тенденций современной журналистики стало возрастание роли субъекта речи, т.е. автора, журналиста, рецензента. Исследователи характеризуют данную тенденцию как «персонификацию текста» (Кройчик, 2000), «гипертрофию авторского "Я"» (Русская речь в средствах массовой информации, 2007), «повышенную авторизацию» (Чернышова, 2005) или «возросший эгоцентризм говорящего» (Полонский, 2009). Кроме того, журналист стал активнее использовать приемы воздействующей речи, нацеленные на повышение прагматики текста. Во-вторых, наблюдается «упразднение жанровых перегородок» (Дускаева, 2007), «постоянное жанровое движение» (Добросклонская, 2008), «перестройка жанровой системы» (Ким, 2004), поэтому арсенал приемов воздействующей речи, выработанный в жанре рецензии, с успехом может быть использован и используется в других жанрах.

Научная новизна реферируемой диссертации обусловлена привлечением нового материала, в том числе регионального. Помимо этого, данное исследование отличается многоаспектностью, поскольку в нем совмещены анализ жанровой динамики (под



которой понимается «состояние движения, ход развития, изменение чего-либо» [Евгеньева, 1984]), проведенный на основе изучения коммуникативных типов речи, анализ речевых тактик, используемых рецензентами, и анализ функционирования категории оценочности, которая рассматривается в проекции на языковую личность журналиста и индивидуальный стиль конкретных авторов (столичных авторов Павла Басинского, Жанны Васильевой; тюменских авторов Сергея Белозерских, Елены Минаковой).

Объектом исследования в диссертации стали рецензии, извлеченные из центральной («Литературная газета») и региональной прессы («Тюменские известия»).

Предметом исследования являются, во-первых, текстовые фрагменты как репрезентаты коммуникативных регистров и, во-вторых, формы выражения категории оценочности.

Целью работы является исследование эволюции и прагматики средств выражения оценочности, характеризующих рецензии в столичной и региональной газете, в двух временных срезах постсоветского периода.

Достижение поставленной цели требует решения следующих задач:

- проанализировать экстралингвистический и собственно лингвистический аспекты изучения жанра газетной рецензии в современной научной литературе;
- выявить типичное для газетной рецензии соотношение коммуникативных типов речи, функционирующих в тематических разновидностях рецензий (книжная, театральная, музыкальная, рецензия на фестиваль, рецензия на вернисаж и кинорецензия);
- изучить способы реализации в тексте рецензии категории оценочности на лексическом, морфологическом и синтаксическом уровне;
- определить и систематизировать стратегии и тактики, используемые рецензентами;
- соотнести способы выражения языковой личности рецензента и его индивидуального стиля в аспекте проявления оценочности.

В качестве **материала исследования** были выбраны рецензии из центрального издания - общественно-политического еженедельника («Литературная газета») и региональной парламентской газеты («Тюменские известия»). Для анализа были взяты все книжные и театральные рецензии; рецензии на вернисаж и фестиваль, кинорецензии и музыкальные рецензии использовались выборочно. Было

проанализировано 384 рецензий, извлеченных из 97 номеров «ЛГ», и 221 рецензия, опубликованная в 217 номерах «ТИ». Объем рецензий - от 590 до 22641 знака в тексте.

Хронологические рамки исследования: 1993 - 1995 гг. и 2003 - 2005 гг. Первый период характеризуется как начальный, «переходный» от советского «формата», второй период являет пример новой, постсоветской журналистики. Если в первый исследуемый период происходят такие важные изменения социальной среды, в которой функционирует журналистика, как отмена руководящей роли коммунистической партии, устранение института дикторов в электронных СМИ, появление частных изданий нового типа и приватизация уже существующих СМИ, появление закона о СМИ, то во второй период сама система журналистики претерпевает качественные изменения (дифференциация журналистики на качественную, массовую и «желтую», ориентация периодической печати на западные образцы, сильное влияние рекламы и пиар-технологий, появление он-лайн журналистики, повышение интерактивности), что не могло не отразиться на рецензии - достаточно традиционном для советской газеты жанре.

Анализ материала и выявленные закономерности позволяют вынести на защиту **следующие положения:**

1. Автор рецензии строит текст как реализацию двух целей: оценить продукт культуры на основе определенной иерархии ценностей, которые предлагает рецензент согласно своей гипотезе адресата, и воздействовать на ментально-волевую сферу адресата, чтобы побудить его к определенному действию. Потенциал жанра располагает пятью целеустановками: информировать (ответить на основные вопросы: кто, что, где, когда), оценивать (высказывать аксиологическое суждение согласно определенной шкале ценностей, самого реципиента и/или потенциальной аудитории), аргументировать (аргументировано доказать правомерность высказанной оценки на основе анализа рецензируемого произведения), рекламировать (сообщить те сведения о рецензируемом объекте, которые могут привлечь реципиента, и одновременно скрыть негативные стороны объекта), воздействовать на поведение реципиента (открытыми призывами или скрытыми интенциями стимулировать к определенным действиям).

2. Соотношение коммуникативных типов речи в тексте рецензии варьируется в зависимости, во-первых, от тематической разновидности рецензии и незначительно меняется с течением времени,

во-вторых, от издания. Основными являются информативный, реактивный и репродуктивный регистры. Реализации волюнтивного и генеритивного регистров в газетной рецензии малочисленны (факультативны).

3. Категория оценочности для рецензии является текстообразующей и жанрообразующей: она организует текст композиционно, структурирует его, и наиболее ярко это проявляется в сильной позиции газетного текста - заголовочном комплексе. Оценочность представлена на всех уровнях текста. Рецензенты часто прибегают к использованию таких стилистических приемов, как сравнение, метафора, графон, повтор и «игра» с прецедентным феноменом.

4. Авторская интенция, корректируемая целеустановками жанра, реализуется в стратегии убеждения посредством пяти общеупотребительных тактик (приведение чужого мнения, цитирование первоисточника, пересказ, объединение с читателем, использование параллелей), а также специфических для рецензии тактик: 1) тактики прямой оценки (достижения, контраст, развернутая метафора); 2) тактики косвенной оценки (сопоставление, убеждение через личность, сравнение и прогноз).

Степень изученности темы. Для определения ключевых понятий жанр и рецензия было необходимо изучение работ М.М. Бахтина, А.Г. Бочарова, В.М. Горохова, М.Н. Кима, Ю.А. Крикунова, А.Е. Кройчика, Т.А. Курышевой, Н.Ф. Копыстянской, Э.А. Лазаревой, Л.М. Майдановой, О.Р. Самарцева, В.Д. Пельта, А.А. Тертычного, М.С. Черепахова, А.В. Щербакова.

Научную базу исследования составляют в первую очередь работы о языке как системе таких ученых, как Т.М. Дридзе, М.Н. Кожина, В.В. Колесов, Г.В. Колшанский, В.В. Красных, Т.В. Матвеева, В.Н. Телия, Е.Г. Хомякова, Л.О. Чернейко. Во-вторых, это труды, посвященные особенностям языка СМИ (В.Н. Вакуров, В.В. Варченко, Л.К. Граудина, А.А. Данилова, Т.Г. Добросклонская, Л.Р. Дускаева, Л.Г. Кайда, Н.И. Клушина, В.Г. Костомаров, В.И. Коньков, Г.А. Копнина, Н.Н. Кохтев, О.В. Лисоченко, С.Ю. Медведева, А.В. Полонский, К.В. Прохорова, О.Б. Сиротинина, А.П. Сковородников, Г.Я. Солганик, Т.В. Чернышова, Э.В. Чепкина, Е.Н. Ширяев). В-третьих, значимыми являлись исследования категории оценочности (Н.Д. Арутюнова, Т.В. Булыгина, Н.С. Валгина, Е.М. Вольф, Г.А. Золотова, А.А. Ивин, Ю.Н. Караулов, Ю.Д. Кравченко, Э.В. Конурбаев, Т.В. Маркелова, Н.К. Онипенко, О.В. Трофимова, З.Я. Тураева, М.Ю. Сидорова,

К.В. Школина, Н.Л. Шубина, А.Д. Шмелев). Обращение к данной проблематике позволяет в новом ракурсе проанализировать сущность жанра рецензии, понять причины востребованности рецензий в современной жанровой системе журналистики.

Основными методами являются описательный, сопоставительный и сравнительный метод; в основу исследования положен принцип всесторонности, принцип системности, принцип историчности; использована методика многоаспектного лингвистического анализа публицистического текста.

Теоретическая значимость заключается в разработке жанрового потенциала рецензии: выявляются не только способы реализации категории оценочности, которые усиливают прагматику текста, но и тактики убеждения, которые с успехом могут быть применены и в других персуазивных жанрах. **Практическая значимость исследования** определяется, в частности, тем, что результаты работы и ее иллюстративный материал используются в учебной практике (авторский курс для журналистов-печатников ТюмГУ «Рецензия в газете»), а также могут быть использованы в процессе повышения квалификации журналистов и редакторов СМИ.

Апробация работы. Диссертация обсуждена на заседании кафедры русского языка Тюменского государственного университета (28 июня 2010 года). Основные положения работы изложены в 21 публикации. По теме диссертации состоялись выступления на 10 всероссийских (Екатеринбург, Москва, Новосибирск, Санкт-Петербург, Тобольск, Тюмень) и на трех международных конференциях (Кемерово, Москва, Тюмень).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии, включающей 316 наименований, списка проанализированных источников, а также семи приложений. Диссертация иллюстрирована таблицами с примерами, некоторые выводы также обобщены в таблицах. Общий объем диссертации - 213 страниц.

Во Введении обосновываются актуальность, научная новизна, хронологические рамки исследования, определяются его объект, предмет и методы исследования, формулируется цель и задачи работы, анализируется степень изученности избранной проблемы, приводится историческая справка об изучаемых изданиях.

В первой главе «Теоретические основы исследования газетной рецензии» рассматривается теория жанра рецензии и анализируются коммуникативные регистры в пяти тематических разновидностях рецензии.

Первый параграф «Теоретические аспекты изучения газетной рецензии» начинается с обзора работ, посвященных изучению языка газеты; в частности, отмечаются такие его особенности, как антиномия стандарта и экспрессии (Солганик, 1980), публицистичность как проявление авторской эмоциональности (Медведева, 1986), промежуточность стиля (Колесов, 1991), доминирующая функция воздействия и массовый адресат (Сиротинина, 2004), соединение разговорности и книжности (Костомаров, 2005), штампованность (Винокур, 2006).

Разграничиваются понятия *публицистика*, которая понимается как часть журналистики и тех областей деятельности, в которых востребована воздействующая функция речи, и *журналистика*, трактуемая как социальный институт и специальность. В сфере журналистики собственно публицистика присутствует в аналитических и художественно-публицистических жанрах. В диссертации разделяется предложение Н.И. Клушиной об объединении публицистического, религиозного и рекламного дискурсов в персуазивный тип дискурса на основании того, что в них текстообразующие категории «работают» под контролем глобальной авторской стратегии убеждения (Клушина, 2008).

В проблематике исследований языка СМИ выявлены основные тенденции, предполагающие дифференциацию объекта исследования, применение к нему методов различных наук; констатируется формирование четырех основных школ (московская, петербургская, воронежская и уральская) изучения дискурса СМИ.

В результате систематизации основных тенденций в современной жанровой системе журналистики обращается внимание на постоянное жанровое движение, процессы слияния жанров журналистики, рекламы и паблик рилейшенз, а также на возрастание роли автора текста.

Рецензия в современных жанровых теориях причисляется или к литературно-критическим жанрам (Н.Ф. Бельчиков, А.Г. Бочаров, Т.А. Курышева и др.), или к жанрам журналистики (В.М. Горохов, А.Е. Кройчик, Т.Н. Прохорова, А.А. Тертычный и М.С. Черепахов др.). Исследователи указывают, что специфика рецензии как жанра журналистики заключается в следующем: рецензия нацелена на отраженную, уже запечатленную в произведении действительность; обязательным элементом жанра является отзыв, базирующийся на оценке,

которая в свою очередь предопределяет способы аргументации и стилистику текста; рецензия имеет подвижные жанровые границы, что способствует включению в текст рецензии иножанровых элементов (интервью, аналитическая корреспонденция, портрет, зарисовка, очерк, репортаж, обозрение, обзор, эссе).

В реферируемой диссертации принимается точка зрения, согласно которой рецензия - не вторичный жанр, а вторичный текст; под последним понимается «текст, созданный на базе другого текста и сохраняющий его основное содержание <...>» (Культура русской речи, 2003). Следует указать, что в литературе существует точка зрения о вторичности всех текстов СМИ (Засурский, 1978) вследствие того, что они являются «реакцией» на тот или иной информационный повод.

Сопоставляя две концепции жанра рецензии - концепцию Т.И. Синдеевой (которая в зависимости от реализации целеустановок выделяет рецензию-аннотацию, рецензию-рассуждение и рецензию-полемику (Синдеева, 1984)) и концепцию Е.Н. Остович (которая предлагает концепцию жанра с «ядром» рецензией-анализом и «периферией» (рецензия-информация, рецензия - «анонс-реклама», информационно-аналитическая рецензия и рецензия-размышление) (Остович, 1989)), автор реферируемой диссертации разделяет последнюю концепцию.

При этом принимаются во внимание тенденции, отмеченные исследователями в современной рецензии: появление «мини-рецензии» (Тертычный, 2002), разделение на полноценные и редуцированные рецензии (Волкова, 2009; Черкасова, 2009), сокращение текста до рецензии-анонса или рецензии-аннотации (Голик, 2010), а также усиление рекламной функции и доминирование информационной составляющей в ущерб аналитичности (Черепанова, 2010).

Переходя к собственно лингвистическим средствам реализации указанных функций, автор диссертации считает необходимым изложить основные теоретические положения теории коммуникативных регистров (репродуктивный регистр используется для воспроизведения в речи наблюдаемого, информативный - для сообщения об известном говорящему, генеритивный - для сообщения обобщенной информации, волюнтивный - для побуждения адресата к действию и реактивный - для выражения оценочной реакции на ситуацию (Золотова, 1982)).

Во *втором параграфе* «Жанровая динамика в тематических разновидностях рецензий» содержатся результаты анализа рецензий с точки зрения соотношения в них реализаций коммуникативных регистров.

В пунктах параграфа приведены данные о количестве проанализированных текстов, описаны особенности конкретной тематической разновидности рецензии, а также экстралингвистические условия функционирования в исследуемых изданиях. Характерное для рецензий «ЛГ» соотношение коммуникативных регистров представлено в табл. 1. Типичное соотношение коммуникативных регистров в рецензиях «ТИ» представлено в табл. 2.

На основе проведенного анализа соотношения коммуникативных регистров сделан вывод о том, что для обоих изданий характерно «соперничество» в доминантном положении реактивного и репродуктивного регистров; стабильное, но подчиненное положение информативного регистра и факультативное использование волюнтивного и генеритивного регистров (в 2000-е гг. примеры становятся единичными). Систематизированы способы выражения коммуникативных регистров: в частности, реактивный регистр представлен качественными прилагательными и наречиями, абстрактными существительными и глаголами в переносном значении (на лексическом уровне) и составными именными сказуемыми (на уровне синтаксиса). Кроме того, на основе словника лексем положительной и отрицательной оценки делается вывод о делексикализации слов со значением положительной оценки и о большей вариативности выражения отрицательной оценки (в связи с детализацией объекта рецензирования).

Анализ коммуникативных регистров позволил показать, что только рецензия на фестиваль включает элементы аналитической корреспонденции, поскольку рецензенту необходимо оценить несколько различных объектов: например, фильмы и творческую биографию их создателей, организацию фестиваля и его идею, что влечет за собой использование элементов «живого» наблюдения, фрагментов выступлений и сжатый пересказ событий фестиваля.

Целеустановки газетной рецензии напрямую связаны с коммуникативными регистрами, в совокупности которых воплощается текст. Несмотря на то, что главным в рецензии является целеустановка «оценить» (текстообразующая и жанрообразующая функции оценочности), для её реализации не используется весь «арсенал» регистров, в отличие от целеустановок «воздействовать» и «прорекламировать». Взаимосвязь целеустановок жанра и коммуникативных регистров наглядно демонстрирует табл. 3.

цензии. Во-первых, это создание окказионализмов, преимущественно прилагательных *(импровизационно-легкий, очаровательно-беззаботный, взволнованно-лирический)*, реже существительных *(тыщ-пыщ-Шварценеггер, антиода, «откутюренность»)*. Во-вторых, рецензенты используют известные варваризмы в различном варианте написания *(«римейк», мейнстрим, стори (story))*. При этом употребление варваризмов в кавычках или без них зависит от знака оценки и от лингвистического чутья рецензента. Авторы используют как общеизвестные, так и малоизвестные латинские выражения *(deus ex machina, etc, lupus est)* и французские заимствования, обладающие ореолом престижности *(тет-а-тет (tet-a-tet), пар экселянс, а-ля (a la))*. Лексика с периферии литературного языка также находит широкое применение в столичной и региональной прессе *(дуралей, «пролетела», ну)*. Наблюдения позволяют сделать вывод, что столичные рецензенты чаще используют варварзимы, а региональные - просторечную, разговорную и жаргонную лексику.

Наиболее часто рецензенты применяют такие конструкции экспрессивного синтаксиса, как предложения с однородными членами предложения («Книга написана *живо, красиво, эмоционально*» [ЛГ. 12.04.1995]), изъяснительные придаточные в конструкции авторизации («*Сложилось впечатление, что* этому коллективу подвластно все» [ТИ. 23.12.2005]) и двусоставные предложения с формально уподобленными главными членами («Новый *спектакль* Новой сцены Большого - своеобразная *инсталляция*, составленная из разнородных модулей» [ЛГ. 13-19.04.2005]; «Тюменский *оркестр* "Баян-Каприччио" - талантливый *штрих* к портрету нашей области» [ТИ. 23.12.2005]). Использование вводных конструкций преследует различные цели: 1) выражение интеллектуальной или эмоциональной оценки; 2) оценка стиля речи; 3) указание на источник оценки для снятия категоричности высказывания.

Воздействующая сила монологически организованного текста рецензии усиливается благодаря приемам диалогизации: рецензенты используют мы-высказывания, обращения, вопросно-ответные конструкции, предложения с отрицательной частицей *нет* или утвердительной *да* и конструкции несобственно-прямой речи, выражающие мнение оппонента, а также парцелляцию, создающую эффект неподготовленности речи. В качестве иллюстрации описанной диалогизации - пример, сочетающий несколько приемов: *«Что же, эта поэтическая планета без пятнышка? – спросит придирчивый читатель. Увы! Наткнемся мы, и не раз, на примитивную рифму типа "мое-твое" и на банальный образ»* [ЛГ. 22.02.1995].

Для повышения аргументативного потенциала текста рецензенты используют цитаты в форме прямой речи единичного субъекта (по классификации Т.Ю. Редькиной) для выражения аргумента или контраргумента. Цитирование корпоративного субъекта речи вводит в текст оценку от лица определенной группы, например, специалистов в данной области (*«"Паблишерз Уикли" назвала писательницу Сидни Шелдоном в юбке...»* [ЛГ. 8.03.1995]), весьма редко используется абстрактный субъект речи. Анализ примеров косвенной речи свидетельствует, что в рецензии лидирует корпоративный субъект речи, что связано с тем, что журналисты стремятся создать впечатление «плюрализма мнений» в тексте и таким образом подчеркнуть истинность оценок.

Во *втором параграфе* «Функционирование категории оценочности в тексте» разграничиваются понятия *оценочности* и *оценки*, рассматриваются способы выражения оценочности в заголовке и анализируются частотные стилистические приемы.

Рассматривая существующие классификации газетных заголовков (Лазарева, 1989; Гуревич, 2002; Лазутина, 2001; Маггерамов, 2007; Плаксина, 2007), автор диссертации приходит к выводу, что в рецензиях «ЛГ» преобладают неполноинформативные заголовки («"Старина" Фрейд вместо "товарища Маркса"» [ЛГ. 3.03.1993]; «Синдром исчезновения» [ЛГ. 6.07.1994]; «Актуальное кино» [ЛГ. 5-11.02.2003]) и заголовки, смысл которых понятен после прочтения текста («Главное не думать о гигантских обезьянах» [ЛГ. 21-27.02.2005] - рецензия на фильм «Кинг Конг» П. Джексона). Сопоставление двух временных срезов показывает, что в «ТИ» наблюдаются изменения, в частности, под влиянием центральной печати: если в 1990-х гг. были популярны полноинформативные заголовки - предложения и их объединения («В Театре кукол премьера. Фантазийный спектакль "Руслан и Людмила"» [ТИ. 11.11.1994]), то в 2000-е гг. стали преобладать неполноинформативные заголовки («Земля в объективе» [ТИ. 6.07.2005]) и заголовки, «раскрывающиеся» после прочтения всего текста («Сквозь века» [ТИ. 5.11.2004]).

Для заголовков «ЛГ» характерно использование заголовочного комплекса, включающего в себя название полосы, подрубрику, заголовок, подзаголовок и лид, а также установка на необычность оформления. Частотны генитивные словосочетания («Шествие пиита» [ЛГ. 3.08.1994]; «Диалог равных» [ЛГ. 26.01-2.02.2005]).

«Евгений Гришковец, актер, режиссер, писатель, лауреат премии "Антибукер" и двух "Золотых масок", представил публике удивительный спектакль» [ТИ. 10.12.2005]. *Достижения* - самая распространенная тактика в текстах рецензий.

Во-вторых, тактика *контраст*: журналист детализирует рецензируемое произведение и выносит оценки с противоположным знаком, поэтому оценка всей рецензии носит амбивалентный характер: *«В его рассказе "Под высоким крестом" ("Новый мир", № 7) тематически выигрышный материал – работа "чёрных" археологов – выглядит внешним, неосвоенным»* [ЛГ. 28.09.-4.10.2005]. Вариантом реализации данной тактики является столкновение книжных и разговорных лексем, а также синтаксических конструкций: *«На прошлой неделе достопочтенные граждане Тюмени и окрестностей на представление мужского балета С.-Пб. валом (во всяком случае, в первый день) не валили»* [ТИ. 22.04.1994].

Третьей тактикой прямой оценки является *развернутая метафора*. Рецензент предлагает свою концепцию понимания произведения на основе метафоры, которая разворачивается на протяжении всего текста и обязательно присутствует в таких сильных позициях текста, как заголовок, первый и последний абзац. Данная тактика обнаружена только в рецензиях столичных журналистов.

Следующие четыре тактики относятся к косвенным способам оценки.

1. Тактика *сопоставление* реализуется в том случае, если один вид искусства осмысляется через другой, и образующиеся таким образом метафоры дают реципиенту возможность лучше понять мысль рецензента; например, литература сопоставляется с музыкой: «Это в самом деле замечательно выполненная *джазовая композиция* на темы русской классики (особенно виртуозны - *импровизации* из Чехова и Бунина)» [ЛГ. 19.01.1994]. Частным случаем данной тактики являются когнитивные метафоры (Лакофф, Джонсон, 2007), осмысляющие рецензируемый объект как еду: *«Леонид Бородин исключил иронию из рациона своей прозы»* [ЛГ. 9.11.1994].

2. Тактика *сравнение* связывает новое произведение с уже известным читателю, преимущественно с классическим. Подобное сравнение свидетельствует о положительной оценке: *«Призрак (именно призрак!) Константина Леонтьева носится над рассказом»* [ЛГ. 7.06.1995]. Чаще всего тактика используется при рецензировании произведений

художественной литературы и живописи: «*Отсюда его видимая похожесть на холсты П. Пикассо и Ж. Барка. Даже реалистические полотна художника дробятся на цветовые мозаичные пятна, что роднит их с произведениями М. Врубеля*» [ТИ. 30.01.1993].

3. При использовании тактики *убеждение через личность* журналист положительно оценивает не сам объект рецензирования, а его создателя или (как вариант) - личность, которой посвящена книга: «*Увлекательный рассказ о судьбе актрисы, несколько десятилетий державшей репертуар одного из "базовых" театров страны, развит и дополнен размышлениями о судьбе жанра как такового в разных его ипостасях – и венской, и советской, загнанной нынче в какие-то "резервации"*» [ЛГ. 19-25.01.2005]. Положительная оценка таким образом распространяется и на весь объект рецензирования.

4. К редкой и «рискованной» тактике может быть отнесен *прогноз*. Рецензент программирует положительную оценку произведения у аудитории посредством высказывания прогноза о будущем успехе данного произведения: «*Можно быть уверенным, что этот шедевр "проклятого поэта" сегодня никого не оставит равнодушным*» [ЛГ. 13.06.1994].

Во *втором параграфе* «Лингвистический анализ текста газетной рецензии» на конкретных примерах рецензий («Холод трагедии и уют комедии» [ЛГ. 13-19.08.2003], «Детективная история с элементами стриптиза» [ТИ. 19.08.2005]) показано, каким образом оценочность структурирует текст рецензии и помогает решать прагматические задачи публикации. Проанализированы следующие текстовые категории: тематическая, логическая цепочки, тональность, оценочность, темпоральность, локальность и композиция текста (Матвеева, 1990; Трофимова, 2006).

В *третьем параграфе* «Оценочность в индивидуальном стиле» рассматривается оценочность применительно к понятиям *языковая личность и индивидуальный стиль* рецензента.

Для анализа были выбраны тексты журналистов, чьи рецензии отличаются ярким индивидуальным стилем и представляют интерес с точки зрения прагматической эффективности текста. Материалом для изучения языковой личности и индивидуального стиля послужили 14 рецензий П. Басинского, 26 рецензий Ж. Васильевой, 18 рецензий С. Белозерских, 11 рецензий Е. Минаковой.

В соответствии с концепцией языковой личности Ю.Н. Караулова проанализировано три уровня языковой личности: вербально-грамматический, когнитивный и прагматический, а также лексические

и синтаксический особенности текста, придающие ему узнаваемость и позволяющие говорить об индивидуальном стиле рецензента. На основе всех проанализированных текстов автор диссертации приходит к выводу, что каждый журналист является языковой личностью, но немногие из них могут быть квалифицированы как обладающие индивидуальным стилем. Акцентируется внимание на экстралингвистическом факторе - на влиянии редакторской и корректорской правки, что подтверждает мнение о том, что журналистика - коллективно-индивидуальный труд (Черникова, 2007). Значимым является и вывод об изменчивости индивидуального стиля при большей стабильности языковой личности, а также универсальный характер арсенала прагматических средств, которые используются рецензентами. Например, в идиостиле П. Басинского, отличающемся четко выражаемой и аргументированной авторской позицией благодаря обилию фактов и литературных параллелей, в 2000-е гг. диалогизация монологической речи расширилась за счет приема зарисовки и увеличения количества разговорных слов и конструкций. Идиостиль Ж. Васильевой, в котором доминирует уход от прямых оценочных суждений и амбивалентность выражаемой оценки, в диахроническом плане характеризуется увеличением экспрессивных и образных средств за счет сокращения выразительных средств графики. Идиостиль тюменского журналиста С. Белозерских более стабилен: так, высокий уровень обобщения в сочетании с приемами репортажности, диалогизации и созданием метафор - все, что является основой его индивидуального стиля, не претерпело значительных изменений. Идиостиль Е. Минаковой отличается эгоцентричностью, которая проявляется в ярко выраженной субъективной оценочности, ассоциативном способе подачи информации и усложненном синтаксисе текста, что находит свое отражение в пунктуации.

В Заключении подведены итоги работы и сформулированы основные выводы.

Исследование показало, что в рецензии, относящейся к публицистическим (по классификации жанров журналистики) и персуазивным жанрам (по коммуникативной цели текста), реализуется пять целеустановок: информировать, оценивать на основе иерархии ценностей рецензента, аргументировать оценку, воздействовать на адресата и рекламировать. Реализацией конкретных целеустановок жанра объясняется включение элементов других жанров, например, интервью, репортажа, очерка и аналитической корреспонденции.

Особенностями жанра является то, что, во-первых, предметом анализа является уже отображенная в произведении действительность и, во-вторых, рецензия при условии восприятия всей культуры как Текста - всегда вторичный текст. Кроме того, прагматически эффективная рецензия создается журналистом с четкой шкалой ценностей, обладающим индивидуальным стилем, т.е. набором доминирующих отличительных характеристик речи, делающих тексты рецензента узнаваемыми. Значимым является и факт изменчивости индивидуального стиля (данная черта в большей степени характерна для столичных рецензентов) при большой стабильности языковой личности.

Исследование показало, что жанр рецензии, воспринимаемый многими теоретиками и практиками журналистики как просветительский, имеет синергетический характер: он повышает культурный уровень реципиента посредством восприятия им актуальной информации из области культуры и заставляет рецензента постоянно совершенствовать умение убеждать (следует подчеркнуть, что «инструментарий» оценки быстро устаревает и поэтому требует постоянного обновления). При написании рецензии журналист должен учитывать и гипотезу адресата. В частности, это влияет на выбор стилистических средств, поскольку при обращении к данному жанру реципиент ищет не только утилитарные, но и эстетические оценки.

Исследование коммуникативных регистров в жанровой динамике связано с объективной трудностью: невозможно бесспорно отделить оценочные высказывания от описательных; однако на примере анализа коммуникативных регистров можно показать, что рецензенты столичной и региональной газет видят данный жанр по-разному. В «ЛГ» журналисты, обладающие специальным образованием и создающие тексты для подготовленной аудитории, оценку выражают открыто и порой слишком категорично. Они активнее используют реактивный, чем репродуктивный регистр. Они задают ту степень свободы, которую может позволить себе «просвещенный» рецензент, и тем самым устанавливают «планку», на которую ориентируются региональные журналисты. Журналисты «ТИ», в свою очередь, прошли большой путь за то десятилетие, в рамках которого проводилось диссертационное исследование. Если в 1990-е гг. региональные рецензенты старались уйти от однозначной оценочности высказываний или вложить ее в уста эксперта (или рядового зрителя) и таким образом избежать персонификации оценки, то в 2000-е гг. наблюдается большая свобода в вы-

сказывании собственных оценок и в употреблении местоимения *я*. В рецензиях «ТИ» реактивный регистр редко доминирует и заменяется репродуктивным, а примеров генеритивного регистра на порядок меньше, чем у столичных рецензентов. Уменьшение количества волюнтива свидетельствует об отходе от традиций советской печати, которая использовала прямые призывы.

Для книжной и театральной рецензий и кинорецензий «ЛГ» характерен паритет между реактивными и репродуктивным регистрами, в рецензии на вернисаж доминирует репродуктивный регистр, в музыкальной рецензии - информативный, а в рецензии на фестиваль преобладает соединение реактивного, репродуктивного и информативного регистра. В книжных и музыкальных рецензиях «ТИ» обнаруживается следующее соотношение регистров: информативный, репродуктивный и коммуникативный. В рецензиях на вернисаж - паритет между репродуктивным и информативным; в театральной реактивный постепенно «слабеет» в пользу репродуктивного, а в рецензии на фестиваль противоположная тенденция.

Ключевым для исследования выступает понятие *оценочность* - текстовая категория, которая может существовать на любом уровне рецензии, начиная от первичного отбора объекта для рецензирования и заканчивая композицией всего текста. Проведенный анализ показал, наиболее заметен прагматический аспект оценочности, элементы выражения которой находятся в заголовке, лиде и в заключительном абзаце (кроме этого, она может быть усилена с помощью фотографий и удачного расположения текста на полосе).

Оценочность представлена на языковом дотекстовом (лексическом и формо- и словообразовательном), морфологическом (доминирование качественных прилагательных и образованных от них абстрактных существительных, наречий образа действия, глаголов восприятия), формально-синтаксическом (специфическая типология простых и сложных предложений) и коммуникативно-синтаксическом (диалогизация монологической речи, цитирование, вводные метаоператоры), композиционном (кольцевая композиция, актуализирующая заголовок, лид и последний абзац текста) уровнях текста.

Оценочность организует текст и посредством коммуникативной тактики. Так, в исследуемом жанре для повышения прагматики текста используются тактики прямой и косвенной оценки. К первым относится тактика *достижения*, *контраст* (вариант *столкновение*)

и *развернутая метафора*; к тактикам косвенной оценки - *сопоставление*, *убеждение через личность*, *сравнение* и *прогноз*. Помимо тактик, характерных только для рецензии, выделены и общеупотребительные тактики, применяемые в различных жанрах постсоветской журналистики: *приведение чужого мнения* (вариант *упоминание общественного мнения*), *цитирование первоисточника*, *пересказ*, *объединение с читателем*, *использование параллелей*. Все указанные тактики могут структурировать целый текст или «локализовываться» во фрагменте текста.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Набиева Е.А. Индивидуальный стиль П. Басинского (на примере рецензий из «Литературной газеты») // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. №2. 2009. С. 176–182.

В других изданиях:

2. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Эволюция жанра рецензия (на примере газеты «Московские новости») // Информационное пространство Тюменской области. Сборник научно-практических работ. Вып. 4. Тюмень, 2006. С. 86-94.

3. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Жанр «рецензия» в постсоветской журналистике // Русский язык и методика его преподавания: традиции и современность: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 29-30 марта 2006 г. Тюмень, 2007. С. 214-216.

4. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Диффузия жанра «рецензия» // Материалы V юбилейной конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» // Актуальные проблемы экологии и охраны окружающей среды; Актуальные проблемы современной журналистики. Тольятти: Волжский университет им. В. Н. Татищева, 2007. С. 415-424.

5. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Рецензия с точки зрения эстетической антропологии // Человек в фокусе самотворения: эстетическое измерение. Материалы научно-практической конференции, 27 ноября 2007 г. / Под общ. ред. М.Н. Щербинина. Тюмень, 2007. С. 201-205.

6. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Игра в «Я» в тексте газетной рецензии (на материале парламентской газеты «Тюменские известия») // Знаменские чтения: филология в пространстве культуры: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Тобольск, 29-30 ноября 2007 года). Тобольск, 2007. С. 109-111.

7. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Предрецензия как «порождающая модель» жанра // Язык средств массовой информации как объект междисциплинарного исследования: Материалы 2-й Международной конференции (Москва, филологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 14-16 февраля 2008 г.) / Сост. М.Н. Володина. М., 2008. С. 282-285.

8. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Лингвистические аспекты исследования газетных рецензий // Проблемы современной лингвистики и методы преподавания языковых курсов: Труды международной научно-практической конференции (Кемерово, 4 июля 2008 года) / ред. кол. Л.А. Араева, Т.В. Артемова, М.А. Осадчий; под ред. Л.А. Араевой. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2008. С. 79-82.

9. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Рецензия в провинциальной прессе // Региональный литературный ландшафт в русской перспективе: Сборник научных статей / Отв. ред. Е.Н. Эртнер. Тюмень: Печатник, 2008. С. 342-345.

10. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Язык СМИ как показатель нравственного самосознания нации // Русский язык как фактор стабильности государства и нравственного здоровья нации: Труды и материалы Всероссийской научно-практической конференции. 19-20 февраля 2008 г.: в 2-х частях / Тюменская областная Дума; Тюменский государственный университет; Союз журналистов Тюменской области; Департамент образования и науки Тюменской области; под ред. О.В. Трофимовой. Тюмень: Мандр и Ка, 2008. Часть 2: разделы VIII-XIV. С. 96-99.

11. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Жанровые особенности газетной рецензии в центральной и региональной прессе // Дергачевские чтения - 2008: Русская литература: национальное развитие и региональные особенности: Проблема жанровых номинаций: Материалы IX Междунар. науч. конф. Екатеринбург, 9-11 окт. 2008 г. В 2 т.: Т. 2. [Сост. А.В. Подчиненов]: Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2009. С. 119-124.

12. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Антонимы в заголовках рецензий региональных СМИ // Региональные особенности функционирования русского и национальных языков на территории Российской Федерации: Материалы Всероссийской научно-практической Интернет-конференции (г. Ставрополь, 27 апреля - 29 мая 2009 г.). Ставрополь, 2009. С. 140-144.

13. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Факторы, влияющие на формирование идиостиля журналиста // Средства массовой информации в современном мире: Петербургские чтения: Тезисы межвуз. науч.-практич. конф. СПб.: Роза мира, 2009. С. 146-147.

14. Ишменева Е.А. (Набиева Е.А.) Предрецензия как «порождающая модель» жанра // Филологическое пространство Тюменского региона: Сб. науч. статей. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2010. С.182-191.

15. Набиева Е.А. Феномен «другого» в современной рецензии // Современные проблемы науки, образования и производства: Материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, преподавателей и молодых ученых, 29 мая 2009 г.: в 2 т. Т. 2. Н. Новгород: НФ УРАО, 2009. С. 157-160.

16. Набиева Е.А. Национальная самоидентификация критика П. Басинского (на материале газетных рецензий) // Национальная идентичность и гендерный дискурс в литературе XIX-XX вв.: Материалы международных исследований / Отв. ред. Е.Н. Эртнер, А.А. Медведев. Тюмень: Печатник, 2009. С. 205-209.

17. Набиева Е. Коммуникативные регистры в музыкальной рецензии (на материале «Литературной газеты») // Журналістыка - 2009: стан, праблемы і перспектывы: матэрыялы 11-й Міжнар. навук.-практ. канф., прысв. 65-годдзю факультэта журналістыкі БДУ, 3-4 сн. 2009 г., Мінск / рэдкал.: С. В. Дубовік (адк. рэд.) [і інш.]. - Вып. 11. Мінск, БДУ, 2009. С. 506-508.

18. Набиева Е.А. Типология тактик косвенной оценки в современной газетной рецензии // Средства массовой информации в современном мире. Молодые исследователи: Материалы IX межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов (3-5 марта 2010 г.) / Под ред. Л.П. Громовой, сост. О.А. Никитина. СПб., 2009. С.102-104.

19. Набиева Е.А. Языковая личность журналиста Ж. Васильевой (на примере рецензий из «Литературной газеты») // Языки культуры: историко-культурный, философско-антропологический и лингвистические аспекты: Материалы Всероссийской науч.-практ. конф. с междунар. участием (9 февр. 2010 г.): В 2-х т. Том 2. Омск: Изд-во Ом. экон. ин-та, 2010. С. 31-34.

20. Набиева Е.А. Стратегия убеждения посредством создания метафоры (на примере рецензий из «Литературной газеты» и парламентской газеты «Тюменские известия») // Функции СМИ в транзитивном обществе. Сборник научных статей. Новосибирск: СИЦ НГПУ «Гаудеамус», 2010. С. 155-160.

21. Набиева Е.А. Стратегии и тактики выражения оценки в рецензии (на материале «Литературной газеты» и парламентской газеты «Тюменские известия») // Русский язык как фактор стабильности государства и нравственного здоровья нации: Труды и материалы второй Всероссийской научно-практической конференции. 30 сентября - 2 октября 2010 г.: в 2-х частях / РОПРЯЛ; ТюмГУ; Союз журналистов Тюменской области; под ред. О.В. Трофимовой. - Тюмень: Мандр и Ка, 2010. - Часть : разделы VIII-XIV. С. 167-173.

Подписано в печать 10.11.2010. Тираж 100 экз.
Объем 1,0 уч.-изд. л. Формат 60x84/16. Заказ 600.

Издательство Тюменского государственного университета
625000, г. Тюмень, ул. Семакова, 10.
Тел./факс (3452) 45-56-60, 46-27-32
E-mail: izdatelstvo@utmn.ru