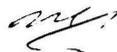


0-792402

На правах рукописи



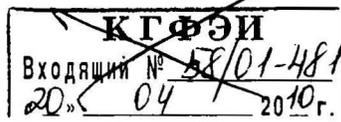
ЖЕНИХ НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА

**Структурные и инновационные преобразования
промышленного сектора в современной российской экономике**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – промышленность)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2010 г.



Диссертация выполнена на кафедре социального страхования, экономики и управления предприятиями Российского государственного социального университета.

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Брагин Николай Иванович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Дашков Леонид Павлович



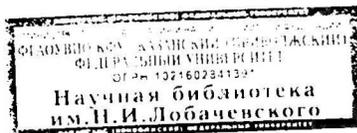
доктор экономических наук, профессор
Годин Александр Михайлович

Ведущая организация: Московский государственный университет
приборостроения и информатики

Защита состоится «12» мая 2010 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.341.03 по экономическим наукам при Российском государственном социальном университете по адресу: 129226, г. Москва, ул. В. Пика, д. 4, корпус 2, зал диссертационных советов.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского Государственного социального университета (129226, г. Москва, ул. В. Пика, д. 4, корпус 3) и на Интернет-сайте www.rgsu.net.

Автореферат разослан «10» апреля 2010 г.



Ученый секретарь
Диссертационного совета

П.В. Солодуха

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Важнейшим условием ускорения экономического роста и изменения его качества на основе перехода от доминирования сырьевых источников развития к приоритету промышленности высоких технологий является проведение национальной структурной и инновационной политики. Ключевым признаком структурных преобразований в экономике является то, что они связаны не только с совершенствованием производительных сил, но и с экономической и социальной структурами общества и как результат – политической системой. При этом экономическим результатом структурных преобразований должно быть повышение эффективного развития промышленного сектора экономики, общественного производства в целом.

Однако, длительный период развития экономики страны на рыночной основе при отсутствии стимулов к постоянному совершенствованию производства, характерных для рыночной конкуренции, в конечном счете, привел к прогрессирующему физическому и моральному старению технической базы и производственных технологий. По этой причине Россия по производительности труда в промышленности к концу 90-х годов XX века отстала от среднемировых показателей почти вдвое, а от развитых стран – в 4 раза. Отсюда, исследование процесса структурных и инновационных преобразований и их реализация на практике становятся более чем актуальными.¹

Актуальность темы особенно возрастает в условиях сокращения объемов государственного инвестирования, понимания необходимости интеграции материальных, трудовых, финансовых и информационных ресурсов, ориентированных на решение проблем структурных преобразований, связанных с созданием новых и эффективным

¹ О дополнительных мерах по стимулированию темпов роста промышленного производства в Российской Федерации // Экономическая политика. – 2008. - № 3 с. 27.

функционированием существующих отраслей и объектов народного хозяйства на основе опережающего инновационного развития.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы структурной перестройки экономики рассматриваются в работах таких ученых как Л. Абалкина, А. Белоусова, Г. Власкина, Р. Воскеричян, Транберга, С. Глазьева, И. Кац, В. Кириченко, Н. Кондратьева, Б. Кузык, И. Ларионова, Д. Львова, В. Макарова, В. Маевского, М. Николаева, О. Пчелинцева, Д. Сахая, Ф. Русина, Н. Скворцова, А. Тихомирова, Ю. Яковца, Ю. Шишкова, В. Щербакова и других.

Среди зарубежных исследователей обоснованию необходимости формирования эффективной структурной и инновационной политики государства посвятили свои работы Р. Акофф, В. Беренс, Р. Друкер, Дж. Кейнс, Р. Кини, Д. Кларк, Р. Коуза, Г. Менш, Р. Портер, Р. Фостер, П. Самуэльсон, К. Херра и другие.

Определенный вклад в разработку общих моделей развития экономики переходного периода, предусматривающих определенное видение решения структурных и инновационных проблем внесли работы С. Березнева, А. Евсеенко, Л. Ворониной, А. Грунина, Л. Дробышевской, Н. Брагина, В. Коноплева, Б. Титаренко, В. Михайлова, Л. Мищенко, А. Андруховича, В. Новичкова, Р. Попова, С. Трунина, В. Шабашева, В. Щербакова и других.

Однако большинство работ посвящено исследованию направлений стабилизации национальной экономики, разработке практических мер по активизации инвестиционных процессов без увязки со структурными и инновационными. Вопросы системного рассмотрения проблем реструктуризации промышленного сектора экономики являются недостаточно разработанными как в теоретико-методическом аспекте, так и с точки зрения практического использования в экономической практике государства.

Научная значимость системного изучения данной проблемы и ее практическая актуальность предопределили выбор темы исследования, ее

целей, задач, объекта и субъекта, а также направлений использования полученных результатов.

Цель исследования заключается в разработке теоретико-методологических аспектов процесса структурных и инновационных преобразований в промышленном секторе России путем государственного регулирования устойчивого развития высокотехнологичных производств.

Задачи исследования. В соответствии с поставленной целью автором были поставлены следующие задачи:

- исследовать развитие теоретико-методических основ управления структурными и инновационными преобразованиями, экономическую сущность, методы, формы и механизмы управления;
- определить роль и место структурной и инновационной политики в теории и практике государственного управления, обосновать процесс структурных и инновационных преобразований в промышленном секторе экономики в качестве объективной необходимости;
- разработать комплекс мер государственного регулирования и финансирования крупных инвестиционных проектов, обеспечивающих эффективное производство и выявить существующие тенденции преобразования промышленного сектора экономики;
- выявить и научно обосновать влияние процесса управления инвестированием структурных преобразований в промышленном секторе на социально-экономическую результативность развития экономики России;
- разработать предложения по решению проблемы экономической оценки эффективности управления процессом структурных и инновационных преобразований на примере конкретного хозяйственного объекта.

Объектом исследования в диссертационной работе является промышленный сектор национальной экономики и сфера его инвестиционно-инновационных преобразований в условиях модернизации экономики России.

Предметом исследования являются совокупность методов управления и государственного регулирования инвестиционно-инновационными процессами, обеспечивающими эффективное производство в высокотехнологичных отраслях экономики.

Соответствие паспорту специальностей. Диссертационное исследование соответствует пунктам паспорта специальности ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность) п. 15 п.п. 15 Теоретические и методологические основы эффективности развития предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства.

Научная гипотеза диссертационного исследования состоит в том, что оценка современного состояния промышленного сектора экономики, определение механизма и факторов совершенствования регулирования его развития будут способствовать дальнейшей эффективной разработке и реализации основных направлений политики государства в области развития промышленного сектора и реализации структурной и инновационной политики.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования послужили труды ведущих отечественных и зарубежных специалистов по исследуемой проблеме.

Для обоснования выдвинутых в диссертации положений применялись методы системного, статистического, сравнительного анализа, использовались справочные, статистические и нормативные материалы по исследуемой проблематике. Особое внимание в диссертации уделено выявлению факторов активизации роли государственного регулирования и совершенствованию модели эффективного развития промышленного сектора экономики. В работе немало внимания уделено не только социально-экономическим, но и нравственно-этическим аспектам реализации государственной структурной и инновационной политики.

Информационная база исследования представлена законодательными и нормативными документами, трудами отечественных и зарубежных ученых-экономистов, данными государственной статистики, информационно-аналитическими материалами различных организаций, государственных учреждений, а также материалами периодической печати по данной проблематике и материалами электронных ресурсов сети INTERNET.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке базирующейся на системном подходе модели формирования национальной структурной и инвестиционной политики, направленной на приоритетное развитие отраслей с традиционно высокой долей наукоемких производств на основе ключевого критерия, характеризующегося прогнозированием развития международного и межрегионального сотрудничества в средне – и долгосрочной перспективе.

К наиболее существенным результатам, составляющим новизну исследования, относятся следующие:

1. Уточнено понятие структурной и инновационной политики как системы мер государственного воздействия на структуру общественного воспроизводства путем перераспределения инвестиций в соответствии с приоритетами экономического развития, обеспечивающими достижение прогрессивных структурных сдвигов в промышленном секторе экономики.

2. Разработан механизм взаимодействия структурных и инновационных преобразований с сопряженными элементами промышленной и инвестиционной политики, позволяющий рассматривать их во взаимодействии и представляющих методическую основу формирования модели участия государства в структурной перестройке промышленного сектора экономики за счет расширения набора инструментов регулирования в условиях усиливающейся «социализации» экономики.

3. Разработаны методические рекомендации по формированию стратегии управления структурными и инновационными преобразованиями в

промышленном секторе национальной экономики путем реформирования существующих неэффективных научно-производственных объединений, находящихся в государственной собственности, привлечения через партнерские программы инновационных компаний частного сектора и поощрение создания структуры подразделений в составе различных отраслей.

4. Сформированы концептуальные подходы построения модели национальной структурной и инновационной политики в промышленном секторе экономики, включающие политику прямой государственной поддержки заимствований, стимулирование развития исследовательских структур крупных корпораций, использование индикативного планирования на основе тесного взаимодействия с ассоциациями бизнеса, приоритетное внедрение высоких технологий, а также устранение недостатков системы взаимодействия всех уровней власти.

5. Выявлены основные направления рационализации и повышения эффективности управления процессом инвестирования структурных преобразований путем определения минимального уровня финансирования, необходимого для планомерного развития всех поддерживаемых направлений и повышенного финансирования узкого перечня наиболее приоритетных секторов экономики (нано -, биотехнологий, энергетики).

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в разработке и обосновании реализации модели национальной структурной и инвестиционной политики, где сформулированы методические основы и конкретные предложения по определению стратегии развития промышленного сектора экономики за счет за счет внедрения разработанных моделей финансирования приоритетных технологических направлений, активизации и обеспечению структурной направленности инвестиционных процессов, инструментов и мер для решения важной научной и практической проблемы.

Апробация результатов. Основные результаты проведенного диссертационного исследования получили определенную научную апробацию и практическую реализацию. Теоретические выводы докладывались и обсуждались в 2007-2009 годах на международных, российских и региональных научно-практических конференциях в Российском государственном социальном университете. Положения диссертационного исследования получили апробацию в ходе учебных занятий в Российском государственном социальном университете и Московском государственном индустриальном университете. Отдельные теоретические выводы и практические рекомендации диссертации содержатся в учебных программах, курсах лекций и учебных пособиях, используемых в научной деятельности и образовательном процессе названных вузов.

Объем основных публикаций по теме диссертация. По результатам исследования опубликовано 8 работ общим объемом 3,37 п.л., включая 3 статьи в журналах, рекомендованных ВАК.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы (156 наименования) и 3 приложений. Общий объем работы составляет 162 страницы.

В соответствии с целью и задачами исследования работа построена следующим образом:

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, анализируется степень ее изученности, определены цели и задачи исследования, отражены научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В **Главе I «Теоретические основы исследования процесса формирования структурной и инновационной экономики»** уточняется сущность структурной и инновационной экономики и рассматриваются особенности системных основ управления процессом структурными и инновационными преобразованиями.

В Главе II «Анализ механизмов инвестирования структурных и инновационных преобразований промышленного сектора России» дается оценка современного состояния развития структурообразующего промышленного сектора экономики и раскрывается концепция государственного управления инновационным развитием промышленного сектора на этапе финансово-экономического кризиса на основе систематизации и обобщения мирового опыта в области государственного управления инновационным развитием промышленного сектора.

В Главе III «Основные направления стабилизации экономического роста инновационно-ориентированного промышленного сектора» разрабатываются направления совершенствования стратегии управления инвестиционно-инновационными преобразованиями промышленного сектора, повышения его эффективности и стабилизации.

В Заключении изложены основные выводы и практические предложения, выработанные в процессе работы над диссертационным исследованием.

II. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Систематизированы факторы и выявлены тенденции, влияющие на инвестиционную составляющую государственного управления инвестиционным процессом в промышленном секторе экономики на этапе трансформационных преобразований.

Активное государственное управление инвестиционными процессами является составной частью национальной экономики. Использование инвестиций как стратегического параметра интенсивного воспроизводства и развития экономики выступает важнейшим инструментом развития промышленного сектора. Инвестиционный процесс должен охватывать весь комплекс взаимоотношений субъектов и объектов рынка в целях воспроизводства средств труда для формирования основных фондов.

Вместе с тем, государственная инвестиционная политика является ведущим инструментом регулирования структурных изменений, как в промышленном секторе, так и в народном хозяйстве в целом. Это обусловлено, во-первых, тем, что реализация инвестиционной политики, связанная с производственными процессами, является долговременной и наиболее капиталоемкой. Во-вторых, инвестиционная политика, осуществляемая в нерационально структурированной экономике, может привести к кризисным явлениям, поэтому требует предварительной проработки вариантов изменения структуры экономики на всех уровнях управления. Отсюда особенно важна взаимосвязь инвестиционной и структурной политик, что подчеркивается использованием специального понятия «структурно-инвестиционная политика».

Экономика страны может функционировать только как развивающаяся система, а инвестиционная составляющая является ее основой. Именно поэтому для промышленного производства, находящегося в состоянии реформирования и трансформации, проблема привлечения инвестиций является не только повседневно-актуальной, но и жизненно важной.

Несмотря на существующую проблему достижения наибольшей социально-экономической результативности инвестиционной деятельности, первоочередной является проблема создания инфраструктуры рынка инвестиций на общегосударственном и региональном уровнях, что предопределяет повышение эффективности государственного регулирования.

Особая система мероприятий, направленных на стимулирование инвестиций, оздоровление промышленной структуры, на экономический рост необходима в условиях глубокого финансового кризиса. Меры по преодолению кризиса должны быть нацелены не на воспроизводство сложившейся спекулятивной модели финансового рынка, а на формирование отечественной инвестиционной системы, опирающейся на внутренние источники долгосрочного кредита и имеющей разветвленную систему институтов стимулирования инновационной активности.

Основная направленность структурных преобразований экономики заключается в их воспроизводственной направленности, перемене местами долей производства средств производства и предметов потребления (услуг) в валовом национальном продукте. Развитие экономики должно быть сориентировано на возрастание доли высокотехнологических наукоемких отраслей при одновременном сокращении удельного веса сырьевых отраслей, материалоемких, а также отраслей, оказывающих негативное воздействие на экологию.

Эта модель может стать основой долговременного экономического развития только при условии, что финансовые ресурсы, формируемые в сегменте экспортно-ориентированных отраслей, будут использованы для осуществления программ и проектов крупномасштабной перестройки российской экономики.

Однако этого пока не происходит, во-первых, потому, что государство оставляет в руках производителей сырья значительную часть получаемой ими природной ренты, лишая тем самым возможности использовать ее в интересах общества, в частности для развития экономики и решения накапливающегося груза социальных проблем. Во-вторых, остающиеся в руках отечественных производителей сырья огромные финансовые ресурсы не используются ими для развития российской экономики, их основная часть вывозится в «оффшоры». В-третьих, у государства нет позитивной программы структурной перестройки российской экономики. Более того, на всем протяжении реформ оно последовательно сворачивало свои же собственные инициативы, которые могли бы способствовать позитивным структурным сдвигам в отечественной экономике.

Финансирование проектов следует осуществлять в рамках эволюции на рыночной основе, например, за счет привлечения частных инвестиций, объединяющих на равноправной основе отечественный и иностранный капиталы. Решение этой задачи требует формирования новых стимулов и каналов поступления иностранных инвестиций. Все большую роль в

развитии инновационных разработок стало играть венчурное финансирование, включая и привлечение средств иностранных инвесторов.

Обозначенные императивы структурных преобразований должны предопределить конкретные тенденции в рамках отдельных секторов и отраслей экономики. Основным условием их реализации должно стать формирование благоприятной рыночной среды, а не только полноценного рынка инвестиций, что зависит от выбранной государством экономической политики.

2. Доказано, что управление инновационными преобразованиями в промышленном секторе должно базироваться на системе взаимодействия государственных, общественных, корпоративных институтов с целью обеспечения наиболее полного использования инвестиционного потенциала промышленного сектора в процессе формирования оптимальной структуры народнохозяйственного комплекса России.

Модернизация страны в значительной степени зависит от структурной перестройки ее экономики. В экономике, как единой системе, неизбежно формируется особая сфера хозяйственной деятельности – инновационная, которая несколько обособлена от материального производства и собственно научной сферы, и которой присущи свои (особые) экономические отношения.

Ключевая роль в формировании инновационной системы должна принадлежать государству. Именно с этих позиций и следует подходить к оценке состояния сферы науки и инноваций в России и обоснованию системных решений по ее модернизации в соответствии с направлениями, адекватными потребностям «новой экономики». В этом аспекте инновационная деятельность представляет собой момент жизнедеятельности общества, включающий социально-политические, экономические, естественные и другие факторы общественного развития.

Важное место в инструментарии промышленной политики занимают: поддержание конкурентной среды, стимулирующее повышение эффективности производства и инновационную активность компаний; формирование широких организационно-экономических сетей, обеспечивающих создание, освоение и распространение новых продуктов, расширение сферы информационных технологий.

Инновационные процессы осуществляются на микро-, мезо- и макроуровнях, что предполагает достижение согласованности интересов соответствующих экономических субъектов. От согласованности интересов всех субъектов, участвующих в создании и использовании инноваций, зависят направления, темпы, результативность инновационного развития производственных сил общества.

Для решения важных для национальной экономики проблем применяется типовой набор инструментов промышленной политики в разных отраслях и секторах. Среди них: первая группа - налогово-тарифные инструменты, которые не требуют непосредственного финансирования, но на определенный период времени снижают возможные доходы государства. Вторая группа инструментов требует прямого государственного финансирования из бюджета. Третья группа инструментов охватывает мероприятия поддержки смежных с приоритетными отраслями направлений деятельности. К четвертой группе относят инструменты институционального характера: введение или отмену барьеров для входа или выхода с рынка; антимонопольное законодательство; барьеры для осуществления процессов интеграции; протекционистскую политику в отношении отечественных производителей и т.д.

В процессе инновационной деятельности реализуются экономические отношения между создателями новшества, собственниками ресурсов, потребителями новшеств по поводу их изготовления, использования и обеспечения ресурсами участвующих в процессе экономических агентов,

опосредованные движением особой формой денежного капитала (венчурный капитал) и информации.

Востребованность научных результатов в промышленном секторе остается невысокой, в результате объектами коммерческих сделок становятся чуть более 5% зарегистрированных изобретений. В хозяйственном обороте находится лишь 3-4% результатов научно-технической деятельности, тогда как, например, в США и Великобритании – 70% (Таблица 1).

Таблица 1

**Инновационная деятельность российских организаций
промышленности и сферы услуг, %¹⁾**

Показатель	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Инновационно-активные предприятия в их общей численности	8,5	9,0	9,5	9,6	9,3	9,4	9,4	9,6
Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции	4,2	4,2	4,8	5,5	5,0	5,5	5,5	5,1
Удельный вес экспорта инновационной продукции в общем объеме экспорта	7,0	5,1	5,0	4,8	5,1	5,4	5,5	5,7
Изменение объема отгруженной инновационной продукции (2000 г. - 100)	93,3	92,0	126,3	140,7	151,5	173,7	201,9	217,7
Изменение объема экспорта инновационной продукции (2000 г. - 100)	104,9	98,4	148,2	113,0	117,2	119,7	123,2	126,4

¹⁾ Составлено автором на основании: Российский статистический сборник, 2009.

3. Раскрыт организационно-экономический механизм управления инновационной сферой, который в рамках структурно-инвестиционных

преобразований промышленного сектора должен не только обеспечить приток инвестиций, но и их эффективное использование.

Важной составляющей эффективной структурной политики выступает правильно ориентированная промышленная политика. При этом особенно важно определить, в какое русло должна быть направлена государственная инновационная политика, а также сосредоточиться на развитии тех отраслей, которые наиболее восприимчивы к инновационному развитию и обеспечивают стабильное развитие экономики.

Устойчивое инновационное развитие экономики определяют: конкурентоспособность ее структурообразующих секторов; равновесие между этими секторами.

Нарушение этих правил в долговременной перспективе ведет к одному из двух вариантов. Во-первых, к перераспределению ресурсов от «успешных» секторов к неконкурентоспособным, что вызывает замедление развития всей экономики в краткосрочном периоде. Во-вторых, к прогрессирующей дифференциации экономики, образованию нескольких параллельно существующих укладов, что, в конечном счете, подрывает ее устойчивость.

В зависимости от уровня конкурентоспособности и параметров развития в российской экономике выделяют пять основных структурообразующих блоков отраслей, резко различающихся между собой, что находит отражение в таблице 2.

Таблица 2

Основные характеристики секторов российской экономики
(среднегодовые показатели, % к итогу, без учета домохозяйств, в 2005-
2008 годах)²⁾

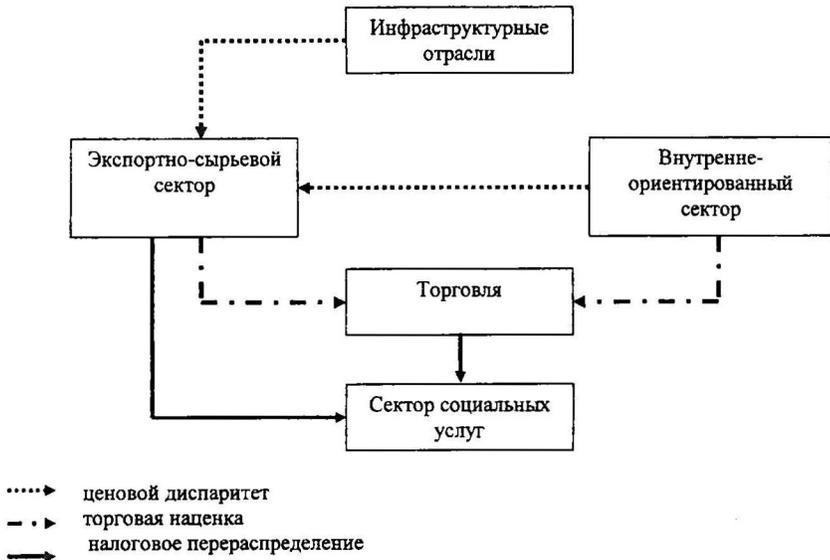
	Добавленная стоимость	Экспорт	Численность занятых	Основные фонды	Налоговые платежи
Российская экономика – всего	100	100	100	100	100
экспортно-сырьевой блок	15,8	72,2	5,5	10,1	38,5
внутренне-ориентированный блок	16,6	8,7	30,1	11,2	13,4
торговля	29,7	—	17,5	2,1	23,7
отрасли инфраструктуры	11,0	4,1	8,9	38,6	8,9
сектор социальных услуг	10,3	3,0	19,5	28,5	2,6
другие отрасли экономики	16,6	12,0	18,5	9,5	12,9

²⁾ Составлено автором на основании: Российский статистический сборник, 2009.

Отмеченные разрывы в конкурентоспособности генерируют масштабные перетоки добавленной стоимости между секторами экономики: от внутренне-ориентированного и инфраструктурного сектора – в экспортно-ориентированный и торговлю, где концентрируются доходы, и далее, через изъятие налогов – сектор социальных услуг.

Важнейшие направления перетоков добавленной стоимости между секторами схематично представлены на рисунке 1.

Основные направления перетоков добавленной стоимости между секторами



* Составлено автором с учетом научных исследований Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковца.

Проведенный анализ структурообразующих секторов экономики показал, что важнейшей стратегической задачей, стоящей перед российской экономикой является, во-первых, определение механизма распределения ресурсов при финансировании отраслей национальной экономики, включающий в себя процедуры регулярной оценки достигнутого и планируемого уровня развития;

во-вторых, внедрение механизмов модернизации существующей инновационной инфраструктуры с учетом их финансирования и развития приоритетных технологий, а также перепрофилирования неэффективных научно-производственных подразделений;

в-третьих, выбор наиболее приоритетных направлений развития, а именно: нанотехнологий, синтеза новых материалов, энергетики,

информационно-коммуникационных технологий, ракетно-космической промышленности, авиастроения.

Для решения этих проблем необходимо выделить следующие направления инновационной стратегии: обновление производственных фондов; построение вертикально-интегрированных цепочек; расширение и диверсификация бизнеса; консолидация производства с финансовыми и научными институтами. Индикатором инвестиционно-инновационной ориентации национальной экономики является развитие малого и среднего бизнеса.

4. Разработаны и уточнены теоретико-методические положения по формированию государственной структурной и инновационной политики, структуры и содержания новой парадигмы инновационной политики государства, которая соответствует современным реалиям трансформационного периода и задачам развития промышленного сектора экономики.

Формирование структуры и содержание новой парадигмы инновационной политики должно происходить в рамках совместных решений представителей государства и бизнес-групп. С этой целью необходимо разработать набор объективных критериев выявления «точек роста», предложить подходы к селективному выращиванию компаний – национальных лидеров, а также дополнить текущую институционально-либеральную экономическую стратегию непротиворечащей ей системой структурных мер, позволяющих усилить инновационную активность и разомкнуть порочный круг топливно-сырьевой специализации страны на мировых рынках.

Успешная политика государства должна быть направлена на создание условий для возрождения основного структурного звена промышленного сектора – предприятия, и только впоследствии, реформируя его внутреннюю инновационную структуру, создать соответствующую внешнюю среду.

Цель развития промышленного производства в современном обществе состоит в развитии социального партнерства и создании благоприятной социальной среды. Достижение этих результатов касается не отдельно взятого предприятия, а должно затрагивать весь промышленный сектор.

Развитие предприятий, как показывает мировой опыт, шло по пути создания интегрированных корпоративных структур, ведущих совместную деятельность на основе консолидации активов или договорных отношений. Предприятие-участник договора специализируется на ключевых для него видах работ, остальные же функции выполняют другие члены сети. Преимущество данного сотрудничества состоит не только в том, что предприятие, не обладая всеми необходимыми ресурсами для производства, может использовать активы других фирм, а еще и во взаимосвязи, взаимозависимости, создании возможностей для других, единении интеллекта и идей, т.е. в образовании внешних хозяйственных связей. Данное развитие предполагает несколько вариантов:

- внутренний рост за счет собственных ресурсов;
- слияние, поглощение как средство увеличения ресурсов;
- перераспределение внутренних ресурсов, сосредоточение их на наиболее приоритетных направлениях;
- внутренняя ликвидация, переориентация, продажа акций, активов и передача неприоритетного направления другому исполнителю, не обеспеченного ресурсами.

Данное положение особую важность играет в условиях нестабильной рыночной среды, в первую очередь мирового финансового кризиса, предъявляет более суровые требования к структурной перестройке экономики. В этих целях потребуются огромное расширение несырьевого экспорта и качественного инвестиционного импортозамещения, т.е. нынешний кризис носит структурный характер. Структурный кризис выявил, что производственные мощности не соответствуют реальным потребностям.

В России это привело к значительному падению ВВП, снижение которого значительно превышает общемировые.

В связи с этим, ряд экономистов видят и подчеркивают лишь «санационную», оздоравливающую функцию кризиса, который призван очистить мировую экономику от неэффективного и излишнего производства, стимулировать экономное и рациональное хозяйствование и появление новых лидеров. В этих условиях неактуальной становится парадигма «сначала сохранение, затем развитие», вместо которой появляется парадигма, отвечающая современным реалиям - «сохранение через развитие».

В нестабильных внешних условиях эффективное функционирование промышленного сектора предполагает комплексное решение следующих задач управления:

- маркетинговые исследования рынка;
- инвестиционное обеспечение производства и воспроизводства за счет рациональной организации денежных потоков и заимствований;
- создание инновационных заделов - научно-технических, технологических, конструкторских для обеспечения конкурентного превосходства собственной продукции;
- совершенствование структуры и состава кадрового потенциала и т.д.

Важным является также коренное изменение взаимоотношений между взаимосвязанными элементами треугольника: государство – общество-предприятие. На данной стадии развития рыночных отношений в России общество и государство должны «повернуться лицом» к промышленному сектору как локомотиву экономики, обеспечивая поддержку предприятий, находящихся на более высокой ступени становления организационной, корпоративной культуры, демонстрирующих ответственное социальное поведение, развитие и распространение духовного начала в экономике.

5. Выявлены основные направления рационализации и повышения эффективности управления процессом инвестирования

структурных преобразований путем внедрения заимствованных инновационных технологий.

В условиях нестабильной рыночной среды все более актуальной становится проблема разработки новой стратегии регулирования инновационных преобразований в промышленном секторе. В этих целях предлагается реформирование существующих неэффективных научно-производственных объединений, находящихся в государственной собственности, привлечение через партнерские программы инновационных компаний частного сектора и поощрение создания структурных подразделений в составе крупных корпораций.

Использование нового механизма позволит определить вариант развития научно-производственного комплекса отдельных прикладных направлений науки и технологий, не входящих в текущий перечень критических технологий (приоритетных направлений развития).

1. Определение вероятности отнесения технологии в перспективе ближайших 20 лет к группе приоритетных при сохранении существующих тенденций финансирования;
2. Определение срока завершения текущего этапа исследований при постоянном уровне финансирования до возможности использования прикладных технологий/производственного внедрения;
3. Сравнение варианта использования имеющихся отечественных прикладных технологий с заимствованием зарубежных технологий;
4. Определение, значимости технологии в отношении государственной безопасности (оборонного значения);
5. Анализ автономности функционирования внедряемой технологии после внедрения;
6. Анализ существующей научно-производственной базы в данном направлении и потребности в расширении смежного технологического направления развития, возможности перепрофилирования;
7. Выбор конечного варианта:

- замедление развития с низким уровнем финансирования, включение в единую цепь с субъектами фундаментальных исследований;
- перепрофилирование по пути внедрения заимствованной технологии;
- продажа имеющихся собственных разработок предприятия тендерным путем крупному производственному объединению и перепрофилирование ресурсной базы на смежное технологическое направление.

В настоящее время существует необходимость составления перечня отсутствующих текущих прикладных технологий, использование которых создаст инновационно-ориентированные предприятия начального уровня с перспективами ведения собственных НИОКР. В конечном итоге появление таких потребительских технологий положительно повлияет и на развитие перспективных технологий. Возможен расчет экономического эффекта от внедрения новых технологий, прогнозирование влияния на другой отрасли народного хозяйства. Другим важным следствием данного механизма станет увеличение числа кадровых работников, осваивающих прикладное производство инновационных технологий. Впоследствии этот кадровый состав с высокой степенью вероятности будет заниматься дальнейшим усовершенствованием данной технологии, так как при организации новых и перспективных производств, в первую очередь, привлекаются наиболее перспективные, квалифицированные и готовые к нововведениям категории специалистов.

В развитии инновационных преобразований экономики все более значимую роль начинает играть проектное финансирование. Подобная форма инвестирования предусматривает различные формы финансирования, в том числе:

1. На рынке проектного финансирования целесообразно участие крупного банка с опытом работы, который способен выступить организатором проекта и выделить значительный объем средств (от 5 млн. долларов) на достаточно длительный период (5-7 лет).
2. Минимальное участие собственника проекта составит 20-30%.

3. Предпочтение следует отдавать совместной схеме финансирования проекта при создании синдиката, возможно, при участии средних банков, что позволит скоординировать усилия участников;
4. Высокая рентабельность проекта, при значительных инвестиционных затратах, делает наилучшей схемой погашения задолженности аннуитетные платежи. Банку выгодно участвовать также в прибыли и управлении для минимизации рисков.
5. Серьезный запас прочности по проекту, а также его адаптивность по отношению к колебанию ключевых экономических параметров делает возможным финансирование с частичным регрессом на заемщика.

Разнообразие форм и инструментов проектного финансирования позволяет подобрать подходящую схему привлечения заемного капитала практически для любого инновационно-значимого проекта, что особенно важно на этапе кризисных условий хозяйствования.

III. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

1. В ходе проведенного исследования в диссертации исследованы и систематизированы обязательные принципы, которым должна соответствовать новая парадигма инновационной политики государства. Формирование структуры и содержания новой парадигмы инновационной политики государства в система-ориентированном виде включает: детальное раскрытие принципов комплексности и целостности, селективности или приоритетности, конкретности целей и ориентиров, дифференциацию объектов управляющих воздействий, состояние обеспеченности законодательной базой.

2. Раскрыт процесс структурной перестройки промышленного сектора экономики. Процесс структурной перестройки промышленного сектора, неправомерно рассматривать только как процесс оптимизации уже сложившейся структуры экономики, а как оптимизацию в контексте формирования и развития V и VI технологических укладов, то есть как

некую переменную, определяемую сложившимися процедурами принятия решений и условиями экономического окружения.

3. Выделены критерии структурной перестройки промышленного сектора. Главным критерий структурной перестройки промышленного сектора – качество жизни населения и уровень самореализации личности, что обуславливает решение важнейшей задачи выхода страны на качественно иной уровень индустриального развития. Основа выхода страны на качественно иной уровень индустриального развития – это точно-акцентированное внедрение новейших технологий, то есть их внедрение, прежде всего, в приоритетные отрасли промышленного производства.

4. Общим средством инновационных преобразований в промышленном секторе является стремление к финансовой стабилизации, профициту государственного бюджета, стимулированию экономического роста, повышению уровня занятости, защите социально незащищенных слоев населения. Однако главной проблемой при проведении коренных преобразований в экономике и социальной сфере является проблема определения степени участия государства в регулировании экономической деятельностью.

5. Обосновано, что концепции и средства структурных преобразований экономической деятельности в любом государстве должны разрабатываться с учетом исторического опыта экономических реформ в других странах мировой экономической системы и с учетом специфики данного государства, обусловленной ее историческими, экономико-географическими и ментальными особенностями.

6. Обоснована органическая взаимосвязь процессов инновационного развития промышленного сектора и структурной перестройки экономики. Без инновационных преобразований структурные сдвиги в сфере промышленного производства будут носить, в основном, лишь количественный, но не качественный характер, в то время как структурная перестройка экономики имеет смысл и позитивную направленность лишь в

том случае, если она осуществляется на новой технико-технологической основе.

7. Определены сдерживающие факторы проведения инновационно-инвестиционных преобразований. К ним относятся: незавершенность системных рыночных преобразований; отсутствие рыночных механизмов капитализации в реальном секторе сберегаемых ресурсов; невосприимчивость реального сектора к инвестициям; недостаток высокоэффективных инновационных проектов; отсутствие четкого механизма доведения финансовых ресурсов до целевых пунктов их использования.

Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:

1. Жених Н.А. Легкая промышленность: состояние, перспективы развития // Ученые записки. - № 6, 2009 - 0,62 п.л. (Статья из перечня изданий, рекомендованных ВАК)
2. Жених Н.А. Структурно-инвестиционные преобразования как основа промышленной политики России // Бизнес в законе. - № 4, 2009 - 0,47 п.л. (Статья из перечня изданий, рекомендованных ВАК)
3. Жених Н.А. Инновационное развитие образования как фактор модернизации современной России // Социальная политика и социология. - № 5, 2008. - 0,30 п.л. (Статья из перечня изданий, рекомендованных ВАК)
4. Жених Н.А. Раскрытие сущности и содержания понятия «устойчивое развитие» в экономике // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. - № 1, 2008. - 0,45 п.л.
5. Жених Н.А., Салиенко Н.В. Эмоциональный лидер и эмоциональная компетентность – залог будущего развития // Повышение эффективности управления социально-экономическими системами. Сборник научных работ / По материалам круглых столов кафедры региональной экономики,

предпринимательства и управления РГСУ. – М.: РГСУ, АПК и ППРО, 2009 .
-190 с. - 0,43 п.л.

6. Жених Н.А., Салиенко Н.В. Интеллектуальный капитал как потенциал развития предприятий и экономики страны // Социально-экономические проблемы повышения эффективности воспроизводства и управления интеллектуальным капиталом: Материалы международной научно-практической конференции, 19 ноября 2008 г. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2009. – 304 с. - 0,31 п.л.

7. Жених Н.А. Структурная перестройка экономики на инновационной основе. // Экономика и право. – № 2, 2010. - 0,37 п.л.

8. Жених Н.А. Особенности развития промышленных предприятий в условиях нестабильной внешней среды. // Экономика и право. – № 3, 2010. - 0,42 п.л.

10 ~