

0-793377

*На правах рукописи*



**Лесных Владимир Владимирович**

**РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ ТРАНСАКЦИОННЫХ ИЗДЕРЖЕК  
ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ТРАНСФОРМАЦИИ ОПК**

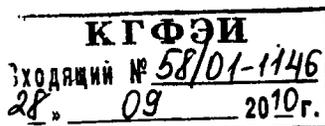
**08.00.01 – экономическая теория**

**Автореферат**

**диссертации на соискание ученой степени**

**доктора экономических наук**

Екатеринбург – 2010



**Работа выполнена в Институте экономики Уральского отделения  
Российской академии наук**

**Научный консультант**

доктор экономических наук, профессор  
Попов Евгений Васильевич

**Официальные оппоненты:**

доктор экономических наук, профессор  
Перский Юрий Калманович  
доктор экономических наук, профессор  
Пицулов Виктор Михайлович  
доктор экономических наук, профессор  
Курченков Владимир Викторович

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000665327

**Ведущая организация**

Уральский государственный  
экономический университет

Защита состоится 28 октября 2010 года в 10-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.029.01 по экономическим наукам при ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» по адресу: 400062, г. Волгоград, проспект Университетский, 100, ауд. 2-05 «В».

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет».

Автореферат размещен 12 июля 2010 года на официальном сайте ВАК Министерства образования и науки РФ <http://vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан 28 сентября 2010 года.

Ученый секретарь диссертационного совета

доктор экономических наук, профессор

Тимофеева Г.В.

**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** В исключительно короткий исторический период, менее чем за полтора десятка лет, в экономике России произошли кардинальные изменения. С начала 1990-х гг. изменилась парадигма ее экономического развития: командно-административная экономика, господствовавшая в стране большую часть двадцатого столетия, прекратила свое существование. Возникла и в основном сформировалась рыночная экономика. Ошибки в методах реализации такого перехода, недооценка особенностей импорта институтов и величины трансакционных издержек привели к самым серьезным негативным последствиям для российской экономики: возникли неэффективные, но устойчивые ее состояния – институциональные ловушки. В то же время российская хозяйственная система существует как составляющая часть мировой экономики, характерной чертой которой в указанный период является развитие процессов глобализации.

Произошедшие за столь короткий период принципиальные изменения неоднозначно повлияли на развитие различных отраслей национальной экономики. Наибольшую остроту процесс рыночной трансформации приобрел на предприятиях оборонно-промышленного комплекса (ОПК), составляющих основу научно-инновационного потенциала всей российской промышленности.

Актуальность темы определяется особой значимостью исследования трансакционных издержек как основы становления и развития институциональной системы в экономике РФ. При этом практически отсутствуют фундаментальные научные работы, содержащие экономический анализ роли трансакционных издержек при институциональной трансформации российского ОПК. Между тем такие исследования необходимы для более глубокого понимания перспектив его развития и сохранения научно-инновационного потенциала в новых условиях хозяйствования.

Трансформация ОПК проходила под влиянием кардинальных изменений экономического, общественно-политического строя, международной военно-

политической обстановки, а также военно-технических и других факторов. Процессы институциональной и рыночной трансформации ОПК приобрели особую значимость в связи с определяющей ролью этого сектора экономики в обеспечении безопасности страны. Сложность его адаптации к условиям рынка вследствие сохранения в нем командно-административных методов управления и преобладания государственной формы собственности препятствует обеспечению конкурентоспособности военной продукции на мировом рынке вооружений, что затрудняет защиту национальных интересов и безопасности страны, которые требуют сохранения и развития высокотехнологичных отраслей ОПК.

Актуальность темы также непосредственно связана с ее большой практической значимостью для формирования российской экономической политики в области оборонной промышленности. В этой связи комплексное исследование основных проблем трансформации оборонной промышленности России приобретает особую теоретическую и практическую значимость в поиске рациональных путей реформирования отечественного ОПК. Сегодня существует настоятельная потребность в более реалистичной оценке его будущего развития.

Приведенные выше актуальные задачи развития ОПК не могут быть решены только на эмпирическом уровне, нужны исследования сущности происходящих явлений с использованием фундаментальной экономической теории для преодоления его назревших проблем. В частности, величина и динамика развития транзакционных издержек оказывают определяющее влияние на процессы реформирования ОПК, поэтому необходимо дальнейшее развитие теории транзакционных издержек при исследовании его институциональной трансформации.

**Степень разработанности проблемы исследования.** В отечественной экономической науке в последние десятилетия начался настоящий бум институциональных исследований. Это связано с потребностями трансформации российского хозяйства, новым прочтением классических работ

и международным признанием трудов современных экономистов-институционалистов. Особенно большие возможности неинституциональный подход открывает при изучении процесса системной трансформации.

Существенное значение для развития отечественной институциональной экономической школы имеют работы как зарубежных ученых – А. Алчиана, Г. Демсеца, Р. Коуза, Д. Норта, М. Олсона, О. Уильямсона, Дж. Ходжсона, Т. Эггертсона и др., – так и отечественных – С. Авдашевой, А. Аузана, С. Афонцева, О. Иншакова, Р. Капелюшникова, С. Кирдиной, Г. Клейнера, Я. Кузьминова, Ю. Латова, Н. Лебедевой, Д. Львова, В. Маевского, В. Макарова, В. Мау, В. Найшуля, А. Нестеренко, Р. Нуреева, А. Олейника, Ю. Перского, В. Полтеровича, Е. Попова, В. Радаева, В. Тамбовцева, А. Шаститко, М. Юджевич, А. Яковлева и др.

В области теории рыночной экономики обращают на себя внимание исследования таких зарубежных ученых, как Б. Берман, Д. Бьюкенен, Дж. Гэлбрейт, Дж. Кейнс, Ф. Котлер, А. Маршалл, П. Самуэльсон, М. Фридмен, Дж. Эванс. Среди российских исследователей в области экономики переходного периода можно выделить Е. Балацкого, А. Бузгалина, Б. Ерзкяна, В. Курченкова, Г. Литвинцеву, А. Паршева, В. Пицулова, В. Полтеровича, В. Радаева, А. Татаркина. Вопросы развития ОПК и разработки экономических проблем конверсии рассматриваются в трудах В. и Н. Бариновых, В. Карачаровского, Л. Коваль, И. Макаровой, Ю. Маслюкова, Ю. Перевалова, В. Прудского, В. Рассадина, О. Романовой, И. Терехова, Е. Хрусталева, Р. Чененовой, С. Ченчевич, И. Чуднова, С. Юрпалова, Ю. Яременко и др.

Различные аспекты взаимоотношений между экономическими агентами, связанных с возникновением транзакционных издержек, были развиты в работах М. Виноградовой, С. Гроссмана, Л. Гусаровой, М. Дженсена, Л. Зингалеса, Ю. Клепова, А. Ляско, Н. Мажлуфа, С. Майерса, С. Малахова, У. Меклинга, А. Равива, О. Фомичева, М. Харриса, О. Харта и др.

В отечественной научной литературе проблематика транзакционных издержек представлена, во-первых, фрагментарно (поскольку находилась на

периферии институциональных исследований); во-вторых, вне традиции «вписывания» эмпирических результатов в более широкий контекст теории транзакционных издержек (симптоматичен дисбаланс между частотой обращения исследователей к затратам, имеющим транзакционную природу, и упоминанием самого термина в отечественной научной литературе). Таким образом, многочисленные исследования, посвященные отдельным видам транзакционных издержек, не идентифицировали их единую природу. В целом преимущественно доминировал социологический подход. Это проявилось в попытках интерпретировать затраты, имеющие транзакционную природу, в терминах интересов, поведенческих моделей, культурных традиций, прошлого социального опыта. Такие работы тематически, как правило, были посвящены проблемам деловой этики, бюрократизации и коррумпированности властей, формированию российской бизнес-элиты, социальным источникам пополнения группы предпринимателей.

В настоящей работе проведен анализ развития ОПК и на основе исследования российской практики конверсии и деятельности отечественных предприятий ОПК предпринята попытка системно представить, проанализировать транзакционные издержки развития ОПК в России, дать им количественную оценку. Основное содержание такого исследования – развитие теоретико-методологических основ институциональной трансформации ОПК (совокупности изменений правил и норм экономических отношений внутри ОПК и в обществе в связи с его функционированием), в том числе изучение вопросов конверсионных преобразований в процессе институциональной и рыночной трансформации ОПК РФ.

Ранее процессы конверсии уже рассматривались рядом экономистов-исследователей, например Н. Ануфриевой, Ю. Винславом, И. Гончаровым, А. Захаровым, В. Корсуном, В. Петровым, Е. Рязановым, А. Соколовым, О. Сухаревым, Н. Чекмезовым, Р. Шайваковым. Однако основное внимание уделялось изучению лишь частных аспектов этой многогранной проблемы и преимущественно в локальном разрезе территориальных образований или

отдельных отраслей. Такие теоретические вопросы, как сущность ОПК и его конверсии, особенности формирования издержек производства в отечественной промышленности (определяющих конкурентоспособность в целом), разработка экономической стратегии конверсии на современном этапе и в перспективе, по-прежнему остаются исследованными не в полной мере и недостаточно отражены в научных трудах. Крайне малочисленны работы, в которых авторы связывали бы фундаментальную экономическую теорию и оценку трансакционных издержек с решением практических проблем ОПК.

**Концепция диссертационной работы** заключается в развитии теории трансакционных издержек и использовании ее для анализа системной трансформации российского ОПК. Основой этого являются проведение типологии, количественной оценки, разработки инструментария исследования трансакционных издержек и институциональных ловушек. Теория трансакционных издержек позволяет определить основные закономерности и противоречия развития общества в период его трансформации в процессе импорта институтов. Ее применение по отношению к российскому ОПК углубляет методологию исследования его институциональной трансформации, которая рассматривается как коэволюционный процесс, что позволяет, с учетом его экстерналиных эффектов, выявить основные направления развития ОПК в качестве источника ускоренного роста российской экономики.

**Цель работы** состоит в развитии теории трансакционных издержек на основе проведения типологии, количественной оценки, разработки инструментария их исследования и определения влияния на системную трансформацию российского ОПК.

Достижению этой цели подчинены следующие **задачи исследования**:

- провести типологизацию трансакционных издержек, разработать инструменты для выявления содержания, особенностей и количественной оценки отдельных их видов, определить пути снижения;
- выявить зависимость динамики трансакционных издержек от импорта институтов и разработать инструменты исследования импорта институтов;

- провести систематизацию экономических институтов;
- классифицировать институциональные ловушки и предложить инструменты для выявления их особенностей;
- оценить воздействие природно-климатических факторов на издержки ОПК как недостаточно исследованное в рамках экономической теории;
- проанализировать содержание конверсии как актуальной формы коэволюционного развития российского ОПК и экономики в целом, обосновать перспективную модель развития ОПК;
- предложить инструмент для выявления особенностей рыночной трансформации ОПК;
- выявить влияние положительных экстерналий развития ОПК на динамику транзакционных издержек национальной экономики;
- оценить с позиции экономической теории роль ОПК в развитии отечественной экономики.

**Объектом исследования** является совокупность процессов системной трансформации постсоветского периода, отражающих объективно складывающиеся в хозяйственной системе институциональные связи и отношения, интересы и противоречия, способы регулирования и развития российского ОПК.

**Предметом исследования** является развитие теории транзакционных издержек при исследовании совокупности социально-экономических отношений и противоречий, возникающих в процессе трансформации ОПК.

**Теоретической и методологической основой диссертационного исследования** являются фундаментальные труды зарубежных и отечественных ученых-экономистов в области институционализма, теории и практики рыночной экономики, коэволюционной теории, теорий издержек и затрат, теории фирмы.

В данной работе используется понятийный аппарат теории транзакционных издержек. Широко применяются материалы монографий и публикаций известных экономистов, специализирующихся в этой области.

Комплексность исследования находит свое выражение в том, что оно охватывает мини-, микро-, мезо-, макро-, мегауровни процесса рыночной трансформации ОПК.

Методологическую и теоретическую основу исследования также составляют методы системного анализа, разработки в области военно-экономической науки, государственной промышленной политики, международной конкуренции и корпоративного управления. Практический подход строится на синтезе институционального и неоклассического анализа, количественного и качественного анализа экономических показателей деятельности ОПК, методов изучения конкретных примеров деловой практики.

Методологический инструментарий диссертации также базируется на применении методов исторического, статистического, стоимостного, причинно-следственного и сравнительного анализа предмета и объекта исследования.

В процессе написания работы применялись различные **методы исследования**. При рассмотрении процесса становления конверсионных институтов был использован исторический метод, который позволил выявить их специфику на различных этапах становления рыночных отношений. Сравнительный метод позволил охарактеризовать конверсию как институциональный инструмент, обеспечивающий эффективное преобразование ОПК, а также выявить определяющую роль транзакционных издержек в системных трансформациях. Важное место в диссертационной работе нашел метод абстрагирования, с помощью которого удалось рассмотреть и проанализировать конкуренцию при рыночной трансформации ОПК, а также роль конверсионных институтов в этом процессе. В ходе исследования содержания и структуры транзакционных издержек, состояния ОПК был использован анализ явлений и их синтез. Например, при рассмотрении особенностей институциональной трансформации ОПК сделан вывод о значении уровня транзакционных издержек для сохранения и последующего развития ОПК как научно-инновационной основы российской промышленности.

**Информационную базу диссертационного исследования** составили материалы Федеральной службы государственной статистики, а также публикации и информация зарубежной и отечественной периодической печати, нормативные акты, ресурсы сети Интернет (публикации и рабочие материалы ученых, статистические базы данных, официальные сайты международных организаций, правительственных органов РФ и других стран, университетов, бизнес-школ).

#### **Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Типологизация по источнику возникновения различных видов транзакционных издержек требует разработки особых инструментов их исследования, учитывающих, с одной стороны, два основных механизма их формирования (внешний – рынок – и внутренний – фирма), а с другой – неопределенность и нестабильность рыночной среды. Для решения этой задачи предложено в качестве инструмента использовать матрицу формирования транзакционных издержек.

Анализ возникновения транзакционных издержек с использованием матрицы их формирования позволяет выделить три основных аспекта их содержания. Во-первых, источником транзакционных издержек является неопределенность и нестабильность процесса взаимодействия между экономическими агентами. Отсюда следует динамичный характер их природы. Во-вторых, транзакционные издержки возникают в результате взаимодействия между субъектами рынка различного уровня, что свидетельствует об их рыночном характере. В-третьих, из связи транзакционных издержек с формированием и развитием институтов следует их институциональный характер.

2. Обоснованы две группы факторов, влияющих на динамику транзакционных издержек, что позволяет лучше понять их природу и предопределяет на сущностном уровне способы их снижения.

Системная группа факторов обусловлена несовершенством рыночной системы, соответственно ее сокращение происходит по мере формирования и

развития рыночной экономики. Макроэкономическая группа факторов связана с рассогласованием макроэкономических регуляторов в процессе институциональной трансформации. Для российской экономики основной вклад в эту составляющую определил массовый импорт институтов, соответственно, снижение влияния этих факторов происходит по мере гармонизации импортированных институтов.

3. Установлено, что динамика трансакционных издержек и ее тенденции зависят от импорта институтов. В качестве комплексного инструмента оценки такого импорта предложена матрица базисов, которая позволяет прогнозировать соответствие имплантанта институциональной среде общества. Для определения перспектив импорта какого-либо конкретного института необходимо дифференцировать его в разрезе составляющих матрицы базисов институтов (характерных для стран с развитой рыночной экономикой) и сопоставить их с имеющейся институциональной средой общества. Наличие рассогласования свидетельствует о присутствии потенциального конфликта в процессе импорта и требует адекватного реагирования на уровне государственной политики.

4. Предложенная систематизация экономических институтов в виде пирамиды импортированных в Россию экономических и общественно-политических институтов отличается от известных систем (по В. Полтеровичу, Г. Клейнеру, С. Кирдиной) введением иерархии, соподчиненности формальных и неформальных норм взаимодействия между экономическими агентами.

Использование такой геометрической фигуры, как пирамида, позволяет наиболее адекватно отразить суть импорта институтов. Имеется хорошо выраженный базис: основу пирамиды составляют неформальные институты (не имеющие правового закрепления); над ним располагаются формальные институты. Подобный вид имеют такие институциональные комплексы, как импортированные экономические (производственные) и общественно-политические (внепроизводственные) институты.

5. Определено, что в связи с многочисленностью и разнообразием видов институциональных ловушек и крайне негативной ролью в переходных экономиках необходима их классификация. Для обобщения известных видов институциональных ловушек предлагается использовать классификатор, который позволяет их систематизировать по уровням значимости в обществе (рангам ловушки).

Во-первых, это институциональные ловушки глобального (мегаэкономического) ранга с наднациональным характером воздействия. Во-вторых, это институциональные ловушки системного (макроэкономического) ранга, присущие всей экономике в целом. В-третьих, это институциональные ловушки структурного (мезоэкономического) ранга, присущие отдельным отраслям экономики. В-четвертых, в связи с их многочисленностью выделены институциональные ловушки финансового (мезо- и микроэкономического) ранга, возникающие в результате рассогласований в финансовой системе.

6. Для комплексного изучения институциональных ловушек необходим инструмент, позволяющий в едином формате рассматривать самые разнообразные их виды, независимо от источников возникновения и специфических особенностей функционирования. В качестве такого комплексного инструмента предлагается использовать матрицу исследования институциональных ловушек, которая дает возможность системно анализировать их виды в разрезе институциональных факторов и уровней экономики, выявлять основные особенности институциональных ловушек, такие как генезис возникновения, условия, придающие им стабильность (эффекты закрепления), и основные признаки (устойчивость и неэффективность нормы, наличие эффективного альтернативного равновесия).

7. Показано, что трансформационные издержки рассматриваются относительно различных критериев классификации (либо относительно использования ресурсов, либо с учетом границ предприятия, либо относительно времени применения и т.д.). В работе предлагается дополнить существующие критерии классификации таким, как природно-климатический, который

позволяет при оценке трансформационных издержек учитывать дифференциацию стран по природно-климатическим условиям.

В научный оборот вводится категория специфических издержек, дополняющая известные виды трансформационных издержек, описываемых экономической теорией. Специфические издержки – это издержки, определяемые природно-климатическими и другими естественными условиями той или иной страны (или группы стран) и оказывающие существенное влияние на совокупные издержки всех субъектов экономики данной страны. Вследствие этого растет конечная стоимость изделий и ухудшается их конкурентоспособность на мировом рынке.

Введение категории специфических издержек развивает теорию институциональных матриц (по С. Кирдиной) в части конкретизации определяющих факторов формирования специфической материально-технологической среды.

8. В развитых странах взаимовлияние ОПК и экономики непрерывно возрастает, приводя к формированию принципиально нового качества взаимоотношений и взаимосвязанности их развития. Используя методологию коэволюционного процесса, можно определить коэволюцию ОПК и национальной экономики в целом как процесс обретения этими объектами органически целостной совокупности необратимых изменений, приводящих к значительному усилению их взаимосвязанности и взаимозависимости при переходе общества к устойчивому развитию. При таком подходе конверсия рассматривается как актуальная форма коэволюционного развития российского ОПК и экономики в целом через их взаимовыгодную интеграцию, а «центр тяжести» переносится на появление значимого синергетического эффекта от усиления взаимосвязанности и взаимозависимости их развития. Именно коэволюционное развитие может рассматриваться как перспективная модель развития ОПК, потому что позволяет гармонизировать интересы ОПК и экономики в целом.

9. Определено, что для анализа особенностей трансформации ОПК целесообразно применение многоуровневой матрицы комплексного анализа, включающей в себя 5 уровней его исследования: мини-, микро-, мезо-, макро-, мегаэкономический. Для каждого уровня предложены направления развития применительно к ОПК и обозначено место в современном обществе.

Рассмотрение на миниэкономическом уровне развития внутренней среды предприятий ОПК позволило оценить роль двойных технологий в развитии ОПК. На микроэкономическом уровне проанализирована специфика формирования издержек производства в ОПК и уточнены особенности образования стоимости произведенной продукции. На мезоэкономическом уровне исследована сущность ОПК как самодостаточного института общества со своими институциональными условиями и факторами. На макроэкономическом уровне предложена стратегия конверсионного развития предприятий ОПК с учетом сформулированных в работе определений конверсии в обществе, ее целей и инструментов проведения, позволяющая обозначить место ОПК в современной экономике и перспективы его развития как коэволюционный процесс. На мегаэкономическом уровне определено стратегическое значение ОПК в противоречивом процессе глобализации экономики.

10. Среди положительных экстерналий от ОПК общепринятым является только один их вид, связанный со значением в обществе объектов, обеспечивающих обороноспособность и безопасность государства. Этот внешний эффект можно рассматривать как прямой и в иерархическом смысле главный, т.к. без обеспечения государственной безопасности бессмысленно говорить о нормальном развитии национальной экономики. Он может интернализироваться только под воздействием государства.

Функционирование ОПК также порождает все известные виды положительных внешних эффектов, что способствует росту всей экономики. Такие положительные внешние эффекты можно рассматривать как косвенные и

опосредованные. Они могут интернализироваться путем переговоров между производителем и получателем внешнего эффекта.

11. Определено, что экономический потенциал российского ОПК (передовые технологии, относительно современные основные фонды, наиболее квалифицированные кадры) генерирует положительные экстерналии, которые выступают источником ускоренного роста национальной экономики.

В случае если права собственности не определены или определены нечетко (как это имеет место сейчас), роль государства сводится к их первоначальному распределению и формированию институтов, регулирующих использование ресурса. Такой процесс происходит в российском ОПК в последние годы. Поэтому именно институциональное строительство является основным содержанием трансформации отечественного ОПК. Важнейшими институциональными условиями осуществления эффективного управления процессом интернализации внешних эффектов ОПК являются наличие глубоко проработанной государственной экономической политики и совершенствование нормативно-правовой базы.

**Научную новизну диссертационной работы** характеризуют следующие результаты:

– осуществлена типологизация транзакционных издержек по критерию источника возникновения в виде предложенной матрицы формирования транзакционных издержек с разделением, с одной стороны, по двум основным механизмам координации, а с другой стороны, по основным атрибутам рыночной экономики: неопределенности и нестабильности, – что позволило дополнить их экономическое содержание динамической, рыночной и институциональной характеристиками;

– выявлены две группы факторов, влияющих на динамику транзакционных издержек, состоящих из системной и макроэкономической составляющих, что дало возможность установить причинно-следственную связь преодоления институциональных ловушек и динамики транзакционных

издержек, развивающих существующие систематизации транзакционных издержек по видам деятельности (по Т. Эггертсону);

- предложена матрица базисов как новый комплексный инструмент институционального анализа, позволяющая прогнозировать соответствие имплантанта институциональной среде общества и определять эффективность импорта института;

- проведена систематизация институтов на основе построения пирамиды импортированных в РФ экономических и общественно-политических институтов, дополняющая их существующее описание введением критериев иерархии, соподчиненности формальных и неформальных норм взаимодействия между экономическими агентами;

- осуществлена классификация существующих институциональных ловушек, развивающая инструментарий их комплексного исследования (по В. Полтеровичу и Е. Балацкому), путем введения критерия разделения неэффективных институциональных норм на глобальные, системные, структурные и финансовые;

- разработан инструмент анализа институциональных ловушек применительно к России периода рыночной трансформации в виде матрицы их исследования, позволяющий комплексно изучать их виды в разрезе институциональных факторов и уровней экономики, развивающий методику анализа институциональной трансформации в рамках неинституционального подхода;

- предложено использовать категорию специфических издержек, дополняющую известные виды трансформационных издержек, описываемых экономической теорией, которая развивает теорию институциональных матриц в части конкретизации определяющих факторов формирования специфической материально-технологической среды;

- уточнено содержание конверсии как актуальной формы коэволюционного развития российского ОПК и экономики в целом через их

взаимовыгодную интеграцию, а коэволюционное развитие предложено рассматривать как перспективную модель развития ОПК;

- для анализа трансформации ОПК разработана основанная на изучении сущности ОПК на мини-, микро-, макро-, мезо-, мегаэкономических уровнях матрица комплексного анализа, особенностью которой является пообъектный институциональный анализ ОПК; для каждого уровня предложена стратегия развития применительно к ОПК;

- систематизированы по способам интернализации положительные экстерналии развития отечественного ОПК, дополняющие существующие классификации внешних эффектов его развития иерархическим делением на прямые (главные) и косвенные (опосредованные);

- показано, что источниками ускоренного роста российской экономики могут выступать положительные экстерналии трансформации ОПК при условии эффективного управления государством процессом интернализации внешних эффектов.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования** состоит в систематизации неизученных и дискуссионных проблем, внутренних методологических противоречий, сложившихся и перспективных направлений научного знания в предметных рамках теории транзакционных издержек, что способствует ее дальнейшему развитию. Предложенные концептуальные подходы к оценке и механизму институциональной трансформации ОПК могут быть использованы:

- в деятельности органов управления субъектов РФ, разрабатывающих комплексные программы развития промышленности регионов, реструктуризации, приспособления и использования потенциала российского ОПК;

- в деятельности промышленности округов, регионов и муниципальных образований при разработке стратегий социально-экономического развития;

- в деятельности органов представительной власти субъектов РФ при подготовке законодательных и нормативно-правовых документов;

– в организационно-экономической и управленческой деятельности промышленных предприятий при разработке стратегических и текущих мероприятий по повышению социально-экономической эффективности, развитию и функционированию экономического потенциала промышленности региона;

– в педагогической деятельности преподавателей вузов, читающих курсы экономической теории.

Результаты диссертационного исследования внедрены на ФГУП «НПО автоматики», УГТУ-УПИ, УрГЭУ, что подтверждено актами о внедрении, и использованы при формировании ряда федеральных и региональных программ.

**Апробация результатов работы.** Полученные на различных этапах исследования выводы и результаты представлялись научной общественности в докладах, выступлениях, рекомендациях, обсуждались и получили положительную оценку на 29 международных и российских научных конференциях и семинарах в 2002–2009 гг. в Москве, Санкт-Петербурге, Пензе, Нижневартовске, Ярославле, Бийске, Оренбурге, Перми, Екатеринбурге.

Публикации по результатам работы, материалы диссертации неоднократно обсуждались на общеинститутских семинарах по экономической теории Института экономики УрО РАН в 2002–2009 гг.

Теоретические, методологические и методические разработки автора доведены до конкретных научно-практических рекомендаций и нашли применение в ходе разработки: Федеральной целевой программы «Реформирование и развитие оборонно-промышленного комплекса (2002–2006 гг.)», в части приоритетного раздела «Диверсификация производства на основе технологий двойного назначения»; Федеральной космической программы (2002–2006 гг.); Федеральной программы «Национальная технологическая база» (2002–2006 гг.), в разделе «НИОКР по разработке критических базовых технологий»; Федеральной программы «НИОКР в области обороны и безопасности государства» (госзаказ); Федеральной программы «НИОКР в области транспорта»; Федеральной целевой программы по использованию

глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАС в интересах гражданских потребителей (1998–2000 гг.); Программы социально-экономического развития Свердловской области до 2005 г.

**Публикации.** Основные положения предпринятого исследования изложены в 72 публикациях по теме диссертации, общим объемом 165 п.л. (155 авторских п.л.), в том числе в 8 монографиях и 19 научных статьях в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

**Структура работы.** Основное содержание диссертации изложено на 303 страницах и состоит из введения, пяти глав основной части, заключения, списка использованной литературы из 481 наименования, списка сокращений, 57 таблиц, 48 рисунков, а также приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы, определяются цель и задачи, теоретические и методологические основы диссертационного исследования, раскрываются новизна авторской концепции, практическая значимость и степень апробации полученных результатов и выводов.

**Первая группа проблем**, рассматриваемых в диссертационном исследовании, посвящена изучению сущности, механизмов, видов, причин возникновения транзакционных издержек. Введение в экономический анализ понятия транзакционных издержек явилось крупным теоретическим достижением. Признание «небесплатности» самого процесса взаимодействия между людьми позволило совершенно по-новому осветить природу экономической реальности. Понятие транзакционных издержек как меры несовершенства реального рынка играет в современной экономической теории все более возрастающую роль. В настоящее время транзакционные издержки понимаются подавляющим большинством исследователей как издержки экономического взаимодействия, включающие в себя любые потери, которые возникают вследствие неэффективности совместных решений, планов,

заключаемых договоров и созданных структур; неэффективных реакций на изменившиеся условия и неэффективной защиты соглашений.

Существующие типологизации транзакционных издержек позволяют упорядочить их по какому-либо конкретному параметру: по атрибутам транзакций (частоте, долговременности, специфичности активов, неопределенности), координации и мотивации, признакам деятельности, порождающей соответствующие издержки. Поэтому возникает потребность в такой типологизации, которая бы отражала их многогранный характер. Такая типологизация транзакционных издержек предложена в работе в матричном виде, в качестве критериев использованы источники возникновения – «основные факторы рынка – механизмы координации».

В качестве основных факторов рынка, отражающих его интегральный и динамичный характер, рассмотрены неопределенность и нестабильность – факторы, имманентно присущие рыночной экономике. В качестве механизмов, приводящих к возникновению транзакционных издержек, использованы два основных механизма координации, две парные категории: рынок и фирма.

Для описания видов издержек и изучения причин возникновения такой сложной и комплексной категории, как транзакционные издержки, в работе предлагается использовать матрицу формирования транзакционных издержек, которая рассматривает их по критериям источника возникновения: с одной стороны, двух основных взаимодействующих механизмов координации экономической деятельности – рынка и фирмы, – а с другой стороны, основных атрибутов рыночной экономики – неопределенности и нестабильности (табл. 1). Соответственно получаем два вида транзакционных издержек: во-первых, издержки, которые вменены фирме рынком, во-вторых, издержки, которые несет фирма, чтобы расширять масштабы своей экономической деятельности.

Из предлагаемой матрицы формирования транзакционных издержек следует появление целого ряда известных их видов, которые подробно исследованы в реферируемой работе.

**Матрица формирования транзакционных издержек и их основные виды**

| Атрибуты рыночной экономики | Механизмы координации экономической деятельности                 |   |
|-----------------------------|--|---|
|                             | Рынок  | Фирма   |
| Неопределенности в системе  | Издержки поиска рыночной информации<br>Издержки измерения        | Издержки спецификации и защиты прав собственности<br>Издержки обеспечения выполнения контракта<br>Издержки ведения переговоров<br>Издержки, обусловленные оппортунистическим поведением агентов |
| Нестабильность системы      | Издержки обеспечения безопасности<br>Издержки доступа к ресурсам | Издержки «теневых» операций<br>Издержки получения индивидуальных льгот и привилегий   |

Подход к анализу возникновения транзакционных издержек с использованием матрицы позволяет выделить три их основных аспекта. Во-первых, акцент делается на том, что источником транзакционных издержек является неопределенность и нестабильность процесса взаимодействия между экономическими агентами. Отсюда следует динамичный характер их природы. Во-вторых, подчеркивается, что транзакционные издержки возникают в результате взаимодействия между субъектами рынка различного уровня, что свидетельствует о их рыночном характере. В-третьих, из связи транзакционных издержек с формированием и развитием институтов следует их институциональный характер. Предлагаемая матрица транзакционных издержек позволяет выявить динамичный, рыночный и институциональный аспекты их природы.

В переходный период в процессе институциональной трансформации транзакционные издержки многократно увеличиваются. В странах с переходной экономикой высокий уровень транзакционных затрат обусловлен тем, что в них еще не отработан механизм взаимодействия между экономическими субъектами. Поэтому в современных условиях для

стабилизации экономического развития РФ и выработки адекватной промышленной политики необходимы исследования транзакционных издержек для их целенаправленного снижения.

Развивая идеи В. Полтеровича, мы уточнили динамику транзакционных издержек. На графике (рис. 1) представлен процесс изменения издержек импорта институтов. Как известно, в качестве основы институционального строительства в РФ в начале 1990-х гг. был выбран импорт институтов из высокоразвитых стран. Следует отметить, что сам по себе импорт институтов является нормальным процессом в обществе, направленным на снижение в нем транзакционных издержек.

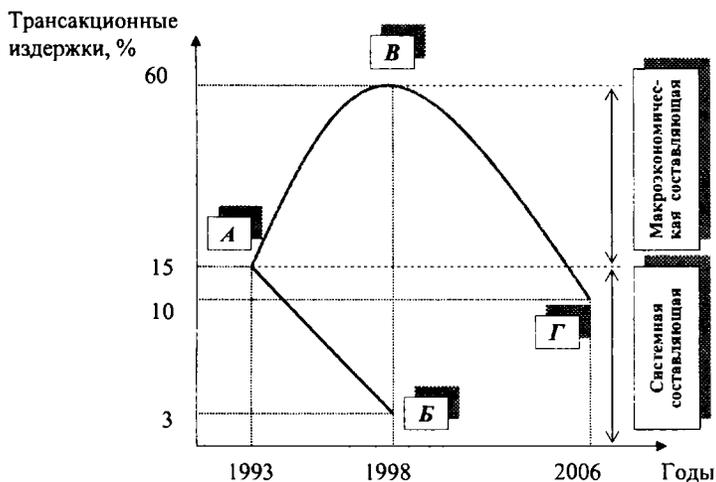


Рис. 1. Динамика транзакционных издержек в процессе импорта институтов

Предполагалось, что за несколько лет произойдет адаптация этих институтов к российским условиям и, соответственно, за короткий исторический период будет построена высокоразвитая рыночная экономика. Этот гипотетический план отражен на рисунке линией АБ – траектория движения общества от точки А (состояние экономики со слаборазвитыми рынками, где величина транзакционных издержек около 15%) до точки Б

(состояние экономики с высокоразвитыми рынками, где величина трансакционных издержек до 3 %).

Однако игнорирование особенностей институциональной среды привело к конфликту импортируемых и действующих институтов. Возникли многочисленные дополнительные издержки институциональной трансформации (институциональные ловушки). В результате из-за рассогласования макроэкономических регуляторов трансакционные издержки не стали уменьшаться. Напротив, начался их интенсивный рост с последующим снижением (кривая АВГ).

В диссертации установлено, что процесс импорта институтов для снижения трансакционных издержек в обществе при определенной недооценке институциональных особенностей ведет к противоположному результату – появлению институциональных ловушек и росту трансакционных издержек. В этом проявляется тенденция динамики трансакционных издержек в зависимости от такого явления, как импорт институтов.

Из приведенного рисунка видно, что динамика трансакционных издержек переходного периода состоит из двух разных направлений, обусловленных повышением и снижением издержек. Во-первых, это системная составляющая динамики трансакционных издержек. К основному фактору, который ее определяет, относится несовершенство реального рынка, соответственно, снижение издержек происходит по мере формирования и развития рыночной экономики, а их величина составляет до 3% для экономик с развитыми рынками и до 15% для экономик с несформировавшимися рынками. Во-вторых, это макроэкономическая составляющая трансакционных издержек. Ее обуславливают рассогласования макроэкономических регуляторов в процессе институциональной трансформации. Для российской экономики основной вклад в эту составляющую определен массовым импортом институтов. Соответственно, снижение влияния этих факторов происходит по мере гармонизации институтов общества. Максимальная величина роста

транзакционных издержек под влиянием макроэкономических факторов составляет около 60% (показано на примере отечественного ОПК).

Таким образом, выделение двух групп факторов, определяющих динамику транзакционных издержек переходного периода, позволяет лучше понять их природу и выявить причинно-следственную связь преодоления институциональных ловушек и динамики транзакционных издержек, что и предопределяет на сущностном уровне способы их снижения.

**Вторая группа проблем**, исследуемых в диссертационной работе, посвящена оценке транзакционных издержек развития ОПК. Несмотря на значительное количество публикаций по проблеме транзакционных издержек, крайне мало работ, посвященных численной оценке их составляющих. Однако без решения этой задачи в экономической теории не может быть построена адекватная действительности теория транзакционных издержек. В рамках решения этой задачи в диссертации на примере российского ОПК проведена оценка транзакционных издержек и методов их снижения.

Современное состояние ОПК России характеризуется процессом становления и дальнейшего развития тех основных особенностей, которые сформировались в процессе его рыночной и институциональной трансформации. С одной стороны, закончился деструктивный этап российской конверсии, основным содержанием которого стало беспрецедентное уничтожение избыточных военных мощностей страны. С другой стороны, в ближайшем будущем предстоит вступление РФ в ВТО, что придает особую актуальность проблемам конкурентоспособности такого высокотехнологичного сектора отечественной экономики, как ОПК. Конкурентоспособность определяется, прежде всего, способностью предприятий управлять своими издержками. Среди издержек для отечественной экономики особый интерес представляют издержки несовершенства реального рынка – транзакционные издержки. Исследованию этой проблемы, особенно применительно к ОПК, уделяется недостаточно внимания.

Наряду с основными видами транзакционных издержек, которые сопровождают функционирование различных отраслей экономики, можно выделить четыре вида дополнительных транзакционных издержек, присущих предприятиям ОПК, которые в значительной мере определяют его современное состояние и в конечном счете его конкурентоспособность.

Издержки, относящиеся к первому виду, связаны с необходимостью обеспечения сохранения государственной тайны и охраны режимных объектов ОПК.

Издержки второго вида обусловлены необходимостью поддержания мобилизационных мощностей. С одной стороны, мобилизационные мощности увеличивают экономическую нагрузку на предприятия ОПК. С другой стороны, поддержание мобилизационных мощностей на существующем уровне соответствует старой военной доктрине и вступает в противоречие с современным военным строительством в государстве.

Третий вид издержек связан с необходимостью использования государственного бюджета для перераспределения национальных ресурсов для оплаты военных расходов. По мере макроэкономической стабилизации и возобновления экономического роста расширяются возможности государства по финансированию обеспечения обороны страны.

В диссертационной работе применительно к предприятиям ОПК проведены суммарные оценки величин различных видов транзакционных издержек на современном этапе и в период институциональной трансформации в 1990-е гг. (табл. 2). Показано, что максимальный уровень транзакционных издержек при институциональной трансформации отечественной экономики за счет приведенных составляющих можно оценить величиной около 60%. Это, скорее, оценка снизу, так как она не учитывает всех видов транзакционных издержек. В последние годы этот уровень находится на отметке около 10%. Такая величина транзакционных издержек свидетельствует об окончании в основном переходных процессов в обществе. В то же время до уровня нескольких процентов, характерного для развитых стран со стабильной

экономикой, еще очень далеко. Оценки величины и динамики трансакционных издержек для ОПК полностью подтвердили концептуальную идею о том, что в период институциональной трансформации изменения институциональных ловушек являются основным источником динамики трансакционных издержек, а динамика трансакционных издержек включает в себя системную и макроэкономическую составляющие.

Таблица 2

### Численная оценка трансакционных издержек для предприятий ОПК

| Виды трансакционных издержек                                      | Доля в затратах предприятия, %                                  |                                     |
|---|---|-------------------------------------|
|   | Максимальный уровень в процессе институциональной трансформации | Современная ситуация, 2006-2008 гг. |
| Издержки оппортунистического поведения                            | 30-40   | 5-10                                |
| Издержки спецификации и защиты прав собственности (безопасность)  | 2,3   | 0,7                                 |
| Издержки измерения  | 5   | 0,5                                 |
| Издержки, связанные с суррогатами денежных средств (взаимозачеты) | 10  | 0                                   |
| <b>ВСЕГО</b>  | около 60  | около 10                            |

Среди издержек институциональной трансформации (как частного случая трансакционных издержек) применительно к российскому ОПК в работе предложено рассматривать институциональную ловушку неэффективного собственника. Это четвертый вид дополнительных трансакционных издержек для ОПК.

На сегодняшний день одна из основных проблем неэффективности ОПК состоит в доминировании в нем государственной собственности. По сути, реформа ОПК нацелена на увеличение доли государственной собственности в отрасли: уже сейчас 43% предприятий отрасли принадлежат государству и правительство планирует иметь контрольный пакет во всех головных компаниях системообразующих интегрированных структур.

Институциональные проблемы за счет формирования государственной формы собственности относятся к «постприватизационным ловушкам». По отношению к оборонному сектору экономики государство фактически выдвигает только одно требование: выполнение государственного оборонного заказа. При этом не ставятся вопросы повышения эффективности бизнеса и оптимизации других рыночных показателей. В таких условиях руководство предприятий ОПК все свои усилия направляет на обеспечение выполнения номенклатуры и сроков государственного оборонного заказа, а вопросы эффективности, экономии, управления затратами остаются на втором плане.

В целом, с учетом драматических потрясений в процессе конверсии в 1990-е гг., предприятия ОПК хуже адаптируются к рыночной среде и значительно проигрывают в эффективности другим отраслям экономики. Однако, несмотря на такое неэффективное состояние, ситуация является очень устойчивой, что свидетельствует о наличии институциональной ловушки. В результате наблюдается утрата лидирующих позиций ОПК в развитии российской науки и техники.

В работе рассмотрены общие методы снижения транзакционных издержек предприятия. Показано, что в основном минимизации транзакционных издержек способствуют вертикальная и горизонтальная интеграция, диверсификация, переход на дивизиональную структуру управления, выделение внешних венчуров, а также сетевая организация, субподрядные отношения, межфирменная кооперация, способствующие налаживанию прочных связей по вертикали и горизонтали.

В то же время существуют специфические методы минимизации транзакционных издержек ОПК. Эти методы относятся исключительно к ОПК, так как воздействуют на те дополнительные транзакционные издержки (институциональные ловушки), которые присущи только предприятиям этой отрасли. Минимизацию таких дополнительных транзакционных издержек можно проводить при помощи особых методов: конверсии, торговли вооружениями и военной техникой, «двойных технологий».

Таким образом, установление, оценка и учет указанных издержек в ОПК являются основой для проведения конверсии, выработки взвешенной промышленной политики и обеспечения национальной безопасности государства. В то же время минимизация транзакционных издержек составляет реальный резерв повышения конкурентоспособности продукции отечественного ОПК.

В **третьей группе проблем**, рассматриваемых в диссертационной работе, уточняются условия эффективного импорта в РФ экономических и общественно-политических институтов и предлагается их систематизация, дополняемая введением иерархии на основе соподчиненности формальных и неформальных норм взаимодействия между экономическими агентами. В результате формирования соответствующих институтов общество обеспечивает сокращение возрастающих транзакционных издержек, повышение эффективности функционирования экономической системы на новом этапе развития. Выделяют два способа осуществления институциональных изменений: их стихийная эволюция происходит под воздействием разнообразных факторов и посредством вмешательства государства (прежде всего импорт институтов).

В известных систематизациях процесса импорта экономических институтов в России (по В. Полтеровичу, Г. Клейнеру, С. Кирдиной) делается акцент на его отдельных конкретных особенностях. Следует отметить, что существующие систематизации не позволяют в наглядном графическом виде отразить процесс импорта экономических институтов для РФ.

В диссертации показано, что процесс импорта необходимо рассматривать как развитие институционального строительства с учетом опыта других социально-экономических систем. Это позволяет прогнозировать направления дальнейшего развития институтов в сторону их адаптации, репликации и сокращения. В этом случае категория импорта выступает как понятие, отражающее длительный и сложный процесс институционального строительства. Для решения этой проблемы в работе, во-первых, предложено

графическое отражение динамики издержек импорта институтов (см. рис. 1). Во-вторых, для изучения сложной и неоднозначной проблемы процесса импортирования институтов вводится и используется новый исследовательский инструмент – пирамида импортированных экономических и общественно-политических институтов.

Использование такой геометрической фигуры, как пирамида, позволяет наиболее адекватно отразить суть импорта институтов. Имеется хорошо выраженный базис: основу пирамиды составляют неформальные институты (не имеющие правового закрепления); над ним располагаются формальные институты. Подобный вид имеют такие институциональные образования, как описываемые в работе импортированные экономические (производственные) и общественно-политические (внепроизводственные) институты. Использование пирамиды позволяет также отразить иерархию импортированных институтов.

Указанные институты конкретизированы разделами метода PEST-анализа (как инструмента макроэкономического анализа внутренней и внешней среды предприятия), определяющими состояние институционального строительства в обществе. Так, в пирамиде импортированных институтов формальные институты представлены социальными, политическими, экономическими и культурными системами.

Если объединить базисы формальных и неформальных институтов представленных пирамид, то можно получить матрицу базисов импортированных в Россию институтов, которая для экономических и общественно-политических институтов будет иметь следующий вид (табл. 3).

Для определения перспектив импорта какого-либо конкретного института необходимо дифференцировать его в разрезе составляющих матрицы базисов институтов (характерных для стран с развитой рыночной экономикой) и сопоставить с имеющейся институциональной средой общества. Наличие рассогласования свидетельствует о присутствии потенциального конфликта при процедуре импорта и требует адекватного реагирования на уровне государственной политики.

**Матрица базисов импортированных в РФ  
экономических и общественно–политических институтов**

| Доминирующие институты | Виды институтов                            |                                    |
|------------------------|--|------------------------------------|
|                        | экономические институты                    | общественно–политические институты |
| формальные институты   | нормы частной собственности                | институты политической свободы     |
| неформальные институты | неформальные институты предпринимательства | институты гражданского общества    |

Под рассогласованием понимается отношение составляющей матрицы базисов импортируемого института и институциональной среды к разным экономическим системам (рыночной или командно-административной). В то же время игнорирование таких рассогласований приводит к появлению соответствующих институциональных ловушек. Таким образом, предложенный инструмент в виде матрицы базисов позволяет прогнозировать соответствие имплантанта институциональной среде общества и определить условия эффективного импорта.

Эволюция экономической теории, смена доминирующих концепций коррелируют с изменением представлений об экономических функциях государства. Становление экономической теории как нормативной науки предопределило столь же нормативный характер экономических взглядов на государство. В работе рассмотрена эффективность государства в разрезе транзакционных издержек. Определены условия эффективного импорта институтов: государство наиболее эффективно будет выполнять свою роль только в том случае, если устанавливаемые им формальные нормы и ограничения (институты) будут соответствовать неформальным институтам.

Подчеркнем, что импорт институтов из стран с развитой рыночной экономикой наиболее разрушительно воздействовал именно на российский ОПК потому, что в нем, во-первых, наиболее последовательно нашел свое выражение командно-административный, нерыночный метод управления, во-вторых, государство практически полностью самоустранилось от решения его

проблем. Все это привело к крайне высоким транзакционным издержкам в ОПК в процессе его институциональной трансформации.

**Четвертая группа проблем**, исследуемых в диссертационной работе, посвящена классификации существующих институциональных ловушек. В процессе институциональной и рыночной трансформации общества попытки ввести «рыночные правила игры», заимствуя формы организации и экономическое право из других систем, доказавших свою эффективность, часто дают неоднозначные решения: любые правовые рамки оставляют возможность для многих различных вариантов развития. В рамках, казалось бы, аналогичных правовых систем могут возникать как эффективные, так и неэффективные нормы поведения (институциональные ловушки). Естественного отбора эффективных институтов не происходит, неэффективные нормы поведения могут оказаться устойчивыми. Возникновение институциональных ловушек является главной опасностью при проведении реформ, их существование во многом определило специфику институциональной трансформации российской экономики.

В связи с многочисленностью и разнообразием видов институциональных ловушек и их крайне негативной ролью в переходных экономиках необходимо их классифицировать: обычно разные авторы исследуют лишь несколько близких их видов в разрезе определяющих факторов и генезиса, поэтому существует потребность в их общей систематике. Для обобщения известных видов институциональных ловушек предложена их классификация (табл. 4). За основу взята значимость институциональной ловушки в экономике (ранг ловушки).

Некоторые ловушки носят универсальный характер и определяют особенности развития экономики и общества в целом. Другие же воздействуют локально на определенные фрагменты общества. Во-первых, к ним относятся институциональные ловушки глобального (мегаэкономического) ранга с наднациональным характером воздействия. Во-вторых, это институциональные ловушки системного (макроэкономического) ранга, присущие всей экономике в

целом. В-третьих, это институциональные ловушки структурного (мезоэкономического) ранга, присущие отдельным отраслям экономики. В-четвертых, в связи с их многочисленностью выделены институциональные ловушки финансового (мезо- и микроэкономического) ранга, возникающие в результате рассогласований в финансовой системе.

Таблица 4

### Классификация институциональных ловушек

| Ранг ловушки                               | Виды ловушек   |
|--|--|
| Глобальный<br>(мегаэкономический)          | Корпоракратия  |
| Системный<br>(макроэкономический)          | Ловушка адаптационной экономики. Теневая экономика. Коррупция  |
| Структурный<br>(мезоэкономический)         | Административные барьеры. Давальчество. Ловушка заниженной оценки приватизируемых основных фондов. Ресурсно-институциональная ловушка. Ловушка деградации институтов государственного управления. Ловушка консервативных форм регулирования социально-трудовых отношений. Постприватизационная ловушка. Инфляционная спираль непродуктивной экономики. Ловушка модели социального контракта при организации производства образовательных услуг. «Диссертационная» ловушка в российской экономической науке. Институциональный конфликт между сферой высшего образования и рынком труда |
| Финансовый<br>(мезо- и микроэкономический) | Бартер. Неплатежи. Уклонение от налогов. Ловушка процентных ставок. Валютная ловушка. Ловушка низкой оплаты труда. Ловушка низкой нормы накопления. Стагнационная ловушка. Ловушка теневых выплат заработной платы. Ловушка неэффективного роста банковского сектора   |

Предлагаемая классификация систематизирует более 25 видов существующих институциональных ловушек и определяет их значимость в современной экономике, что позволяет конкретизировать пути их преодоления.

Из классификации видно, что институциональные ловушки действуют на разномасштабные объекты, поэтому необходим инструмент, позволяющий в едином формате рассматривать самые разнообразные их виды, независимо от

источников возникновения и специфических особенностей функционирования (табл. 5).

Таблица 5

**Матрица исследования институциональных ловушек**

|   |                 |                              |   |
|---|-----------------|------------------------------|---|
| <b>Нормообразующие факторы</b>            | Фундаментальные | Организационные              | Социетальные                            |
|   | х               | х                            | х                                       |
| <b>Уровень</b>                            | Микроэкономика  | Макроэкономика               | Макроэкономика (экономическая политика) |
|   | х               | х                            | х                                       |
| <b>Эффекты закрепления</b>                | Координации     | Сопряжения                   | Культурной инерции                      |
|   | х               | х                            | х                                       |
| <b>Признаки институциональной ловушки</b> | Устойчивость    | Наличие альтернативной нормы | Неэффективность                         |
|   | х               | х                            | х                                       |

Примечание: х – характеристики конкретных институтов.

Для конкретизации объектов воздействия институциональных ловушек выбраны уровни, на которые они влияют (микроэкономика, макроэкономика). Применительно к разным уровням институциональные ловушки рассматриваются в разрезе факторов, влияющих на нормы в обществе (фундаментальные, организационные и социетальные), что развивает предложенную В. Полтеровичем методологию их исследования.

Разумеется, предлагаемая матрица носит ограниченный характер при исследовании институциональных ловушек. Она специально сформирована как первое приближение для их анализа и позволяет выявить лишь основные их особенности, такие как генезис возникновения, условия, придающие им стабильность (эффекты закрепления), и основные признаки (устойчивость и неэффективность нормы, наличие эффективного альтернативного равновесия).

Использование матрицы исследования институциональных ловушек в разрезе факторов и уровней позволяет выявить их основные особенности, что способствует осознанному проведению институциональных трансформаций общества для преодоления институциональных ловушек и сокращения

транзакционных издержек. Показано, что изменения институциональных ловушек являются основным источником динамики транзакционных издержек в период институциональной трансформации общества.

**Пятая группа проблем** посвящена исследованию категории специфических издержек и возможностей ее использования в процессе изучения рыночной и институциональной трансформации ОПК России. Экономические институты формируются в конкретных материальных условиях, определяются ими и не существуют вне этих условий. В долговременной исторической ретроспективе сложившиеся экономические институты являются наиболее эффективным средством организации национального хозяйства на конкретной территории. Свойства материально-технологической среды обитания в конечном счете формируют тип доминирующей институциональной матрицы.

В связи с определяющим значением исходной институциональной структуры РФ для формирования доминирующей институциональной матрицы и имплантации институтов в работе получила свое дальнейшее развитие соответствующая гипотеза институциональных матриц С. Кирдиной в части уточнения факторов, определяющих формирование специфической материально-технологической среды с позиции экономической теории.

В научный оборот вводится категория специфических издержек, дополняющая известные виды трансформационных издержек, описываемых экономической теорией. Специфические издержки – это издержки, определяемые природно-климатическими и другими естественными условиями той или иной страны (или группы стран) и оказывающие существенное влияние на совокупные издержки всех субъектов экономики данной страны. Вследствие этого растет конечная стоимость изделий и ухудшается их конкурентоспособность на мировом рынке.

Эффективность деятельности предприятий ОПК зависит от издержек их производства. Трансформационные издержки рассматриваются относительно различных критериев классификации (либо относительно видов ресурсов, либо

исходя из границ предприятия, либо относительно времени применения и т.д.). В работе предлагается учитывать другой критерий классификации, природно-климатический, который традиционно не рассматривался, т.е. существующее деление издержек не описывает дифференциацию стран по природно-климатическим условиям. Поэтому возникает противоречие между существующим аппаратом экономической теории и необходимостью полноты описания исследуемых объектов реального мира.

Для устранения этого противоречия в работе предложено ввести категорию, которая позволяет учитывать влияние природно-климатических факторов: необходимо в трансформационных издержках выделить пару – общие (BC – basic cost) и специфические (SC – specific cost) издержки производства.

Целесообразность выделения предлагаемой пары издержек связана, в частности, с противоречием между необходимостью повышения конкурентоспособности отечественной продукции и возможностью снижения издержек производства в связи с существованием специфических издержек. Особенно большое значение они имеют для организаций, использующих высокие технологии, прежде всего для предприятий ОПК.

При выделении общих и специфических издержек мы применили дихотомическую процедуру, используемую во многих областях знаний. Тогда элементы представляют собой дихотомические пары (пары взаимоисключающих друг друга признаков), что позволяет снизить неопределенность (энтропию) взаимодействия среды и системы.

Специфические издержки – это издержки, определяемые природно-климатическими и другими естественными условиями той или иной страны (или группы стран) и оказывающие существенное влияние на совокупные издержки всех субъектов экономики данной страны. Вследствие этого растет цена продажи изделий и ухудшается их конкурентоспособность на мировом рынке.

Введение новой экономической категории специфических издержек позволяет оценивать влияние таких параметров, как расстояние от места производства до рынка сбыта, климатические условия, ресурсобеспеченность, на изменение трансформационных издержек производства.

Специфические издержки – это дополнительное превышение совокупных издержек производства по сравнению с издержками в нормальных условиях за счет неблагоприятных природно-климатических условий. За точку отсчета могут быть приняты некоторые минимальные (оптимальные в природно-климатическом аспекте) общие издержки.

Для демонстрации различия стран по специфическим издержкам оценим для некоторых из них влияние протяженности территории, ресурсобеспеченности (по импортируемым минеральным ресурсам) и климатических условий (по перепадам температур). Для каждой из стран по группе указанных факторов нормируем их на максимальное из приведенных значений фактора, сложим результаты группы и приведем к 100%. В результате получим некоторый комплексный показатель в виде нормированной оценки влияния природно-климатических факторов, пропорциональный специфическим издержкам конкретной страны (рис. 2).

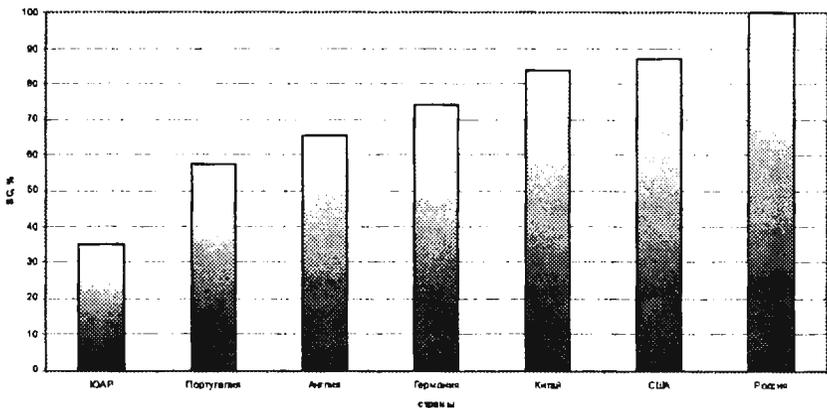


Рис. 2. Сравнительная оценка специфических издержек для некоторых стран

Как видно из рис. 2, между странами наблюдается значительная дифференциация по природно-климатическим условиям и, соответственно, по специфическим издержкам.

В работе проведена оценка величины специфических издержек для крупного предприятия ОПК (табл. 6). Из приведенной таблицы следует численная оценка специфических издержек. Для предприятий машиностроительного комплекса ОПК за счет неблагоприятных природно-климатических условий и протяженной территории РФ специфические издержки дополнительно составляют не менее 24% по отношению к себестоимости продукции.

Таблица 6

**Сводная таблица численной оценки специфических издержек для приборостроительных предприятий ОПК**

| <b>Специфические издержки</b>   | <b>Оценка фактора, %</b> | <b>Увеличение себестоимости продукции, %</b> |
|---|--------------------------|--|
| Дополнительные издержки на энергоносители за счет сурового климата          | +70                      | +2   |
| Издержки на дополнительную заработную плату за счет сурового климата        | +80                      | +20  |
| Дополнительные издержки капитального строительства за счет сурового климата | +30                      | +0,6   |
| Дополнительные издержки доставки (ТЗР) за счет протяженной территории       | +2                       | +1   |
|   |                          | <b>+24</b>                                   |

Подобное рассмотрение в работе специфических издержек в разрезе определяющих их факторов позволяет сделать ряд заключений.

Во-первых, существующее деление издержек не учитывает их дифференциацию по природно-климатическим условиям. Поэтому в работе предложена пара, которую составляют общие и специфические издержки, на основе дихотомической процедуры.

Во-вторых, величина специфических издержек значительна. Для приборостроительных предприятий ОПК специфические издержки составляют дополнительно четверть к себестоимости, поэтому их необходимо изучать и учитывать при выработке адекватной промышленной политики.

В-третьих, наличие значительных специфических издержек не является фатальным фактором для развития общества. Их воздействие ослабевает по мере совершенствования рыночных отношений и построения постиндустриальной экономики.

В-четвертых, продолжение промышленной политики с опорой на сырьевые отрасли консервирует инерционный характер российской экономики, а специфические издержки со временем увеличивают цену перехода к постиндустриальному обществу.

Таким образом, учет специфических издержек, которые изначально ухудшают конкурентоспособность отечественных товаропроизводителей, является необходимым и существенным фактором в процессе рыночной трансформации предприятий ОПК.

**Шестая группа проблем**, рассматриваемых в диссертации, посвящена исследованию содержания и методологических основ коэволюционного развития ОПК в условиях глобализации мировой экономики и анализу процесса трансформации ОПК.

К концу 1980-х гг. ОПК занимал господствующее место в экономике СССР. Предприятия ОПК производили около 25% валового национального продукта. На долю оборонных предприятий приходилось более 12% основного капитала промышленности, а в машиностроении они производили от 62 до 80% совокупного объема выпуска. Общее число только основных предприятий ОПК превышало 3 тыс.

Процесс формирования рыночных отношений наиболее разрушительно воздействовал на предприятия ОПК, выпуск продукции которых значительно сократился. В 1999 г. по сравнению с 1991 г. он уменьшился в шесть раз, мощности были загружены на 10–15%, морально устарело 40% оборудования.

С оборонных предприятий было высвобождено свыше 2 млн. работников, оплата труда на них составляла на 40% ниже, чем в промышленности в целом. Государственный оборонный заказ финансировался лишь на 40–45%. К 2003 г. 40% предприятий ОПК находились на грани или в состоянии банкротства, износ основных фондов достиг 80%.

Несмотря на ощутимые потери, ОПК по-прежнему играет большую роль в жизнедеятельности страны и регионов: в 70 субъектах РФ расположено 1462 предприятия. Более 70 городов-заводов и закрытых административных образований полностью зависят от оборонной отрасли. Вместе с тем ОПК оказывает существенное влияние на государственную экономическую политику страны, так как около 45 % предприятий оборонного комплекса являются государственными предприятиями, 34% составляют предприятия с государственным участием. Отметим, что преобразования ОПК происходят по ряду основных направлений, среди которых можно выделить следующие:

- 1) конверсия – выпуск продукции двойного назначения и высокотехнологичной гражданской продукции;
- 2) преобразования, необходимые для защиты и заключения контрактов на мировом рынке с учетом экспортоориентированного характера российского ОПК;
- 3) обеспечение конкурсного характера привлечения ресурсов для ОПК;
- 4) сохранение мобилизационных мощностей (не всегда рыночным путем), чего требует сама специфика ОПК;
- 5) государственное регулирование НИОКР по созданию новых технологических и научных решений.

Конверсия стала неотъемлемым процессом функционирования оборонных предприятий. Однако известные подходы к анализу содержания конверсии отражают лишь отдельные аспекты, трактуя ее весьма утилитарно. Во-первых, конверсия рассматривается как некое динамичное противопоставление военного и гражданского секторов экономики. Во-вторых, в зависимости от специализации каждый исследователь выделяет те или иные

конкретные факторы конверсии. Каждый отдельный фактор отражает какую-либо грань конверсии, но явно недостаточен для понимания самого явления в целом и его исторической перспективы. Поэтому существует необходимость с позиции экономической теории определить сущность конверсии и ее роль в современном обществе.

Не вызывает сомнения, что в будущем ОПК останется в экономиках большинства стран как неотъемлемый высокотехнологичный сектор. Поэтому, с нашей точки зрения, динамику и перспективы российского ОПК в народном хозяйстве необходимо рассматривать с позиции коэволюционного развития. Именно коэволюционное развитие можно принять за перспективную модель развития ОПК. В развитых странах взаимовлияние ОПК и экономики непрерывно возрастает, приводя к формированию принципиально нового качества взаимоотношений и взаимосвязанности их развития как совместного процесса.

Учитывая особенности содержания коэволюционного процесса, можно определить коэволюцию ОПК и экономики в целом как процесс обретения этими объектами органически целостной совокупности необратимых изменений, приводящих к значительному усилению их взаимосвязанности и взаимозависимости при переходе общества к устойчивому развитию. При таком подходе к коэволюции ОПК и экономики «центр тяжести» переносится на появление значимого синергетического эффекта от усиления взаимосвязанности и взаимозависимости их развития (рис. 3).

Развивая теорию коэволюционного процесса, мы определили содержание основных аспектов коэволюции экономики и ОПК, которые претерпели в последние полтора десятка лет существенные изменения.

С некоторой долей условности можно выявлять синергетический эффект коэволюции. Однако достижение синергетического эффекта в развитии ОПК и российской экономики является, скорее всего, весьма отдаленной целью этого коэволюционного процесса.



Рис. 3. Содержание понятия «коэволюция ОПК и экономики»

В работе представлены наиболее значимые формы проявления коэволюции ОПК и экономики, определяющие в целом успешность развития научно-технического прогресса. Это, в первую очередь, преодоление сырьевой направленности и формирование инновационной экономики на базе наиболее передовых научных открытий и новых технологий двойного назначения, формирование инновационной инфраструктуры (технопарки и технополисы с участием предприятий ОПК); создание действенной системы стимулов к интеграции ОПК и национальной экономики; расширенное воспроизводство и использование информационно-интеллектуальных ресурсов, во многом предопределяющих эффективность функционирования инновационной экономики. Степень проявления этих форм в разных странах различна, соответственно синергетический эффект коэволюции ОПК и экономики также отличается. Более того, такие формы как массовое экологическое образование и экологическая культура производства выступают пока скорее как целевые ориентиры коэволюционного процесса.

Козэволюционная связь экономики и ОПК может быть непосредственно подтверждена с помощью корреляционного анализа. Рассматривая динамику изменения основных параметров развития ОПК за 1994–2005 гг., можно оценить некоторые коэффициенты парной корреляции, величина которых составляет не менее 0,96. Если учесть, что в корреляционном анализе связь считается сильной при коэффициенте корреляции более 0,7, то можно сделать заключение о наличии хорошо выраженной корреляции между развитием российской экономики и ОПК.

Следовательно, в обозримой исторической перспективе можно определить место ОПК и уточнить содержание его конверсии. В работе предложено определение конверсии как актуальной формы коэволюционного развития российского ОПК и экономики в целом через их взаимовыгодную интеграцию на основе обмена новациями и согласованности фаз развития.

Кроме того, для оценки перспектив конверсии необходимо учитывать влияние ряда дополнительных факторов, таких как угрозы государству, техногенные и экологические катастрофы, информационная революция.

Применение теории коэволюционного развития к российскому ОПК как подсистеме народного хозяйства позволило определить сущность конверсии и является примером применения коэволюционного подхода к еще одной сфере человеческой деятельности. В работе показано, что конверсию с учетом обобщения известных ее определений следует понимать более широко: как механизм перестройки всего комплекса социально-экономических отношений и связей по поводу производства, распределения, обмена, потребления той части валового национального продукта, которая используется в обществе на военные цели. С этой точки зрения можно говорить лишь об окончании определенного промежуточного этапа в конверсионных преобразованиях российского ОПК.

Хотя практика проведения конверсии в РФ не позволила достичь поставленных целей, во многом такая ситуация обусловлена специфическим, «деструктивным», этапом ликвидации избыточных военных мощностей в

условиях формирования рыночных отношений. Сегодня, по нашему мнению, наступил следующий, «созидательный», этап проведения конверсии в РФ. На первый план выходит задача реального использования огромного технологического потенциала в ОПК путем широкого применения двойных технологий для производства современных конкурентоспособных товаров. Это в конечном итоге позволит перейти от деструктивного к созидательному этапу проведения конверсии ОПК.

Основная функция конверсии – это адаптация ОПК к конкретно-историческим условиям развития общества с учетом политических, социальных, экономических, военных и техногенных факторов, а также содействие гражданским отраслям экономики в освоении и использовании наукоемких технологий. Первая часть определения подчеркивает роль конверсии в современном обществе как одного из адаптационных механизмов благодаря наличию в этом обществе такого феномена, как ОПК. Во второй части определения функции конверсии акцент делается на взаимоотношениях военного и гражданского секторов экономики. В России ситуация сложилась таким образом, что подавляющее большинство научно-технических достижений в сфере высоких технологий сосредоточено в военном секторе. Остро стоит проблема максимально возможного использования этих достижений в гражданском секторе. Без решения этой сложной задачи невозможно в ближайшем будущем обеспечить конкурентоспособность отечественной экономики в целом.

Встречающиеся в литературе определения ОПК не отражают всей его сложности. В связи с этим в работе предлагается следующее его определение: оборонно-промышленный комплекс – это экономическое понятие, выражающее экономические отношения между государством, предприятиями оборонной промышленности и другими субъектами рынка (поставщиками, посредниками, конкурентами) по поводу достижения военно-политической безопасности государства при оптимальном соотношении производства и реализации военной и гражданской продукции высокого качества на основе эффективного

использования ограниченных ресурсов. Данное определение содержит ряд существенных уточнений. Оно рассматривает оборонный комплекс как систему, учитывающую не только форму описываемого объекта, но и его содержание. На первый план выносятся экономические отношения в условиях рыночной экономики.

В работе подчеркивается, что развитие ОПК в РФ является необходимым условием решения задачи приоритетного соблюдения национальных интересов в условиях глобализации мировой экономики.

В научных работах, посвященных изучению сущности ОПК и его конверсии, как правило, исследования проводятся на каком-то конкретном уровне (отдельного предприятия, отрасли, территории, страны) или касаются какого-то аспекта проблемы. Однако изучение такого сложного явления, как рыночная трансформация предприятий ОПК, с позиции экономической теории предполагает необходимость использования методов комплексного подхода.

Учитывая это, а также исключительно высокую значимость проблемы конверсии ОПК для современной российской экономики, мы предлагаем новый инструмент изучения сущности предприятий ОПК в виде многоуровневой матрицы комплексного анализа, включающей в себя 5 уровней исследования: мини-, микро-, мезо-, макро-, мегаэкономические уровни. Для каждого из них предложены направления исследования применительно к ОПК и обозначено место в современном обществе (табл. 7).

Преимущества нового экономического инструмента изучения содержания предприятий ОПК в виде многоуровневой матрицы заключаются в комплексном характере отражения сущности рыночной трансформации ОПК, что позволяет наиболее полно проводить рассмотрение такого сложного и неоднозначного явления, как современный ОПК и его конверсия.

**Седьмая группа исследуемых проблем** посвящена изучению и анализу положительных экстерналий развития отечественного ОПК, доказывается, что они могут выступать источниками ускоренного роста российской экономики в период трансформации оборонного комплекса.

**Многоуровневая матрица как инструмент исследования экономической сущности рыночной трансформации предприятий ОПК**

| Объекты анализа            | Уровни анализа  |  |
|----------------------------|---|--|
|                            | Тактический   | Стратегический   |
| Миниэкономический уровень  | Оценка влияния двойных технологий на развитие ОПК       | Анализ роли ОПК в развитии экономики знаний и информационной экономики |
| Микроэкономический уровень | Анализ рыночных структур и издержек производства в ОПК  | Формирование стратегии конверсионного развития предприятий ОПК         |
| Мезоэкономический уровень  | Исследование сущности ОПК как экономического понятия    | Определение ОПК как подсистемы национального хозяйства                 |
| Макроэкономический уровень | Изучение роли ОПК в формировании экономической политики | Анализ роли ОПК в становлении современной экономической системы        |
| Мегаэкономический уровень  | Определение значения ОПК в развитии экономики           | Исследование роли ОПК в противоречивом процессе глобализации экономики |

До сих пор остается открытым вопрос о тех отраслях, которые обеспечат ускорение: станет ли сектор высоких технологий и, прежде всего, ОПК локомотивом экономического роста или же РФ сохранит сырьевую ориентацию, закрепив за собой место «сырьевой державы» в мировой экономике на ближайшие десятилетия.

Основным понятием, используемым в настоящее время при принятии управленческих решений в бизнесе и государственном управлении и оценке их последствий, является рыночная стоимость, а также ряд показателей стоимости, отражающих специфику финансово-хозяйственных решений, связанных с объектом оценки, например стоимость объектов, не вовлеченных в рыночные отношения, инвестиционная и специальная стоимость.

Базовой концепцией для построения данных показателей является полезность объекта оценки для его собственника, что не позволяет объективно отражать в них неэкономические эффекты, особенно внешние по отношению к собственнику объекта.

В диссертационной работе рассмотрены показатели оценки стоимости объектов, учитывающие наличие нерыночных целей и эффектов их функционирования. Использование такого рода показателей особенно актуально для оценки стоимости учреждений социальной сферы, науки, образования, объектов культуры, а также объектов и систем, связанных с обеспечением безопасности и обороноспособности государства. Отличительной особенностью данных показателей является рассмотрение стоимости такого рода объектов с точки зрения полезности для общества в целом. Это позволяет учитывать ситуации, в которых рынок не обеспечивает эффективного распределения ресурсов (провалы рынка), а также внешние эффекты, возникающие при их функционировании.

В работе рассмотрены основные виды положительных и отрицательных экстерналий, относящихся к разным сферам человеческой деятельности. Несмотря на широкое их распространение в современном обществе и междисциплинарный характер исследований, отсутствует какая-либо универсальная систематика. Поэтому предложена их систематизация с выделением объектов воздействия. Показаны конкретные положительные и отрицательные результаты возможных последствий этих экстерналий, что позволяет лучше понять их природу и влияние на общество.

Среди положительных экстерналий от ОПК в литературе разными авторами упоминается практически только один их вид, связанный с функционированием объектов, обеспечивающих обороноспособность и безопасность государства. Этот внешний эффект можно рассматривать как *прямой* и в иерархическом смысле *главный*, т.к. без обеспечения государственной безопасности бессмысленно говорить о нормальном росте национальной экономики. Он может интернализироваться только под воздействием государства.

При развитии отечественного ОПК в качестве положительных экстерналий могут выступать практически все известные их виды. В этом случае развитие ОПК через другие положительные экстерналии приводит к росту экономики.

Такие положительные внешние эффекты можно рассматривать как *косвенные и опосредованные*. Они могут интернализироваться путем переговоров между производителем и получателем внешнего эффекта. Примером могут служить внешние эффекты от применения в ОПК двойных технологий, широкое использование которых в производстве товаров и услуг максимально способствует ускоренному развитию экономики. Достаточно упомянуть такие примеры, как создание интегральных микросхем, ЭВМ, космической связи и т.д.

Предложенный подход позволяет систематизировать положительные экстерналии развития отечественного ОПК по способам интернализации с выделением *объектов* их воздействия и *факторов* роста национальной экономики, что дополняет существующие исследования внешних эффектов иерархическим анализом и оценкой их влияния на экономический рост.

Любые изменения в экономике «проводятся» через определенные институты, поэтому для того, чтобы инструменты интернализации способствовали достижению целей, ради которых они разрабатывались, необходимо создать соответствующее институциональное обеспечение. Успешность процесса управления внешними эффектами в значительной степени определяется эффективностью институциональной системы.

Интернализация внешних эффектов без участия государства предусматривает объединение субъектов, связанных внешним эффектом (межорганизационные альянсы, поглощения, слияния), и прямые рыночные переговоры с субъектом, создающим его. Соответственно применительно к тематике настоящей работы для реализации подобных требований необходимо, во-первых, активно продолжить процесс формирования рыночных методов управления предприятиями ОПК. Во-вторых, следует форсировать реструктуризацию ОПК преимущественно посредством вертикальной интеграции входящих в него предприятий для минимизации транзакционных издержек.

В случае если права собственности не определены или определены нечетко (как это имеет место сейчас), роль государства сводится к их первоначальному распределению и формированию институтов, регулирующих использование ресурса. Именно такой процесс происходит в российском ОПК в последние годы. Как показано в реферируемой работе, именно институциональное строительство является основным содержанием трансформации отечественного ОПК. Поэтому важнейшими институциональными условиями осуществления эффективного управления процессом интернализации внешних эффектов ОПК являются глубоко проработанная экономическая политика государства, достаточное финансовое и материальное обеспечение управленческих решений, проведение тщательно продуманной кадровой политики, совершенствование нормативно-правовой базы.

Таким образом, соединяя основные блоки настоящего исследования, можно сделать вывод об источнике ускоренного экономического роста российской экономики на ближайший исторический период. Учитывая, с одной стороны, исключительно важную роль внешних эффектов (экстерналий) в рыночной экономике, а с другой – беспрецедентное положение российского ОПК в национальной экономике (передовые технологии, относительно современные основные фонды, наиболее высококвалифицированные кадры), можно утверждать: источником ускоренного роста российской экономики могут быть положительные экстерналии от отечественного ОПК.

**В заключении** диссертации сформулированы основные выводы теоретического, методологического и практического характера по развитию теории трансакционных издержек при исследовании трансформации ОПК.

**ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ***Публикации в журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ*

1. Лесных, В. В. Численная оценка специфических издержек / В. В. Лесных // Вестник УГТУ-УПИ. Серия экономика и управление. – 2008. – № 6 (95). – С. 4–11. – 0,38 п.л.
2. Лесных, В. В. Институциональная ловушка неэффективного собственника как фактор торможения реформ (на примере ОПК) / В. В. Лесных // Вестник УГТУ-УПИ. Серия экономика и управление. – 2008. – № 4 (94). – С. 4–14. – 0,53 п.л.
3. Лесных, В. В. Импорт институтов в российскую экономику / В. В. Лесных // Вестник УГТУ-УПИ. Серия экономика и управление. – 2008. – № 2 (91). – С. 4–21. – 0,84 п.л.
4. Лесных, В. В. Внешние эффекты ОПК и экономическое развитие / В. В. Лесных // Вестник УГТУ-УПИ. Серия экономика и управление. – 2008. – № 1 (90). – С. 22–31. – 0,46 п.л.
5. Лесных, В. В. Российский оборонно-промышленный комплекс: стоит ли спешить с вертикальной интеграцией? / В. В. Лесных // ЭКО. – 2007. – № 8. – С. 3–21. – 0,84 п.л.
6. Лесных, В. В. Природно-климатический аспект издержек производства и конкурентоспособность национальных экономик. / В. В. Лесных, Е. В. Попов // Общественные науки и современность. – 2006. – № 6. – С. 148–158. – 0,53/0,38 п.л.
7. Лесных, В. В. Козволюционная стратегия интеграции ОПК в народное хозяйство / В. В. Лесных, Е. В. Попов // Экономические стратегии. – 2006. – № 4. – С. 2–9. – 0,38/0,3 п.л.
8. Лесных, В. В. Трансакционные издержки в переходной экономике / В. В. Лесных, Е. В. Попов // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – № 3. – С. 72–77. – 0,76/0,3 п.л.
9. Лесных, В. В. Институциональная ловушка неэффективного собственника и менеджмента российского ОПК / В. В. Лесных // Конверсия в машиностроении. – 2006. – № 6. – С. 56–63. – 0,38 п.л.
10. Лесных, В. В. Институциональная трансформация оборонно-промышленного комплекса / В. В. Лесных // Конверсия в машиностроении. – 2006. – № 4. – С. 82–83. – 0,08 п.л.
11. Лесных, В. В. Положительные экстерналии роста оборонно-промышленного комплекса / В. В. Лесных // Конверсия в машиностроении. – 2006. – № 3. – С. 50–55. – 0,3 п.л.
12. Лесных, В. В. Козволюционный подход к конверсии оборонно-промышленного комплекса / В. В. Лесных, И. А. Майбуров // Конверсия в машиностроении. – 2006. – № 3. – С. 56–59. – 0,14/0,08 п.л.

13. Лесных, В. В. Оценка транзакционных издержек на примере ОПК / В. В. Лесных // Конверсия в машиностроении. – 2006. – № 2. – С. 62–66. – 0,23 п.л.

14. Лесных, В. В. ОПК – интегрированный SWOT-анализ отрасли / В. В. Лесных, Е. В. Попов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2005. – № 6. – С. 85–100. – 0,76/0,68 п.л.

15. Лесных, В. В. Минимизация транзакционных издержек / В. В. Лесных, Е. В. Попов // Общество и экономика. – 2005. – № 5. – С. 36–53. – 0,84/0,68 п.л.

16. Лесных, В. В. Двойные технологии как основа коэволюционного процесса интеграции ОПК в народное хозяйство / В. В. Лесных, Е. В. Попов // Конверсия в машиностроении. – 2005. – № 3. – С. 43–50. – 0,38/0,3 п.л.

17. Лесных, В. В. Транзакционные издержки вообще и в российском ОПК в частности / В. В. Лесных, Е. В. Попов // ЭКО. – 2005. – № 5. – С. 124–141. – 0,84/0,68 п.л.

18. Лесных, В. В. Многоуровневая матрица комплексного анализа рыночной трансформации оборонно-промышленного комплекса / В. В. Лесных, В. В. Ильяшенко // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2005. – № 12. – С. 16–23. – 0,46/0,3 п.л.

19. Лесных, В. В. Системный подход к проблеме импорта институтов в российскую экономику / В. В. Лесных, Е. В. Попов // Общество и экономика. – 2005. – №10/11. – С. 98–113. – 0,76/0,68 п.л.

#### *Монографии*

20. Лесных, В. В. Институты развития накануне кризиса / В. В. Лесных. – Екатеринбург: Издательство УГТУ-УПИ, 2009. – 344 с. – 16,38 п.л.

21. Лесных, В. В. Вертикальная интеграция в институциональной трансформации ОПК / В. В. Лесных, Л. Н. Шалимов. – Екатеринбург: Издательство Института экономики УрО РАН, 2008. – 400 с. – 19,95/1,82 п.л.

22. Лесных, В. В. Институциональная трансформация оборонно-промышленного комплекса / В. В. Лесных. – Екатеринбург: Издательство Института экономики УрО РАН, 2006. – 683 с. – 32,52 п.л.

23. Лесных, В. В. Институциональные ловушки Полтеровича и транзакционные издержки / В. В. Лесных, Е. В. Попов. – Екатеринбург: Издательство Института экономики УрО РАН, 2006. – 458 с. – 21,79/20,42 п.л.

24. Лесных, В. В. Рыночная трансформация предприятий оборонно-промышленного комплекса / В. В. Лесных, В. В. Ильяшенко. – Екатеринбург: Издательство Уральского государственного экономического университета, 2005. – 190 с. – 9/7,62 п.л.

25. Лесных, В. В. Положительные экстерналии развития ОПК / В. В. Лесных, Е. В. Попов – Екатеринбург: Издательство Института экономики УрО РАН, 2005. – 189 с. – 9/7,85 п.л.

*Статьи в научных изданиях, брошюры*

26. Лесных, В. В. Специфические издержки в теории институциональных матриц / В. В. Лесных, Е. В. Попов // Журнал экономической теории. – 2007. – № 3. – С. 99–118. – 0,91/0,61 п.л.
27. Лесных, В. В. Перспективы дальнейшей институциональной трансформации российского ОПК / В. В. Лесных // Вестник УГТУ-УПИ. Серия экономика и управление. – 2007. – № 2 (85). – С. 4–11. – 0,35 п.л.
28. Лесных, В. В. Сценарии дальнейшего реформирования ОПК как объекта институционального строительства / В. В. Лесных // Конверсия в машиностроении. – 2007. – № 2. – С. 62–64. – 0,46 п.л.
29. Лесных, В. В. Дихотомия «Общие издержки – Специфические издержки» / В. В. Лесных, Е. В. Попов // Вестник УГТУ-УПИ. Серия экономика и управление. – 2007. – № 3 (86). – С. 12–24. – 0,57/0,38 п.л.
30. Лесных, В. В. Факторы и рекомендации дальнейших институциональных преобразований российского ОПК / В. В. Лесных // Конверсия в машиностроении. – 2007. – № 1. – С. 69–75. – 0,3 п.л.
31. Лесных, В. В. Институциональная ловушка неэффективного собственника и менеджмента российского оборонно-промышленного комплекса / В. В. Лесных // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2006. – № 4 (12). – С. 115–119. – 0,23 п.л.
32. Лесных, В. В. Оценка трансакционных издержек процесса институциональной информации российской экономики / В. В. Лесных // Журнал экономической теории. – 2005. – № 3. – С. 84–103. – 0,95 п.л.
33. Лесных, В. В. Издержки институциональной трансформации российского ОПК: препятия / В. В. Лесных, Е. В. Попов. – Издательство Института экономики УрО РАН. – Екатеринбург, 2005. – 68 с. – 3,24/2,67 п.л.
34. Лесных, В. В. Теоретико-методологические вопросы формирования направлений экономической стратегии конверсии предприятий оборонно-промышленного комплекса / В. В. Лесных, Н. Н. Филиппов, В. В. Ильяшенко // Вопросы экономических наук. – 2004. – № 1 (5). – С. 145–152. – 0,46/0,38 п.л.
35. Лесных, В. В. Глобализация и конверсия российского ОПК / В. В. Лесных, Е. А. Коровкина // Вопросы экономических наук. – 2003. – № 3 (3). – С. 172–177. – 0,3/0,23 п.л.
36. Лесных, В. В. Конверсия ОПК в условиях переходной экономики / В. В. Лесных // Вопросы экономических наук. – 2003. – № 3 (3). – С. 72–78. – 0,3 п.л.

