

0- 798967

На правах рукописи

Л. Лубина

ЛУБНИНА АЛСУ АМИРОВНА

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ
ОТРАСЛЕВЫМ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ НА
ОСНОВЕ МОДЕЛИ СОКОНКУРЕНЦИИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(управление инновациями)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Казань – 2010

| | | |
|----------------------|----|---------|
| КГФЭИ | | |
| входящий № 58/01-583 | | |
| 19 | 05 | 20 10г. |

Диссертация выполнена на кафедре логистики и управления в ГОУ ВПО
«Казанский государственный технологический университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Шинкевич Алексей Иванович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Псарева Надежда Юрьевна
доктор экономических наук, профессор
Крамин Тимур Владимирович

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Казанский государственный
финансово-экономический институт»

Защита состоится 28 мая 2010 г. в 14.00 на заседании объединенного
диссертационного совета ДМ 212.080.08 при ГОУ ВПО «Казанский
государственный технологический университет по адресу: 420015, г.Казань, ул
К. Маркса, д.68, в зале заседаний Ученого совета

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Казанский
государственный технологический университет» и на официальном сайте
университета www.kstu.ru

Автореферат разослан 25 апреля 2010 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент



НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



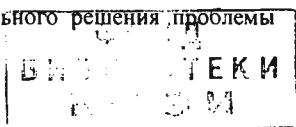
0000809697

А.В.Морозов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Экономическое развитие, основанное на укрупнении производства, усилении рыночной власти и реализации эффекта масштаба, имеет определенные ограничения в виде ослабления стимулов инноваций, обусловленные, в частности, нарушением действия рыночных механизмов вследствие снижения остроты конкуренции из-за усиления тенденций монополизации рынка. Несмотря на то, что на федеральном уровне моделью отраслевого инновационного развития избраны госкорпорации, активно используются инструменты совместного финансирования мегапроектов, предпринимаются попытки формирования поясов малых инновационных предприятий при вузах, их эффективность пока не является доказанной, а масштаб результатов представляется недостаточным для развития секторов малого и среднего инновационного бизнеса, сопоставимых по размерам с крупными предприятиями. Таким образом, отечественная теория и практика управления отраслевым инновационным развитием испытывает сложности: с одной стороны, в связи с ограничением инновационного развития крупных предприятий, с другой – в силу недостаточности ресурсов малого бизнеса для масштабного развития сектора НИОКР и передачи его результатов в промышленность.

Поэтому интерес представляет исследование таких организационных форм конкуренции, которые, усиливая экономический потенциал предприятия на рынке, позволяют избежать отрицательных проявлений рыночной власти крупного предприятия. Таким явлением, как полагаем, может стать «соконкуренция», которую можно считать актуальным резервом инновационного развития на отраслевом и региональном уровнях. В пользу данной гипотезы говорит тот факт, что удачные примеры повышения эффективности функционирования отраслей российской и зарубежной экономики все больше сопровождаются развитием рыночных связей в процессе внедрения результатов НИОКР производителями, изменениями организационных форм взаимодействия предприятий, разумной инвестиционной и инновационной политикой государства. Причем практика показывает, что гибкость и скорость адаптации к внешней среде для различных по размеру организаций и в условиях государственной поддержки, и без нее являются важнейшими предпосылками развития производства, снижения его затрат и повышения эффективности за счет инноваций. Следовательно, в настоящее время крайне необходим поиск оптимального решения проблемы



совмещения сотрудничества и конкуренции в инновационной сфере.

В то же время при существовании значительного числа программ развития малого бизнеса на федеральном, региональном и местном уровне, льготных режимов деятельности таких организаций, возникают концептуальные вопросы оптимальности определения объектов господдержки. Малый бизнес в России по-прежнему не развит, он практически отсутствует как в традиционных отраслях экономики, так и в инновационной сфере. Можно предположить, что использование значительных объемов финансовых средств, выделенных на развитие данного сектора, частично нивелируется неточностью принятых методик оценки размеров предприятий, требующих поддержки, поскольку они не отражают реальных условий перехода фирм в новое качество, возникновение для них стимулов к инновационному развитию. Так, существующие методики определения размеров малых предприятий не являются в полной мере экономически обоснованными, а сами критерии отнесения предприятий к малым необходимо применять в комплексе.

Отмеченные и некоторые другие проблемы отражают актуальность выбранной тематики исследования.

Степень разработанности проблемы.

В ряду представителей экономической мысли, посвятивших свои труды инновационным процессам, выделяются зарубежные ученые: Р. Акофф, В. Беренс, П. Друкер, А. Клайнкнехт, Д. Кларк, Г. Менш, Х. Фримен, Т. Хегерстранд, Й. Шумпетер и др. К отечественным ученым, занимающимся исследованием инновационной деятельности в экономических системах, следует отнести Е.П. Ардашеву, Ш.Ш. Губаева, Ф.С. Губайдуллину, Г.И. Гумерову, М.В. Ершова, В.В. Иванова, П.П. Моргунова, А.В. Морозова, М.Р. Сафиуллина, Г.В. Семенова, В.М. Тумина и др.

Моделирование институциональных форм инновационного развития для разных отраслей экономики относится к сфере научных интересов С.Н. Абдуллиной, М.В. Егоровой, С.В. Киселева, Т.В. Крамина и др.

Анализ современных теорий в рамках экономической науки позволяет выделить в качестве базовой предпосылки инновационного развития конкуренцию, проблематика которой представляет сферу научных интересов для И. Ансоффа, Я. Гордона, Дж. Кейнса, А. Маршалла, М. Портера, Д. Рикардо, А. Смита, Э. Чемберлина, Л.И. Абалкина, С.Ю. Глазьева, Н.Д. Кондратьева, Н.Ю. Псаревой, А.Е. Шаститко, А.Ю. Юданова. Относительно невелико число публикаций, посвященных изучению форм конкуренции и сотрудничества в

секторе НИОКР. К их числу можно отнести работы А. Бранденбургера и Б. Нейлбаффа, Дж. Мура, А.И. Шинкевича.

Проблематика определения экономически эффективных по размеру организаций хорошо представлена в трудах С.Б. Авдашевой, В.В. Авиловой, А.О. Блинова, Х.Велу, А.В. Зубковой, Б.Н. Киберева, А.Н. Колесникова, Л.А. Колесниковой, О.В. Лазаревой, В. Репке, Н.М. Розановой, Д. Росса, Ф. Шерера и др. Существуют определенные методические сложности с экономической и управленческой интерпретацией последствий изменения размеров предприятия для уровня их инновационного развития.

При этом отмечена потребность в уточнении базовых категорий «соконкуренции» как явления экономической жизни, теоретический анализ которого представлен неполно. Наблюдается фактическое отсутствие конкретных рекомендаций по целесообразности применения такой модели стимулирования инновационного развития для отдельных видов экономической деятельности.

Целью диссертационного исследования является разработка межотраслевых моделей стимулирования совместной инновационной деятельности малых, средних и крупных предприятий на основе новых форм отношений соконкуренции.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Рассмотреть экономическое содержание категории «соконкуренция» и предпосылки ее использования для управления сферой инновационно-активных предприятий.

2. Исследовать критерии выделения малых, средних и крупных предприятий и усовершенствовать методическую базу определения экономических границ предприятий (фирм), адекватных задаче стимулирования инновационного развития.

3. Разработать методику оценки целесообразности соконкуренции как формы стимулирования инновационного развития в разрезе разнородных по содержанию видов экономической деятельности.

4. Выявить проблемные области в развитии малых, средних и крупных предприятий и предложить совокупность моделей соконкуренции в инновационной сфере, отражающих специфику рыночной ситуации.

5. Разработать комплекс управленческих решений по повышению инновационной активности предприятий добывающих и обрабатывающих

производство Республики Татарстан.

Объектом исследования являются отраслевые инновационно-активные предприятия добывающих и обрабатывающих производств Республики Татарстан.

Предмет исследования – экономическое содержание управления отраслевым инновационным развитием малых, средних и крупных предприятий для разных видов экономической деятельности.

Гипотеза исследования состоит в предположении, что для отдельных видов экономической деятельности существуют специфичные предпосылки возникновения соконкуренции среди малых, средних или крупных предприятий как формы стимулирования их инновационной активности.

Теоретической и методической основой исследования послужили фундаментальные и прикладные работы отечественных и зарубежных ученых в области исследования инновационной деятельности и теории конкуренции; теоретические и методические подходы к анализу хозяйственной деятельности экономических систем различного уровня. Процесс исследования опирался на применение общенаучных методов познания, методов статистического анализа, приемов группировки, обобщения, абстрактно-логического моделирования и прогнозирования.

Информационная база исследования представлена официальной статистической отчетностью инновационно-активных предприятий Республики Татарстан в динамике за 9 лет (2000-2008гг.), информационными материалами Росстата, Татарстанстата, обзорно-аналитическими материалами, опубликованными в периодической печати, научными результатами, отраженными в научных монографиях, материалах международных, всероссийских научно-практических конференций, законодательные акты международного, федерального, регионального и отраслевого уровня.

Соответствие содержания диссертации избранной специальности. Работа выполнена в соответствии с п. 4.2. – развитие методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах; 4.7. – совершенствование способов и форм финансирования инновационной деятельности с учетом расширения возможностей привлечения частного и иностранного капитала, включая осуществление совместных инвестиций в инновационные программы и проекты; 4.10. – разработка институциональных форм, эффективных структур и систем управления инновационной деятельностью паспорта специальности

ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Научная новизна диссертационного исследования состоит в теоретическом и методическом обосновании процесса управления инновационным развитием групп малых, средних и крупных предприятий на основе реализации модели соконкуренции.

Наиболее существенные научные результаты, полученные автором, заключается в следующем:

1. Уточнено экономическое содержание категории «соконкуренция», под которым предлагается понимать реализацию инновационных проектов на основе возникновения у конкурентов стимулов к совместному производству (заказу на производство) инновационного продукта на разных фазах жизненного цикла инновационного продукта. Признаком соконкуренции является возникновение на отраслевом уровне ситуации, при которой конкуренты готовы временно отказаться от соперничества для извлечения экономических преимуществ сотрудничества в сфере инновационных разработок.

2. Адаптирована для целей государственного регулирования инновационной сферы методика отнесения предприятий к разряду малых, средних и крупных, основанная на выявлении скачкообразного изменения показателей эффективности их деятельности. Такой подход в отличие от существующих методик (группировка по численности персонала, по объему выпуска продукции, товаров и услуг), позволяет экономически обосновать качественный переход предприятий из разряда малых и средних в категорию крупных предприятий и использовать данные об эффективности деятельности групп предприятий при реализации модели соконкуренции.

3. Разработана методика выбора целесообразных для стимулирования инновационных разработок посредством модели соконкуренции сфер, связанных с использованием в рамках разных видов экономической деятельности трудовых ресурсов, технологических факторов производства, рыночных факторов производства.

4. Предложена классификация видов соконкуренции, адекватная различным видам инновационных проектов:

– прямая соконкуренция – отношения между предприятиями, которые целенаправленно объединяют свои экономические (финансовые, кадровые, технологические, организационные и др.) ресурсы с целью повышения эффективности деятельности на основе коллективной разработки и внедрения

инноваций. Ожидаемый результат совместно реализуемого проекта – процессная, продуктовая инновация;

– косвенная соконкуренция имеет место, когда предприятия независимо друг от друга генерируют спрос на определенные инновации, тем самым способствуя развитию соответствующего сектора экономики, производящего данную инновацию. Результатом совместного проекта является развитие инновационной инфраструктуры отрасли, обеспечивающей инновационно-активные предприятия необходимыми для развития ресурсами.

5. Научно обоснован комплекс рекомендаций по целесообразности выбора сфер (трудовые ресурсы, технологические факторы, рыночные факторы) и групп предприятий (малых, средних, крупных), участвующих в соконкуренции, для разных видов экономической деятельности. На этой основе рекомендованы модели стимулирования отраслевого инновационного развития в форме соконкуренции, что развивает существующие технологии выбора форм и методов государственной поддержки нововведений.

Личный вклад автора в получение научных результатов состоит в следующем:

1. Дана характеристика различных форм конкуренции и сотрудничества как способов стимулирования инноваций, показана необходимость выявления новых форм сотрудничества конкурирующих предприятий для преодоления ограничений инновационного развития в условия неконкурентных секторов экономики.

2. Исследована практика соконкуренции в экономически развитых и развивающихся странах, показано ее стимулирующее влияние на инновационные процессы на предприятиях.

3. Осуществлены систематизация и обобщение концептуальных подходов и методик к определению размера предприятия, в рамках чего обоснована ограниченность использования категории «численность персонала» при выборе объектов стимулирования инновационной деятельности и в вопросе оценки перехода предприятий на новый уровень (масштаб деятельности).

4. Проведен анализ эффективности деятельности инновационно-активных предприятий промышленности Республики Татарстан на основе показателя добавленной стоимости. Выделены проблемные группы предприятий по разным видам экономической деятельности, эффективность которых целесообразно повышать на основе модели соконкуренции.

5. Обобщена информация о содержании программ государственного регулирования инновационной и инвестиционной деятельности, выявлены ограничения традиционных моделей стимулирования экономики, что позволило дать рекомендации по совершенствованию конкурентной среды с помощью моделей соконкуренции.

Теоретическая значимость работы состоит в систематизации научных подходов, исследовании теоретических аспектов отношений конкуренции, стимулирующих инновации, соконкуренции, в совершенствовании методической базы определения размеров предприятий, в исследовании системы государственного мониторинга инновационной деятельности.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанные методики позволяют в лучшей степени и большей адресностью регулировать инновационную активность отраслевых предприятий посредством применения моделей соконкуренции. Предложенные разработки могут использоваться в рамках отраслевых программ, представляют интерес для органов государственной статистики, предприятий добывающей и перерабатывающей промышленности, а также экономических ведомств, отвечающих за стратегический анализ и планирование.

Апробация результатов исследования.

Основные положения, выводы и результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях: на III Международной научно-практической конференции «Логистика и экономика ресурсосбережения и энергосбережения в промышленности», Казань, 2008 г., на Научной сессии КГТУ, Казань, 2008 г., на региональной конференции молодых ученых «Жить в XXI веке», Казань, 2009 г., на конференции молодых ученых, аспирантов, студентов «Дни науки ИУЭСТ», Казань, 2008 и 2009 гг. Научные разработки, содержащиеся в диссертационном исследовании, заняли призовые места: 2-ое место на конкурсе научно-исследовательских работ в ГУ ВШЭ (г. Москва), 1-ое место на IV Межвузовской конференции студентов и аспирантов «Современные проблемы логистики и управления цепями поставок» проводимой ГУ ВШЭ Москва 2010г. и медаль на III Международной олимпиаде по экономическим и финансовым дисциплинам и вопросам управления, проводимой Молодежным союзом экономистов и финансистов РФ.

Всего по теме диссертации опубликовано 6 научных работ общим объемом 17,1 п.л., из них вклад автора 4,3 п.л., в том числе раздел в коллективной монографии, 2 статьи в изданиях из перечня ВАК.

Результаты исследования используются в деятельности Комитета Республики Татарстан по социально-экономическому мониторингу.

Основное содержание и структура диссертационной работы

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и приложений.

Работа содержит 48 рисунков, 19 таблиц. Список использованной литературы включает 164 наименования трудов отечественных и зарубежных авторов. Объем работы составляет 180 страниц.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение

1 Теоретико-методические основы управления инновационной активностью в условиях конкурентных рынков

1.1 Роль конкуренции в стимулировании инновационной активности предприятий

1.2. Экономические характеристики потенциальных субъектов отношений «соконкуренции»

1.3 Систематизация критериев оценки эффективности инновационно-активных предприятий

2 Состояние и перспективные сферы соконкуренции инновационно-активных предприятий промышленного комплекса Республики Татарстан

2.1 Исследование субъектного состава секторов малого, среднего и крупного бизнеса промышленного комплекса Республики Татарстан

2.2 Оценка потребности в соконкуренции в разрезе видов экономической деятельности в инновационной сфере Республики Татарстан

3 Предполагаемая модель управления конкурентной средой в инновационной сфере

3.1 Систематизация подходов к развитию соконкуренции в инновационной сфере Республики Татарстан

3.2 Апробация предлагаемой типологии соконкуренции в инновационной сфере Республики Татарстан

Заключение

ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ЕЕ НАУЧНУЮ НОВИЗНУ И ПРАКТИЧЕСКУЮ ЗНАЧИМОСТЬ

1. Уточнено экономическое содержание категории «соконкуренция»

Исследование категории «конкуренция» показало, что организации, добывающиеся конкурентных преимуществ посредством инноваций, имеют лучшие условия производства и реализации продукции, что позволяет им занять лучшие позиции на рынке. Однако организация, которая хочет добиться долгосрочного успеха, не должна ограничиваться лишь конкуренцией. Существует потребность развития отраслевой среды инновационной активности, ориентирующей предприятия на удовлетворение запросов потребителей, совместно поддерживаемой конкурентами. При этом важно развитие инструментария выбора модели сотрудничества или конкуренции при выстраивании системы конкурентных отношений. Формы таких отношений многообразны. Модель поведения предприятия на свободном (конкурентном) рынке предполагает, что для достижения своих целей при взаимодействии с внешней средой оно может вступать как в противодействие (борьбу) с другими агентами рынка, так и в союзы (альянсы). Разновидности альянсов предприятий варьируются от практически неограниченной свободы участников, до их полной интеграции и потери хозяйственной самостоятельности. Предварительный анализ показал, что отношения сотрудничества в настоящее время превращаются в решающий фактор рыночного успеха. Теория и хозяйственная практика свидетельствуют, что партнерские отношения и сотрудничество всех субъектов бизнеса являются ключевым фактором развития и повышения конкурентоспособности национальных экономик, а инновационное развитие российской экономики невозможно без органичного взаимодействия предприятий. Следовательно, важна разработка новых форм сотрудничества для дальнейшего использования всех его возможностей и преимуществ в условиях жесткой рыночной конкуренции на локальных и глобальных уровнях. Кроме того, необходимы единая научная база и управленческий инструментарий в этой сфере.

Теоретической основой исследования служит концепция А. Бранденбургера и Б. Нейлбаффа, которая содержит новую трактовку идеи сотрудничества. Для этого авторы А. Бранденбургер и Б. Нейлбафф используют новый термин «co-opetition» (приблизительно: со-конкуренция), который

означает одновременные отношения сотрудничества и конкуренции отраслевых предприятий на различных фазах производства и для отдельных бизнес процессов. Развивая их идеи с учетом теории добавленной стоимости в цепях поставок, под соконкуренцией предлагаем понимать реализацию инновационных проектов на основе возникновения у конкурентов стимулов к совместному производству (заказу на производство) инновационного продукта на разных фазах жизненного цикла инновационного продукта. Признаком соконкуренции является возникновение на отраслевом уровне ситуации, при которой конкуренты готовы временно отказаться от соперничества для извлечения экономических преимуществ сотрудничества в сфере инновационных разработок. При этом некоторые предприятия целенаправленно объединяют свои усилия для производства инноваций, другие независимо друг от друга генерируют спрос на инновации, развивая соответствующий рыночный сектор. Данный подход обогащает теоретическую базу управленческих технологий стимулирования инновационной активности экономических систем.

2. Адаптирована для целей государственного регулирования инновационной сферы методика отнесения предприятий к разряду малых, средних и крупных.

С целью выделения групп предприятий, склонных к соконкуренции, необходимо обоснование критерия, целесообразного к использованию для отнесения предприятия к категории малое, среднее или крупное. Ведущее место среди множества критериев оценки размера предприятия в настоящее время принадлежит показателю «численность занятых работников в организации» (далее численность). Так, в 2007 году Федеральным законом от 24.07.2007г. №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» дана классификация предприятий, согласно которой основным критерием их отнесения к той или иной группе является среднесписочная численность работников. Однако, по нашему мнению, такой критерий определения размера предприятия несовершенен. Поэтому в исследовании предложено изменить методику отнесения предприятий к той или иной группе, используя в качестве классификационного признака показатель объема выпуска продукции, товаров и услуг (далее объем выпуска) предприятием. Согласно данной классификации 100 инновационно-активных предприятий выборки распределились следующим образом: в категорию «малые» вошли 29 предприятий с объемом выпуска до 100 млн. рублей; в категорию «средние» –

46 предприятий с объемом выпуска от 100 млн. рублей до 1 млрд. рублей; в категорию «крупные предприятия» вошли 26 предприятий с объемом выпуска выше 1 млрд. рублей, что отличается от структуры групп предприятий, оцененной в соответствии с традиционной группировкой.

Необходимо заметить, что группировка предприятий выявила недостаточно корректные характеристики традиционных классификаций для решения управленческих вопросов в сфере отраслевого инновационного развития. В исследовании установлено, что принятый критерий отнесения предприятий к малым и средним – численность персонала, не всегда объективно отражает результаты их деятельности. Кроме того, отмечено несоответствие частной классификации по численности и интегральной многомерной классификации параметров деятельности предприятия. Так, численность персонала некоторых предприятий выборки, вошедших в категорию «малые», превышает численность персонала ряда средних предприятий. В свою очередь, численность персонала ряда средних предприятий превышает численность персонала отдельных крупных предприятий. Подобное рассогласование критериев деятельности инновационно-активных предприятий подтверждает гипотезу о недостаточности параметра «среднесписочная численность работающих» для отнесения предприятий к категориям малых, средних и крупных. Кроме того, выявленные в рамках анализа скачкообразные изменения показателей эффективности деятельности также не измеряются традиционными методиками, однако для стимулирования инновационного развития отраслей очень важно выявить такие изменения, характеризующие новое качество в деятельности предприятия.

По итогам обоснования важности показателя объема выпуска, как критерия оценки размера предприятия, в работе проведено исследование экономической эффективности предприятий, для которых характерно производство инновационной продукции и/или затраты на НИОКР. Все инновационно-активные предприятия сгруппированы в рамках исследования по следующим укрупненным видам экономической деятельности РТ: производство и распределение электроэнергии, газа и воды; химическое производство; производство транспортных средств, машин и оборудования; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; производство пищевых продуктов; предприятия прочих видов экономической деятельности.

На рисунке 1 отмечена количественная несбалансированность по группам предприятий в разрезе видов экономической деятельности (наибольший удельный вес принадлежит средним инновационно-активным предприятиям). Можно предположить, что в результате соконкуренции число малых и крупных инновационно-активных предприятий будет увеличено.

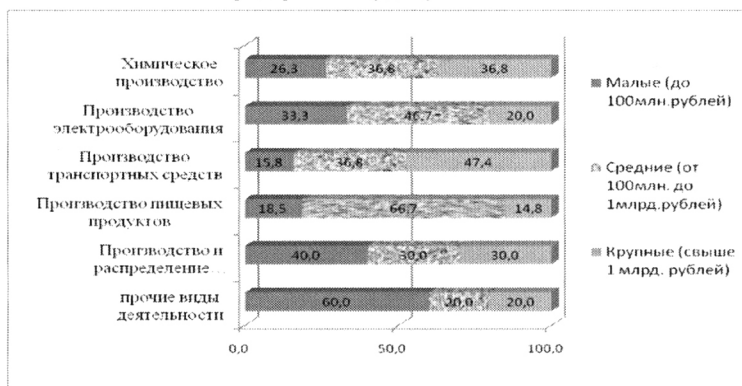


Рисунок 1 - Распределение предприятий, относящихся к определенному виду экономической деятельности, по размерам

Анализ групп предприятий, сформированных в результате проведения двух видов классификаций, выявил, что максимальную эффективность в отраслевом разрезе показали различные группы предприятий, и нет прямой или обратной зависимости между размером инновационно-активных предприятий и эффективностью его деятельности. Классификация инновационно-активных предприятий по объему выпуска выявила сравнительно более высокую эффективность работы крупных предприятий в сравнении с двумя другими секторами. Это связано с тем, что в выборку вошли предприятия, активно использующие эффект масштаба и поддержку государства и являющиеся бюджетобразующими для Республики Татарстан. Низкие показатели эффективности деятельности крупных предприятий, выявленные в результате их группировки по численности персонала, объясняются тем, что в число крупных предприятий вошли предприятия с численностью свыше 250 человек, однако объем выпуска на этих предприятиях не обязательно высок. Более высокие показатели эффективности в сравнении со средними и крупными предприятиями демонстрируют малые предприятия, выделенные нами в эту группу по признаку численности персонала. Это объясняется тем, что в данную

группу вошли предприятия с численностью до 100 человек, однако объем выпуска некоторых малых предприятий соответствовал объему выпуска продукции, товаров и услуг средних по размерам предприятий.

Таким образом, предложенный критерий дифференциации инновационно-активных предприятий – «объем выпуска продукции, товаров и услуг» – позволяет в лучшей степени, чем существующие классификационные признаки, выявлять целесообразность и потенциал соконкуренции в рамках отрасли, кроме того, полученные нами данные являются основой для определения актуальности тех или иных моделей соконкуренции.

3. Разработана методика выбора целесообразных для стимулирования инновационных разработок посредством модели соконкуренции сфер

В основе предлагаемой методики лежит выбор такого критерия эффективности деятельности, который бы позволил унифицировать различия в размере предприятий (рисунок 2).

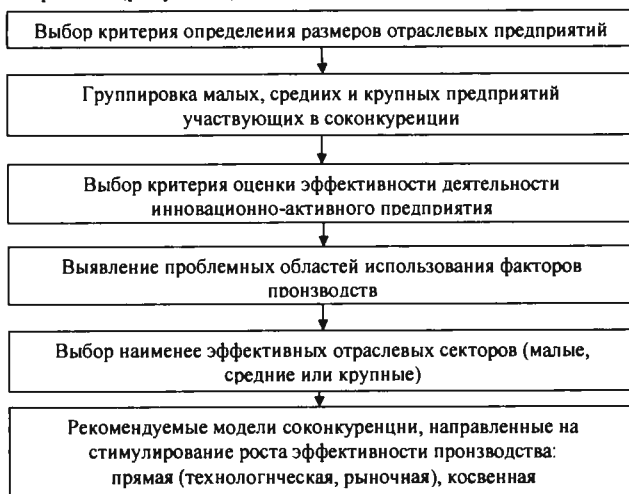


Рисунок 2 – Этапы методики оценки целесообразности использования отраслевой соконкуренции для стимулирования инновационной активности предприятий

Таким критерием эффективности будем считать индикаторы, рассчитанные на основе показателя добавленной стоимости. В этом плане в Республике Татарстан разработана соответствующая методологическая база и внедрена с 2005 года. Нарращивание добавленной стоимости – одно из основных

условий эффективной экономической политики республики, формирования динамичной, сбалансированной, конкурентной экономики. Поэтому считаем целесообразным провести анализ эффективности деятельности разных по размеру предприятия на основе величины добавленной стоимости. Следующим моментом анализа является тот факт, что соконкуренцию важно в первую очередь рекомендовать к использованию для основных проблемных сфер в применении факторов производства (со сравнительно низкими показателями эффективности). В соответствии с теорией факторов производства предлагаем рассмотреть следующие виды соконкуренции: в сфере повышения эффективности использования трудовых ресурсов, технологий, рыночной деятельности.

В соответствии с вышесказанным, для выбора моделей соконкуренции и их субъектов в исследовании подобраны показатели эффективности деятельности предприятия, характеризующие результативность использования факторов производства. Названия показателей и результаты расчетов приведены в таблице 2 (на примере предприятий транспортных средств, машин и оборудования). На основе использования этих групп индикаторов эффективности возможна оценка специфики существования различных по эффективности групп предприятий (по признаку размера бизнеса), и рекомендовать ту или иную модель соконкуренции с учетом особенностей способов стимулирования развития факторов производства.

4. Предложена классификация видов соконкуренции, адекватная различным видам инновационных проектов

Совместное применение знаний о фазах инновационного процесса, жизненного цикла отраслей, теории добавленной стоимости в цепях поставок позволяет выделить следующие виды соконкуренции:

– прямая соконкуренция – отношения между предприятиями, которые целенаправленно объединяют свои экономические (финансовые, кадровые, технологические, организационные и др.) ресурсы с целью повышения эффективности деятельности на основе коллективной разработки и внедрения инноваций. Ожидаемый результат совместно реализуемого проекта – процессная, продуктовая инновация;

– косвенная соконкуренция имеет место, когда предприятия независимо друг от друга генерируют спрос на определенные инновации, тем самым

способствуя развитию соответствующего сектора экономики, производящего данную инновацию. Результатом совместного проекта является развитие инновационной инфраструктуры отрасли, обеспечивающей инновационно-активные предприятия необходимыми для развития ресурсами.

Суть моделей заключается в создании в рамках отрасли стимулов к инновационному развитию посредством функционирования инфраструктуры высокотехнологического сектора, организованной в виде различных центров разработок инноваций (например, промышленных округов, технополисов). Речь фактически идет о создании на отраслевом уровне института, в рамках которого сохраняется конкуренция между производителями инновационных технологий и продукции в сфере рыночного освоения результатов. Экономическим стимулом к инновационному развитию, в данном случае, является компенсация в рамках создаваемого института части транзакционных издержек, связанных с инновационным процессом (механизмы государственной компенсации или кооперация на доконкурентной стадии), что повышает относительную стоимость транзакций для монополий. В результате отраслеобразующим предприятиям выгоднее осуществлять научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) посредством размещения заказа в данном отраслевом секторе (аутсорсинг), внутри которого активно осуществляется конкуренция между малыми инновационными предприятиями. Детализируя предлагаемый подход, раскроем экономическое содержание моделей и охарактеризуем их организационные схемы.

С целью повышения эффективности деятельности предприятия и снижения затрат некоторые конкурирующие предприятия отрасли совместно вкладывают инвестиции в разработку инноваций (рисунок 3). Речь идет о так называемой модели «прямой» соконкуренции. Организационной формой и базой разработки инноваций в этой модели могут быть отраслевые научно-исследовательские институты (НИИ), научно-технические центры (НТЦ), высшие учебные заведения (вузы) (в рамках научно-исследовательских работ), конструкторские бюро (КБ) и т.д. Результатом соконкуренции является инновационный продукт (технология производства, организационные, маркетинговые инновации, усовершенствование потребительских свойств продукта), которым пользуются в рамках отраслевой конкурентной борьбы предприятия, софинансировавшие его разработку и ставшие его собственниками.

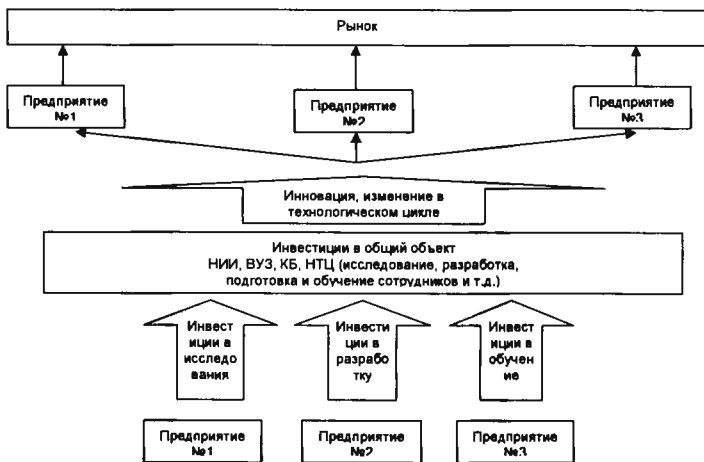


Рисунок 3 – Модель «прямой» соконкуренции

В настоящее время «прямая» соконкуренция между предприятиями на территории Российской Федерации мало распространена. Между тем субъекты рынков экономически развитых стран все чаще используют данную модель сотрудничества. В свою очередь, мы предлагаем выделять два подвида «прямой» соконкуренции, опираясь в этом вопросе на принадлежность к той или иной фазе создания добавленной стоимости в отраслевой цепи поставок: технологическую соконкуренцию и рыночную соконкуренцию.

В случае технологической (процессной) соконкуренции ее объектом является сотрудничество предприятий на фазе разработки технологий для цепи поставок и последующая конкуренция на фазе рыночного освоения инноваций (рисунок 4). Эффективность данной модели инновационного развития состоит в том, что разработанный инновационный продукт создается в начале цепочки поставок, проходит через все ее звенья, тем самым увеличивая положительный эффект на каждом этапе. То есть инновации носят больший мультиплицирующий эффект для региональной экономической системы в сравнении с рыночной соконкуренцией.

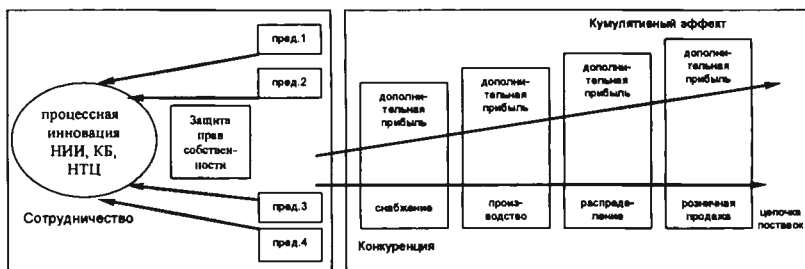


Рисунок 4 – Модель «технологической» соконкуренции

Вторая разновидность модели прямой соконкуренции – рыночная (продуктовая) соконкуренция – имеет место в том случае, когда организации сотрудничают на последних фазах цепи поставки – на стадии реализации продукта (рисунок 5). Результатом данной модели соконкуренции могут стать маркетинговая и организационная инновации.

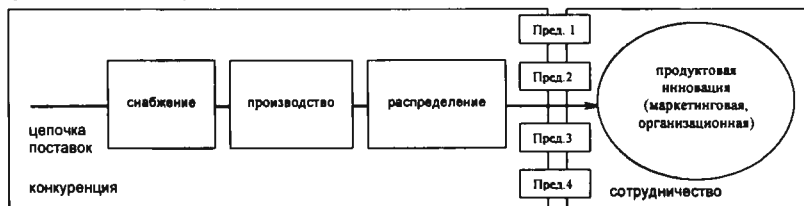


Рисунок 5 – Модель «рыночной» соконкуренции

Обращаясь к характеристике второй модели соконкуренции, отметим, что косвенная (инфраструктурная) соконкуренция суть совокупность запросов на производство инновационного продукта от конкурирующих предприятий (рисунок 6).

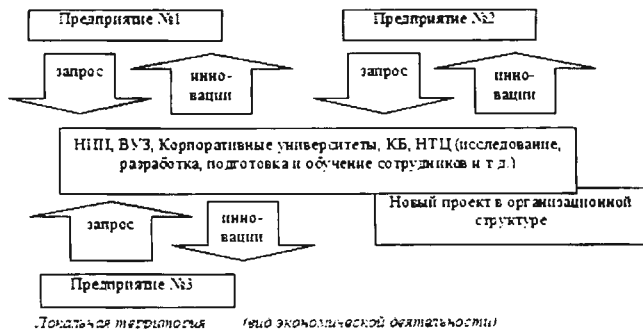


Рисунок 6 – Модель «косвенной» соконкуренции

Предприятия независимо друг от друга осуществляют запрос на разработку инноваций, развивая соответствующий рыночный сектор на определенной территории. Двигателем данной модели является развитие нового вида деятельности в регионе, в котором, например, в соответствии с адресными инвестиционными программами, реализуются крупные отраслевые проекты, требующие новых компетенций работников, предоставления услуг и т.п.

Итак, предложенный набор моделей соконкуренции позволяет говорить об универсальности разработанной управленческой технологии для любого варианта состояния отраслевой конъюнктуры.

5. Научно обоснован комплекс рекомендаций по целесообразности выбора сфер и групп предприятий, участвующих в соконкуренции для разных видов экономической деятельности.

Обобщив данные о показателях эффективности функционирования видов экономической деятельности и совместив с экономической интерпретацией, получим таблицу 1, интегрального решения о целесообразных формах (моделях) соконкуренции. По итогам ее анализа нами предложены конкретные формы стимулирования инновационной активности предприятий на основе моделей соконкуренции. Для примера охарактеризуем предложения по реализации соконкуренции в машиностроении, т.к. оно имеет больший мультиплицирующий эффект для цепи поставок. Анализ деятельности предприятий производства транспортных средств, машин и оборудования за 2000-2008гг. выявил следующие наименее эффективные категории предприятий, для повышения эффективности которых в дальнейшем рекомендуем использовать модель соконкуренции (таблицы 2 и 3).

Систематизация данных о деятельности секторов инновационно-активных предприятий совместно с выделенными нами типами соконкуренции позволяет рекомендовать предприятиям машиностроения следующие модели развития. Модель «косвенной» (инфраструктурной) соконкуренции позволит увеличить эффективность использования трудовых ресурсов для малых и средних предприятий машиностроения. При создании нового структурного ядра инвестиционного машиностроения, интегрированного со сферой НИОКР, необходимы соответствующие высококвалифицированные кадры. Это, в свою очередь, требует в качестве одного из важнейших условий обеспечения эффективности организацию тесного взаимодействия между

общеобразовательными учреждениями, научно-исследовательскими институтами и предприятиями.

Таблица 1

Рекомендуемые модели соконкуренции для совершенствования отраслевой конкурентной среды в зависимости от размеров предприятий и от видов экономической деятельности (обобщение автора, по данным Татарстанстата)

| Вид экономической деятельности | Группы предприятий показавших наименьшую среднюю эффективность (в % к ппак значению) | Исследуемая сфера деятельности | Рекомендуемый вид соконкуренции |
|--|--|--------------------------------|---------------------------------|
| Химическое производство | Малые (7,7%) и средние (30,7%) | ЭТР | Косвенная |
| | Малые (26,9%) и средние (37,2%) | ЭИТ | Технологическая |
| | Малые (29,6%) и крупные (72,4%) | ЭРД | Рыночная |
| Производство и распределение электроэнергии газа и воды | Малые (17,1%) и средние (29,6%) | ЭТР | Косвенная |
| | Малые (5,9) и крупные(55,8%) | ЭИТ | Технологическая |
| | Малые, средние и крупные | ЭРД | Рыночная |
| Производство транспортных средств, машин и оборудования | Малые (2,5%) и средние(35,9%) | ЭТР | Косвенная |
| | Малые (8,8%) и средние(35,9%) | ЭИТ | Технологическая |
| | Средние (70,8%) и крупные (46,3%) | ЭРД | Рыночная |
| Производство пищевых продуктов | Малые(2,3%) и средние(18,8%) | ЭТР | Косвенная |
| | Малые(13,7%) и средние(56,6%) | ЭИТ | Технологическая |
| | Малые(19,5%) и средние(59,9%) | ЭРД | Рыночная |
| Производство электрооборудования электронного и оптического оборудования | Малые(14,9%) и крупные(91,3%) | ЭТР | Косвенная |
| | Малые(13,0%) и крупные(66,8%) | ЭИТ | Технологическая |
| | Малые(65,6%) и средние(74,0%) | ЭРД | Рыночная |

ЭТР – эффективность использования трудовых ресурсов (прибыль на 1 работающего);

ЭИТ – эффективность использования технологии (доля прибыли в добавленной стоимости (рентабельность предприятия));

ЭРД – эффективность рыночной деятельности (доля инновационной продукции в выпуске продукции, товаров и услуг)

Таблица 2

Эффективность деятельности предприятий (малых (М), средних (С) и крупных(К)) производства транспортных средств, машин и оборудования в 2000, 2008гг. (обобщение автора, по данным Татарстанстата)

| Наименование группы индикаторов | Примеры индикаторов | 2000 | | | 2008г. | | |
|---|--|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
| | | М | С | К | М | С | К |
| 1. Индикаторы эффективности использования трудовых ресурсов | Прибыль предприятия на 1 работающего, тыс. рублей | 18,4 | 20,4 | 48,9 | 4,2 | 61,5 | 171,3 |
| | ДС к среднегодовой численности (производительность труда), тыс. рублей | 74,9 | 71,2 | 128,8 | 145,9 | 325,4 | 478,6 |
| | Среднемесячная заработная плата одного работающего, рублей | 2607,8 | 2224,4 | 2333,0 | 8439,6 | 10220,4 | 13400,2 |
| | Доля затрат на оплату труда в ДС, % | 43,0 | 52,7 | 31,3 | 72,6 | 65,4 | 53,8 |
| | Соотношение выработки ДС и заработной платы | 0,03 | 0,04 | 0,05 | 0,03 | 0,03 | 0,04 |
| 2. Индикаторы эффективности использования технологии | Производство ДС на 1 рубль затрат (эффективность затрат) | 0,5 | 0,6 | 0,5 | 0,6 | 0,7 | 0,8 |
| | Доля прибыли в ДС (рентабельность предприятия), % | 27,0 | 8,0 | 25,9 | 2,6 | 10,6 | 29,7 |
| 3. Индикаторы эффективности рыночной деятельности | Доля отгруженной инновационной продукции в выпуске продукции, товаров и услуг, % | 1,0 | 10,2 | 28,0 | 40,0 | 28,3 | 18,5 |
| | Производство ДС с единицы выпуска продукции (эффективность производства), % | 40,0 | 50,1 | 39,1 | 61,2 | 49,6 | 53,9 |

Таблица 3

Секторы предприятий производства транспортных средств, машин и оборудования, склонные к соконкуренции

| Наименование группы индикаторов | 2008 | | |
|---|---------------------------------|------------------------|---------------------------------|
| | Малые | Средние | Крупные |
| 1. Индикаторы эффективности использования трудовых ресурсов | Косвенная соконкуренция | | Наибольшая эффективность |
| 2. Индикаторы эффективности использования технологий | Технологическая соконкуренция | | Наибольшая эффективность |
| 3. Индикаторы эффективности использования рыночной деятельности | Наибольшая эффективность | Рыночная соконкуренция | |

Однако создание корпоративных университетов наиболее характерно для крупных предприятий или вузов, а для малых и средних предприятий по отдельности является сложной задачей. Именно модель «косвенной» (инфраструктурной) соконкуренции позволяет решить эту проблему. Модель имеет результатом обучение сотрудников малых и средних предприятий на базе

Наблюдаемая для ряда секторов машиностроения низкая эффективность материальной базы производства, не устранима предыдущей формой соконкуренции и связана со сложной задачей обеспечения процессов расширенного воспроизводства технического и технологического потенциала вида экономической деятельности, то есть создание нового структурного ядра инвестиционного машиностроения, интегрированного со сферой НИОКР – инновационного ядра отрасли. При этом задачей технико-технологического перевооружения отраслей промышленности должна стать также концентрация инвестиционных возможностей на внедрении инновационной техники без заметного наращивания объемов производственных мощностей, организационной формой которой может стать уже «прямая» конкуренция.

Малым и средним предприятиям отрасли для увеличения эффективности использования технологий можно рекомендовать применение «технологической» модели соконкуренции, а именно организацию сотрудничества в сфере разработки технологий, как самостоятельной фазы цепи поставок. Речь идет о том, что внедрение разработок позволит преобразовать действующие и сформировать новые, мобильные машиностроительные производства, производящие конкурентоспособные товары и услуги промышленного характера (инновационного машиностроения). Немаловажным является и то, что конкуренция на завершающих этапах цепи поставок не допустит монополизации производств.

Наконец, важнейшим условием, влияющим на эффективность работы в целом, является эффективная рыночная деятельность, уровень которой также может быть существенно повышен на основе модели соконкуренции. Для малых и средних предприятий машиностроения это означает актуальность сотрудничества в области рекламы, маркетинга, развития института кредитования потребителей, то есть в рамках модели «рыночной» соконкуренции (в диссертации показаны конкретные инструменты реализации такой модели).

Вместе с тем изолированная (локальная) реализация моделей соконкуренции по отдельности может привести к временным успехам, но не решит проблему инновационного развития в целом, поэтому целесообразно комплексное внедрение предложенных моделей. Апробация теоретических предложений по обоснованию модели соконкуренции, систематизации ее стратегий к практике функционирования машиностроительного комплекса и

других видов экономической деятельности, свидетельствуют о том, что они обоснованны, достоверны и имеют практическую значимость, позволяют прояснить институционально-экономические механизмы инновационного развития выделенных в диссертации видов экономической деятельности.

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Лубнина А.А. Инновационное развитие машиностроительного комплекса на основе модели соконкуренции/А.А.Лубнина//Экономический вестник Республики Татарстан. – Казань, 2009г. - №3. – С.104-109. (0,8п.л.)
2. Лубнина А.А. Специфика отраслевого потенциала соконкуренции инновационно-активных предприятий Республики Татарстан/А.И. Шинкевич, А.А.Лубнина // Вестник Казанского технологического университета. №5. – Казань: Изд-во Казан. Гос. технол. Ун-та, 2009. – С.101-108. (вклад автора 0,5п.л.)

По теме диссертации опубликованы следующие работы автора:

Монографии:

3. Лубнина А.А. Теоретико-методологические и прикладные аспекты функционирования инновационных институционально-логистических систем в промышленности/Под ред. А.И.Шинкевича. – Казань: КГТУ, 2009. – С.204-254. (вклад автора 2,5п.л.)

Статьи в журналах и научных изданиях:

4. Лубнина А.А. Соконкуренция как перспективная форма отраслевого инновационного развития/А.И.Шинкевич, А.А.Лубнина//сборник Региональной конференции «ЖИТЬ В XXI ВЕКЕ», Казань, 2009 г. (вклад автора 0,2п.л.)
5. Лубнина А.А. Место и формы сотрудничества предприятий в современной конкурентной борьбе/ А.И.Шинкевич, А.А.Лубнина, Г.Р.Шигабутдинова // Сборник научных трудов «Экономика и менеджмент» Вып.4 Под. ред. П.П. Табурчак СПбГТИ(ТУ) – Спб., ИК «Синтез», 2008. – С.27-29. (вклад автора 0,3п

6. Шинкевич, А.А. Лубнина А.А. Табурчак П.П. Шигабутдинова Г.Р. Экономика и менеджмент. Сборник научных трудов. Вып. 4. СПб.: ИК «Синтез», 2008. С. 27-29.

у:
И.
ей
ка
ИК
ИЗ.