

В- 770535

*На правах рукописи*

ШВЕЦ Елена Владимировна



«ЗВЕЗДНОЕ» ИНТЕРВЬЮ В КОММУНИКАТИВНО-ПРАГМАТИЧЕСКОМ  
АСПЕКТЕ

10.02.01 – русский язык

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Калининград – 2008

Работа выполнена в Государственном общеобразовательном учреждении высшего профессионального образования Воронежском государственном архитектурно-строительном университете

Научный руководитель: доктор филологических наук,  
профессор Скрипникова Надежда Николаевна

Официальные оппоненты: доктор филологических наук,  
профессор Берестнев Геннадий Иванович  
кандидат филологических наук  
доцент Топильская Елена Евгеньевна

Ведущая организация: Воронежский государственный  
педагогический университет

Защита состоится 29 мая 2008 г. в \_\_\_\_\_ часов на заседании диссертационного совета К 212.084.04 при Российском государственном университете им. И. Канта по адресу: 236022, г. Калининград, ул. Чернышевского, д. 56, ауд. 231.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Калининградского государственного университета им. И. Канта.

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» апреля 2008 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета



О.Л. Кочеткова

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000434455

Реферируемая работа посвящена изучению текста субжанра «звездного» интервью в коммуникативно-прагматическом аспекте. Настоящее исследование основано на положениях антропоцентрической семантики, функциональной стилистики и прагматики, на основных достижениях современного лингвистического жанроведения.

**Актуальность** выбранной темы обосновывается важностью осуществления комплексного прагматического описания речевых жанров разных сфер общения. Интервью – одна из интенсивно развивающихся форм массовой коммуникации. «Звездное» интервью, представляющее собой специфический диалогический дискурс, не было объектом обобщающих комплексных исследований. Безусловно, актуально и изучение речевого поведения как интервьюера, так и интервьюируемого, что помогает выявлению языкового образа говорящих и особенностей его репрезентации в этом жанре. Данные исследования относятся и к актуальной для современной лингвистики лингвоантропологической парадигме, которая предполагает системные исследования языкового образа человека как объекта и субъекта речи. Общие и частные лингвоантропологические исследования, на которые мы опираемся, представлены трудами таких ученых, как Н.Д. Арутюнова, А. Вежицка, Т.В. Булыгина, А.Д. Шмелев, Н.И. Голубева-Монаткина, В.Е. Гольдин, К.Ф. Седов и др., а также результатами обобщающих работ по языку СМИ Г.Я. Солганика, А.А. Тертычного, И.Ю. Куксы, С.Н. Ильченко, С.М. Гуревича, О.В. Коноваловой, Г.В. Лазутиной, М.И. Шостака, Л.Л. Реснянской, М.М. Лукиной и др.

**Объектом исследования** являются тексты «звездных» интервью.

**Предметом исследования** стали основные приемы установления контакта и развертывания беседы в диалогическом дискурсе «звездного» интервью; речевые стратегии и тактики интервьюеров и респондентов и их языковое воплощение.

**Материалом** исследования послужили более 700 текстов интервью, опубликованных в еженедельном журнале «7Дней» за период 2004-2007 годов.

**Цель исследования** заключается в выявлении и описании специфических черт диалогического текста «звездного» интервью как сравнительно новой разновидности жанра в ряду других публицистических жанров; в обобщении этих черт и разработке прагмалингвистической модели речевого жанра «звездного» интервью.

Сформулированная цель реализуется в решении следующих задач:

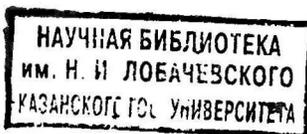
1. Опираясь на имеющийся в современном отечественном языкознании опыт исследования речевых жанров, определить основные подходы к выявлению специфики речевого жанра «звездного» интервью.
2. Определить базовые прагмастилистические характеристики коммуникативной ситуации интервьюирования.
3. Выявить и описать типичные интенции, фактор адресата, языковой образ интервьюера и отношения между коммуникантами в условиях общения в жанре «звездного» интервью.
4. Описать стратегии и тактики речевых действий коммуникантов в рамках жанра «звездного» интервью.

**Методы исследования.** В работе использовались методы описания, наблюдения, обобщения, контекстуальный и интерпретационный методы, принятые в прагмалингвистических исследованиях, и метод количественных подсчетов.

**Новизна исследования** состоит в том, что впервые в жанроведении выделен и всесторонне исследован субжанр «звездного» интервью, который представляет собой специфический диалогический дискурс со своими, присущими только ему иллюкутивными целями и перлокутивными эффектами.

**Теоретическая значимость** диссертационной работы состоит в том, что она вносит вклад в разработку актуальных вопросов теории речевых жанров и концепции интервьюера и его респондента.

**Практическая значимость.** Представленный в диссертационном исследовании практический материал может быть использован в теоретических курсах по



русскому языку, при разработке общих и специальных курсов по прагмалингвистике, теории диалога и шире – теории и практике СМИ.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Текст «звездного» интервью представляет собой разновидность диалогического дискурса, получившего широкое распространение в постперестроечной публицистике.

2. Основными коммуникативными особенностями «звездного» интервью являются:

- нетрадиционные формы вступления в интервью;
- высокая зависимость содержания и структуры интервью от социального статуса интервьюируемого;
- тенденция к активной роли интервьюера, который иногда выступает как основной носитель информации;
- широкое использование в качестве информационного повода нетрадиционных источников информации;
- активное использование обсуждения третьих лиц;
- допустимость нарушения тематических и этических табу;
- значительный объем речевого вклада журналиста.

3. «Звездное» интервью является формой речевого жанра «интервью», но при этом обладает существенной коммуникативной спецификой и может рассматриваться как отдельный субжанр.

**Апробация работы** проводилась на кафедре «Связи с общественностью» Воронежского государственного архитектурно-строительного университета, ежегодных научно-практических конференциях ВГАСУ (2004, 2005, 2006, 2007), ежегодных научно-практических конференциях Воронежского государственного университета «Культура общения и ее формирование» (2004, 2005, 2006, 2007). Содержание диссертации отражено в методических разработках кафедры «Связи с общественностью» ВГАСУ «Основы теории коммуникации» (2005), «Контрольные

работы по теории и практике средств массовой информации» (2005), а также в семи публикациях автора.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, приложения, включающего комплексный, целостный анализ текста одного «звездного» интервью с репрезентацией всех специфических его характеристик, и библиографического списка.

Во **Введении** обосновывается актуальность темы и проблематика исследования, определяются границы объекта и предмета изучения, характеризуется фактический материал, формируются цель и основные задачи научного исследования; отмечается его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, излагаются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения о структуре работы и апробации ее результатов.

**Первая глава** посвящена теоретическим проблемам прагмалингвистического исследования диалога, изучению диалогического текста интервью в системе речевых жанров, понятию интервью в современной журналистике, типологии вопросов в жанре интервью, понятию языковой личности и выделению основных речевых стратегий и тактик, проблемам диалогического дискурса.

Во **второй главе** рассматриваются жанровая специфика «звездного» интервью, приемы установления контакта, структурно-композиционная организация текста интервью, анализируется процесс развития беседы в коммуникативно-прагматическом аспекте речевого взаимодействия в «звездном» интервью.

В **Заключении** подводятся итоги проведенного исследования, выделяются специфические особенности текстов «звездного» интервью.

В **Приложении** дается детальный анализ текста одного «звездного» интервью.

Библиографический список содержит 215 работ отечественных и зарубежных авторов, использованных при написании диссертационного исследования. Общий объем работы составляет 185 с.

## Краткое содержание работы

**Глава 1. Теоретические проблемы прагмалингвистического исследования диалога.** Изучение речевых жанров (Шмелев, Земская, 1988; Седов, 1999; Дементьев, 1997), является одним из основных подходов к исследованию диалогической речи. Это обусловлено целым рядом причин: необходимостью активного поиска базовой единицы речи, которая должна быть достаточно емкой (поиск ведется на пересечении общей теории коммуникации, коллоквиалистики, стилистики, прагматики, лингвистики текста): прагматизацией современной коллоквиалистики в целом.

На первоначальном этапе изучения жанры речи выделялись на основе таких простейших и вместе с тем основных признаков, как число партнеров в акте коммуникации (два / более двух); мена ролей говорящий / слушающий – отсутствие такой мены. Соответственно выделялись жанры: диалог (два партнера коммуникации, мена ролей обычна), полилог (более двух партнеров коммуникации, мена ролей обычна), рассказ (число партнеров коммуникации два и более, мена ролей отсутствует).

Под речевым жанром в данной работе подразумевается устойчивая совокупность речевых действий, возникающая в результате взаимодействия партнеров по коммуникации в «звездном» интервью.

Современная действительность порождает большое количество разнообразных коммуникативных ситуаций. Одной из самых ярких форм «публичной коммуникации» в наши дни является «публичный диалог» (термин Е.И. Голановой). Интервью, как один из самых распространенных типов публичного диалога, дает возможность увидеть и зафиксировать новые тенденции развития устной и письменной публичной речи. Тексты современных интервью отражают значительные изменения в языковых вкусах и речевом поведении нашего современника.

В интервью собеседники – журналист (интервьюер) и его партнер (интервьюируемый) – участвуют в информационном обмене для информационного насыщения главного, хотя и незримого, третьего участника коммуникации – аудитории, чьим требованиям и потребностям они должны соответствовать. Наиболее точное, на наш взгляд, определение интервью как вида журналистского творчества дал в своей книге С.Н. Ильченко: «Интервью – целостный акт коммуникации, предполагающий диалогическое общение журналиста с интервьюируемым в ситуации последовательного чередования вопросов и ответов с целью получения информации, мнений и суждений, представляющих общественный интерес» [Ильченко, 2003: 50].

В зависимости от целей принято выделять определённые канонические виды интервью как метода получения сведений.

В своих работах М.М. Лукина, Г.С. Мельник, М.И. Шостак, С.А. Муратов выделяют:

1) *Информационное интервью* – наиболее распространенный вид, нацеленный на сбор материала для новостей. Цель общения в информационном интервью – информирование о событиях и фактах.

2) *Интервью – расследование* проводится с целью глубокого изучения какого-либо события или проблемы. Самым важным звеном здесь являются вопросы, «вскрывающие» личность, ситуацию, помогающие «разоблачению» собеседника.

3) *Интервью-портрет*, или профессиональное интервью, сфокусированное на одном герое. Героем такого интервью может стать человек, который проявил себя в какой-либо сфере общественной жизни и привлекает интерес широкой публики. В ряду портретных интервью особо выделяют интервью со «звездами». «Звездное интервью» призвано показать истинное лицо героя («без маски»). «Звездное» интервью содержит большой объем личностной информации и является менее информативным с точки зрения его общественно-политической значимости. Следует отметить, что в российской коммуникации личностная информация является зна-

чимой независимо от типа интервью, так как российский читатель оценивает полученную информацию часто через оценку персональных качеств ее носителя. «Звездное» интервью может быть максимально приближено к беседе, включать многие элементы этого жанра, но всегда более структурировано, имеет более жесткую концепцию и ориентировано на результат, что отражается на манере беседы с интервьюируемым. Данный тип интервью представляет для нас наибольший интерес.

Успех интервью измеряется количеством и качеством информации, полученной за время его проведения. Вопросы - не самоцель журналистского интервью. Разумеется, оно проводится ради ответов. Однако ответы не рождаются сами по себе, их вызывает вопрос.

Сами вопросы некоторые специалисты делят на контактные, адресные, программные (Кузнецов, Цвик, Юровский).

Основополагающей и наиболее полной является классификация вопросов П. Мищыча и Н. Энкельмана.

Классификация вопросов П. Мищыча [Мищыч, 1987: 45-49].

**Закрытые вопросы.** Это вопросы, на которые ожидается ответ «да» или «нет». Журналисты используют их, когда нужно получить однозначную, прямую реакцию собеседника, например, подтвердить или опровергнуть факт.

**Открытые вопросы.** На эти вопросы нельзя ответить «да» или «нет», они носят наиболее общий характер, требуют развернутого ответа. В них часто используются вопросительные слова *что, кто, как, сколько, почему*.

**Зеркальные вопросы.** Они позволяют, не противореча собеседнику и не опровергая его утверждений, выявить или создать в беседе некоторые повороты, нюансы, которые раскроют подлинный смысл диалога.

**Риторические вопросы.** Они выделяются грамматикой в отдельную группу вопросительных предложений и сдержат не вопрос как таковой, а скрытое утверждение или отрицание, не требующее ответа.

**Переломные вопросы.** Они удерживают беседу в строго установленном направлении или поднимают новые проблемы.

**Вопросы для обдумывания.** Они заставляют собеседника размышлять, тщательно обдумывать и комментировать то, что было сказано.

Классификация вопросов Н. Энкельмана. [Энкельман, 1993: 32-36].

**Информационные вопросы.** Это всегда открытые вопросы, касающиеся какого-то конкретного предмета или положения вещей, при этом собеседник, сообщая определенные сведения, отвечает на вопрос.

**Контрольные вопросы.** Они задаются, чтобы выяснить, прислушивается ли еще к вам собеседник, понимает ли он вас или просто поддакивает.

**Вопросы для ориентации.** Они задаются, чтобы установить, продолжает ли собеседник придерживаться высказанного ранее мнения или прежнего намерения.

**Подтверждающие вопросы.** Их задают, чтобы найти взаимопонимание.

**Ознакомительные вопросы.** Они должны знакомить с мнением собеседника. Это открытые вопросы, на которые невозможно ответить односложно.

**Встречные вопросы.** Это ответ вопросом на вопрос, что зачастую считается невежливым. Однако встречные вопросы могут стать искусным психологическим приемом.

**Альтернативные вопросы.** Эти вопросы предоставляют собеседнику возможность выбора.

**Однополюсные вопросы.** Это всего лишь повторение собеседником заданного вопроса. Он повторяет вопрос и лишь затем дает ответ.

**Удостоверяющие замечания.** Эти замечания уместны как со стороны интервьюера, так и со стороны интервьюируемого. В ходе беседы необходимо время от времени вставлять удостоверяющие замечания, подчеркивая тем самым правоту вашего собеседника.

**Направляющие вопросы.** Это те вопросы, которые позволяют управлять ходом беседы и направлять ее в нужное журналисту русло, чтобы не уйти от темы и

уложиться во время, отведенное для интервью.

**Провокационные вопросы.** Чаще всего такие вопросы задаются с целью «разозлить» собеседника, возбудить страсти, чтобы на волне вспышки эмоций получить открытый, импульсивный ответ.

**Вступительные вопросы.** Это любые вопросы, которые могут стать хорошим стартом, вызвать у слушателя заинтересованность и состояние положительного ожидания.

**Заключительные вопросы.** Цель таких вопросов – завершить разговор.

**Гипотетические вопросы.** Они уместны лишь в случае предполагаемых прогнозов событий, позволяют фантазировать о перспективах объекта беседы.

**Переходные вопросы.** Такие вопросы служат для плавного изменения направления беседы, для перевода разговора на новую тему.

Мы добавили свою терминологию в определение еще одного типа вопросов.

**Конъюнктурные вопросы.** Это вопросы, задаваемые журналистом интервьюируемому по поводу общественно-значимого события, получившего широкий резонанс в общественной жизни. Это, как правило, вопросы к мнению.

Очевидно, что все виды вопросов в ходе интервью тесно связаны не только с конкретными задачами интервьюера, но и с его языковой личностью.

Мы рассматриваем интервьюера как коммуникативную личность, так как деятельность интервьюера непосредственно связана с общением, речевой коммуникацией в диалоге. Наше понимание коммуникативной личности соотносится с пониманием данного феномена, высказанным В.Б. Кашкиным. Под коммуникативной личностью В.Б. Кашкин понимает «совокупность индивидуальных коммуникативных стратегий и тактик, когнитивных, семиотических, мотивационных предпочтений, сформировавшихся в процессе коммуникации, как коммуникативная компетенция индивида» [Кашкин, 2000:127].

При анализе коммуникативного аспекта речи важно учитывать общие тенденции речевого поведения в тех или иных условиях, а также тот арсенал средств,

который существует для их выражения, поэтому особое внимание мы обращаем на понятие речевой стратегии и тактики.

«Речевая стратегия представляет собой комплекс речевых действий, направленных на достижение коммуникативных целей» [Иссерс 2003: 54].

В рамках определенных стратегий действуют коммуникативные тактики – речевые приемы, позволяющие достичь целей в конкретной ситуации. Коммуникативная тактика – это одно или несколько речевых действий, направленных на решение общей коммуникативной задачи говорящего (Зарецкий, 1988; Рытникова, 1996; Гойхман, Надеина, 1997; Казарцева, 1999; Иссерс 2003).

Применительно к нашему исследованию можно говорить о генеральной стратегии интервьюера, которая заключается в удовлетворении читательского интереса, в создании и поддержании имиджа «звезды».

Интервью представляет собой диалогическую форму. Диалог может быть рассмотрен как разновидность текста или дискурса.

Дискурс определяется как языковая единица, превосходящая размеры предложения. Диалог также не может быть рассмотрен в рамках предложения. За единицу его анализа принимается текст, то есть диалог можно определить как дискурс, порождаемый более чем одним говорящим.

В рамках теории речевых актов диалог представляет собой упорядоченную смену речевых актов.

Краткое ознакомление с анализом, предпринятым разными исследователями (Балаян, 1971; Галанова, 1996; Еремина, 1987; Зернецкий, 1987; Золотова, 1995; Кормилицина, 1998; Красильникова, 1996; Макаров, 1998; Михальская, 2000; Сухих, 1989; Шведова, 1956; Шарков, 2002; Якубинский, 1986 и др.), свидетельствует о сложности и многоаспектности диалогического дискурса. Идеи М.М. Бахтина о том, что в принципе любая коммуникация диалогична [Бахтин, 1986], являются своеобразной попыткой по-новому взглянуть на данную проблему, расширяя при

этом границы диалога, что позволяет сделать вывод о том, что интервью как текст, представляемый в письменном виде, является диалогическим дискурсом.

**Глава 2. Жанровая специфика «звездного» интервью.** В первом разделе анализируются приемы установления контакта в «звездном» интервью. Очень важны первая фраза и первый вопрос интервьюера. Обычно в интервью контактоустанавливающую функцию выполняет вопрос, как традиционная форма установления контакта.

Анализ исследованного материала «звездных» интервью позволил выделить следующие традиционные и специфические приемы установления контакта.

К традиционным формам мы можем отнести:

1. Открытый вопрос, предполагающий развернутый ответ. В проанализированном нами материале такой прием встречается довольно редко.
2. Удостоверяющие вопросы по поводу известной интервьюеру информации. Это наиболее частый прием установления контакта в «звездном» интервью.
3. Утвердительные высказывания, демонстрирующие компетентность интервьюера по отношению к интервьюируемому, содержащие комплимент.

Специфические приемы установления контакта в «звездном» интервью:

1. Первая реплика интервьюера, представленная закрытым вопросом, что является запрещенным приемом в жанре интервью.
2. Авторское вступление, за которым следует монолог интервьюируемого, что нетипично для жанра интервью.
3. Повествовательное высказывание интервьюера, прерываемое интервьюируемым, с последующей меной ролей по такому же принципу, что также нетипично для жанра интервью.
4. Отсутствие средств, выполняющих контактоустанавливающую функцию, комбинирование интервью-монолога и интервью-диалога также являются нетипичными приемами установления контакта в интервью.

Во втором разделе анализируется структурно-композиционная организация текста «звездного» интервью.

«Звездное» интервью следует отнести к разряду умеренно и даже низко структурированных. Текст интервью отличается от всех остальных тем, что не имеет четкой композиционной структуры, структурные составляющие представлены различным сочетанием вопросов, ответов, комментариев. Подведение итогов (концовка) присутствует далеко не во всех звездных интервью.

Типичная композиция портретных интервью представлена типом импровизированной беседы, то есть такими вопросно-ответными единствами, которые нельзя переставить местами. Предполагается, что журналист в таких случаях следует исключительно за ответами интервьюируемого, то есть его вопросы возникают спонтанно по ходу беседы. Но, как показывает анализ, в процессе подготовки к интервью журналист очерчивает определенный круг тем, которые получают развитие в форме импровизированной беседы.

Из интервью с Алиной Кабаевой:

*Ж. – Кто же этот мужчина, укравший ваше сердце?*

*А.К. – Давид не имеет отношение к миру спорта. Хотя в юности и занимался боксом. Давид родом из Грузии, но живет в Москве, ему 35 лет. Он ответственный работник в одном из государственных учреждений. Но прежде всего он очень умный, интересный человек. Давид много знает, обожает историю, архитектуру, живопись (...).*

*Ж. – Давид очаровал вас в первый же вечер?*

*А.К. – Да, это была любовь с первого взгляда. Хотя во время нашей первой встречи он был несколько молчалив. Но при этом Давид был очень заботлив. Так, наверное, и бывает, когда совершенно незнакомые люди вдруг вмиг становятся симпатичны друг другу (...). Давида я могу перебивать своими вопросами без конца, и он на все даст ответ. В общем, он мне помогает во всем. Я в надежных руках.*

*Ж. – Теперь понятно, почему вы так блестяще выступили на Олимпиаде...*

*А.К. – Хотя во время Олимпиады мы не могли встречаться, т.к. я жила в олимпийской деревне, а Давид – в отеле. Но сознание того, что мой сладенький и любименький где-то совсем рядом, конечно придавало мне уйму сил. (...) и т.д.*

*(«7 Дней», № 41, 2005, с. 73-74).*

Исследования показали, что все интервью представлены следующими разновидностями диалогических единств:

- 1) «вопрос – повествование»;
- 2) «повествование – повествование»;
- 3) «повествование + вопрос – повествование»;
- 4) «вопрос + повествование – повествование»;
- 5) «повествование + вопрос + повествование – повествование».

По развернутости диалогические единства могут быть представлены следующими сочетаниями:

- 1) «краткий вопрос – краткий ответ»;
- 2) «краткий вопрос – развернутый ответ»;
- 3) «развернутый вопрос – краткий ответ»;
- 4) «развернутый вопрос – развернутый ответ».

«Звездное» интервью не является художественным текстом, однако образ автора (интервьюера) чрезвычайно важен для создания яркого портрета и раскрытия характера героя интервью (интервьюируемого).

Новым и нетипичным для жанра интервью является наличие микротекста в тексте современного «звездного» интервью.

Из интервью с Андреем Соколовым:

*Ж. – Андрей, откуда все эти столь разнообразные знакомства?*

*А.С. – Жизнь-то длинная (улыбается). Все эти связи главным образом изда-лека, из моего, скажем так, активного, еще доактерского периода. По большому счету, в актерской-то профессии я всего ничего: только 15 лет, с тех пор как в*

1990 году окончил Щукинское училище.

Текст от лица интервьюера:

*Сниматься Соколов начал, правда, уже на первом курсе. Его дебют – фильм-сказка «Она с метлой, он – в черной шляпе». Между первым и вторым курсом была легендарная «Маленькая Вера», а затем до окончания «Щуки» участие еще в 17 картинах. Сегодня без его участия не обходится, кажется, не один телевизионный сериал – «Бальзаковский возраст, или все мужики сво...», «Близнецы», «Кавалеры «Морской звезды», «Охота на асфальте»... Кроме того, Андрей играет на сцене в театре (в театре «Луны» и Ленком), не говоря уже о том, что сам ставит спектакли, снимает фильмы и сам продюсирует их.*

(«7 Дней», № 16, 2005, с. 73-78).

Интервьюер, выступая в роли рассказчика, заявляет о себе как о равноправном участнике беседы, владеющем большим объемом информации. Более того, он отчасти подменяет собой главное действующее лицо – интервьюируемого, формирует собственный имидж, подчеркивает собственную значимость. Текст имеет отличное от всего текста интервью графическое оформление – он набран курсивом.

Структура текстов «звездного» интервью определяется не только содержанием и лежащими в создании порождающего процесса исходными структурами, но также ситуативными условиями речи и некоторыми факторами, влияющими на стратегию говорящего:

- степень знакомства интервьюера с интервьюируемым;
- степень известности интервьюируемого;
- уровень фоновых (пресуппозиционных) знаний интервьюера о герое;
- возрастной и гендерный факторы.

Композиция «звездных» интервью принимает форму импровизированной беседы. Речевая позиция автора, связанная с темой, личностью собеседника, языковой композицией и языковым обликом говорящих, определяется интервьюером.

Выбор речевого поведения, которое в дальнейшем определит композицию беседы, зависит от социального статуса интервьюируемого.

В «звездном» интервью автор выступает не только как организатор текста, подачи информации, но и как непосредственное действующее лицо, а иногда как основной носитель информации.

В третьем разделе рассматривается процесс развития беседы в «звездном» интервью.

Исходя из наличия фактора двойного адресата, интервьюер в «звездном» интервью решает две стратегические задачи: во-первых, он должен активизировать из имеющегося набора тем те, которые бы в максимальной степени давали представление о личности собеседника, о системе его ценностей; во-вторых, он должен использовать эти темы таким образом, чтобы они были понятны не только интервьюируемому, но и читателям. Следовательно, основной стратегией по отношению к интервьюируемому является стратегия стимулирования развития повествования и оценочных суждений, а по отношению к читателям – стратегия стимулирования суждения по отношению к «звезде» и информационного насыщения, удовлетворяющего любопытство.

Интервьюер выявляет значимые мелочи, любопытные детали биографического и творческого пути «звезды», что находит отражение в многочисленных примерах исследовательского материала. Так, в интервью с Людмилой Касаткиной интервьюер старается развить беседу, углубляясь в детали темы:

*Ж. – В клетку с тиграми вы сами заходили или все-таки была дублерша?*

(Частица *все-таки* подчеркивает скрытое противопоставление, что вынуждает собеседника устранить домыслы и акцентировать информацию о самостоятельном участии в съемках с тиграми).

*Л.К. – Сама, причем четыре раза – дважды к одному и два раза к четырем тиграм в вольер.*

(«7 Дней», № 42, 2005, с. 78-85).

Массовому читателю интересны эти значимые мелочи. Это позволяет массовому адресату почувствовать себя равноправным участником беседы, а не сторонним наблюдателем «звездной» жизни.

Для того чтобы сделать «звездное» интервью «зрелищным», журналист использует также «нетрадиционную коммуникацию типа слухов и скандалов» [Почепцов, 2002: 340].

В интервью с Андреем Соколовым обращение именно к слухам, скандальной информации способствует развитию беседы:

*Ж. – Стихи, роман – это здорово: кто из актеров время от времени не увлекается сочинительством? Но что, Андрей, меня действительно поразило, так это ваши ... бензоколонки. Слух это, или вы на самом деле занимаетесь нефтяным бизнесом?*

*А.С. – Занимался. Я был членом совета директоров одной компании. Курировал несколько бензоколонок и автомоек в Москве. Но нефтяного короля из меня, к сожалению, не получилось. Не вышло совмещать разные профессии. Ведь надо было постоянно находиться внутри процесса, следить за всем.*

*Ж. – То есть никаких денег тот бизнес вам сегодня больше не приносит?* (Некорректный уточняющий вопрос, стимулирующий развитие темы).

*А.С. – Увы, нет. А как было бы здорово! Ведь по натуре я сибарит, очень ленивый человек, и, как у всякого ленивого человека на Руси, у меня есть идиотская мечта – чтобы ничего не делать, но при этом чтобы деньги откуда-то сами собой капали.*

(«7 Дней», № 16, 2005, с. 73-78).

Иногда интервьюер задает вопрос о третьем лице, с помощью которого надеется получить информацию на уровне субъективного мнения интервьюируемого, сплетен, слухов.

Так, в интервью с актрисой Марией Куликовой беседа развивается за счет запроса информации о третьем лице:

*Ж. – Маша, скажите, а почему Ольга Понизова отказалась сниматься в продолжении сериала?*

*(Прим.: речь идет о сериале «Две судьбы»)*

*М.К. – Мы с Олей особо не общаемся, хотя я ее еще по Щукинскому училищу помню. Она доброжелательна, но в своих проявлениях сдержана.(...) Трудно понять, что с ней происходит, потому что она внешне очень спокойно на все реагирует. Так что ее отказ от участия в сериале остался большой загадкой. Даже сплетен никаких не доходило на эту тему. Я если бы что-то знала, с удовольствием бы поделилась - сама жутко любопытная.*

*(«7 Дней», № 40, 2005, с. 76-85).*

Основная стратегическая цель достигается журналистом обычно при помощи «тактики содействия», реализующейся в полных, честных ответах на вопросы журналиста.

Однако бывают ситуации, когда правдивый ответ на вопрос может повредить имиджу «звезды» или когда вопрос журналиста звучит предельно некорректно. Тогда используется «тактика противодействия» – отказ отвечать на вопрос, или «тактика уклонения» – неточный или неполный ответ.

Так, в интервью с Андреем Соколовым апелляция к слухам заставляет интервьюируемого уклончиво отвечать на вопрос, казалось бы, развивающий беседу:

*Ж. – Вас редко можно встретить с дамой на публике. Вы что, с женщинами только на охоте встречаетесь? Сплошные домыслы, какие-то предположения. Одно время, допустим, вся Москва только и говорила о ваших амурных делах с Патрисией Каас.*

*А.С. – Ну что сказать? Как это у Есенина, «о любви не говорят, о любви вздыхают лишь украдкой...». Понимаете, я не из тех мужиков, кто кичится своими победами на любовном фронте. Хотя, если посмотреть на меня, наверное, можно легко догадаться, что в моей жизни было – и, слава Богу, есть – немало коллизий с женщинами. (...) (В данном примере налицо тактика уклонения).*

(«7 Дней», №16, 2005. с. 73-78).

Для «звездного» интервью характерно нарушение общепринятых этикетных норм и канонических рекомендаций. Журналисты очень часто задают некорректные вопросы своим респондентам и при этом получают на них ответы – тактики «уклонения» и «противодействия» отсутствуют, респонденты отвечают на некорректные вопросы, беседа продолжается и читатель получает более полное представление о героях интервью.

#### Основные приемы развития беседы в «звездном» интервью

К традиционным приемам развития беседы мы можем отнести следующие:

- 1) запрос подтверждающей информации;
- 2) апелляция к общественному мнению;
- 3) провокационные вопросы;
- 4) детальное обсуждение значимых мелочей.

К нетипичным для жанра интервью можно отнести такие приемы, как:

- 1) использование нетрадиционной коммуникации (слухи, сплетни, скандалы);
- 2) некорректные вопросы;
- 3) запрос информации о третьем лице;
- 4) эпатажирующая ирония со стороны интервьюера.

В четвертом разделе исследуется коммуникативно-прагматический аспект речевого взаимодействия в «звездном» интервью.

«Звездное» интервью очень разговорно по стилю, напоминает дружескую беседу. Снижению стиля способствует употребление сниженной лексики – просторечий.

Из интервью с Валентиной Березуцкой:

В.Б. – *Когда благополучно рухнуло наше кино, я выжила только благодаря рекламе. Одна моя подруга – артистка – на меня сердита: «Ну что ты рассказываешь, как мы бутылки собирали и по помойкам лазили!» (...) иногда на съемках*

*рекламы коммерсанты «подкармливали» нас, артистов. То кофейку дадут баночку, то чайку, то маслица за так или по дешевке.*

(«7 Дней», № 26, 2004, с. 58-61).

Типичным для стиля «звездного» интервью является употребление разговорных или просторечных фразеологических оборотов.

Из интервью с Андреем Соколовым:

*Ж. – Так боитесь подмочить репутацию?*

*А.С. – Конечно! Ведь все мы хотим быть белыми и пушистыми, а какие мы на самом деле, кто знает?*

(«7 Дней», №16, 2005, с. 72-78).

Иногда в текстах «звездного» интервью можно встретить пословицы и поговорки, что также является характерным для разговорного стиля.

Из интервью с Ольгой Дроздовой и Дмитрием Певцовым:

*Ж. – Есть хорошая пословица: муж и жена – одна сатана. По-моему, эти слова вполне подходят вашему союзу.*

*Д.П. и О.Д. (в один голос) – Скорее мы – два сапога пара!*

(«7 Дней», № 20, 2005, с. 69-78).

Высокая степень экспрессивности и эмоциональности, а также стремление к экономии как средств, так и времени, способствуют широкому использованию так называемых коммуникативов (коммуникем) в ответных репликах собеседников в «звездных» интервью. Коммуникативы – это единицы синтаксического уровня языка, функционирующие исключительно в роли реплик в диалоге. в роли высказывания. Они передают широкую гамму интенций.

Коммуникативы как ответные реплики могут выполнять следующие функциональные нагрузки:

- 1) восполнять отсутствующие (недостающие) звенья (средства) коммуникации;
- 2) способствовать краткости высказываний;

3) предавать речевым актам в ответных репликах больше эмоциональности и экспрессивности:

4) стирать противоречие между потребностью в эффективной коммуникации и ее ограниченными временными отрезками.

Кроме того, коммуникативы связаны с волевой сферой поведения человека. Они являются непосредственными ее выразителями, знаками отношений, чувствования и волеизъявления. Коммуникативы – это вербализация объективно-субъективных переживаний, которые необычайно богаты у человека. Суть коммуникативов заключается в кратком, непосредственном и, что самое главное, молниеносном реагировании на различные вопросы-стимулы.

Исследованный материал показал:

1. В ходе беседы в «звездном» интервью и интервьюер, и интервьюируемый обнаруживают полную свободу в своих речевых действиях.

2. Собеседников увлекает не только процесс обмена информацией, но и игровой момент, связанный с обменом эмоциями.

3. Достигается максимальная откровенность, что приводит к реализации основной стратегической задачи и удовлетворению читательского интереса, то есть выполнению основной стратегической задачи интервьюера в «звездном» интервью.

**В Заключении** подводятся основные итоги исследования, обобщаются выводы и положения, вытекающие из содержания диссертации.

Основные положения работы отражены в следующих **публикациях**:

1. Швец Е.В. Брифинг и пресс-конференция как формы организационно-корпоративных коммуникаций / Е.В. Швец // «Пресс-служба вуза: методы организации, проблемы и возможности: Материалы межрегионального научно-практического семинара. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2004. – С. 31-32.

2. Швец Е.В. Интервью как один из типов устного публичного диалога / Е.В. Швец // Язык и национальное сознание. – Вып. 8.– Воронеж: Изд-во «Истоки», 2006. – С. 237-240.

3. Швец Е.В. Интервью как одна из форм «публичной коммуникации» / Е.В. Швец // Коммуникация в современном мире: Материалы научно-практической конференции. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2006. – С. 240-241.

4. Швец Е.В. «Звездное» интервью в коммуникативно-прагматическом аспекте / Е.В. Швец // Текст – дискурс – картина мира. Межвузовский сборник научных трудов. – Вып. 3. – Воронеж: Изд-во «Истоки», 2007. – С. 212-217.

5. Швец Е.В. Специфика развития современного «звездного» интервью / Е.В. Швец // Семантические процессы в языке и речи: Материалы ежегодного научного семинара аспирантов. – Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2007. – С. 117-123.

6. Швец Е.В. Специфика структурно-композиционной организации текста «звездного» интервью / Е.В. Швец // Текст – дискурс – картина мира. Межвузовский сборник научных трудов. – Вып. 4. – Воронеж: Изд-во «Истоки», 2008. – С. 185-194.

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных  
в перечень ВАК:

7. Швец Е.В. Интервью в системе методов сощопроса / Е.В. Швец // Вестник Воронежск. гос. ун-та. Серия: Филология. Журналистика. – 2008. – № 1. – С. 240-243

Подписано в печать 23.04.2008. Формат 60x84 1/16. Уч. – изд. л. 1,4 Усл.-печ. 1,5 л.  
Бумага писчая. Тираж 100 экз. Заказ № 252

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии Воронежского  
государственного архитектурно-строительного университета  
394006, Воронеж, ул. 20-летия Октября, 84

