

научно-образовательного форума СВФУ «Education, forward! - II». Отв. за вып.: О. М. Чоросова, Р. Е. Герасимова, Л.Е. Манчурина, Н. И. Захарова. Киров, 2014. С. 1506-1514.

11.Цивильская Е.А. Проблемы интеграции детей с ограниченными возможностями здоровья (на примере детей с детским церебральным параличом с нарушениями письма)//Проблемы сучасної психології: Збірник наукових праць Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка, Інституту психології імені Г.С.Костюка НАПН України /За ред. С.Д.Максименка, Л.А.Онуфрієвої.-Вип.24.-Кам'янець-Подільський: Аксіома, 2014.-с.669-682

12.Цивильская Е.А. Логопедическая диагностика состояния речевой функции детей с ДЦП // Актуальные проблемы специальной психологии и коррекционной педагогики Альманах Казанского федерального университета. Под ред. А.И. Ахметзяновой. Казань, 2013. С. 148-156.

13.Цивильская Е.А. Основные направления логопедической помощи детям с детским церебральным параличом, имеющим сложные речевые нарушения //Актуальные проблемы специальной педагогики и психологии: исследования и практика. Сборник научных трудов VI Международной научно-практической конференции. 13 апреля 2012. // Под ред. А.И.Ахметзяновой. -Казань: Отечество, 2012.-Вып.6.С.164-170.

14.Artemyeva T.V. Humor as a Form of Coping Behavior among Russian Students // Middle East Journal of Scientific Research 16 (3):348 – 351, 2013.

15.Tsivilskaya E.A. The issue of inclusive education in Russia (for example, the implementation of integrated education of children with disabilities in the Republic of Tatarstan) // European Journal of Science and Theology Vol. 10, No. 6: p.213-216, 2014 – ISSN 1841 – 0464 (online).

### **Характеристика трудностей понимания комических литературных текстов детьми с недоразвитием речи**

**Difficulty understanding the comic literary texts children with speech and language disorders**

**Чиркова Э.Б., Страшнова Т.В. (г. Ижевск)  
Chirkova E. B., Strashnova T. V.**

**Аннотация.** Данная статья посвящена исследованию понимания юмористических литературных текстов, выраженных различными средствами комического, младшими школьниками с нерезко выраженным общим недоразвитием речи. Понимание юмористических текстов детьми, имеющими системное недоразвитие речи является основой развития эмоциональной отзывчивости при чтении и интеллектуальной гибкости.

**Ключевые слова:** юмор; юмористические тексты; средства выражения юмора; уровни текстов: предметно-денотативный, лингвистический, концептуально-оценочный.

Согласно требованиям Федерального Государственного Образовательного Стандарта начального общего образования по литературному чтению в образовательных учреждениях с русским языком обучения в число значимых задач обучения грамоте входит овладение навыком осознанного, правильного, беглого и выразительного чтения, развитие познавательных способностей, эмоциональной отзывчивости при чтении художественных произведений. Чтение должно выполнять информационно-образовательную и коммуникативную функцию. Период младшего школьного возраста является наиболее благоприятным для формирования необходимых психических функций для этого навыка и социально значимых качеств личности.

Чувство юмора, чувство комического является важным показателем общего психического, умственного, творческого развития ребенка. В лингвистической литературе отмечается, что использование языка в целях шутки, с установкой на творчество, на языковую игру, на создание юмористического эффекта есть высшая стадия владения языком. Формирование «умных» эмоций при чтении, коррекция недостатков эмоциональной сферы у детей с нарушениями речи должны рассматриваться в качестве одной из наиболее важных, приоритетных задач обучения.

Анализ научно-педагогической литературы показывает, что у учащихся с нерезко выраженным общим недоразвитием речи, несмотря на достаточно "размытую" симптоматику речевого расстройства, отмечаются трудности понимания словесной информации, в частности, выделения основной темы, идеи, скрытого смысла литературных текстов на основе анализа характеров персонажей, событий и смысловых связей между ними. Данные о понимании литературных текстов с юмористическим содержанием в научной литературе практически отсутствуют.

Нами проведено экспериментальное исследование процесса понимания литературных текстов с юмористическим содержанием учащимися 2го класса с нерезко выраженным общим недоразвитием речи. Теоретическую основу исследования составило представление о содержании текста как единстве структурно-семантических и лингвистических характеристик; об уровне строения литературного текста (предметно-денотативный, лингвистический, концептуально-оценочный уровни), поэтапный анализ которых позволяет, не ограничиваясь пониманием сюжетной линии, верно определить основную юмористическую идею текста; о языковых и структурно-содержательных способах выражения комического (А.Р. Лурия, Я.А. Микк, Р.М. Фрумкина).

В качестве стимульного материала использованы литературные тексты с юмористическим содержанием, предметно-денотативный уровень которых соответствует жизненному опыту детей и имеет достаточную информационную насыщенность. Лингвистический уровень характеризуется использованием простых и сложных синтаксических конструкций, конкретной и абстрактной лексики, слов различной слоговой структуры. Выделение концептуальной основы и оценка идейного содержания возможны на основе анализа линейной тематической прогрессии текста, цепной структуры текста, представленной

завязкой, кульминацией, развязкой. В завершающей части текстов отсутствует вывод, соответствующий основной идее. Понимание текстов, согласно программным требованиям, доступно учащимся 2го класса.

Средства выражения комического были различными:

1. Языковые и произносительные

– фонетические (замены звуков и соответствующих им букв) и орфоэпические - изменение звуков в слове вызывает юмористический эффект;

– лексические - лексический повтор многозначного слова, употреблённого в разных значениях, толкование слова в несвойственном ему значении, столкновение разных значений многозначного слова в одном тексте.

2. Структурно-содержательные

– нарушение смысловой структуры, в т.ч. наличие смысловых "скважин";

– отсутствие авторского объяснения мотивов поступков персонажей.

Результат понимания текстов оценивался на основе эмоциональной реакции испытуемых в процессе слухового восприятия текста, а также умения самостоятельно выделять комическое содержание (идею) текста (концептуально-оценочный уровень). При возникновении трудностей детям предлагалась дозированная помощь в виде системы дополнительных заданий:

– выделение и анализ языковых средств выражения комического, оценка их роли в тексте (лингвистический уровень);

– толкование выделенных взрослым структурно-содержательных средств создания комического, установление причин поступков персонажей, их мотивов, понимание отношения автора к героям или событиям, передача содержания прослушанного текста, выделение действующих лиц и событий (предметно-денотативный уровень).

В ходе эксперимента были получены следующие результаты. У подавляющего большинства детей обнаружены трудности понимания юмористических текстов с различными средствами создания комического. При относительно успешном понимании предметно-денотативного уровня наибольшие трудности вызывает анализ лингвистического и концептуально-оценочного уровней вне зависимости от способа презентации текстового концепта и информационной насыщенности текста. Учащиеся затрудняются в самостоятельном выделении языковых средств комического, анализируют их с опорой на стимулирующую помощь, наводящие и уточняющие вопросы, прямое толкование значения слов; роль специальных средств языковой выразительности в тексте не осознается. Восстановление искажений структуры текста доступно, однако это не приводит к полноценному пониманию комического: мотивы поступков персонажей детьми понимаются упрощенно, на основе собственного опыта или личных предпочтений. При этом свободный пересказ доступен, что свидетельствует о его недостоверности как средства оценки понимания комического.

Перспектива исследования заключается в выделении индивидуально-типических особенностей понимания комического у учащихся младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи различной степени тяжести в

зависимости от способа предъявления словесной информации, наличия/отсутствия наглядного представления содержания, сочетания словесных/наглядных/практических способов толкования средств выражения комического в литературном тексте.

#### Литература:

1. Артемьева Т.В., Ильина А.О. Понимание юмора и диалектические действия – исследование взаимосвязи // Журнал «Образование и саморазвитие» - Казань: «Центр инновационных технологий», 2012, № 5 (33), - С.114 – 117.

2. Алтухова Т.А. Коррекция нарушения чтения у учащихся начальных классов с трудностями в обучении: пособие для учителей начальных классов / Т.А. Алтухова. – Белгород: Изд-во Белгородского государственного ун-та, 1998.-116с.

3. Ананьев Б.Г. Анализ трудностей в процессе овладения детьми чтением и письмом. М.: Известия АПН РСФСР, вып. 70. – 106 с.

4. Васильева Г.Н. Оптимизация процесса обучения чтению младших школьников с тяжелыми нарушениями речи: дисс. ...канд. пед. наук. / Г.Н. Васильева. - М., 2004. – 233с.

5. Выготский Л.С. Мысль и слово. // «Логопатофизиология: уч. пособие для студентов. Под ред. Р.И. Лалаевой и С.Н. Шаховской». Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС. - М., 2011.- с. 5-13

6. Выготский Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. – М.: Лабиринт, 1996.- 414с.

7. Гальперин И. Р. О понятии «текст». // Материалы научной конференции «Лингвистика текста», т. 1. — М., 1974. — С. 67.

8. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. — М.: Наука, 1981.

9. Доблаев Л.П. К вопросу о семантических связях ближайших предложений текста. // Вопросы психологии. — 1983. — № 3. — с. 101-105.

10. Доблаев Л.П. Логико-психологический анализ текста. — Саратов, 1969.

11. Дридзе Т.М. Текст как иерархия коммуникативных программ (информативно-целевой подход) // Смысловое восприятие речевого сообщения. — М., 1976. – с. 116 -122.

12. Ефименкова Л.Н. Коррекция устной и письменной речи учащихся начальных классов / Л.Н. Ефименкова. – М.: Просвещение, 1991.- 224с.

13. Жинкин Н.И. О кодовых переходах во внутренней речи. // «Логопатофизиология: уч. пособие для студентов. Под ред. Р.И. Лалаевой и С.Н. Шаховской». Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС. - М., 2011– с. 14-23.

14. Жинкин Н.И. Развитие письменной речи учащихся III-VII классов // Изд. АПН РСФСР. - 1956. - Вып. 78.

15. Жинкин Н.И. Речь как проводник информации / Н.И. Жинкин. – М.: Политиздат, 1982. – 250с.

16. Зарубина Н.Д. Текст: лингвистический и методический аспекты. — М., 1981.

17. Зимняя И.А. Лингвopsихология речевой деятельности / И.А. Зимняя. - М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2001.- 432с.
18. Калмыкова З.И. Понимание школьниками учебного материала. // Вопросы психологии. 1986. №1 январь-февраль – с.87-95.
19. Каменская О. Л. Текст и коммуникация. — М.: Высшая школа, 1990.
20. Каше Г.А. Предупреждение нарушений чтения и письма у детей с недостатками произношения. Методическое наследие, книга 4. / Под редакцией Волковой, М.: Владос, 2003 – с.167-186.
21. Корнев А.Н. Нарушение чтения и письма у детей / А.Н. Корнев.- СПб.: Издательство «МиМ», 1997. - 286с.
22. Коробов Е.Т. Понимание как дидактическая проблема // Московский психологический журнал. 2005.- № 11- с.10.
23. Лазунина Е.А. Логическая природа коммуникации. – СГУ, 2011.
24. Лалаева Р.И. Венедиктова Л.В. Нарушение чтения и письма у младших школьников. Диагностика и коррекция: учебно-методическое пособие. Ростов на Дону, «Феникс», СПб: «Союз», 2004. -224с.
25. Лалаева Р.И. Нарушение процесса овладения чтением у школьников: учеб.пособие для студентов дефектол. ф-тов пед. институтов. – М.: Просвещение, 1983. – 136 с.
26. Лалаева Р.И. Нарушения письменной речи. Дислексия. Дисграфия. Логопедия: Методическое наследие, Книга 4. / Под ред. Волковой Л.С. - М.: Владос, 2003. - с.263-274.
27. Левина Р.Е. Нарушение письма у детей с недоразвитием речи, М.: Издательство академии педагогических наук РСФР, 1961. - с.114-121.
28. Левина Р.Е. Нарушение письма у детей с нарушением речи. – М.: Издательство академии педагогических наук РСФР, 1961. – с. 233 – 246.
29. Логопедия. / Под редакцией Волковой Л.С. М.: Гуманитарный издательский центр Владос, 2008. – с.456-471.
30. Лукин В.А. Художественный текст: Основы теории и элементы анализа. — М.: Ось-89, 1999.
31. Лурия А.Р. Язык и дискурсивное мышление. // «Логопато-психология: уч. пособие для студентов. Под ред. Р.И. Лалаевой и С.Н. Шаховской». Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС. - М., 2011– с. 42-47
32. Неволин И.Ф. О графическом изображении смысловой макроструктуры текста // Вопросы психологии. — 1974. — № 5. — С. 130-135.
33. Нечаева О.А. Функционально-смысловые типы речи. Описание, повествование, рассуждение. — М., 1986.
34. Оморокова М.И. Совершенствование чтения младших школьников: методическое пособие для учителя / М.И. Оморокова . – М.-АРКТИ, 2001. - 160с.
35. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. — М., 1976. — с.423.

36. Русецкая М.Н. Стратегия преодоления дислексии учащихся с нарушениями речи в системе общего образования. Диссерт. на соиск. докт. пед. наук. – М., 2009.

37. Русецкая М.Н. Нарушения чтения у младших школьников: Анализ речевых и зрительных причин. - СПб.: Каро, 2007. – 192 с.

38. Садовникова И.Н. Нарушение письменной речи и их преодоление у младших школьников / И.Н. Садовникова. – М.: Владос, 1995. – 256с.

39. Сорокин Ю. А. Психолингвистические аспекты изучения текста. — М.: Наука, 1985.

40. Спирина Л.Ф. Недостатки чтения у детей и пути их преодоления./ Л.Ф. Спирина // Недостатки речи у учащихся начальных классов массовой школы. М., Просвещение, 1965. – 67-84с.

41. Токарева О.А. Расстройства чтения и письма (дислексия и дисграфия). // Логопедия: Методическое наследие, Книга 4. / Под ред. Волковой Л.С. - М.: Владос, 2003. - с. 208-223.

42. Топоров В. Н. Пространство и текст // Текст: семантика и структура. — М., 1983. — С. 227—284.

43. Эльконин Д.Б. Некоторые вопросы усвоения грамоты / Д.Б. Эльконин // Вопросы психологии, 1956. - № 5. – 38-54с.

44. Ястребова А.В. Коррекция нарушений речи у учащихся общеобразовательной школы / А.В. Ястребова. - М.: Просвещение, 1984. - 159с.

45. Ястребова А.В. Преодоление общего недоразвития речи у учащихся начальных классов общеобразовательных учреждений. М.: Аркти, 1999. -120с.

46. Ястребова А.В. Т.П. Бессонова Как помочь детям с недостатками речевого развития. Пособие для учителя. М.: Аркти, 1999. - 131с.

47. Artemyeva T.V. Humor as a Form of Coping Behavior among Russian Students // Middle East Journal of Scientific Research 16 (3):348 – 351, 2013.

**Проблемы подготовки компетентного специалиста в области  
специального и инклюзивного образования ( на примере студентов-  
бакалавров профиля «Логопедия» Московского государственного  
областного университета)**

*Problems of training of a competent specialist in the field of special and inclusive  
education. (By the example of Moscow State Regional University bachelor students  
with «logopedia» specialization)*

**Шилова Е.А. (Москва)**

**Shilova E.A.**

**Аннотация.** В статье раскрываются современные подходы к подготовке педагогических кадров в условиях модернизации системы образования на примере студентов-бакалавров профиля «логопедия» Московского государственного областного университета. В статье приводятся результаты исследования уровня профессиональной готовности выпускников - бакалавров к работе в современных образовательных условиях.