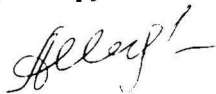


0-793196

На правах рукописи



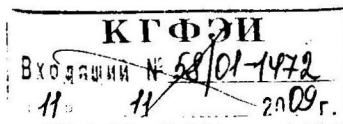
МИХАЙЛОВ АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ

**РЕАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ
СОБСТВЕННИКОВ
ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА**

Специальность. 08.00.01 - Экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук**

Самара 2009



0- 793196

На правах рукописи

МИХАЙЛОВ АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ

РЕАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ
СОБСТВЕННИКОВ
ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000665314

Самара 2009



Работа выполнена в Самарском государственном экономическом университете

Научный консультант - доктор экономических наук, доцент
Гродский Владимир Сергеевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Кастосов Михаил Александрович

доктор экономических наук, профессор
Семенов Георгий Виссарионович

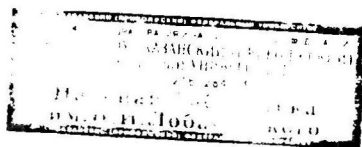
доктор экономических наук, профессор
Стерликов Федор Федорович

Ведущая организация - Российская экономическая академия
им. Г.В. Плеханова, г. Москва

Защита состоится 15 декабря 2009 г. в 12 ч. на заседании диссертационного совета Д 212.214.01 при Самарском государственном экономическом университете по адресу: ул. Советской Армии, д. 141, ауд. 325, г. Самара, 443090

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке
Самарского государственного экономического университета

Автореферат разослан ноября 2009 г.



Ученый секретарь
диссертационного совета

A handwritten signature in black ink, which appears to be 'Капитонов' (Kapitonov).

Капитонов А.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. Исследование проблем реализации экономических и институциональных интересов в связи с взаимодействием факторов производства диктуется необходимостью дальнейшего совершенствования рыночной модели экономики России и активизации эффективной хозяйственной деятельности. Экономические интересы собственников факторов производства реализуются через их доходы, и для создания сбалансированной системы экономических интересов в России требуются институциональные условия такого распределения доходов, при котором частные экономические интересы уравнивались бы институциональными инструментами их координации. В данной связи весьма актуально исследование экономических и институциональных интересов собственников факторов производства, их природы, диалектики взаимодействия и форм реализации, изучение структуры институциональных потребностей.

Важными представляются познание механизмов установления институционального порядка распределения факторных доходов, уравнивания разнонаправленных интересов собственников факторов производства, выявление сил, действующих на формирование и распределение их доходов, и понимание того, как собственники тех или иных факторов производства могут отстаивать свои интересы.

Происходящие под воздействием научно-технической революции (НТР) трансформации во взаимодействии факторов производства оказывают непосредственное влияние на систему экономических интересов и формы их реализации. Соответственно, меняются институциональные условия обозначенного сложного механизма. Поэтому весьма актуальным становится исследование влияния инновационных процессов на систему факторов производства постиндустриального общества.

Изменения в постиндустриальном производстве связаны с глобализацией мировой экономики, развертывание процессов которой сдерживается существующей системой институтов, реализующей интересы прежде всего развитых стран, вступивших на стадию постиндустриального развития. Это ведет к росту транзакционных издержек и обострению противоречий между интересами государств. В данной связи необходимо обоснование реформ глобальных институтов, которые способствовали бы реализации экономических и институциональных интересов всех участников международных экономических отношений.

Глобальные изменения во взаимодействии факторов производства выводят на первый план человеческий капитал, что повышает актуальность исследования форм реализации экономических и институциональных интересов собственников человеческого капитала.

Происходящие инновации в современной экономике обуславливают необходимость реформирования российских институтов реализации экономических интересов. Сложившаяся в России в результате рыночных преобразований 1990-х гг. система хозяйственных институтов не учитывает в полной мере интересы всех собственников факторов производства, является неустойчивой и малозффективной. Функциональная слабость этих институтов обусловлена активизацией неформальных институтов, блокирующих работу формальных. Многие формальные правила не соблюдаются, экономические интересы в значительной степени реализуются в теневой экономике. Государство часто используется как инструмент реализации частных и корпоративных интересов в ущерб общенациональным. В результате существующий российский экономический порядок служит, в первую очередь, экономическим и институциональным интересам собственников крупного капитала в сырьевом и топливно-энергетическом комплексах, ориентирует перераспределение национального дохода в их пользу. Мировой финансовый кризис, падение цен на нефть и рецессия, охватившая мировую экономику, остро обозначили давно назревшую проблему гармоничного и устойчивого развития экономики нашей страны.

Необходимо совершенствование российского хозяйственного механизма в направлении учета интересов собственников всех факторов производства и обеспечения рационального их сочетания. Создание такого механизма способствовало бы повышению эффективности взаимодействия факторов производства.

Также весьма важной проблемой для России является проблема формирования системы экономических и институциональных интересов, адекватных постиндустриальному обществу. Данную задачу можно решить только на основе глубокого теоретического осмысления содержания этой новой ступени развития общества, исследования соответствующих изменений в экономических и институциональных интересах, раскрытия присущих им новых противоречий, создания условий роста доходов собственников факторов производства, заинтересованных в становлении постиндустриального общества.

Степень разработанности проблемы. Проблемы экономических интересов исследовались учеными на протяжении всей истории формирования экономической науки, начиная с Аристотеля, Г. Гегеля, К. Гельвеция, Т. Гоббса, П. Гольбаха. Значение и роль экономических интересов рассматривали в своих трудах основоположники экономической теории: Е. Бем-Баверк, А. Вальрас, М. Вебер, Т. Веблен, Дж. Кейнс, К. Маркс, Маршалл, Л. Дж. Милль, Д. Рикардо, А. Смит, Ж. Сэй.

Различные аспекты экономических интересов исследуются в работах отечественных экономистов: Л. Абалкина, А. Бузгалина, В. Вечканова

ва, Б. Гершковича, Г. Журавлевой, А. Здравомыслова, П. Каманкина, П. Канапухина, Н. Колесова, И. Комарницкого, Я. Кронрода, В. Куликова, В. Лившица, Т. Любимовой, О. Мамедова, А. Покрытана, В. Радаева, А. Румянцева, И. Саяпина, И. Сигова, М. Скаржинского, И. Столярова, Ю. Хаустова, В. Черковца, В. Щербины, В. Юрьева и др.

При всем внимании науки к исследованию экономических интересов недостаточно разработанной остается проблема обусловленности их институциональной системой. Экономические интересы в основном рассматриваются как форма проявления экономических отношений, вне поля зрения остаются институциональные интересы.

Институционализм - одно из главных направлений развития экономической науки XX в. Проблемы институционализма разрабатывались в трудах А. Алчияна, Т. Веблена, Дж. Гэлбрейта, Дж. Коммонса, Р. Коуза, У. Митчелла, Г. Мюрдаля, Д. Норта, В. Ойкена, Дж. Стиглера, О. Уильямсона, Д. Ходжсона, Т. Эггертсона, К. Эрроу и др.

Значительный вклад в развитие институциональной теории внесли отечественные экономисты В. Автономов, А. Аузан, О. Иншаков, Р. Капелюшников, С. Кирдина, Н. Лебедева, С. Малахов, Н. Манохина, А. Нестеренко, Р. Нуреев, А. Олейник, В. Полтерович, В. Тамбовцев, А. Шаститко и др.

В то же время большинство исследований современных институционалистов по-прежнему ограничивается методологическими рамками неоклассической теории. При рассмотрении роли институтов в организации экономического поведения индивидов за пределами анализа институционалистов остаются отношения индивидов по поводу формирования, функционирования и изменения институтов - институциональные отношения - и их взаимодействие с экономическими отношениями. Исключение представляют исследования представителей новой экономической истории, в первую очередь, работа Д. Норта "Институты, институциональные изменения и функционирование экономики" (1990). Но, если подходить строго, то и в ней рассматривается система институтов, а не система институциональных отношений.

В данной связи плодотворными представляются исследования в контексте соотношения классической политической экономии и институционализма, позволяющие раскрыть роль институтов в функционировании экономических отношений, использовать институциональный подход в политэкономических исследованиях.

Реализация экономических интересов собственников факторов производства и пофакторное распределение доходов - один из ключевых вопросов в экономической науке с момента ее зарождения. А. Смит посвятил данной проблеме ряд глав "Богатства народов" (1776), а

Д. Рикардо считал ее главным предметом политической экономии. Проблемой распределения доходов собственников факторов производства и их институционализации занимались М. Вебер, Г. Зиммель, Дж. Кларк, А. Маршалл, Дж. Милль, М. Олсон, Ж. Сэй, Ф. Хаек. В отечественной литературе этот вопрос рассматривался О. Белокрыловой, В. Вольчеком, В. Ивантером, М. Кастосовым, Г. Клейнером, Д. Львовым, Ю. Матвеевым, А. Мещеровым, А. Мурадовым и др.

В настоящее время необходимо исследование диалектики и закономерностей реализации экономических и институциональных интересов применительно к условиям глобальных изменений в системе факторов производства под влиянием НТР и формирования постиндустриальной экономики, информационного общества, экономики знаний.

Концепции постиндустриального общества, информационного общества и экономики знаний разрабатывали Д. Белл, М. Гиббонс, П. Друкер, Г. Канн, М. Кастельс, Н. Масуд, Ф. Махлуп, М. Поланьи, М. Порат, Р. Рисмен, Т. Сакайя, О. Тоффлер, Т. Умесао, Ф. Фукияма, Л. Эдвинссон и др.

В российской литературе современные концепции общественного развития рассматривались О. Антиповой, А. Анчишкиным, С. Глазьевым, О. Голосовым, М. Делягиным, А. Добрыниным, С. Дятловым, Г. Журавлевой, В. Иноземцевым, В. Макаровым, Р. Нижегородцевым, В. Русановским, В. Рязановым, Т. Степановой, Е. Ясиным и др. В то же время дальнейшей разработки требуют проблемы трансформации экономических и институциональных интересов в связи с изменениями во взаимодействии факторов производства в постиндустриальном обществе, влияния этих изменений на процессы глобализации. Недостаточно исследованы проблемы реализации экономических и институциональных интересов собственников человеческого капитала в системе интересов постиндустриального общества.

Современные трансформации в экономике России, изменение структуры интересов, новые противоречия в их системе активизировали внимание российских ученых к теории экономических интересов. Это нашло отражение в работах А. Амосова, О. Ананьина, В. Басова, В. Беленького, Д. Вишневого, С. Глазьева, В. Голика, В. Гребенникова, В. Загашвили, П. Игнатовского, Р. Капелюшникова, Д. Львова, Е. Масловой, В. Мау, Ю. Ольсевича, Ю. Осипова, Э. Позднякова, В. Польштеровича, О. Свиридова, В. Соколова, А. Радыгина, Г. Ракитского, К. Холодковского, И. Шатохина, В. Шейниса, В. Юрьева и др.

Дополнительных исследований требуют проблемы реализации экономических и институциональных интересов в условиях реформ российской экономики, совершенствования хозяйственного механизма, формирования постиндустриального общества в России.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы заключается в разработке концептуальной модели реализации экономических и институциональных интересов в связи с глобальными изменениями во взаимодействии факторов производства под влиянием НТР для выработки конкретных и научно обоснованных рекомендаций по проведению институциональных реформ в РФ, совершенствованию российского хозяйственного механизма в части факторного распределения дохода и созданию заинтересованности в переходе страны к постиндустриальной экономике.

Реализация данной цели обусловила необходимость последовательного решения четырех научных задач:

1) разработки методологии исследования интересов собственников факторов производства: рассмотрение хозяйственных отношений как основы существования интересов; разделение интересов на группы субстанциональных (экономических) и институциональных интересов; определение природы, сущности и типологии экономических и институциональных потребностей и интересов; изучение реализации и условий эффективной институционализации экономических интересов через факторные доходы;

2) выяснения общих закономерностей трансформации экономических и институциональных интересов в результате изменений в системе факторов производства: анализ влияния инновационных процессов на характер взаимодействия факторов производства и интересы их собственников; определение новых форм реализации экономических и институциональных интересов в условиях формирования факторов постиндустриального производства; изучение специфики форм проявления интересов собственников человеческого капитала;

3) исследования характера и диалектического взаимодействия экономических и институциональных интересов в условиях глобализации факторов производства: определение места национальных интересов в общемировой институциональной среде; установление связи процесса глобализации мировой экономики с трансформациями во взаимодействии факторов постиндустриального производства; выявление роли реализации интересов собственников знаний, человеческого капитала в развитии процессов глобализации;

4) обоснования главных направлений институционализации традиционных и новых экономических интересов в российском обществе: для полной и гармоничной реализации интересов собственников факторов производства; создания эффективного хозяйственного механизма, ориентированного на реализацию как экономических, так и институциональных интересов; стимулирования приоритетного развития информационной технологии, экономики знаний и роста человеческого капитала.

Область исследования. Диссертационное исследование проведено по специальности 08.00.01 - Экономическая теория Паспорта специальностей ВАК (экономические науки) в рамках научной специальности "Экономическая теория", подп. 1.1 "Политическая экономия": структура и закономерности развития экономических отношений; экономические интересы; фазы общественного воспроизводства, взаимосвязь его материально-вещественных и стоимостных факторов; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов; закономерности глобализации мировой экономики и ее воздействие на функционирование национально-государственных экономических систем; теория "информационной", "постиндустриальной" экономики и "экономики, основанной на знаниях".

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования являются современные национальные и мировая экономики, в которых реализация экономических и институциональных интересов собственников факторов производства происходит в условиях глобализации и формирования постиндустриального общества.

Предмет исследования. Предметом исследования выступают экономические и институциональные отношения и интересы, формы их реализации, возникающие в связи с глобальными изменениями во взаимодействии факторов современного производства.

Теоретико-методологическая основа исследования. Теоретико-методологическую основу диссертации составляют работы представителей направлений классической, неоклассической и институциональной экономической теории, а также разработки отечественных и зарубежных экономистов, посвященные исследованию экономических интересов, факторов производства, хозяйственных институтов, технологических и организационных глобальных трансформаций.

Инструментарно-методический аппарат. В диссертации используется совокупность общенаучных и специальных методов исследования экономических явлений. Такой комплексный подход включает диалектический, формально-логический, конкретно-исторический, структурно-функциональный, статистико-фактологический методы. Инструментарий изменяется в зависимости от задач каждого этапа диссертационного исследования.

Тема диссертации, затрагивающая крупномасштабные долговременные тенденции в развитии производительных сил, хозяйственных отношений и интересов общества, в целом носит прогнозный характер.

Информационно-эмпирическая база исследования. В диссертации используются официальные статистические и другие фактические

данные по отечественной и зарубежной экономике, а также данные, приводимые в различных тематических отчетах, прогнозных разработках и научных публикациях.

Нормативно-правовая база исследования. Нормативно-правовой базой диссертации являются документы, регламентирующие функционирование и развитие экономик Российской Федерации и зарубежных стран, а также документы международных организаций. Результаты диссертационного исследования направлены на критику некоторых существующих институтов и разработку нормативно-правовой базы экономики постиндустриального общества.

Концепция диссертационного исследования базируется на системе теоретико-методологических положений, которые логично свести к следующему:

- исследование закономерностей реализации экономических и институциональных интересов может быть плодотворным в результате использования в политэкономических исследованиях институционального подхода путем раскрытия роли институтов в функционировании и развитии экономических отношений. Институционализация экономических отношений в свете такого подхода означает существование институциональных потребностей и интересов;

- эффективная реализация экономических интересов означает получение полноценных факторных доходов. Стремления же к оплате какого-либо факторного дохода сверх величины, обусловленной рыночным равновесием, вызывает обострение противоречий между экономическими интересами собственников факторов производства. Такой характер взаимодействия интересов становится центробежной силой функционирования и развития экономической системы, для его предотвращения необходима институционализация сбалансированного равновесного рыночного распределения факторных доходов и системы компромиссной реализации соответствующих экономических интересов. Появляющийся при этом общий институциональный интерес хозяйствующих субъектов становится центростремительной, стабилизирующей силой в обществе;

- развитие системы факторов производства перераспределяет их роли в данном процессе, а также изменяет экономические и институциональные интересы их собственников. Трансформации, происходящие во взаимодействии факторов производства под воздействием инновационных технологий, обуславливают необходимость исследования роли информации, знаний и человеческого капитала в формировании новых противоречий в реализации экономических и институциональных интересов;

- теория становления постиндустриального общества и глобализации мировой экономики должна характеризовать и объяснять глобаль-

ные изменения в системе факторов производства и технологическом способе производства. Трансформация структуры факторов постиндустриального производства предопределяет процессы, как глобализации, так и формирования противоречивой системы интересов субъектов мирового хозяйства, что требует обоснования реформирования интернациональных хозяйственных институтов;

- для реализации интересов собственников традиционных и новых факторов производства в современной России необходимы институциональные реформы, направленные на преодоление, в соответствии с требованиями глобализации, диспропорций, сложившихся в экономике, и на органическое встраивание отечественной экономики в более продвинутую рыночную среду. Реформы, обеспечивающие развитие хозяйственного механизма, ориентированного на повышение отдачи факторов производства и соответствующих доходов их собственников, и создающие условия перехода России к постиндустриальному обществу.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

1. В системе хозяйственных отношений на основе институционального подхода наряду с субстанциональными (экономическими) отношениями выделяются институциональные отношения. Экономические отношения формируются в результате целенаправленных действий хозяйствующих субъектов, заинтересованных в получении дохода от использования принадлежащих им факторов производства. Консолидацию хозяйственных отношений и их целостность обеспечивают хозяйственные институты, по поводу которых возникают институциональные отношения. Институциональные отношения производны от экономических отношений, находятся в переплетении с ними и создают рамки функционирования экономических отношений. Институциональные отношения - это отношения сотрудничества, соперничества, конкуренции. Они находятся в диалектической взаимосвязи с экономическими отношениями. Развитие экономических отношений, изменения в их системе требуют соответствующей институционализации. С изменениями в системе институтов меняется и отношение к ним хозяйствующих субъектов. Институциональные отношения, как форма экономических отношений, в свою очередь, оказывают обратное влияние на содержание последних.

2. Экономические интересы являются проявлением экономических отношений в действиях субъектов этих отношений. Действия людей в процессе производства, распределения, обмена и потребления благ непосредственно диктуются их экономическими интересами. Характер интересов зависит от места, занимаемого субъектом экономических отношений в системе общественного производства, от его отношений к

собственности на факторы производства. Через экономические интересы реализуются экономические законы. Действуя в соответствии с экономическими интересами, субъекты воспроизводят устойчивые, причинно-следственные связи в экономике.

3. Институциональные отношения проявляются в направленности действий субъектов данных отношений - в институциональных интересах. Все субъекты заинтересованы в институтах, которые обеспечивали бы стабильный рыночный порядок, максимизирующий их доходы и минимизирующий общие трансакционные издержки. Объективной центристремительной силой, способной сдерживать конкурирующие экономические интересы, становится общий институциональный интерес. Под ним понимается заинтересованность всего общества или его большинства в существовании унифицированного институционального порядка, системно реализующего экономические интересы.

4. В основе институциональной деятельности людей лежат институциональные потребности. Институциональные потребности характеризуют объективную необходимость в воспроизводстве и развитии институтов. Институциональные интересы - направленность действий по отношению к институтам. Наличие институциональных потребностей означает нужду в институтах, в существовании определенного институционального порядка. Институты же являются общественным благом и предметом удовлетворения потребности в организованности общественной жизни. Ориентация человека в системе институциональных отношений, удовлетворяющая институциональную потребность, выступает как его институциональный интерес.

5. В целях увеличения своих доходов собственники тех или иных факторов производства могут сформировать институты, неэффективные для общества в целом. Возникает противоречивая система институциональных интересов. Неэффективность хозяйственных институтов ведет к появлению в обществе заинтересованности в существовании неформальных институтов, вступающих в противоречие с формальными. Конкурентная разнонаправленность факторных интересов координируется и снимается эффективной институциональной системой, в которой имеются механизмы защиты прав и реализации справедливых и полноценных доходов всех собственников факторов производства.

6. Трансформации в системе экономических и институциональных интересов собственников факторов производства являются следствием изменений в характере взаимодействия последних. Этапы исторического развития общества связаны со сменой технологических способов производства. Сельскохозяйственная революция древности привела к

технологическому способу производства, основанному на ручном труде. Последующая промышленная революция - к машинному производству. В современных условиях формируется технологический способ постиндустриального производства, основанный на информационных технологиях, ему присуща новая структура факторов производства и интересов их собственников, как в сфере распределения факторных доходов, так и в институциональной сфере.

7. Новые формы экономических и институциональных интересов в постиндустриальном обществе определяются, прежде всего, появлением в системе факторов производства, кроме земли, труда, капитала и предпринимательства, пятого фактора - знаний. Информация и знания, в целом повышающие эффективность использования каждого фактора производства, играли важную роль как в аграрном, так и в индустриальном обществе. Они необходимы каждому собственнику факторов производства. В постиндустриальном же обществе знания становятся самостоятельным фактором производства, а деятельность по созданию и использованию знаний - специфическим видом производственной деятельности. Формируется новый социальный слой собственников фактора знаний, имеющих обособленные экономические интересы, которые должны реализовываться в особом факторном доходе - плате за знания. Последний выплачивается в настоящее время, как правило, в качестве элемента заработной платы и не имеет самостоятельной институциональной формы.

8. Реализация экономических и институциональных интересов собственников человеческого капитала происходит в процессе получения факторных доходов. Под человеческим капиталом следует понимать, во-первых, не сами способности человека (природные, приобретенные, накопленные) и не человека с данными способностями, а авансированную стоимость, капитал, вложенный в формирование и развитие его способностей. Способности приносят их владельцам доход, который должен быть пропорционален вложенному капиталу. Во-вторых, человеческий капитал связан не только с трудовой и предпринимательской деятельностью, но и с другими видами жизнедеятельности человека. То есть это инвестиции, вложенные либо в различные способности человека (человеческий капитал в широком смысле), либо в способности к производственной деятельности - трудовой, интеллектуальной, предпринимательской (человеческий капитал в узком смысле). В-третьих, человеческим капиталом должны обладать все собственники факторов производства, в том числе и землевладельцы, и капиталисты, а не только собственники рабочей силы, знаний и предпринимательских способностей. Вложение средств в воспитание, образование, обучение

всех собственников факторов производства способствует повышению доходов от их применения. С повышением роли человеческого капитала формируется система экономических и институциональных интересов, отражающая противоречия как между самими собственниками человеческого капитала, так и между ними и другими слоями населения.

9. Глобализация мировой экономики связана с переходом человечества к постиндустриальной стадии развития не только по времени, но и по сути. Происходит глобальная интернационализация производства вследствие превращения информации и знаний в его самостоятельные движущие силы. Более того, изменение самого характера взаимодействия факторов постиндустриального производства определяет процессы глобализации и обуславливает необходимость применения новых форм реализации экономических и институциональных интересов. Международной торговле при этом отводятся задачи специализации и кооперирования.

10. В настоящее время институты, существующие в мировом сообществе, отражают интересы прежде всего развитых в социально-экономическом отношении стран. Сохранение такого порядка и высоких транзакционных издержек в глобальном институциональном пространстве препятствует гармоничному развитию процессов глобализации, что, в конечном счете, противоречит и интересам самих развитых государств. Стремление отдельных стран к реализации своих экономических интересов в ущерб другим странам ведет к обострению межгосударственных противоречий и ожесточенной борьбе за ограниченные ресурсы и глобальную справедливость.

11. Глобальная роль человеческого капитала в реализации интересов собственников факторов производства приводит к трансформации отношений собственности. Все большее значение приобретают отношения присвоения знаний. На смену противоречиям, определяемым отношением к средствам производства, приходят противоречия присвоения знаний и человеческого капитала. До настоящего времени в результате глобализации реализуются экономические и институциональные интересы прежде всего развитых и насыщенных человеческим капиталом стран, что вызывает противоречия между интересами различных групп государств и требует изменения институционального порядка в мире.

12. Реализация экономических и институциональных интересов в нынешней российской экономике объективно требует проведения институциональных реформ, направленных на развернутую спецификацию прав собственности, создание институтов добросовестной конкуренции, эффективной антимонопольной политики, на защиту интересов лиц наемного труда, мелких собственников капитала и предпринимате-

лей. Страна нуждается в действенном институциональном механизме модернизации общества, стимулирования общественной активности и инновационной ориентации производителей. Дальнейшее развитие России зависит от способности общества построить экономику, обеспечивающую реализацию экономических и институциональных интересов всех слоев и социальных групп. Необходимо освободить рыночные институты от их деформирующего влияния на экономические и институциональные интересы и придать этим институтам функции, присущие современному развитому социальному государству.

13. Институты российского рыночного хозяйственного механизма находятся в стадии формирования. Институционально несовершенными остаются механизмы ценообразования на рынке факторов производства, которые работают в условиях чрезмерного или слабо контролируемого монополизма, и налогообложения, не обеспечивающего социально-экономического перераспределения факторных доходов. В результате приватизации и акционирования государственных факторов производства в стране не произошло разделения институтов собственности и предпринимательства, что препятствует эффективному функционированию факторов производства и полноценной реализации экономических интересов их собственников.

14. Заинтересованность граждан в построении постиндустриального общества в России станет реальностью, когда в результате этого процесса будут реализовываться экономические интересы основных слоев и социальных групп населения. Для достижения данной цели необходимо увеличение производительности труда и доходов всех или, по крайней мере, большинства собственников факторов производства. Институциональный интерес в создании порядка постиндустриального общества возникнет только в том случае, если преобразования будут способствовать снижению транзакционных издержек, а увеличение доходов будет увязано с наращиванием человеческого капитала.

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертационной работы в целом состоит в развитии теории реализации традиционных и формирующихся в условиях постиндустриального общества экономических и институциональных интересов собственников факторов производства посредством пересмотра институционализации формирования и распределения факторных доходов в связи с трансформациями во взаимодействии факторов производства. Были получены следующие результаты:

- раскрыта сущность институциональных отношений и их диалектическая взаимосвязь с субстанциональными (экономическими) отношениями на основе использования методологий двух направлений

экономической теории - диалектики политической экономии и организационной формы институционализма. Институциональные отношения - это отношения между людьми, социальными группами, классами и государством по поводу зарождения, формирования, функционирования, изменения и упразднения институтов общества, а также отношения между организациями, в организационных сетях, отношения, регулирующие взаимодействия работников, менеджеров и собственников в иерархических системах управления;

- уточнено понятие экономических интересов как деятельного избирательного и оценочного проявления экономических отношений в действиях их субъектов. Экономические интересы характеризуют направленность действий людей в процессе функционирования экономики. В рыночных условиях экономические интересы реализуются через факторные доходы;

- рассмотрено содержание институциональных потребностей и институциональных интересов. Институциональные потребности выражают необходимость для субъектов хозяйственной деятельности вступать в институциональные отношения по поводу формирования, функционирования, изменений, заимствований и ликвидации институтов. Институциональные интересы людей заключаются в активных целенаправленных действиях по выработке выгодных правил, порядка, рамок их экономической деятельности. В результате совместных действий членов общества создаются институциональные условия для реализации системы экономических интересов;

- выявлены объективные противоречия в системе институциональных интересов. Наряду с общим институциональным интересом в установлении порядка, обеспечивающего максимизацию доходов и минимизацию общих трансакционных издержек, существуют частные эгоистические интересы собственников факторов производства в создании институтов, которые дают им преимущества в формировании и распределении факторных доходов. Возникают диспропорции в реализации экономических интересов. Фактическая доходность факторов производства определяется не только законами спроса и предложения, но и институциональным порядком. Устойчивость хозяйственной системы зависит от полноты реализации как экономических, так и институциональных интересов;

- доказано, что современные трансформации в системе экономических и институциональных интересов связаны с формированием нового технологического способа производства постиндустриального общества, в котором меняются функции факторов производства, технологические взаимосвязи между ними в силу становления информации и знаний

главными движущими силами социально-экономического развития. В результате дальнейшего углубления разделения труда в непосредственном процессе производства, наряду с традиционной трудовой и предпринимательской деятельностью, выделяется деятельность по формированию и использованию знаний - интеллектуальная деятельность. В индустриальном обществе она не была специализированной деятельностью и осуществлялась в процессах трудовой и предпринимательской деятельности. Сознательная целесообразная деятельность по применению знаний имеет общие черты с трудовой. В то же время, поскольку знания неотделимы от человека, объектом этой деятельности является не вещество природы, а сознание самого человека. Появляются экономические и институциональные интересы носителей интеллектуальной деятельности - собственников знаний;

- обосновано положение о том, что в постиндустриальном производстве знания, как самостоятельный личный фактор производства, обладают спецификой воспроизводства, представляют особый вид деятельности (интеллектуальной), имеют своих собственников, которые являются новым социальным слоем, реализующим экономические интересы через получение соответствующего факторного дохода. Формой реализации экономических интересов собственников знаний является доход от знаний, необходимость институционализации которого обуславливает возникновение институциональных интересов собственников знаний;

- рассмотрены экономические и институциональные интересы собственников человеческого капитала в связи с пониманием последнего как самовозрастающей стоимости - средств, авансированных в развитие и приобретение человеком способностей, приносящих доход. Экономические интересы собственников человеческого капитала направлены на увеличение доходов от него, а их институциональные интересы направлены на формирование институтов, закрепляющих получение этих доходов. В рамках теории факторов производства человеческий капитал не следует рассматривать как самостоятельный фактор производства. Человеческий капитал - это вложения в развитие способностей человека к труду, предпринимательству, к новой деятельности по применению знаний в современном процессе производства, а также к получению доходов от эффективного применения других факторов производства;

- установлено, что изменения в системе экономических и институциональных интересов в условиях глобализации связаны с трансформациями в непосредственном процессе постиндустриального производства, в новом характере взаимодействия факторов производства под влиянием инновационных технологий. Новый технологический способ производ-

ства является материальной основой широкого процесса глобализации мировой экономики. Создается единое общемировое экономическое и информационное пространство, повышающее эффективность распределения и взаимодействия факторов производства, и формируются новые экономические и институциональные интересы;

- сделан вывод, что государство как хозяйствующий субъект является носителем не только экономических, но и институциональных интересов, направленных на создание наиболее благоприятной институциональной среды функционирования всех национальных факторов производства. Институциональные интересы государства состоят в создании системы институтов, обеспечивающих участникам экономической деятельности условия максимизации доходов и снижения транзакционных издержек. Это тот источник поведения, который побуждает государства к преобразованию или сохранению существующего институционального порядка в мире. Глобальные институциональные интересы государства, с одной стороны, направлены на создание системы институтов, которая в рамках единого экономико-информационного пространства обеспечивала бы реализацию экономических интересов всех членов мирового сообщества. С другой стороны, это могут быть интересы в формировании и поддержании международных институтов, обеспечивающих преимущества отдельным государствам. Разрешением данного противоречия является формирование единого интереса в создании глобального институционального пространства, дающего возможность оптимизировать доходы и снизить до минимума транзакционные издержки всем участникам международных экономических отношений;

- определено, что в процессе глобализации экономики должна создаваться институциональная среда, которая способствовала бы наиболее полной информатизации общества и распространению фактора знаний во всем мировом пространстве, стимулировала бы переход развивающихся стран в постиндустриальную стадию. Институты глобализации должны обеспечить соответствие факторов производства новому технологическому способу производства. Разрешение противоречий между интересами постиндустриальных и слаборазвитых стран зависит от того, насколько фактор знаний будет оказывать влияние на производственные процессы в последних;

- установлено, что в современном мире появились противоречия интересов по поводу инвестиций в человеческий капитал, получения от него доходов и распределения доходов от интеллектуальной деятельности. Возникает разнонаправленность интересов собственников современного человеческого капитала и других слоев населения. При

формировании новых экономических интересов и доходов хозяйствующих субъектов появляются не имевшие места ранее противоречия и дисгармонии их интересов как собственников материальных факторов производства и как собственников человеческого капитала. Разрешение этого фундаментального противоречия современности лежит в переориентации инвестиций с материального капитала на человеческий капитал;

- показано, что высокая степень концентрации собственности в России способствует наибольшей реализации экономических и институциональных интересов прежде всего собственников крупного капитала. Система институтов страны характеризуется высокими транзакционными издержками, неудовлетворительной институционализацией доходов большинства собственников факторов производства, что препятствует полной реализации их экономических интересов;

- обосновано положение о том, что построение в России постиндустриального общества, интеграция ее в глобальную экономику возможны только в условиях реализации экономических и институциональных интересов собственников знаний, институционализации их доходов. Необходимо обеспечить вращение фактора "знания" в процесс взаимодействия факторов производства. Важнейшим условием для этого является создание благоприятной институциональной среды заинтересованности в получении и использовании знаний. Требуется реализация экономических интересов как самих собственников знаний, так и других собственников факторов производства путем повышения эффективности применения знаний. Должен быть выработан и институционально закреплён общенациональный интерес.

Теоретическая значимость работы. В диссертации рассмотрены и синтезированы теоретико-методологические подходы к исследованию экономических интересов и форм их реализации. Вкладом в развитие теории интересов является исследование институциональных интересов. На основе развития положений классической политэкономии, маржинализма и институционализма проведено системное разграничение понятий экономических и институциональных отношений, потребностей и интересов. Проведен теоретический анализ влияния инновационных процессов на характер взаимодействия факторов производства и интересы их собственников. Рассмотрены проблемы реализации экономических и институциональных интересов, возникающие вследствие трансформаций во взаимодействии факторов производства в постиндустриальной экономике. Уточнены представления об экономических и институциональных интересах собственников знаний и человеческого капитала. С позиций современной теории показана зависимость процессов глобализации от

изменений в технологическом способе производства постиндустриального общества. Раскрыта роль глобализации факторов производства в реализации экономических и институциональных интересов государства. Представленные в диссертации теоретические положения позволяют более глубоко обосновать политику Российского государства в области проведения институциональных реформ, совершенствования хозяйственного механизма, создания заинтересованности всех слоев общества в переходе страны к постиндустриальной стадии развития. Выводы научного анализа доведены до практических рекомендаций по реализации экономических и институциональных интересов, соответствующей социальным критериям и задаче роста эффективности производства.

Практическая значимость исследования. Теоретические положения и выводы диссертации имеют практическую значимость и могут послужить методологической базой для более конкретных и детальных исследований форм реализации экономических и институциональных интересов постиндустриального общества. Они могут быть использованы в прогнозировании и разработке долгосрочных программ социально-экономических преобразований в странах с развитыми экономиками, а также в реализации конкретных направлений совершенствования рыночных институтов в России, российского хозяйственного механизма. Материалы диссертационного исследования могут использоваться при разработке новых программ ряда дисциплин, читаемых в высших учебных заведениях экономического профиля.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных, всероссийских, региональных, межвузовских и внутривузовских конференциях, таких как: Международная российско-германская научно-практическая конференция "Структурно-экономические проблемы занятости и безработицы" (Самара, 2003); Научно-практическая конференция и заседание учебно-методического совета УМО по специальности "Мировая экономика" "Глобализация и регионализация в экономике и образовательном процессе" (Краснодар, 2004); Международный научный форум "Региональное развитие в России: перспективы, конкурентоспособность, политика" (Самара, 2005); IV Международная научно-практическая конференция "Стабилизация экономического развития Российской Федерации" (Пенза, 2005); Международная научная конференция "Актуальные проблемы социально-экономического развития России в изменяющемся мире" (Оренбург, 2006); Всероссийская научно-практическая конференция "Экономическая теория, прикладная экономика и хозяйственная практика: проблемы взаимодействия" (Ярославль, 2006); V Междуна-

родная научно-практическая конференция "Совершенствование управления научно-техническим прогрессом в современных условиях" (Пенза, 2007); 6-я Международная научно-практическая конференция "Проблемы развития предприятий: теория и практика" (Самара, 2007); Всероссийская научно-практическая конференция "Трансформационные процессы современного общества" (Тольятти, 2007) и др.

Результаты проведенного исследования были использованы при разработке "Стратегии социально-экономического развития Самарской области на период до 2020 года", а также в деятельности ОАО КБ "Солидарность" по совершенствованию системы экономической заинтересованности и формированию институциональной структуры организации. Научные данные диссертации используются в учебном процессе в Самарском государственном экономическом университете при проведении занятий по курсам: "Экономическая теория", "История экономических учений", "Институциональная экономика", "Мировая экономика", в учебной работе по Федеральной президентской программе подготовки управленческих кадров.

Результаты научных исследований отражены в 64 научных публикациях, в том числе в четырех монографиях (двух авторских объемом 26,16 печ. л. и двух в соавторстве с авторским вкладом в объеме 11,0 печ. л.). Общий объем научных публикаций автора по теме диссертации составляет 70,5 печ. л.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографического списка.

Архитектоника **введения** традиционна и структурно согласуется с рубриками вышеизложенного раздела автореферата.

В **первой главе** "Методологические проблемы исследования экономических и институциональных интересов" раскрывается соотношение экономических и институциональных отношений в системе хозяйственных отношений, их проявление в форме интересов, исследуется структура институциональных потребностей и реализация интересов собственников факторов производства при распределении дохода.

Во **второй главе** "Трансформация экономических и институциональных интересов в процессе изменений в системе факторов производства" рассматривается влияние инновационных процессов на взаимодействие факторов производства и интересы их собственников, реализация экономических и институциональных интересов в условиях изменений в системе факторов производства в постиндустриальном обществе, формирование экономических и институциональных интересов собственников человеческого капитала.

В третьей главе "Экономические и институциональные интересы в эпоху глобализации факторов производства" исследуются национальные экономические и институциональные интересы государства, влияние на процессы глобализации изменений во взаимодействии факторов производства, глобальная роль человеческого капитала в реализации интересов собственников факторов производства.

В четвертой главе "Реализация экономических и институциональных интересов в экономике современной России" обосновывается необходимость: институциональных реформ для разрешения противоречий в системе интересов собственников факторов производства; развития хозяйственного механизма с целью повышения эффективности взаимодействия факторов производства; возрастания роли экономических и институциональных интересов в создании условий перехода России к постиндустриальному обществу.

В заключении приведены наиболее важные теоретические обобщения и выводы, полученные в результате проведенного диссертационного исследования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая группа проблем, раскрываемых в диссертации, посвящена исследованию общих вопросов интересов как экономического явления на базе классической политэкономии, марксистской теории производственных отношений, маржинальных (неоклассических) концепций интересов и факторных доходов, а также современного институционализма.

Классическая политэкономия сформировалась как наука об отношениях хозяйствующих субъектов по поводу использования материальных благ. В рыночной экономике отношения в процессе производства, распределения, обмена и потребления благ связаны с получением доходов. Формой проявления экономических отношений являются экономические интересы, которые характеризуют избирательную оценочную деятельность людей в процессе воспроизводства экономических отношений. Экономические интересы - это не сами отношения между людьми, а лишь одна из форм проявления экономических отношений в действиях их субъектов. Действия людей в процессах производства, распределения, обмена и потребления непосредственно диктуются их экономическими интересами. Иными словами, воспроизводственные отношения людей в целом соответствуют их экономическим интересам.

А. Смит связывал выход общества из первобытного состояния с развитием экономических отношений между владельцами факторов

производства. Д. Рикардо считал исследование законов, управляющих распределением доходов, главной задачей политэкономии. Теория классовой эксплуатации К. Маркса основана на идеологии присвоения собственниками капитала части дохода, создаваемого трудом наемных рабочих, что ведет к антагонизму экономических интересов. Неоклассическая экономическая теория рассматривает хозяйственную деятельность людей как их рыночные равноправные отношения, связанные с получением полноценных и справедливых факторных доходов.

Абстрактные маржиналистские идеи рационального поведения хозяйствующих субъектов, направленного на максимизацию полезности и доходов, не точно отражают практическую реальность. Экономические отношения в обществе, особенно на заре рыночных отношений, наполнили экономическую систему антагонизмами. Поэтому весь XIX в. прошел под знаком институционального урегулирования рыночных экономических отношений.

На наш взгляд, источником противоречий интересов являются индивидуальные устремления к максимальным факторным доходам. Если одни собственники увеличивают свои доходы за счет других, то эти противоречия приобретают антагонистический характер, а экономические интересы становятся центробежными силами, разрушающими хозяйственную систему.

В диссертации показано, что экономические интересы участников рыночных отношений всегда противоречивы и для достижения равновесия общество вынуждено так или иначе формировать институциональный порядок, обеспечивающий сочетание различных экономических интересов. Существуют механизмы, консолидирующие экономические отношения, обеспечивающие их целостность. Таковыми являются хозяйственные институты.

Решающие шаги в исследовании роли институтов в экономике сделали представители "старого" институционализма. Институциональные факторы рассматривались ими как первичные по отношению к экономическим. В то же время надо отметить, что уже в работах ранних институционалистов видно понимание институтов как норм, правил, рамок экономической деятельности.

Следующий существенный вклад в изучение роли институтов сделали неoinституционалисты, которые стали исследовать институты, сохраняя многие методологические подходы неоклассической теории. По их представлениям, действия индивидов, направленные на максимизацию полезности, регламентируются институтами, созданными в обществе. Институты снижают хаотичность социума и транзакционные издержки, делая экономическую деятельность более предсказуемой.

В то же время исследования неoinституционалистов ограничиваются рамками неоклассической теории. При рассмотрении роли институтов в организации экономического поведения индивидов за пределами их предмета изучения остаются отношения индивидов по поводу формирования, функционирования и реформирования институтов - институциональные отношения - и взаимодействие последних с экономическими отношениями. Исключение представляют исследования представителей новой экономической истории, в первую очередь, работа Д. Норта "Институты, институциональные изменения и функционирование экономики". Но, если подходить строго, то и в ней автором рассматривается система институтов, а не система институциональных отношений.

В данной связи интересной представляется концепция соединения методологий двух направлений экономической теории - политической экономии и институционализма с использованием диалектического подхода, тем более, что классика в лице Д. Милля, и в особенности К. Маркса, является источником институционального учения, принявшего в настоящее время развитую форму.

Институциональные отношения, так же как и экономические отношения, складываются в результате деятельности людей. Институциональные отношения существуют как достаточно самостоятельное явление, но рассмотрение их в отрыве от экономических отношений является методологической ошибкой, поскольку и те, и другие находятся в диалектической взаимосвязи, соотносятся между собой как форма и содержание, соответственно.

Наряду с формальными, официально принятыми в государстве институциональными отношениями всегда существуют неформальные институциональные отношения, связанные с обычаями и традициями. Роль неформальных институтов в развитии общества достаточно велика и в последние годы они привлекают все большее внимание исследователей. Данный вопрос чрезвычайно актуален для современной России, поскольку проведение в стране рыночных реформ "сверху" наталкивается на сопротивление старых и новых неформальных институтов, сосуществующих в обществе.

Институциональные отношения объективны, поскольку они являются, во-первых, результатом закономерного общественного развития, а во-вторых, формой организации объективных и устойчивых экономических отношений. Если институты длительное время не соответствуют экономическим отношениям, развивающимся в обществе, то это ведет к снижению эффективности хозяйственной системы.

Проявлением институциональных отношений являются институциональные интересы, в основе которых лежат институциональные потребности

сти. Одна и та же институциональная потребность может быть удовлетворена в результате различных действий субъектов, на ее основе могут формироваться различные по содержанию и характеру институциональные интересы. Исследовать институциональные интересы - это значит не только выяснить содержание институциональных потребностей, но и определить возможные пути, способы и формы их удовлетворения.

Институциональные потребности показывают, в каких институтах нуждается общество, а институциональные интересы - как, каким образом эти институты создаются. Институциональные потребности и интересы выполняют, таким образом, неодинаковые функции в системе институциональных отношений. Потребности являются источником активности, внутренней побудительной силой институциональных отношений. Функцией интересов являются направление и характер изменения институтов. Институциональные интересы определяют направленность действий субъектов институциональных отношений. Институциональные потребности характеризуют субъекта со стороны его нужд, а интересы характеризуют его как субъекта деятельности. Институциональные потребности имеют свою структуру и классификацию, рассмотренные в диссертации.

В идеале рыночным институциональным отношениям должны соответствовать интересы и порядок, обеспечивающий наиболее эффективное распределение факторов производства и общее рыночное равновесие. Выразителем и создателем общего институционального интереса является социальное государство. Но в действительности носителями институциональных интересов являются различные субъекты рыночной экономики, каждый из которых заинтересован в институтах, обеспечивающих ему наибольший доход. Собственники различных факторов производства имеют частные институциональные интересы, находящиеся в противоречии друг с другом. Они могут быть направлены на формирование институтов, не отвечающих интересам общества в целом¹. Возникает борьба за контроль над институтами общества.

В состоянии общества, которое А. Смит называл первобытным², весь продукт труда принадлежал работнику - собственнику фактора "труд". Положение меняется с развитием разделения труда и появлением частной собственности на землю и капитал. Их владельцы начинают претендовать на факторные доходы. В марксистской литературе укоренилась мысль, что эти доходы, являясь вычетом из стоимости

¹ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997. С. 33.

² Антология экономической классики. Т. 1. М., 1993. С. 118, 119.

товара, созданной работником, представляют собой результат эксплуатации - прибавочную стоимость.

В диссертации показано, что такая трактовка в значительной степени объясняется недостаточным вниманием к взглядам А. Смита на понятие "купленный труд". На наш взгляд, при купле-продаже товара сталкиваются экономические интересы производителя-продавца и потребителя-покупателя. Производитель, предлагая товар, исходит из затрат на его производство. Потребители же исходят из своих оценок товара, из его предельной полезности, из того, сколько они готовы и могут заплатить за определенное количество товара. Цена товара, определяемая количеством купленного труда, удовлетворяет интересы как производителей-продавцов, так и потребителей-покупателей.

Данные положения имеют прямое отношение к проблеме реализации рыночных экономических интересов. Факторное разделение собственности привело к тому, что общество, оценивая стоимость товара, не может не учитывать экономические интересы собственников капитала и земли. В составе вновь созданной стоимости наряду с заработной платой должны выделяться прибыль и рента, а с разделением собственности на капитал и предпринимательские способности прибыль начинает делиться на процент и предпринимательский доход. Каждый из этих доходов реализует экономические интересы собственников соответствующих факторов производства.

Рабочая сила, наряду с физическими способностями к труду, имеет интеллектуальную составляющую. Способности к труду, получаемые в процессе обучения, накопления опыта и повышения квалификации могут сохраняться на всем протяжении жизни человека. Возмещение же затрат на воспроизводство квалифицированной рабочей силы осуществляется по частям. Поскольку работник предоставляет свою рабочую силу под временный контроль работодателя, то заработная плата является арендной платой за пользование рабочей силой в течение определенного промежутка времени в процессе производства. Производительное потребление рабочей силы - процесс труда, и поэтому заработная плата является факторным доходом.

Экономический интерес работника состоит в найме на работу и получении за нее дохода, обеспечивающего возмещение затрат на воспроизводство рабочей силы. Таким образом, формируется предложение рабочей силы на рынке труда. Спрос же на рабочую силу предъявляет предприниматель. При этом собственность на рабочую силу сохраняется за работником. Цена, которую предприниматель готов заплатить за пользование рабочей силой, определяется его экономическими интере-

сами в получении предпринимательского дохода. Из созданной стоимости предприниматель должен оплатить все привлекаемые со стороны факторы производства (рабочую силу, капитал, землю) и получить предпринимательский доход.

В данном распределении доходов и возникают противоречия экономических интересов собственников факторов производства. Вопрос же их разрешения зависит от существующих в обществе институтов. Хозяйствующие субъекты всегда стоят перед выбором факторов производства. Необходимость авансирования средств в факторы производства отражает единство воспроизводственного процесса и соответствующих рынков. Поэтому ценность каждого фактора производства можно рассматривать как авансированные средства, приносящие его собственнику чистый доход, и, одновременно, как определенное благо, необходимое для осуществления процесса производства.

Различия в экономических и институциональных интересах собственников факторов производства определяются природой и ролью последних в процессе производства формой участия в создании стоимости, способом формирования дохода, положением собственников факторов производства в обществе. С развитием общественного разделения труда обособляется собственность на каждый фактор производства. Происходит обособление и доходов, приносимых факторами. Кроме того, собственник может получать доход не только в случае личного использования фактора, но и при передаче его во временное пользование другим хозяйствующим субъектам. Поэтому в экономике существует два вида монополии: монополия частной собственности на фактор как таковой и монополия на этот фактор как объект хозяйственного использования его арендатором. Такая дихотомия факторов производства обуславливает и противоречие экономических интересов их владельцев-продавцов и арендаторов-покупателей.

Между экономическими интересами землевладельцев, капиталистов, наемных работников и предпринимателей в процессе распределения созданной стоимости на факторные доходы существуют противоречия, разрешаемые рыночным равновесием. Для цивилизованного урегулирования противоречий экономических интересов собственников факторов производства необходима их оптимальная институционализация в рыночном хозяйственном механизме. Причем возникающие в этом процессе институциональные интересы собственников факторов производства становятся совпадающими.

В то же время отношение хозяйствующих субъектов к существующим в обществе институтам различается. Деятельность по максимизации доходов

может осуществляться в рамках имеющихся формальных и неформальных институтов с признанием и соблюдением установившегося порядка. Другой вариант поведения хозяйствующих субъектов - это стремление изменить существующие формальные или неформальные институты. В этом случае возникает вопрос, насколько институциональные изменения, происходящие сами по себе или в рамках государственного строительства, отвечают институциональным потребностям всего общества.

Рассматривая закономерности реализации экономических интересов в процессе распределения дохода, надо учитывать, что, с одной стороны, существует его позитивное факторное распределение на рынках, уравнивающих цены факторов производства. Оно сопровождается социальным перераспределением доходов населения, обусловленным соответствующим целенаправленным государственным вмешательством в процесс рыночного распределения, в первую очередь, с помощью налогового и трансфертного механизмов. С другой стороны, имеет место негативное распределение доходов, обусловленное деятельностью в обществе групп с монопольными и криминальными экономическими и институциональными интересами. Последнее возникает в условиях несовершенства институциональной системы, когда рыночное и социально сбалансированное распределение доходов заменяется распределением в интересах групп, навязавших обществу деформированные, ассиметричные формальные и/или неформальные институты.

Эффективные институты общества служат не только справедливости, но и снижению транзакционных издержек. Деформированные же институты эти издержки резко увеличивают, снижая "коэффициент полезного действия" экономики. Институциональные изменения, происходящие в интересах большинства, открывают перед собственниками всех факторов производства дополнительные возможности роста доходов, поскольку в данном случае наблюдается системный, эмерджентный эффект.

Вторая группа проблем диссертационного исследования связана с выявлением закономерностей трансформации экономических и институциональных интересов в связи с изменениями в системе факторов производства под влиянием инновационных процессов, с рассмотрением процесса возникновения новых факторов постиндустриального производства, меняющего характер взаимодействия между ними, с формированием экономических и институциональных интересов собственников человеческого капитала.

Факторы производства являются первопричинами, основными движущими силами производства. Взаимодействие факторов производства - это процесс воздействия одних факторов на другие, их взаимная

обусловленность, порождение изменениями в одном факторе изменений в других. Между факторами производства возникает одновременная и взаимообусловленная связь, характер которой определяет положение в обществе собственников факторов производства, формы реализации их экономических и институциональных интересов.

НТП преобразует как сами средства производства, так и технологию их соединения. Поэтому сводить НТП только к изменениям вещественных факторов производства (земли и капитала) методологически неверно. НТП всегда непосредственно связан и с изменением места и роли человека в процессе производства.

Объективной сферой взаимодействия факторов производства является сам технологический процесс создания продукта. Экономическая и институциональная формы, в которых происходит этот процесс, обуславливают функции средств производства, трудовые и предпринимательские функции. Результаты проведенных нами исследований вскрывают некоторые закономерности реализации экономических интересов и их институционализации в условиях современных глобальных технологических изменений.

Изменения во взаимодействии факторов производства под влиянием инновационных процессов заключаются прежде всего в том, что в непосредственном процессе производства наряду с трудовой и предпринимательской деятельностью выделяется деятельность по применению знаний. Углубление разделения труда в индустриальном производстве привело к выделению самостоятельной предпринимательской деятельности. Разделение труда в постиндустриальном производстве ведет к появлению деятельности по применению знаний, нововведений, внедрению в процесс производства всех накопленных достижений НТП - интеллектуальной деятельности. В индустриальном обществе знания человека не являлись самостоятельным фактором производства. В технологическом способе производства постиндустриального общества знания становятся самостоятельным пятым фактором производства, который обладает всеми присущими им атрибутами: спецификой воспроизводства; связью с особым видом деятельности (интеллектуальной), без которой процесс производства становится невозможным; формированием нового социального слоя собственников знаний, реализующих свои экономические интересы путем получения факторного дохода от знаний; появлением у собственников знаний институциональных интересов в институтах, обеспечивающих получение им этого дохода. Радикально изменяются не только состав и технологические взаимосвязи факторов производства, но и организация экономики - она

становится глобальной, т.е. появляется принципиально новый информационный технологический способ постиндустриального производства.

Интеллектуальная деятельность качественно отличается от обычной трудовой и предпринимательской деятельности. В то же время она имеет и общие с ними черты сознательной целесообразной производственной деятельности. Если труд - процесс сознательной целесообразной деятельности по преобразованию внешнего предмета, а предпринимательство - процесс сознательной целесообразной организаторской деятельности, то интеллектуальная деятельность является процессом сознательной целесообразной деятельности по преобразованию самих знаний.

Понимаемые в широком смысле, знания увеличивают все способности людей. Причем само по себе наличие таких способностей еще не означает, что знания стали фактором производства. Первоначально знание, так же как информация в целом, - это ресурсы, которые существуют как потенциальная сила. Фактором же производства знания становятся только в процессе соединения их с другими ресурсами. Во взаимодействии, функционировании ресурсы превращаются в факторы производства. При этом по мере продвижения к информационному сообществу знания все более превращаются в главный фактор производства. Капитал, вложенный в материальные ресурсы, не исчезает, но уступает по значению человеческому капиталу. Относительно уменьшается роль трудового фактора. Сегодня в развитых странах непосредственно материальный продукт производит уже не 9/10, как это было в условиях индустриальной экономики, а менее 1/3 работников. Возрастает ценность интеллекта по сравнению с вещественными и финансовыми ресурсами современных компаний. В целом их соотношение колеблется между 5:1 и 6:1. Доллар, затраченный на исследования и разработки, приносит в 8 раз большую прибыль, чем доллар, вложенный в технику. В валовом национальном продукте (ВНП) развитых стран доля отраслей, непосредственно связанных с производством и использованием знаний, увеличивается все более возрастающими темпами. В 1960-е гг. в США эта доля оценивалась в пределах от 29 до 34,5%, в 1990-е гг. она составляла уже не менее 60%³.

Изменение роли традиционных факторов производства в то же время не означает уменьшение значения производства материальных благ. В постиндустриальном сообществе сохраняется роль природных, капитальных и трудовых ресурсов. Традиционные факторы производства остаются материальной базой развития новых социально-экономических процессов. В

³ Ayres R.U. Turning Point. An End to the Growth Paradigm. L., 1998. P. 80.

этом отношении характерны данные, согласно которым "95% добавленной стоимости не произведены независимо от 5%, приходящихся на добывающую промышленность, а основываются на них; таким образом, впечатление об относительной незначительности всей добывающей промышленности не соответствует действительности"⁴.

Экономические интересы собственников знаний, так же как и интересы других собственников факторов производства, реализуются через факторный доход. В то же время целью его получения является удовлетворение не только материальных и духовных потребностей, но и потребностей в самореализации личности. Последнее, по мнению В.Л. Иноземцева, не означает, что человек выходит за пределы непосредственного производства, как считают некоторые сторонники постиндустриализма, либо перенесения его основных интересов в сферу культуры, согласно теориям постмодернизма. Меняются мотивы и стимулы производственной деятельности, которая по форме и результатам может оставаться практически неизменной⁵.

Знания - это благо, повышающее способности человека к интеллектуальной деятельности. Люди, являющиеся собственниками знаний, обладают на них монополией и в рыночных условиях предоставляют их в аренду предпринимателям. Собственники высоких знаний получают дополнительный доход, который, по нашему мнению, можно назвать платой за знания или интеллектуальным доходом. В действиях, направленных на получение данного дохода, и заключаются экономические интересы собственников знаний. Самостоятельной институциональной формы этого дохода в настоящее время нет. Думается, что разработка и внедрение института интеллектуального дохода является одной из актуальных задач экономической теории и практики. От того, насколько данный институт будет способен обеспечивать возможность максимизации доходов собственников знаний, зависит реализация их институциональных интересов.

Свидетельством того, что плата за знания становится все более значительной частью заработной платы в странах, вступивших в информационное сообщество, являются различия в росте доходов американцев. В 1990-е гг. зарработки лиц с дипломами колледжей и тех, кто имел среднее образование, различались на 89%, хотя еще в 1979 г. этот разрыв не превышал 49%⁶.

⁴ Daly H.E. Beyond Growth. The Economics of Sustainable Development. Boston, 1996. P. 64.

⁵ Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. М., 2000. С. 92-110.

⁶ Там же. С. 95-96.

Процесс использования знаний в производстве имеет еще одну специфическую сторону. Знания в процессе интеллектуальной деятельности индивида не уменьшаются подобно расходу обычной рабочей силы. В этом заключается принципиальное отличие интеллектуальной деятельности от труда. Информатизация производства показывает, что общий уровень знаний при совместной деятельности наоборот возрастает в силу неизбежного обмена знаниями и появления системного, эмерджентного эффекта.

Под влиянием прогрессивных трансформаций в системе современных факторов производства происходят изменения в отношениях собственности, системе экономических и институциональных интересов. Ведущими становятся не отношения присвоения материальных средств производства, а отношения неотчуждаемой собственности на информацию и знания. Возникают новые формы реализации интересов, меняются пропорции пофакторного распределения дохода, выдвигается упомянутая проблема институционализации интеллектуального дохода.

Возрастающая роль знаний в постиндустриальной экономике неразрывно связана с проблемой реализации экономических и институциональных интересов собственников человеческого капитала. Тратовка данного понятия далеко неоднозначна. Существуют традиционная, альтернативная и расширительная концепции человеческого капитала. Первая под человеческим капиталом подразумевает образование, опыт и квалификацию, приобретенные человеком, вторая - все способности человека, как приобретенные, так и природные, третья - сводит человеческий капитал к издержкам физического и образовательного воспроизводства человека. В понимании человеческого капитала большинства зарубежных и отечественных авторов, по нашему мнению, упускается из виду, что человеческий капитал - это не просто способности человека, но и самовозрастающая стоимость. Человек с его способностями является носителем человеческого капитала, подобно тому, как средства производства являются натурально-вещественными носителями физического капитала. Человеческий капитал представляет собой капитализированные инвестиции в приобретение и развитие человеком способностей за весь предшествующий период его существования.

Индивид, получающий новую информацию и преобразующий ее в знания, увеличивает свой человеческий капитал. В то же время, с позиций теории факторов производства, человеческий капитал не следует рассматривать как самостоятельный фактор производства. Собственники каждого фактора являются и собственниками человеческого капитала. Обладание большим человеческим капиталом позволяет индивиду более эффективно применять любой фактор производства. Собственники факторов производства, наращивающие свой челове-

ский капитал, претендуют на получение соответствующего большего дохода в составе арендной платы, процента на капитал, заработной платы и предпринимательского дохода. Через приростную часть этих доходов реализуются экономические интересы собственников человеческого капитала. Образовательные различия в доходах свидетельствуют о том, что доход от человеческого капитала является важной составляющей заработной платы. Так, в США в последние годы имеющие 8-летнее образование получают в среднем 20 тыс. долл. в год, 14-летнее образование - 35 тыс. долл., а 18-летнее - 55 тыс. долл. в год.

Для эффективного функционирования факторов производства требуется увеличение способностей человека, что невозможно без вложений человеческого капитала. Собственники факторов производства экономически заинтересованы в увеличении своего человеческого капитала, извлечении из него большего дохода и в создании для этого благоприятных институциональных условий. Вследствие указанного формируются институциональные интересы собственников человеческого капитала.

Таким образом, под влиянием изменений во взаимодействии факторов производства трансформируются как экономические, так и институциональные интересы их собственников, формируется новая структура интересов постиндустриального общества. Возникают противоречия в системе интересов собственников знаний и других слоев населения, а также собственников человеческого капитала.

Прогресс технологического способа производства характеризуется ростом массы средств производства, приходящихся на одного работника. Качественное совершенствование вещественных факторов производства проявляется в том, что они приводятся в движение меньшим количеством более квалифицированных работников.

Для характеристики соотношения между средствами производства и рабочей силой К. Маркс использовал категории технического, стоимостного и органического строения капитала. В советской экономической литературе при исследованиях влияния НТП на пропорции общественного производства применялись показатели технического, стоимостного и органического строения производства. Наша позиция по данному вопросу изложена в ряде работ 1970-1980-х гг.⁷

Использование категорий "строения" для характеристики соотношений между факторами производства в современных условиях, по

⁷ См.: Михайлов А.М. Органическое строение производства и прибыль социалистических предприятий // Хозяйственный механизм социалистического общества. М., 1977; Михайлов А.М., Гудков В.Ф. Рост технического строения производства и региональные аспекты занятости. Куйбышев, 1989.

нашему мнению, является весьма продуктивным. Причем эти категории с позиций теории факторов производства имеют ряд новых моментов. Во-первых, логично вести речь не о строении капитала или производства, а о строении факторов производства. Во-вторых, поскольку в современном технологическом способе производства мы рассматриваем пять его факторов, то следует рассматривать соотношение между землей, капиталом, трудом, предпринимательством и знаниями.

Под техническим строением факторов производства (ТСФП) нами понимается соотношение в натурально-вещественной форме между количеством применяемых вещественных факторов производства - земли и капитала, с одной стороны, и личных факторов - наемных работников, обладающих рабочей силой, предпринимателей и интеллектуальных работников, с другой стороны. Стоимостное строение факторов производства (ССФП) - это, с нашей точки зрения, отношение текущей денежной оценки средств производства и земли к затратам в стоимостной форме на воспроизводство способностей к труду, предпринимательских способностей и способностей к деятельности по применению знаний. Органическое же строение факторов производства (ОСФП) - это их стоимостное строение, поскольку оно отражает техническое строение и изменяется с изменением последнего. ОСФП рассчитывается как строение факторов производства по стоимости, выраженное в постоянных ценах базового периода и характеризующее совместную динамику технического и стоимостного строений факторов производства.

Капитал и землю в экономической литературе часто объединяют термином "капитальные блага"⁸, поэтому вещественные факторы производства в стоимостном выражении можно определить как величину капитальных благ. Средства же, вкладываемые в наращивание способностей к труду, предпринимательству и интеллектуальной деятельности, характеризуются величиной человеческого капитала. Вследствие этого стоимостное строение факторов производства можно определить как отношение ценности капитальных благ к величине человеческого капитала. Таким образом, в самом общем виде строение факторов производства будет выражаться следующими формулами:

а) техническое строение факторов производства:

$$ТСФП = \frac{\text{Средства производства} + \text{Земля}}{\text{Рабочая сила} + \text{Предпринимательские способности} + \text{Способности к применению знаний}};$$

⁸ Кларк Дж.Б. Распределение богатства. М., 2000. С. 106-125.

б) стоимостное строение факторов производства:

$$ССФП = \frac{\text{Ценность капитальных благ}}{\text{Величина человеческого капитала}};$$

в) органическое строение факторов производства: ССФП, выраженное в постоянных ценах базового периода.

Показатели технического, стоимостного и органического строения факторов производства отражают количественные и качественные изменения в системе факторов производства под влиянием инновационных процессов и могут быть использованы для характеристики трансформаций взаимоотношений собственников факторов производства и их интересов.

К **третьей группе проблем** диссертационной работы относятся исследования экономических и институциональных интересов государства в эпоху глобализации, влияния трансформации взаимодействия факторов производства в постиндустриальном обществе на процессы глобализации, глобальной роли человеческого капитала в реализации интересов собственников факторов производства.

Глобализацию можно рассматривать в различных аспектах, и поэтому существует несколько трактовок данного явления. При всем разнообразии мнений глобализация всегда связывается с достижением мировым сообществом высокого и качественно нового уровня взаимозависимости национальных экономик стран. Это новое качество означает создание, во-первых, единого экономического пространства, что проявляется в формировании общемировых рынков товаров и услуг, факторов производства, финансовых и других индустриальных рынков, а также постиндустриального общепланетарного информационного рынка, во-вторых, единых институциональных правил ведения экономической и прочей социальной деятельности.

Процесс глобализации связан с переходом человеческого общества от индустриальной к информационной технологии, которая становится интернациональной. Основой этой глобальной трансформации являются рассмотренные выше изменения в составе и характере взаимодействия элементов системы факторов производства. Для того чтобы стать непосредственной производительной силой, информация должна превратиться в систему интернационального знания. Экономика знаний в развитых странах характеризуется непрерывным увеличением доли фактора знаний в конечной стоимости товаров и услуг, повышением количества работников, занятых обработкой и передачей информации. Если в начале 1980-х гг. в США доля таких работников составляла 45% всех занятых в экономике, то к 2010 г. этот показатель достигнет по прогнозным оценкам 60-70%.

Трансформация во взаимодействии факторов производства приводит к закономерным изменениям в системе экономических и институциональных интересов на международном уровне. Таким образом, формируется противо-речивая система интересов субъектов мирового хозяйства.

Важнейшими субъектами системы мирохозяйственных связей являются государства, имеющие консолидированные экономические и институциональные интересы. Характер внешнеэкономической деятельности государства зависит от того, на реализацию интересов каких социальных групп и слоев населения она направлена. Если государство реализует общенациональные интересы, то успехи в этом деле создают благоприятные условия для гармонизации интересов всех граждан страны.

Существующая разобщенность интересов государств определяется, прежде всего, неравномерным территориальным распределением мировых факторов производства. Социально-экономическое благополучие государства напрямую зависит от возможности использования национальной экономикой всей совокупности факторов современного производства. Поэтому институциональные интересы государств заключаются в создании наиболее благоприятного режима привлечения каких-либо дефицитных ресурсов. Но в условиях общего глобального дефицита традиционных и потенциально пригодных ресурсов межгосударственные противоречия усиливаются. Наиболее рациональным выходом из данной ситуации является формирование не просто унифицированных институтов, а механизма сближения уровней социально-экономического развития стран. Координация усилий государств в указанном направлении требует предварительной выработки предельно общих и универсальных интересов, ценностей и целей дальнейшей глобализации.

Важнейшей задачей является формирование единого институционального пространства. В этом проявляется общий глобальный институциональный интерес. В значительной степени неудачи экономической интеграции (в частности в рамках СНГ) объясняются тем, что ее участники нацелены только на реализацию своих экономических интересов, а не на создание институтов глобального пространства.

В настоящее время институты глобализации служат преимущественно реализации интересов государств-членов Организации экономического сотрудничества и развития. Эти страны, уже вступившие на стадию постиндустриализации, представляют две трети мировой экономики, заинтересованы в существующей форме глобализации и стремятся сохранить это качество. В результате плодами глобализации пользуются не более 25% населения Земли. Сохранение такого международного порядка с высокими транзакционными издержками, в конечном счете, не отвечает

интересам и самих постиндустриальных государств, что проявилось в условиях современного экономического и финансового кризиса.

Для гармоничного развития процесса глобализации должна быть создана институциональная среда, способствующая информатизации всего мирового экономического пространства, повсеместному распространению фактора знаний и стимулирующая переход развивающихся стран на постиндустриальную стадию. Институты глобализации должны за счет удовлетворяющих всех ее субъектов единых "правил игры" обеспечивать реализацию экономических и институциональных интересов всех членов мирового сообщества.

Опыт развитых стран мира убедительно доказывает, что рост человеческого капитала является первоочередным направлением глобализации. Так, в структуре национального богатства США основные производственные фонды составляют 20%, природные ресурсы - 5%, а человеческий капитал - 75%. В Западной Европе цифры составляют, соответственно, 23%, 2%, 75%. В России же соотношение несколько иное: основные производственные фонды - 10%, природные ресурсы - 40%, человеческий капитал - 50%.

Для анализа развития человеческого потенциала в эпоху глобализации используется обобщающий индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). В целом по странам, охваченным наблюдением (более 170 стран), ИРЧП увеличился с 0,706 в 1975 г. до 0,743 в 2005 г.⁹ Фактические данные свидетельствуют, с одной стороны, о росте, а с другой - о неравномерности развития человеческого потенциала, а значит, и накопления знаний в различных странах.

По данным Докладов о развитии человека в диссертации проведен сравнительный анализ индексов развития человеческого потенциала за период с 1975 по 2005 г. и дана классификация стран по группам с высоким, средним и низким уровнем развития человеческого потенциала. Тенденции ИРЧП и динамика количества трех указанных групп стран представлены на рис. 1.

Результаты исследования показывают, что, несмотря на обнадеживающие тенденции, разница в величине человеческого капитала развитых и слаборазвитых стран велика, причем разрыв практически не уменьшается. Экономические и институциональные интересы развитых

⁹ Доклад о развитии человека, 2006. Что кроится за нехваткой воды: Власть, бедность и глобальный кризис водных ресурсов: Пер. с англ. М., 2006. С. 440; Доклад о развитии человека, 2007/2008. Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире: Пер. с англ. М., 2007. С. 230-232.

и богатых человеческим капиталом стран реализуются в первую очередь. Поэтому необходимы новые институты глобализации, отвечающие интересам мирового сообщества в целом и способствующие росту человеческого капитала во всех странах и регионах мира.



Рис. 1. Тенденции изменения количества стран в группах с различным уровнем ИРЧП*

* Составлено по: Доклад о развитии человека за 1999 год. Нью-Йорк, 1999. С. 134-137; Доклад о развитии человека за 2003 год. Минск, 2003. С. 241-244; Доклад о развитии человека 2007/2008. Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире: Пер. с англ. М., 2007. С. 230-232.

Противоречия интересов в постиндустриальном обществе не менее остры, чем противоречия эпохи индустриализации. Конфликты, наблюдающиеся в последние годы в городах Европы, имеют под собой, по всей вероятности, не только расовую и религиозную, но и экономическую и институциональную почву. Бунтующие слои общества не имеют широкого доступа к новому фактору производства и культуры - знанию, они требуют изменений существующих институтов, доступности образования и знаний. И тенденция урегулирования этих проблем носит закономерный характер.

В четвертую группу проблем, рассмотренных в диссертации, входят: анализ российских институциональных реформ; обоснование хозяйственного механизма, ориентированного на эффективную реализа-

цию экономических и институциональных интересов; формулирование условий становления в России постиндустриального общества.

В процессах производства и распределения в российской экономике главную роль играют такие субъекты, как собственники рабочей силы, капитала (в его широком смысле) и государство, претендующие на полноценные факторные доходы. Большое влияние на эти процессы оказывают неформальные институты, определяемые традициями и культурой страны. В различные исторические периоды развития России в зависимости от формы ведения хозяйства в стране преобладали интересы собственников какого-либо одного фактора производства. В последнее двадцатилетие ведущая роль в отечественной экономике принадлежит собственникам крупного капитала. В их интересах институционализировано распределение факторных доходов. Данная деформация препятствует здоровой конкуренции собственников всех современных факторов производства.

Чрезмерным является уровень концентрации собственности. Пять крупнейших финансово-монополистических групп контролируют 35%, а десять - 46% объема продаж и, соответственно, 18 и 25% занятости. Двадцать крупнейших собственников контролируют 59% объема продаж и 33% занятости¹⁰. Неизбежная концентрация собственности начального этапа рыночных преобразований в экономике России должна смениться тенденциями децентрации собственности, создания институтов добросовестной конкуренции, эффективной антимонопольной политики, защиты прав собственности, инфраструктуры финансового рынка, интеграции России в глобальную экономику. Необходима развернутая спецификация прав собственности.

Институциональная система, реализующая прежде всего интересы собственников крупного капитала, является малоэффективной с позиций всего общества. Она может с развитием ситуации стать невыгодной и для доминирующих в обществе групп. В условиях неполной реализации экономических интересов всех или, по крайней мере, большинства членов общества возрастает недовольство институциональной системой, увеличиваются транзакционные издержки на ее поддержание, возникает реальная опасность стихийного передела собственности.

Наиболее неудовлетворительными в России следует признать институциональные условия функционирования рынка труда. До сих пор многие работники получают доход, недостаточный для воспроизводства рабочей силы и тем более формирования современного человеческого капитала. В

¹⁰ По данным Меморандума об экономическом положении Российской Федерации "От экономики переходного периода к экономике развития" (М., 2004).

стране назрела необходимость существенного перераспределения доходов. Важным шагом в этом направлении является увеличение минимального размера оплаты труда. Неэффективно действуют отечественные институты защиты работников от оппортунистического поведения работодателей: институты социальных прав и профсоюзы. Большое место еще занимают институты неформальных отношений на рынке труда, велики масштабы неформальной занятости - для 7 млн. человек она является единственной формой трудоустройства, а всего ею охвачено 10-12 млн. человек. Согласно опросам граждан, 58% из них называют основной целью их теневой деятельности "поддержание необходимого уровня дохода".

Реализация экономических интересов мелких собственников капитала в России также неудовлетворительна. В процессе рыночных реформ не произошло разделения монополий собственности и хозяйствования, на большинстве предприятий их владельцы и предприниматели соединены в одном лице, следствием чего является нарушение прав миноритарных акционеров, которые заинтересованы не только в получении полноценных доходов от своей доли в уставном капитале, но и в развитии предприятий.

Неэффективно действуют институты внутрикорпоративного контроля и внешнего контроля со стороны фондового рынка. Несовершенство институтов финансового рынка является одной из основных проблем российской экономики, поскольку с его помощью должно осуществляться превращение сбережений в инвестиции. В начале 1990-х гг. в России сложилась институциональная система с главенствующей ролью на финансовом рынке коммерческих банков. Другие же его субъекты, например, инвестиционные компании, развиты слабо.

Велики в России и транзакционные издержки ведения предпринимательской деятельности. Особенно остро эта проблема проявляется в мелком и среднем бизнесе. В основном данные издержки связаны с коррупцией, с незащищенностью прав собственности, с недостаточностью информации о контрагентах рынка. На существование нарушений в исполнении деловых обязательств в бизнесе указывают более 90% руководителей российских фирм. Несоблюдение деловых контрактов влечет за собой большие транзакционные издержки, которые заранее закладываются в бизнес-планы. Современная российская экономика сильно криминализована. Значительная часть транзакционных издержек связана с безопасностью бизнеса и составляет от 10 до 30% прибыли. Менеджмент предприятий вынужден прибегать к дорогостоящим и опасным услугам неформальных институтов. Несмотря на относительно низкие производственные издержки, ведение предпринимательской деятельности затруднено из-за высоких транзакци-

онных издержек. Все эти обстоятельства требуют радикальных институциональных реформ. В первую очередь, речь идет о снижении бюрократических барьеров и обеспечении надежной защиты собственности. Большое значение для защиты интересов предпринимателей играют объединения товаропроизводителей.

Важную роль в системной реализации экономических и институциональных интересов играет качество хозяйственного механизма. Он, как конкурентный механизм рыночного взаимодействия факторов производства, призван обеспечивать высокую отдачу и получение полноценных доходов их собственникам. Практика пофакторного распределения дохода в России представлена на рис. 2.

Проведенный в диссертации анализ показал, что относительно других компонентов крайне низка доля оплаты труда. В 1995 г. она составляла с учетом скрытой заработной платы и отчислений в социальные фонды 45% ВВП, а в 2007 г. - 44%, в то время как во всех развитых странах это соотношение находится на уровне 50-60%. Российское распределение дохода между собственниками факторов производства нельзя признать пропорциональным вкладам данных факторов.



Рис. 2. Структура валового внутреннего продукта по видам первичных доходов (в текущих ценах)*

* Составлено по: Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2001. С. 300; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Росстат. М., 2008. С. 320.

Низкий уровень оплаты труда позволяет этому фактору в индустриальную эпоху успешно конкурировать с дорогостоящими машинами. Парадокс состоит в том, что прибыльными становятся производства, неэффективные с технологической точки зрения. В итоге интерес к получению прибыли вынуждает хозяйствующих субъектов заменять технически оснащенный труд ручным и тем самым снижать производительность труда.

Выход России из экономического кризиса связан с изменениями в структуре экономики, удалением устаревших и неэффективных производств, устранением диспропорций и созданием условий экономического роста на современной технологической основе при реализации экономических и институциональных интересов всех собственников факторов производства.

Важнейшим элементом эффективного хозяйственного механизма выступает система налогообложения, поскольку она непосредственно воздействует на формирование конечных факторных доходов. Действующая в России система налогообложения заработной платы, добавленной стоимости и капитала является далекой от совершенства, она подавляет стимулы к производственной деятельности и замедляет экономический рост. Несмотря на проводимые налоговые реформы, доля налогов на труд и капитал - более 80%. Более половины налоговых поступлений приходится на фактор "труд". На долю ренты от использования природных ресурсов - главного богатства России - менее 20% (рис. 3). Компенсировать потери бюджета вследствие снижения налоговой нагрузки на труд и капитал необходимо за счет усиления рентной составляющей налогообложения. Однако проблема налогообложения рентных доходов в России до сих пор не решена удовлетворительно.

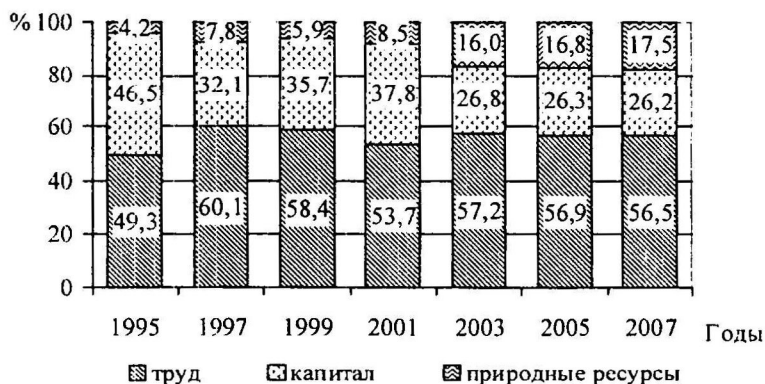


Рис. 3. Относительные доли налогов на факторы производства*

* Составлено по: Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Росстат. М., 2008. С. 637-641.

Следующим направлением совершенствования хозяйственного механизма является улучшение корпоративного управления и контроля. При отсутствии действенного контроля со стороны акционеров менеджеры на первое место ставят не интересы управляемого ими предприятия, а личные мотивы. Институт экономической ответственности руководителей предприятий за качество принимаемых решений следует ввести в случае несостоятельности управляемого ими предприятия. В целях ужесточения контроля за действиями высших менеджеров необходимо введение верхнего предела доли расходов на оплату их труда в общем объеме фонда оплаты труда предприятия, установление предельного соотношения между средней заработной платой на предприятии и заработной платой высшего руководства, введение института аттестации руководителей на профессиональную пригодность по управлению предприятием.

Необходимо также формирование институтов фондового рынка, через механизм которого мог бы осуществляться контроль над деятельностью управляющих (американская модель рынка ценных бумаг). Большую роль могло бы сыграть и развитие института крупных собственников, особенно в лице институциональных инвесторов (германская модель рынка ценных бумаг).

В диссертации исследуются возможности и перспективы формирования в России постиндустриального общества, анализируются противоречия возникающих при этом экономических и институциональных интересов. Процесс перехода к постиндустриальной экономике объективно является сложным, противоречивым и многовариантным. Это определяет острую дискуссионность и полярность понимания происходящей трансформации.

Начавшийся после кризиса конца 1990-х гг. экономический рост не изменил структуру факторов роста. По данным института экономики РАН, 86,6% изменений динамики промышленного производства приходилось на экспорт, 10,3% - на импортозамещение. Темпы экономического роста России оказались зависимыми от колебаний мировых цен на сырье и энергоносители. Технологическое перевооружение экономики отставало от развитых стран. Приток капиталов в основном направлялся в сырьевые и энергетические отрасли. Стратегия инновационного развития, в первую очередь за счет госкорпораций в отраслях высоких технологий, оставляет открытым вопрос о подключении к этому процессу всех других отраслей хозяйства. Анализ инвестиционных проектов, подготовленных отечественным бизнесом для реализации в регионах России, показывает, что в период до 2020 г. большая часть средств будет вкладываться в наращивание мощностей по добыче и переработке нефти и газа (34%), в металлур-

гию (13%); в электроэнергетику (14%) и инфраструктуру (21%)¹¹. В хозяйственном обороте находится лишь 1% результатов научно-технической деятельности, тогда как, например, в США и Великобритании - 70%. Уровень инновационной активности российских предприятий даже в условиях экономического подъема 2000-2007 гг. не превышал 10%, что в 5-7 раз ниже, чем в развитых странах. Значительная часть прибыли вывозилась за границу и по мере потребности возвращалась в виде кредитов зарубежных банков¹².

В такой ситуации преимущественно реализовывались экономические интересы крупного капитала, связанного с сырьевым сектором, формировались и институты, оформляющие эти интересы. У российских финансово-монополистических групп, получающих доходы от экспорта сырья, не было достаточной заинтересованности в становлении постиндустриального общества и его институтов. Мировой финансовый кризис, начавшийся в 2008 г., падение цен на нефть и рецессия, охватившая экономику развитых стран, остро поставили в России проблему изменения сложившейся ситуации.

Постиндустриальные изменения в экономике ведут к изменению структуры доходов. В результате возникают противоречия между экономическими и институциональными интересами слоев населения, связанных с индустриально-сырьевым комплексом экономики, и социальных групп, выигрывающих от формирования постиндустриального общества. В России существует сопротивление прогрессивным изменениям со стороны части государственной бюрократии и олигархии, заинтересованной в сохранении существующего положения дел, а также тех групп населения, у которых нет перспектив увеличения доходов с возрастанием роли фактора "знания".

Для создания постиндустриального общества стране необходим научно-технический потенциал. Он у России достаточно высокий. Часть национального богатства, приходящаяся на инновационно-научную сферу, оценивается в 20-30 трлн. долл. в текущих ценах. Показатель инновационной активности, в частности, промышленных предприятий Самарской области составляет 16-18%, что в 1,5-2 раза больше, чем в среднем по стране.

При общем индексе ИРЧП в России в 2005 г. - 0,802, индекс по уровню образования составил 0,956 (рис. 4). Входя в группу стран со средним уровнем развития ИРЧП, по индексу уровня образования Россия находится в высшей группе стран. Это свидетельствует о значительном потенциаль-

¹¹ Ведомости. 2008. 12 марта.

¹² Оболенский В. Россия на пути к инновационному развитию // Мировая экономика и междунар. отношения. 2008. № 9. С. 33-34.

ном человеческом капитале России, который должен способствовать переходу страны в число постиндустриальных стран.

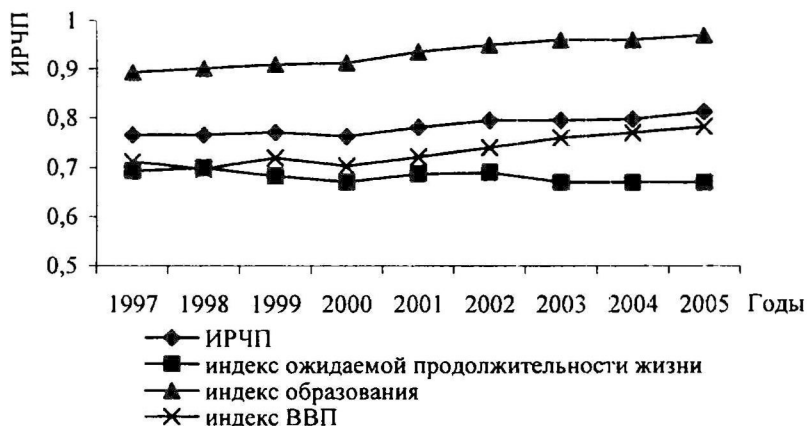


Рис. 4. Динамика ИРЧП и его составляющих в Российской Федерации*

* Составлено по: Доклад о развитии человека за 2000 год. Нью-Йорк, 2000. С. 157-160; Доклад о развитии человека, 2006. Что кроется за нехваткой воды: Власть, бедность и глобальный кризис водных ресурсов: Пер. с англ. М., 2006. С. 284-287; Доклад о развитии человека, 2007/2008. Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире: Пер. с англ. М., 2007. С. 234-237.

Для построения постиндустриальной экономики в России необходимо более эффективное использование природно-ресурсного потенциала страны. С учетом сырьевой структуры экономики России так называемая нераспределенная чистая прибыль должна на 5% формироваться за счет труда, на 20% - основного капитала и на 75% - природной ренты. В реальности же указанное соотношение выглядит совсем иначе: 70% приходится на труд, 20% на основной капитал и только 10% на ренту. Такой парадокс есть результат искаженных пропорций между первичными факторами производства. Налицо неоправданно высокая налоговая нагрузка на бизнес и население. Размер же природной ренты, которую недополучает бюджет России, оценивается в 40-45 млрд. долл.¹³

В данной связи в диссертации рассматривается успешный опыт Китая, который использует в деле построения постиндустриальной экономики преимущества, возникающие в результате избытка фактора труда.

¹³ Львов Д. Без эффективной экономики у нашей страны нет будущего. Режим доступа: <http://www.rg.ru>.

Отдача факторов производства в значительной степени определяется институциональной средой их взаимодействия. Наличие в стране какого-либо избыточного фактора производства является необходимым условием его широкого использования. И это должно быть закреплено институционально.

России необходима модернизация институциональной системы для создания заинтересованности в переходе к постиндустриальному обществу. По нашему мнению, начинать надо с отделения олигархии от государства, уменьшения роли чиновников в распределении ресурсов, с эффективной борьбы с коррупцией, создания реальных гарантий прав собственности, в том числе на землю, с улучшения корпоративного управления, формирования в стране гражданского общества.

Не развиты в России и институты реализации экономических и институциональных интересов собственников знаний. Для обеспечения экономической стабильности формирования человеческого капитала требуется целый набор институтов. Стабильность подготовки конкурентоспособного человеческого капитала обеспечивается современным образовательным комплексом. Его формирование связано с институтами, учитывающими специфику нового качества деятельности вузов в рыночной экономике, с объединением усилий академической и вузовской науки, реформой всей образовательной системы. Одной из проблем здесь является низкий платежеспособный спрос в России, обусловленный, прежде всего, неэффективной реализацией интересов значительной части ее населения.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии

1. Михайлов, А.М. Реализация экономических и институциональных интересов в процессе глобализации мировой экономики [Текст] / А.М. Михайлов. - Самара: Изд. Самар. гос. экон. ун-та, 2008. - 184 с. - 11,66 печ. л.
2. Михайлов, А.М. Проблемы реализации экономических и институциональных интересов собственников факторов производства [Текст] / А.М. Михайлов. - М.: Экон. науки, 2006. - 232 с. - 14,5 печ. л.
3. Михайлов, А.М. Иностранные инвестиции как форма международного движения капитала в условиях глобализации [Текст] / Д.В. Абрамов, А.М. Михайлов. - Самара: Изд-во Самар. ин-та управления, 2004. - 199 с. - 12,5/6,25 печ. л.
4. Михайлов, А.М. Рост технического строения производства и региональные аспекты занятости [Текст] / А.М. Михайлов, В.Ф. Гудков. - Куйбышев: Изд-во Саратов. ун-та, Куйбышев. фил., 1989. - 150 с. - 9,5/4,75 печ. л.

**Статьи в изданиях, определенных ВАК России
для публикации результатов научных исследований**

5. Михайлов, А.М. Влияние на процессы глобализации трансформации взаимодействия факторов производства в постиндустриальном обществе [Текст] / А.М. Михайлов // Экон. науки. - 2008. - № 6. - С. 49-53. - 0,55 печ. л.
6. Михайлов, А.М. Институционализация распределения доходов собственников факторов производства [Текст] / А.М. Михайлов // Вестн. Рос. гос. торг.-экон. ун-та. - М., 2008. - № 1. - С. 67-73. - 0,65 печ. л.
7. Михайлов, А.М. Влияние концентрации собственности на реализацию институциональных интересов собственников производства [Текст] / А.М. Михайлов // Вестн. Саратов. гос. соц.-экон. ун-та. - Саратов, 2007. - № 19 (5). - С. 18-21. - 0,5 печ. л.
8. Михайлов, А.М. Институциональные формы реализации интересов собственников факторов производства [Текст] / А.М. Михайлов // Экон. науки. - 2007. - № 10. - С. 71-75. - 0,8 печ. л.
9. Михайлов, А.М. Исследование основных управленческих аспектов глобализации [Текст] / И.А. Кудряшова, А.М. Михайлов // Экон. науки. - 2007. - № 9. - С. 355-365. - 1,5/0,75 печ. л.
10. Михайлов, А.М. Роль глобализации в реализации экономических и институциональных интересов государства [Текст] / А.М. Михайлов // Экон. науки. - 2006. - № 12. - С. 18-29. - 1,4 печ. л.
11. Михайлов, А.М. Структура иностранных инвестиций в экономику России как отражение экономических интересов иностранных инвесторов [Текст] / А.М. Михайлов // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. - Самара, 2006. - № 7. - С. 67-72. - 0,9 печ. л.
12. Михайлов, А.М. Эффективность функционирования капитала в современных условиях [Текст] / А.М. Михайлов // Экон. науки. - 2006. - № 7. - С. 43-52. - 1,0 печ. л.
13. Михайлов, А.М. Проблемы налогообложения доходов от факторов производства [Текст] / А.М. Михайлов // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. - Самара, 2006. - № 2. - С. 143-149. - 0,6 печ. л.
14. Михайлов, А.М. Методологические проблемы исследования природы доходов собственников факторов производства [Текст] / А.М. Михайлов // Экон. науки. - 2006. - № 1. - С. 36-40. - 0,5 печ. л.
15. Михайлов, А.М. Особенности кругооборота капитала в современных условиях [Текст] / А.М. Михайлов, Р.И. Хансеев // Вестн. Самар. гос. экон. акад. - Самара, 2005. - № 1. - С. 7-13. - 0,4/0,2 печ. л.
16. Михайлов, А.М. Природа экономических и институциональных интересов [Текст] / А.М. Михайлов // Экон. науки. - 2004. - № 8. - С. 33-44. - 1,4 печ. л.
17. Михайлов, А.М. Экономические и институциональные отношения в системе хозяйственных отношений [Текст] / А.М. Михайлов // Экон. науки. - 2003. - № 5. - С. 47-54. - 0,9 печ. л.

Публикации в других изданиях

18. Михайлов, А.М. К совершенствованию современного российского хозяйственного механизма [Текст] / А.М. Михайлов // Проблемы совершенствования организации и управления промышленными предприятиями: межвуз. сб. науч. тр. - Вып. 1, ч. 2. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2009. - С. 36-63. - 1,8 печ. л.

19. Михайлов, А.М. Роль институционального регулирования в стабилизации экономического развития страны [Текст] / А.М. Михайлов // Стабилизация экономического развития Российской Федерации: сб. материалов VI Междунар. науч.-практ. конф. - Пенза: РИО ПГСХА, 2007. - С. 8-16. - 0,75 печ. л.

20. Михайлов, А.М. Предпринимательство в системе факторов производства [Текст] / А.М. Михайлов // Проблемы развития предприятий: теория и практика: материалы 6-й Междунар. науч.-практ. конф. - Ч. 1. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2007. - С. 50-54. - 0,5 печ. л.

21. Михайлов, А.М. Влияние научно-технического прогресса на структуру капитала предприятия [Текст] / А.М. Михайлов // Проблемы совершенствования организации и управления промышленными предприятиями: межвуз. сб. науч. тр. - Вып. 2, ч. 1. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2007. - С. 289-309. - 1,4 печ. л.

22. Михайлов, А.М. Хозяйственный механизм и его влияние на взаимодействие факторов производства [Текст] / А.М. Михайлов // Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями: межвуз. сб. науч. тр. - Вып. 1, ч. 2. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2007. - С. 37-56. - 1,3 печ. л.

23. Михайлов, А.М. Международное движение капитала на рынке факторов производства [Текст] / А.М. Михайлов // Рынок факторов производства: сб. науч. тр. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2006. - С. 70-88. - 1,1 печ. л.

24. Михайлов, А.М. Основные тенденции международного движения капитала в условиях глобализации [Текст] / А.М. Михайлов // Мировая экономика: проблемы и перспективы развития: межвуз. сб. науч. тр. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2006. - С. 174-187. - 0,6 печ. л.

25. Михайлов, А.М. Совершенствование институциональных условий на рынке труда [Текст] / А.М. Михайлов // Актуальные проблемы социально-экономического развития России в изменяющемся мире. - Оренбург: Изд. центр ОГАУ, 2006. - С. 245-248. - 0,3 печ. л.

26. Михайлов, А.М. Оплата труда в структуре доходов собственников факторов производства [Текст] / А.М. Михайлов // Вестн. Оренбург. гос. ун-та. - Оренбург, 2006. - № 8. - С. 30-34. - 0,7 печ. л.

27. Михайлов, А.М. Институциональные аспекты глобализации экономики [Текст] / А.М. Михайлов // Глобализация и регионализация в экономике и образовательном процессе: сб. материалов науч.-практ. конф. и заседания учеб.-метод. совета УМО по специальности "Мировая экономика". - Краснодар: ИМСНТ, 2005. - С. 96-102. - 0,6 печ. л.

28. Михайлов, А.М. Формирование отношений акционерной собственности в России [Текст] / А.М. Михайлов // Корпоративные отношения и современный механизм хозяйствования: сб. науч. тр. - Самара: Самар. гос. экон. акад., 2001. - С. 24-43. - 1,1 печ. л.

29. Михайлов, А.М. Собственность и управление акционерными обществами в мировых моделях рынка ценных бумаг / А.М. Михайлов // Современные проблемы мировой экономики: механизм движения: сб. науч. тр. - Самара: ОАО "СВМБ", 2001. - С. 104-116. - 1,4 печ. л.

30. Михайлов, А.М. Влияние фондового рынка на эффективность соединения факторов производства [Текст] / А.М. Михайлов // Финансовый капитал: механизм движения: сб. науч. тр. - М.: Логос, 2000. - С. 42-54. - 0,9 печ. л.

31. Михайлов, А.М. Экономические аспекты экологических проблем региона [Текст] / А.М. Михайлов, А.Н. Труханович // Вестн. Самар. гос. экон. акад. - Самара, 1999. - № 1. - С. 39-44. - 0,5/0,25 печ. л.

32. Михайлов, А.М. Эффективность взаимодействия вещественных и личного факторов производства в условиях новых форм хозяйствования [Текст] / А.М. Михайлов // Повышение эффективности производственного потенциала промышленного производства: межвуз. сб. ст. - Самара: Самар. гос. ун-т, 1992. - С. 79-84. - 0,35 печ. л.

33. Михайлов, А.М. Взаимодействие материально-вещественных и личного факторов социалистического производства в условиях его интенсификации [Текст] / А.М. Михайлов // Материально-вещественные факторы в системе отношений социалистического расширенного воспроизводства: межвуз. сб. науч. тр. - Куйбышев: Куйбышев. гос. ун-т, 1987. - С. 11-16. - 0,4 печ. л.

34. Михайлов, А.М. Рост технического строения производства и повышение эффективности его вещественных факторов [Текст] / А.М. Михайлов // Факторы повышения эффективности социалистического производства: сб. науч. тр. - Куйбышев: Куйбышев. гос. ун-т, 1980. - С. 36-42. - 0,45 печ. л.

Подписано в печать 16.07.2009.

Формат 60×84/16. Бум. писч. бел. Печать офсетная.

Гарнитура "Times New Roman". Объем 2,0 печ. л.

Тираж 150 экз. Заказ № 348.

Отпечатано в типографии СГЭУ.

443090, Самара, ул. Советской Армии, 141.

