

0-793505

*Л. Икаева*

*На правах рукописи*

**ИКАЕВА ЛАУРА ЭДУАРДОВНА**

**АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ  
ИННОВАЦИОННЫХ РЫНКОВ**

**Специальность: 08.00.01 – Экономическая теория**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

**Владикавказ 2009**

*58/01-1709*  
*16 12 09*

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Северо-Осетинский  
государственный университет им. К.Л. Хетагурова»

**Научный**

**руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
**Урумова Фатима Михайловна**

**Официальные** доктор экономических наук, профессор  
**оппоненты:** **Мангаева Эльза Ивановна**

кандидат экономических наук, доцент  
**Точинова Оксана Владимировна**

**Ведущая** ГОУ ВПО Московский государственный  
**организация:** университет им. М.В. Ломоносова

Защита состоится 19 декабря 2009 г. в 10.00 часов на заседании  
объединенного диссертационного совета ДМ 212.248.04 по экономи-  
ческим наукам при ГОУ ВПО «Северо-Осетинский государствен-  
ный университет им. К.Л. Хетагурова» по адресу: 362025, г. Влади-  
кавказ, ул. Ватутина, 46, Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Се-  
веро-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагу-  
рова, с авторефератом - на сайте университета: [www.nosu.ru](http://www.nosu.ru).

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направ-  
лять по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46, ауд. 406.  
Диссертационный совет ДМ 212.248.04. Ученому

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ

Автореферат разослан 17 декабря 2009 г.



0000802262

Ученый секретарь

диссертационного совета,

кандидат экономических наук, доцент

**М.А. Биганова**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Переход к инновационной экономике в период рыночной трансформации российского общества означает, что в ближайшее время страну ожидает формирование рынков нового типа - инновационных рынков, регулирование которых в целях развития и упрочения внутривыпускной конкуренции составляет основное условие их эффективности.

Таким образом, в экономической структуре страны сегодня сама практика требует четкого различия «старых» рынков, для которых характерно доминирование ценовой конкуренции, и традиционные методы государственно-протекционистского ее регулирования, а также «новых» (инновационных) рынков, связанных с формированием инновационной конкуренции, что требует изменения системы и модели организации антимонопольного регулирования конкурентных отношений. В условиях «инновационной паузы», если этого не сделать и экономическая организация новых рынков станет воспроизводить традиционно-антиконкурентную организацию старых рынков, то на пути создания российской инновационной экономики будут возведены дополнительные организационно-экономические препятствия.

Логическое обособление инновационных рынков не имеет строго однозначной отраслевой привязки как результат специализированной хозяйственной деятельности, поскольку формирование и развитие инновационных технологий по необходимости носит системный и надотраслевой характер. Однако в рамках теоретического исследования такое обособление правомерно, поскольку является аналогом эксперимента в специфических границах экономического анализа.

Сами инновационные рынки можно различать по субъектам, объектам, механизму ценообразования и степени практической реализации потенциала соответствующих рынков. Тем не менее, в теоретическом исследовании можно говорить о некоей абстрактной модели «инновационного рынка», которая бы позволила зафиксировать существенные и объективные характеристики и параметры таких рынков (неслучайно, например, в практике Европейского Сообщества установлена традиция выделения приоритетных для инновационного развития национальных экономик рынков услуг и технологий).

Таким образом, перед отечественной экономической наукой обозначилось новое важное направление исследований – изучение особенностей рынков инновационных услуг и технологий как объектов антимонопольного регулирования. Недостаточная осознанность и исследованность

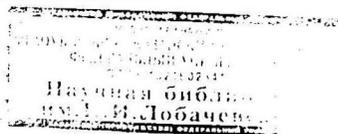


названной проблемы послужила основанием для выбора темы настоящего исследования.

**Степень разработанности проблемы.** Постановка и изучение проблем антимонопольного регулирования инновационных рынков в последние годы находит определённое отражение в научных разработках отечественных и зарубежных экономистов. Из оригинальных источников следует, в первую очередь, называть работы таких признанных теоретиков инновационной экономики, как Арментано Д.Т., Асаул А.Н., Капаров Б.М., Кирцнер И., Меньшиков С.М., Мизес фон Л., Райзберг Б.А., Роговский Е.А., Ротбард М., Садченко К.В., Шамхалов Ф., Шумпетер Й., Уэрта де Сото Х., Хайёк Ф. Антимонопольная политика и усиление конкурентоспособности инновационных рынков и предприятий исследованы в работах таких авторов, как Захаров А.Н., Кайль А.Н., Кантарович А.А., Князева И.В., Красюк И.Н., Парамонова Т.Н., Фатхудинов Р.А., Царев В.В., Черныш В.В. Опыт регулирования зарубежных инновационных рынков в условиях глобализации мировой экономики раскрыт в работах Васильева Ю.П., Гордеева В.В., Глушенко В.В., Клинова В.Г., Суэтина А.А. Инновационная деятельность высокотехнологичных предприятий находится в центре внимания Алдошина В.М., Колганова С.К., Шатракова А.Ю., Юрченко Е.В., Яковлева А.А. Механизм государственного регулирования рыночной экономики исследован Арбузовым С.С., Архангельским В.Н., Бабашкиной А.М., Бударинной А.В., Булановым В.С., Бушуевой И.В., Вапнярской О.И., Киселевой В.В., Колосницкой М.Г., Кушлиным В.И., Рябухиным С., Климантовым С.

Тем не менее, разработка теоретической модели антимонопольного регулирования инновационных рынков как необходимой предпосылки построения эффективной российской национальной инновационной экономики требует проведения специального исследования соответствующей направленности. Теоретическая актуальность и практическая значимость названной проблемы, а также разработка и реализация научных основ особой экономической политики, направленной на построение эффективной конкурентной организации отечественных инновационных рынков, предопределили выбор темы настоящего диссертационного исследования, его цели и задачи.

**Цель и задачи исследования.** Цель работы заключается в концептуальной характеристике сущности, особенностей и тенденций процесса организации антимонопольного регулирования инновационных рынков с учетом их специфики функционирования и развития как источника устойчивого и конкурентоспособного социально-экономического роста национальной рыночной системы.



Достижение поставленной цели предполагало необходимость решения особой системы логических задач, содержание которых отражало последовательность этапов предпринятого исследования:

- представить концептуальную характеристику исследования инновационных рынков как источника устойчивой и конкурентоспособной экономики;

- определить направленность и особенности трансформационных факторов антимонопольной организации регулирующих воздействий конкурентных отношений в инновационной сфере;

- обосновать экономическую обусловленность организации различных моделей антимонопольного регулирования инновационных рынков;

- провести сравнительный анализ американско-европейской модели антимонопольной организации инновационных рынков;

- исследовать российские стимулирующие и ограничительные инструменты антимонопольной политики на инновационных рынках;

- определить направления совершенствования антимонопольного регулирования российских инновационных рынков.

**Объект и предмет исследования.** *Объект* исследования представлен экономической организацией современных инновационных рынков как рыночно-развитых, так и рыночно-развивающихся систем национального производства. *Предметом* исследования является антимонопольная организация инновационных рынков товаров, услуг и технологий в качестве необходимой предпосылки и источника устойчивого и конкурентоспособного социально-экономического роста национальной рыночной системы.

**Соответствие темы диссертации паспорту специальности ВАК РФ.** Диссертация выполнена в соответствии с «Паспортом специальностей ВАК РФ» (экономические науки): 08.00.01 - экономическая теория (1. Общая экономическая теория, п. 1.2.: «микроэкономическая теория: теория конкуренции и антимонопольного регулирования»).

**Теоретико-методологическую основу исследования** составили фундаментальные теоретические положения и подходы к изучению процессов формирования и развития антимонопольной организации инновационных рынков, представленные в современных трудах отечественных и зарубежных авторов, а также работы, посвященные специфике реализации конкурентной экономической политики на уровне макроорганизации национальной экономики. В основу диссертационной работы положены принципы системного подхода, компаративистского анализа, а также методы структурно-функциональной характеристики изучаемых процессов.

**Инструментарно-методический аппарат** работы составили методы современного гносеологического инструментария – диалектические принципы исследования закономерностей развития и особенностей становления общественных систем, субъектно-объектная характеристика экономических отношений, историко-генетический, компаративистский методы научного анализа. В диссертации применены также методы графического отображения функциональных зависимостей и схематического представления взаимосвязей исследуемых категорий.

**Информационно-эмпирическая база исследования** представлена аналитическими материалами, опубликованными в научной литературе и периодических изданиях; монографическими исследованиями и статьями отечественных и зарубежных экономистов, данными компьютерных средств массовых коммуникаций, размещенными на *Web*-страницах ведущих научно-исследовательских центров по вопросам территориально-экономической организации производства. Эмпирической базой послужили официальные данные Государственного комитета статистики Российской Федерации, документы нормативно-правового характера, материалы и отчеты о хозяйственной деятельности производственных систем (в частности, в рамках Южного федерального округа), что позволило обеспечить необходимую репрезентативность и достоверность полученных результатов исследования.

**Рабочая гипотеза** предпринятого исследования представлена совокупностью выдвигаемых и обосновываемых автором теоретических положений, согласно которым:

1) формирование инновационной экономики в условиях перехода к рыночной системе означает появление инновационной конкуренции, способствующей росту рыночной власти фирмы, поэтому необходим антимонопольный механизм, который должен быть заложен уже на начальной стадии возникновения инновационных рынков;

2) в свою очередь, эффективность организации антимонопольных регулиций инновационных рынков определяется выбором оптимальной модели их антимонопольного регулирования и её адаптации к специфике национального инновационного рынка;

3) антимонопольное регулирование инновационных рынков приобретает по мере становления инновационной экономики системное значение для национального народного хозяйства как главный макроэкономический фактор эффективной динамики всего общественного производства.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Развитие инновационных рынков как источника устойчивой и конкурентоспособной экономики имеет свои особенности, связанные с использованием проактивных механизмов адаптации фирмы к рыночной

неопределенности, направленные на преобразование рыночных и технологических условий производства, что ведет к усилению рыночной власти фирмы, влияющей на формирование долгосрочных предпосылок роста ее конкурентоспособности. Концептуальная характеристика экономической организации инновационных рынков включает в качестве императивного параметра введение антимонопольных ограничений на основе научного обоснования оптимального механизма ограничения рыночной власти фирмы – при условии объективной оценки их тактических и стратегических последствий для национальной экономики данной страны.

2. Современные теоретические подходы к исследованию антимонопольной организации инновационных рынков основываются на положении, согласно которому различные организационные модели инновационности национальных рынков предполагают и адекватные модели организации их антимонопольного регулирования. В рамках различных моделей организации антимонопольного регулирования инновационных рынков используются различные инструменты сокращения общественных потерь роста рыночной власти в результате инновационной конкуренции, связанные с аллокативной, производственной, динамической и распределительной эффективностью. Организационная модель антимонопольного регулирования должна учитывать неравномерность инновационной активности фирм и различную степень их развитости, что требует учета как ограничивающих инструментов рыночной власти, так и стимулирующих инструментов инновационной конкуренции, опирающихся на различные источники ее эффективности.

3. Специфика американской модели организации антимонопольного регулирования инновационных рынков состоит в том, что американское законодательство ориентируется на поддержание ситуации жесткой конкуренции между участниками инновационного рынка (полный запрет на сговор между участниками рынка), возлагая затраты и последствия негативных экстерналий на самих участников данного рынка. Особенность европейской модели антимонопольной организации инновационных рынков состоит в признании совместимости конкуренции с межфирменным сотрудничеством, что расширяет диапазон форм, методов и инструментов реализации антимонопольной экономической политики. Для РФ сравнение моделей организации антимонопольного регулирования ЕС и США объясняет институциональную динамику и противоречивость российской модели организации антимонопольного законодательства инновационных рынков: первоначально возникнув как американская модель антимонопольного регулирования, в дальнейшем российская модель приближается более к европейской, нежели американской традиции.

4. Особенности формирования российской модели антимонопольного регулирования инновационных рынков определяются темпами и спецификой переходного периода, повлиявших на то, что российская модель формировалась в условиях отсутствия развитых рыночных отношений и инновационной конкуренции; функционирования государственных монополий: высокой степени концентрации производства, узкой специализации предприятий, а также географической узости товарных рынков. Обобщение практики экономической организации российского инновационного рынка обнаруживает существенные конкурентные риски, связанные с чрезмерными: горизонтальной концентрацией производства (которая сковывает необходимую в рыночных условиях маневренность предприятий на уровне микроэкономики), вертикальной интеграцией (которая несовместима с организацией конкурентной среды на уровне микро- и мезоэкономики), географической сегментацией общенационального производства, пребыванием множества компаний под защитой избыточного государственного протекционизма (который даёт гарантию защиты от внутренних и иностранных конкурентов).

5. Основные направления совершенствования организации антимонопольного регулирования инновационных рынков определяются необходимостью развития не столько ограничивающих инструментов, сколько формированием институциональных предпосылок реализации стимулирующих инструментов антимонопольного их регулирования. Все это актуализирует следующие направления формирования российской инновационной конкурентной среды: трансформация экономического статуса предприятий с целью стимулирования к занятию конкурентных позиций; активизация конкурентной среды с целью уменьшения «входных» барьеров; обращение политики конкуренции к должностным лицам; борьба с административными барьерами антиконкурентного характера.

**Научная новизна** проведенного исследования состоит в концептуальной характеристике инновационных рынков как специфической сферы осуществления антимонопольной политики в качестве устойчивого и конкурентоспособного источника социально-экономического роста национальной рыночной системы.

Элементы научной новизны характеризуются, по мнению автора, следующими пунктами:

- представлена концептуальная характеристика «инновационной конкуренции», в рамках которой обоснована специфика конкурентного поведения субъектов рынка инновационных услуг, механизмы действия и источники конкурентоспособности фирмы, что позволило повысить теоретико-методологическую четкость понятийного аппарата при

формировании концептуальных основ организации антимонопольного регулирования инновационных рынков;

- обоснована конкурентная детерминированность эффективности организации различных моделей антимонопольного регулирования инновационных рынков и предложена их классификация («развитый инновационный рынок», «инновационно-ориентированный рынок», «слабоинновационный рынок», «антиинновационный рынок»), что позволит учитывать институциональные границы стратегических и тактических инструментов реализации антимонопольного регулирования в инновационной сфере;

- выявлена специфика американско-европейской модели антимонопольной организации инновационных рынков как некоторого диапазона «жесткого» и «мягкого» вариантов антимонопольного инфорсменты и регламентации деятельности инновационных фирм, что определяет институциональную динамику и противоречивость российской модели организации антимонопольного законодательства инновационных рынков;

- обобщены конкурентные риски российских инновационных рынков в координатах антимонопольного регулирования, связанные с особенностями формирования и развития российской модели антимонопольного регулирования инновационных рынков, позволяющие фиксировать основные препятствия для внедрения инновационной конкуренции в российской экономике;

- предложены основные направления совершенствования организации антимонопольного регулирования российских инновационных рынков, направленные на: снижение системы объективных и взаимосвязанных институциональных барьеров развития конкурентных отношений инноватики; развитие стимулирующих инструментов инновационной конкуренции, уточнение методики оценки монополено-высоких цен на инновационные услуги, что способствует совершенствованию государственного механизма управления устойчивым и конкурентоспособным развитием национальной рыночной системы и разрешению противоречий российской модели антимонопольного регулирования инновационных рынков.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в разработке концептуальных подходов к процессу конкурентной организации инновационных рынков как условия роста их экономической эффективности, в обосновании институциональной базы названной организации. Положения, рекомендации и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, вытекают из логики теоретико-экономического анализа инновационных рынков и их антимонопольной организации и

базируются на использовании и обобщении репрезентативных экономико-статистических материалов, а также на изучении отечественной и зарубежной экономической литературы по данной проблеме. Теоретические выводы диссертационного исследования могут быть использованы в разработке методических материалов и инструкций в сфере формирования антимонопольной политики на российских инновационных рынках.

**Практическая значимость исследования** состоит в разработке комплекса предложений по совершенствованию конкурентной организации инновационных рынков, в частности в регионах Южного федерального округа, обеспечивающих эффективное использование экономического потенциала данных регионов, а также реализации эффективных методов совершенствования управленческого механизма антимонопольной трансформации инновационных рынков.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации были изложены и обсуждены на региональных и межвузовских научно-практических и методических конференциях проводимых в ВУЗах ЮФО

**Публикации и структура работы.** По материалам исследования опубликовано 6 научных работ общим объемом 3,9 п.л., в том числе 2 научные статьи общим объемом 0,8 п.л. в научном издании, рекомендованном ВАК России.

Структура диссертации отражает логику, порядок исследования и алгоритм решения поставленных задач, состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

## Структура работы

### **Введение**

#### **1. Антимонопольное регулирование инновационных рынков как ключевая проблема устойчивого экономического развития**

1.1. Концептуальные основы исследования инновационных рынков как источника устойчивого экономического развития

1.2. Антимонопольное регулирование конкурентных отношений в инновационной сфере: особенности и факторы трансформации

#### **2. Конкурентные характеристики моделей организации антимонопольного регулирования инновационных рынков**

2.1. Экономическая характеристика различных моделей организации антимонопольного регулирования инновационных рынков

2.2. Сравнительный анализ американской и европейской модели организации антимонопольного регулирования инновационных рынков

### **3. Российские инструменты реализации и направления совершенствования антимонопольного регулирования инновационных рынков**

3.1. Конкурентные риски российских инновационных рынков в координатах антимонопольного регулирования

3.2. Стимулирующие и ограничительные инструменты антимонопольного регулирования российских инновационных рынков

3.3. Основные направления совершенствования организации антимонопольного регулирования инновационных рынков в РФ

**Заключение**

**Список использованных источников**

**Приложения**

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

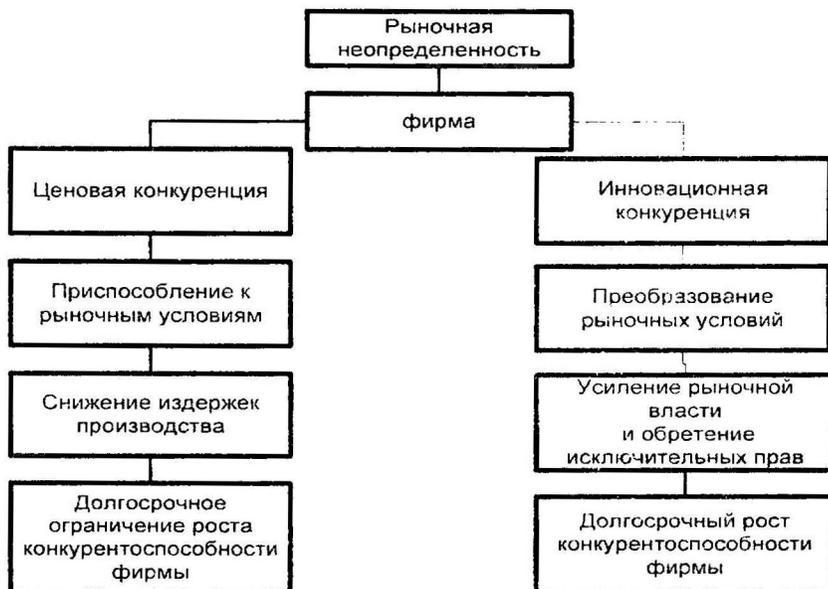
Высококонкурентное состояние рынка инновационных услуг способствует наибольшему внедрению в национальную макроэкономику стратегических инноваций. Реальное антиконкурентное состояние рынков инновационных услуг, в противоположность товарным рынкам, должно быть под особым контролем общества как самая важная сфера последовательного осуществления антимонопольных законов. В работе подчёркивается, что в современных условиях рынки инновационных услуг формируют основу долгосрочного успеха любой национальной экономики. Все годы недавно начавшейся «инновационной эры» («экономики знаний») показали, что инновации и их внедрение намного более важны для ускоренного и конкурентоспособного развития национальной экономики, чем любые другие изменения. Однако теоретическая интерпретация всех этих тезисов продолжает оставаться сферой активной дискуссии.

И. Шумпетер доказательно выявил («Капитализм, социализм и демократия», 1942), что концентрация предпринимательской предпринимчивости является существенным фактором для инновационного прорыва. В частности, он предположил, что фирмы, занимающие на рынке существенную долю оборота и потому обладающие здесь олигопольным положением, именно в силу своего олигопольного статуса освобождены от необходимости краткосрочной, оперативной реакции на действия конкурентов и могут сосредоточиться на стратегической акции - инвестировании капитала в долгосрочные научные исследования, которые способны привести к системному инновационному прорыву.

Такое утверждение Шумпеттера не избежало критики со стороны экономистов - в 1976 году Кеннет Эрроу обосновал противоположное представление, утверждая, что как раз для монополистических и олигополистических корпораций характерен минимальный стимул к инновационным прорывам, а гораздо больший интерес к инновационным изменениям проявляют конкурентные предпринимательские структуры. Суть позиции Эрроу состояла в доказательстве альтернативного шумпеттеровскому тезиса о том, что затраты на генерацию и массовую реализацию инновации очень высоки, поэтому до тех пор, пока у конкурента сохраняется возможность получения экономического эффекта от более рациональной эксплуатации применяющейся технологии предшествующего изобретения, не подвергая себя риску инновационных затрат, у монополиста обнаруживается мощное мотивационное препятствие для инновационной активности.

На этом основании профессор Майк Шерер заключил (1990 год), что очень мощные (монопольные) концентрации рыночной власти склонны тормозить инновационное продвижение, ограничивая число независи-

мых (то есть конкурентных) источников творческой инициативы и уменьшая стимулы фирмы для обретения более устойчивой позиции на рынке посредством ускорения исследований и разработок. В то же время следует отметить принципиальные особенности конкурентных отношений в инновационной сфере, которые отражены на рис. 1.<sup>1</sup>



**Рисунок 1. Особенности ценовой и инновационной конкуренции.**

Как видно из рис.1, особенности конкурентных отношений в инновационной сфере проявляются в следующих различных моментах:

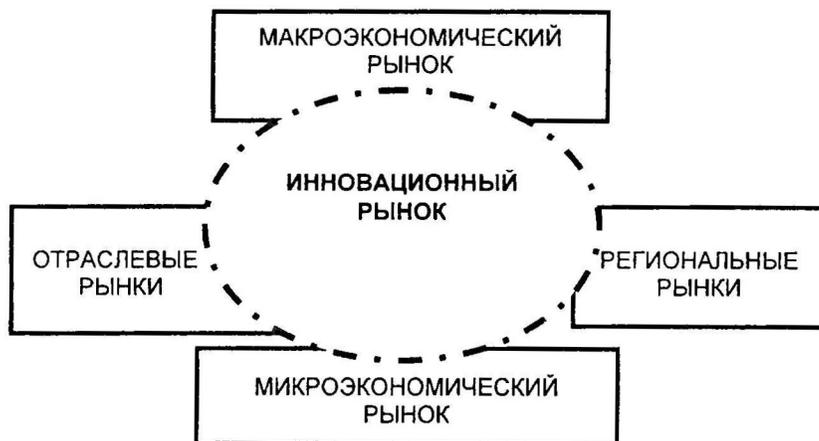
- во-первых, механизмах адаптации к рыночной неопределенности: если для ценовой конкуренции это - инструменты пассивной адаптации к рыночным условиям, то для инновационной конкуренции - механизмы проактивной адаптации, направленные на активное преобразование рыночных условий;

- во-вторых, источниках конкурентного преимущества: если при ценовой конкуренции источником является снижение издержек производства, то для инновационной конкуренции - достижение исключительных прав и усиление рыночной власти фирмы.

<sup>1</sup> Составлено автором

- в-третьих, перспективах роста конкурентоспособности фирмы: для ценовой конкуренции возникает долгосрочное ограничение конкурентоспособности фирмы, а для инновационной конкуренции, наоборот, характерно формирование предпосылок для долгосрочного роста конкурентоспособности фирмы.

Инновационный рынок имеет сложную конфигурацию, поскольку охватывает определённые сегменты основных рынков национальной экономики (рис. 2)<sup>2</sup>.



**Рисунок 2 – Конфигурация инновационного рынка.**

Эффективность инновационных рынков определяется множеством условий и факторов, среди которых самостоятельное место занимает степень конкурентной организации этих рынков. Принципиальная формула (1) такой эффективности выглядит следующим образом:

$$I_e = f(a + b + c) + K_k, \quad (1)$$

где:  $I_e$  – эффективность инновационных рынков,  
 $a$  - число инновационных фирм,  
 $b$  - удельный вес инновационной продукции в общем объёме товарооборота данного рынка,  
 $c$  - доля отечественных инновационных разработок,  
 $K_k$  - коэффициент конкурентности инновационного рынка, рассчитываемый как доля четырёх доминирующих инновационных фирм в товарообороте данного рынка.

<sup>2</sup> Составлено автором

Таким образом, имеются все основания говорить об особенностях формирования и поддержки конкурентного состояния такого специфического рынка, как рынок инновационных услуг, - автономного по отношению к росту или падению инновационных исследований и разработок.

В XXI-м веке процветание национальной экономики любой страны зависит от степени ее инновационности. Обзор сравнительных конкурентных преимуществ показывает, что приоритет здесь переносится в сферу технологических инноваций. Это означает уход от традиционных конкурентных преимуществ, связанных с эксплуатацией природных ресурсов, что являлось главным источником и основной сферой конкурентной борьбы в двух предшествующих столетиях.

Самый сложный теоретический вопрос связан с тем, что потребность в антимонопольном регулировании национальной экономики может быть подвергнута сомнению из-за глобализации практически всех её отраслей. Действительно, национальное антимонопольное законодательство с большими оговорками и с гораздо меньшей эффективностью может быть распространено на деятельность транснациональных корпораций в данной стране, а ведь именно они чаще всего являются доминирующими субъектами на инновационном рынке.

Кроме того, определённую дополнительную трудность для внутринационального антимонопольного регулирования создаёт то обстоятельство, что внутринациональные фирмы должны слиться или близко сотрудничать с иностранными фирмами для того, чтобы получить экономию за счет роста производства. Однако Майкл Портер, отклоняя аргументы, которые призывают к снисходительному отношению к слиянию компаний на внутреннем рынке и политике картелизации, аргументировано заявляет – «фактическое создание доминирующего внутреннего конкурента редко приводит к формированию международного конкурентного преимущества. Фирмы, которые не должны конкурировать дома, редко преуспевают в этом за границей. Экономия за счет роста производства лучше всего получается при глобальных продажах, а не через доминирование на национальном рынке...»<sup>3</sup>.

В настоящее время ни экономическая теория, ни эмпирические исследования пока ещё не в состоянии определить ту степень конкурентности рынка, при которой основное число занятых на нём фирм производит инновационную продукцию. Между тем, оптимальное соотношение между уровнем конкурентности и уровнем инновационности относится к

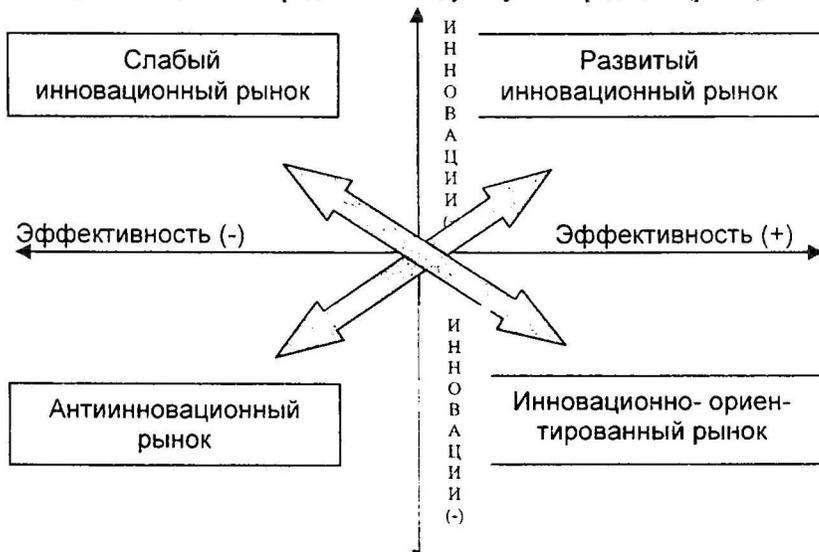
---

<sup>3</sup> Michael E. Porter. The Competitive Advantage of Nations. Harvard Business Review Article. 1990, S. 662.

числу самых сложных вопросов в экономической теории в силу своей динамичной противоречивости, поскольку постоянно меняются условия и факторы их корреляции.

Эффективность организации антимонопольных регуляций инновационных рынков определяется выбором оптимальной модели их антимонопольного регулирования и её адаптации к специфике национального инновационного рынка.

Рассматривая рынки национальной экономики по степени их инновационности, можно предложить следующую их градацию (рис. 3)<sup>4</sup>.



**Рисунок 3 – Модели инновационности национальных рынков.**

Классификация моделей инновационных рынков строится на зависимости уровня инноваций и эффективности использования ресурсов; соответственно для развитого инновационного рынка характерен высокий уровень инновационной активности фирм при не менее значительном уровне эффективности. В свою очередь, инновационно-ориентированному рынку присущи слабый уровень инноваций, но сохраняющийся выше среднего уровень эффективности использования ресурсов. Отличительной особенностью слабо-инновационного рынка является низкий уровень эффективности при уровне инновационной

<sup>4</sup> Составлено автором

активности фирм выше среднего. И для последней модели организации инновационности национальных рынков характерен низкий уровень эффективности и инновационной активности фирм, поэтому он определяется как антиинновационный рынок.

В целом, следует отметить, что различные организационные модели инновационности национальных рынков предполагают и различные модели организации антимонопольного регулирования инновационных рынков. Более того, выбор той или иной организационной модели антимонопольного регулирования имеет собственные издержки функционирования, которые влияют на распределение организационного бремени функционирующей национальной антимонопольной политики между участниками инновационного рынка, что влияет на величину эффективности и конкурентоспособности национальных экономических систем.

Специфика инновационной конкуренции проявляется в том, что она нацелена на активное преобразование рыночных условий, подготавливая почву для долгосрочного конкурентного преимущества фирм, изменяя источники формирования рыночной власти и способствуя переходу от ценовых источников рыночной власти к интеллектуальным за счет инноваций и развития интеллектуальной собственности.

В этой связи следует отметить, что рост рыночной власти в результате инновационной конкуренции требует использования антимонопольного регулирования инновационных рынков, нацеленного на снижение потерь от возрастающей рыночной власти и монополизации инновационных рынков.

Традиционно выделяется четыре типа потерь от возрастающей рыночной власти и монополизации, которые применимы и для инновационных рынков:

- во-первых, потери аллокативной эффективности, которые возникают благодаря тому, что цена фирмы с высоким уровнем рыночной власти превышает предельные издержки. Повышая цену, данная фирма не в состоянии полностью присвоить выигранный потребитель, и вследствие сокращения выпуска возникают «мертвые потери».

- во-вторых, потери производственной эффективности (Х-неэффективность), которые возникают из-за того, что фирма с высоким уровнем рыночной власти обладает меньшими стимулами снижения издержек при имеющемся уровне технологических возможностей, чем действующий на конкурентном рынке продавец.

- в-третьих, потери динамической эффективности, которая возникает из-за того, что фирма с высоким уровнем рыночной власти по сравнению с конкурентным рынком обладает меньшими стимулами к снижению издержек в процессе производства (развитие процессных и

организационных инноваций) и повышению качества продукции за счет новых технологических возможностей. Меньшие стимулы к инновациям связаны с тем, что по сравнению с компанией, взаимодействующей с конкурентами, фирмы с высоким уровнем рыночной власти всегда получают от применения одной и той же инновации меньшую сумму дополнительной прибыли (поскольку из прибыли после инноваций фирма вычитает прибыль, полученную до инноваций).

- в-четвертых, потери распределительной эффективности, которые возникают из-за того, что фирма с более высоким уровнем рыночной власти тратит свою прибыль не на поддержание аллокативной, производственной или динамической эффективности, характерной для конкурентно-инновационных рынков, а расходует свою прибыль на поддержание самой рыночной власти, за счет административных инструментов, коррупции, лоббирования и т.д.

Различные модели организации антимонопольного регулирования инновационных рынков нацелены на различные инструменты сокращения потерь от роста рыночной власти в результате инновационной конкуренции. В данном контексте организация антимонопольного регулирования выглядит сложной задачей, поскольку призвана учесть уровень конкуренции и степень развитости инновационных рынков.

Так, уровню развитого инновационного рынка должна соответствовать организация антимонопольного регулирования на основе доминирования инструментов, нацеленных на сокращение потерь рыночной власти и повышение источников динамической эффективности конкуренции. В свою очередь, для инновационно-ориентированного рынка адекватна организация антимонопольного регулирования на основе приоритетного использования таких инструментов, которые призваны повышать преимущества аллокативной эффективности конкуренции. В рамках слабо-инновационного рынка более приемлема организация антимонопольного регулирования на основе инструментов, повышающих производственную эффективность (X-неэффективность) конкурентных фирм. Антиинновационному рынку требуется организация антимонопольного регулирования, нацеленного на сокращение потерь распределительной эффективности.

Однако сложность организации антимонопольного регулирования инновационных рынков проявляется и в том, что:

- во-первых, инновационная активность фирм в национальных экономиках распределяется неравномерно для разных инновационных рынков, поэтому национальные системы антимонопольного регулирования должны обладать полным набором различных инструментов, способных снизить рост рыночной власти и активизации источников

конкурентных рынков в рамках аллокативной, производственной, динамической и распределительной эффективности;

- во-вторых, организация антимонопольного регулирования должна строиться с учетом как ограничивающих инструментов рыночной власти, так и стимулирующих инструментов конкуренции, опирающихся на различные источники ее эффективности;

- в-третьих, различная структура отраслевых рынков предполагает и определенный набор антимонопольных регуляций (так, для рынка монополистической конкуренции малоэффективны регуляции, используемые на рынке естественных монополий);

- в-четвертых, величина организационного бремени антимонопольной политики влияет на выбор инновационного поведения фирм и способствует закреплению определенной модели инновационности национальных рынков.

Принципиально рассматриваются две отличные модели антимонопольной организации инновационных рынков - если американское законодательство ориентируется на поддержку ситуации жесткой конкуренции, то европейское и японское законодательства подчеркивают совместимость конкуренции с межфирменным сотрудничеством.

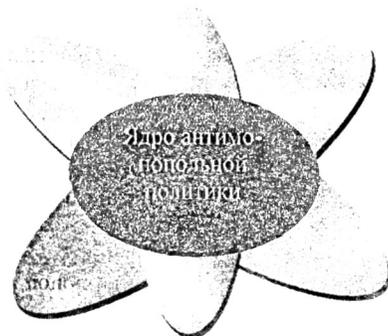
Исторические обстоятельства формирования конкурентной политики в США можно охарактеризовать следующим образом: резкое расширение географических границ рынка в результате развития железнодорожного транспорта и связи; усиление стимулов к экономии на масштабе и разнообразии; низкие и нестабильные цены (в том числе в результате ценовых войн с целью возместить большие фиксированные издержки); развитие рынка капитала и появление новых методов управления (возможность покупки акций других компаний, делегирование прав принятия решений менеджером); диспаритет цен на ресурсы и «вымывание» малого и среднего бизнеса.

Именно в законодательстве США были сформулированы основные компоненты антимонопольного регулирования, составляющие ядро конкурентной политики для других стран (рис4.<sup>5</sup>).

В сравнении с ориентированной на систему жесткой конкуренции в инновационной сфере и противодействию, прежде всего, картельным соглашениям, режим регулирования и координации между компаниями и финансовыми институтами в Европе является более мягким, т.к. в европейской традиции картели рассматривались как средство обеспечения стабильности цен, а также результат реализации принципа свободы заключения контрактов (свободы предпринимательства).

---

<sup>5</sup> Составлено автором



- Противодействие картельным соглашениям и борьба с картелями
- Противодействие злоупотреблению доминирующим положением(монополизацией)
- Контроль монопольных цен

**Рисунок 4. Компоненты антимонопольной политики.**

Сравнительный анализ моделей организации антимонопольного регулирования показал, что при совпадении целей антимонопольного законодательства и содержание антимонопольных законов, и режим их применения могут существенно различаться под воздействием национальных традиций и сложившейся практики государственных регулирований (табл.1)<sup>6</sup>.

Для РФ сравнение моделей организации антимонопольного регулирования ЕС и США важно, т.к. объясняет институциональную динамику и противоречивость российской модели организации антимонопольного законодательства инновационных рынков: первоначально возникнув как американская модель антимонопольного регулирования, в дальнейшем российская модель приближается к европейской, нежели американской традиции.

В период финансово-экономического кризиса особенно ощутима тенденция к временному отказу от конкурентных требований и даже приостановлению антимонопольных законов. Это вновь актуализирует вопрос о том, способствует ли политика конкуренции росту эффективности национальной экономики. Объясняется это тем, что экономический кризис активизировал запрос некоторых отраслей на помощь государства в преодолении финансовых трудностей. На практике такая помощь означает, что политика конкуренции может быть ослаблена, а просьбы о предоставлении субсидии зачастую скрывают курс на свёртывание внутриотраслевой конкуренции. И хотя директивные органы, регламентирующие и организующие конкуренцию во многих странах, продолжают свою деятельность, ослабление конкуренции всё же произошло. Это можно видеть, например, в росте объёмов государственной

<sup>6</sup> Составлено автором.

помощи затронутым кризисом предприятиям, в обеспечении политики слияния, в усилении протекционизма. Особенно регулирующее воздействие испытывает финансовый сектор, поскольку монетарные инструменты в принципе носят антиконкурентную направленность.

Таблица 1

**Сравнение моделей организации антимонопольного регулирования инновационных рынков в США и ЕС**

Признаки	Модель антимонопольного регулирования инновационных рынков в США	Модель антимонопольного регулирования инновационных рынков в ЕС
1. Период возникновения антимонопольной модели	Раньше чем в ЕС в 1890 г.	Позже, чем в США и неравномерно (Великобритания-1919 г., Германия -1957г.)
2. Движущий интерес при формировании антимонопольной модели	Противодействие внутренним конкурентам(защита одних производителей от других)	Противодействие внешним конкурентам и протекционизм (защита внутренних потребителей и производителей)
3. Защита типа конкуренции	Преимущественно инновационной конкуренции	Преимущественно ценовой(торговой) конкуренции.
4. Компоненты антимонопольной модели		
а) Противодействие слияниям, соглашениям и борьба с картелями	Более развито	Менее развито
б) Противодействие злоупотреблению доминирующим положением(монополизации)	Более развито	Менее развито (за исключением Германии)
в) Контроль монопольных цен	Менее развито	Более развито
5. Регулирующий орган	Суды	Для большинства стран ЕС-суды, в Германии-Федеральный орган
6. Антимонопольный информсмент (правоприменение)	Более жесткий	Более мягкий

Специфика сформировавшейся модели организации инновационных рынков в РФ определяется тем, что на ее основные черты повлиял период социально-экономической трансформации и темпы рыночных преобразований в переходный период. Базовые характеристики российской модели антимонопольного регулирования инновационных рынков формировались: во-первых, в отсутствие самих рыночных отношений; во-вторых, при фактическом отсутствии конкуренции между хозяйствующими субъектами; в-третьих, в условиях функционирования государственных монополий; в-четвертых, в условиях высокой степени концентрации производства, узкой специализации предприятий и географической узости товарных рынков. Несмотря на все предпринимаемые в последние годы усилия, стимулирующая конкуренция всё еще пребывает на периферии экономической организации основной части индустриального сектора России. Именно этому сектору присущи такие антиконкурентные признаки, которые практически препятствуют реализации антимонопольного законодательства, юридически уже введенного в России. К этим препятствиям мы относим: - чрезмерную горизонтальную концентрацию производства, которая сковывает необходимую в рыночных условиях маневренность предприятий на уровне микроэкономики; - чрезмерную вертикальную интеграцию, которая несовместима с организацией конкурентной среды на уровнях микро- и мезоэкономики; - административное структурирование пространства общенационального производства; - пребывание множества компаний под защитой избыточного государственного протекционизма, который хотя и бессилён против иностранных конкурентов, зато даёт гарантию защиты от внутренних конкурентов.

Современная российская экономика многими факторами объективно подведена к качественному преобразованию, основу которого должны составить - максимально рациональное использование имеющихся природных, социальных и человеческих ресурсов, инновационное ускорение и развитие конкуренции во всех сферах и на всех уровнях национальной макроэкономической системы. На пути к такому преобразованию российской экономике придётся преодолеть немало проблем, к которым следует отнести: - доминирующую роль государства практически во всех секторах российской экономики, что вызывает избыточность общественного сектора экономики; - сложные взаимоотношения между государством и обществом, во многом провоцируемые фактическим отсутствием экономики гражданского общества; - необходимость одновременного и формирования инновационного характера развития российской экономики (что требует протекционизма развивающегося сектора инновационных услуг) и развития конкурентных отношений на

этом, ещё только возникающем, рынке инновационных услуг (что означает лишение названного рынка протекционизма).

Без решения этих трёх проблем российской экономике очень сложно превратиться в конкурентоспособную хозяйственную систему по критериям глобальной экономики, тем более, что европейцы возлагают большие надежды на свою конкурентоспособность в освоении информационно-коммуникативных технологий как на особый катализатор экономического роста в условиях глобальной экономической депрессии и предпринимают все усилия по ускоренному развитию этих технологий (табл. 2).<sup>7</sup>

Таблица 2

**Рейтинг индекса сетевой готовности стран мира в 2008-2009 гг.  
(место и количество баллов)**

Ранг	Страна	Значение
1	Германия	5.85
2	Швеция	5.84
3	США	5.68
4	Сингапур	5.67
5	Швейцария	5.58
6	Финляндия	5.53
7	Исландия	5.50
8	Норвегия	5.49
9	Нидерланды	5.48
10	Канада	5.41

Обращает на себя внимание тот факт, что Россия занимает в этом списке срединное положение - 74-е место, опередив около 60-ти стран. Однако в блоке стран «БРИК» Китай занимает 46-е место, Индия – 54-е, Бразилия – 59-е. Это значит, что из всех проблем российской экономики приоритетное место занимает её инновационное развитие, которое и должно обеспечить стране системную экономическую модернизацию. Только это может включить российскую экономику в мировую в качестве активного равноправного агента глобальных процессов. А это, в свою очередь, должно помочь перейти стране к мировым стандартам передовых индустриальных государств по уровню материального благосостояния и в сфере социальных гарантий.

<sup>7</sup> The Global Information Technology Report 2008-2009

Из сказанного видно, что ускоренная трансформация антиконкурентных деловых структур и разумное снижение барьеров для доступа на рынки является главной проблемой современной российской экономики. Между тем, множество производственных фирм искусственно защищены от внутриотраслевой, внутрирегиональной и иностранной конкуренции административно установленными препонами на пути постоянно предпринимаемых усилий по уменьшению монополистических тенденций. К таким препятствиям следует отнести существенную специфику экономической организации российской производственной системы – монополистическую концентрацию «продавца» и «покупателя» на многих локальных, отраслевых и региональных рынках страны. Это объясняется тем, что в статусе покупателя или продавца обычно выступает или государство, или государственно-частное предприятие, или частное предприятие, в той или иной мере контролируемое государственными органами, или тесно связанное с ними. Всё это тормозит направление активов предприятий на их более производительное использование.

В числе негативных для развития конкуренции факторов следует указать на высокие цены, сокращаемый объём продукции, низкое качество обслуживания, практическое отсутствие стимулов для межрегиональных экономических связей, слабую активность иностранных инвесторов в сфере российского бизнеса и неготовность производства к инновационному прорыву.

В экономико-теоретическом аспекте привлекает внимание то обстоятельство, что на макроэкономическом уровне степень концентрации объёма промышленного производства в России соответствует требованиям мировой экономической практики, что означает, что антиконкурентное состояние многих российских рынков вовсе не является следствием их структурной деформации, то есть имеет иное, административное происхождение.

Экономический кризис актуализирует превентивное проведение следующих антимонопольных реформ на российских инновационных рынках:

1. Трансформация экономического статуса предприятий, стимулирующего их к занятию антиконкурентных позиций; в качестве инструментов следует использовать более эффективную демополизацию, структурирование доминирующих фирм и запрещение на их слияния, увеличение числа продавцов и покупателей, штрафы за деформацию рыночных отношений (сговор, ценовое соглашение, демпинг), защиту потребителей от несправедливой торговли и ложных рекламных методов.

2. Активизация конкурентной среды с целью уменьшения «входных» барьеров, для чего необходимо поощрять «вход» на российский рынок новых фирм, повышая тем самым степень конкурентности; оказывать безвозмездную помощь, финансовую поддержку для предприятий малого и среднего бизнеса; преодолевать административно возводимые барьеры; улучшать условия деловой окружающей среды.

3. Политика конкуренции должна быть обращена и к должностным лицам, но таким образом, чтобы конкурентная политика стала для них выгодной. Сегодня же существенные недостатки рынка предоставляют должностным лицам возможность конкурентного преимущества по сравнению с потребностями рынка. Демонтаж этой деформации возможен, в первую очередь, на основе следующих мер: ликвидация чрезмерной горизонтальной и чрезмерной вертикальной интеграции; предотвращение антиконкурентных слияний компаний посредством их параметрической идентификации; установление значительных штрафов за сговор и ценовую установку; создание институтов конкуренции с максимальным правовым обеспечением.

4. При борьбе с административными барьерами необходимо приоритет отдавать рынкам, на которых имеются существенные структурные деформации; облегчить новым фирмам вход на разные по статусу рынки; укрепление судебной власти и связанных с ней учреждений для более эффективного судебного решения и разрешения коммерческих споров; установление однородных, основанных на демократических правилах процедур для лицензирования, регистрации и контроля; борьба с коррупцией и организованной преступностью; оказание предназначенной поддержки предприятиям малого и среднего бизнеса; укрепление правовых рамок для венчурного капитала и инвестиционных фондов, поддержка местных банков, которые предоставляют кредит малому и среднему бизнесу, частного совместного финансирования проектов этого вида бизнеса местными банками.

Таким образом, можно констатировать, что основными проблемами и причинами антиконкурентной ситуации на российских рынках являются: государственный протекционизм (для инновационных рынков – в сфере науки); чрезмерная горизонтальная интеграция вопреки требованиям рыночной диверсификации (в инновационной сфере это трансформируется в требование научного аутсорсинга); коррупция и теневая экономика (в инновационной сфере - непрозрачность распределения средств на научные исследования и проектно-конструкторские разработки).

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

**Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК**

1. Икаева Л.Э. Инновационные рынки как объект антимонопольного регулирования. // TERRA ECONOMICUS (Экономический вестник Ростовского государственного университета). Т.7, №3, 2009 - 0,4 п.л.

2. Икаева Л.Э. Инновационные рынки в системе антимонопольного регулирования. // TERRA ECONOMICUS (Экономический вестник Ростовского государственного университета). Т.7, №3, 2009 - 0,4 п.л.

**Другие публикации**

3. Икаева Л.Э. Концептуальные основы анализа экономической организации инновационных рынков. // Проблемы и пути экономического развития регионов. Сборник научных статей. Владикавказ. Изд-во СОГУ, 2006. - 0,5 п.л.

4. Икаева Л.Э. Концептуальные проблемы антимонопольной организации российского рынка инновационных услуг. Научное издание СОГУ. Владикавказ, 2007. – 1,2 п.л.

5. Икаева Л.Э. Экономическая организация российского инновационного рынка. //Экономическая активность: проблемы и методы обеспечения. Сборник научных трудов. Владикавказ. Издательство СОГУ, 2008. - 0,4 п.л.

6. Икаева Л.Э. Российские инструменты реализации и направления совершенствования антимонопольного регулирования инновационных рынков. Научное издание СОГУ. Владикавказ, 2008. – 1 п.л.

---

Подписано в печать 12.11.2009. Усл. п.л. 1,4. Тираж 130 экз. Заказ № 353.  
Издательство Северо-Осетинского государственного университета имени К.Л. Хетагурова, 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46.



10 ~