

0-793373



*На правах рукописи*

ФОМИН ВЛАДИМИР ПЕТРОВИЧ

**МЕТОДОЛОГИЯ  
ФОРМИРОВАНИЯ И АНАЛИЗА  
СБАЛАНСИРОВАННЫХ  
ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ  
ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА**

Специальность 08.00.12 - Бухгалтерский учет, статистика

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

Самара 2008



Работа выполнена в Самарском государственном экономическом университете

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Васильчук Ольга Ивановна

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000665275

доктор экономических наук, профессор  
Миронова Ольга Алексеевна

доктор экономических наук, профессор  
Сажин Юрий Владимирович

Ведущая организация - Саратовский государственный  
социально-экономический университет

Защита состоится 4 июля 2008 года в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.214.04 при Самарском государственном экономическом университете по адресу: 443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141

С.  
Са

Авт

Ученый секретарь  
диссертационного совета

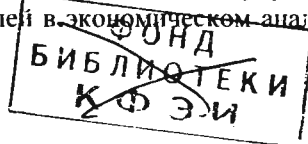
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Т.И. Леонтьева'.

Леонтьева Т.И.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** Новейшая история характеризуется коренными изменениями в экономической жизни страны, которые вызваны развитием рыночных отношений, включением в деловой оборот большого числа новых контрагентов, усложнением и глобализацией хозяйственных связей и другими подобными явлениями. Деловой мир остро нуждается в своевременном выявлении возникающих опасностей и позитивных возможностей новых реалий. Это определило необходимость разработки и применения адекватных сбалансированных показателей, в первую очередь, на уровне первичной структурной экономической единицы - хозяйствующего субъекта. Выделение данного звена первичного формирования исходных показателей обусловлено тем, что на микроуровне экономики образуется основа последующих производных показателей, которые после их обработки возвращаются обратно в виде количественной определенности управленческих решений. Также следует учитывать, что любой уровень управления направлен в конечном итоге на конкретный субъект хозяйствования, характеризуемый определенными показателями, которые в большинстве случаев образуют соответствующую отчетность. Многообразие форм хозяйствующих субъектов предопределяет широкий спектр объектов возникновения первичных показателей и отчетности (от внутрипроизводственной до консолидированной). С точки зрения темы диссертации каждый такой объект рассматривается как центр системообразования взаимосвязанных показателей.

Для решения современных управленческих задач требуется гораздо больше информации, чем предлагает существующая отчетность. Отсутствие необходимых данных или их искажение вынуждает заново находить способы корректировки существующих механизмов генерации информации, а также соответствующей адаптации научного аппарата экономического анализа. Это приводит к формированию новых, востребованных практикой качественных характеристик хозяйствующих субъектов и их количественному выражению в показателях. Экономический анализ, как информационно-образующее явление в системе управления, обладает уникальной способностью преодоления противоречий конкретики управленческих информационных потребностей с имеющимися учетными возможностями их удовлетворения. Основа такой способности - формирование систем финансовых и нефинансовых показателей, сбалансированных по важным аспектам стратегических управленческих задач. Использование этих показателей в экономическом анализе долж-



но стать органической частью механизма решения таких "вечных" проблем на микроуровне экономики, как выживаемость, или сохранение непрерывности деятельности хозяйствующего субъекта, повышение его доходности и прирост капитала.

Экономический анализ немыслим без показателей, позволяющих получать требуемые детальные или, наоборот, обобщенные характеристики финансово-хозяйственной деятельности. Все их многообразие в конечном итоге является производным от элементарных составляющих или простых индивидуальных измерительных показателей. Данная форма элементарности является научным допущением для большинства случаев в рамках темы диссертационного исследования и не исключает принципа делимости целого. Каждый индивидуальный показатель при необходимости можно разложить на более мелкие элементы, например, по видам измерителей, системам исчисления, физическим и другим элементам. Однако в массе разнообразной информации, используемой для управления бизнес-явлениями и процессами, чаще всего общей элементарной величиной выступает простой измерительный показатель, являющийся численной характеристикой какой-либо материальной или нематериальной субстанции. Важность единства методологии формирования таких элементарных величин заключается в необходимости поддержания объективности, сопоставимости и взаимосвязанности характеристик хозяйствующего субъекта в целом и его отдельных сторон. Возрастает также значение своевременного учета происходящих изменений в экономическом содержании и свойствах элементарных и сложных показателей при формировании информационно-аналитического обеспечения управления хозяйствующим субъектом.

Актуальным в наше время становится раскрытие экономического содержания показателей как количественной интерпретации соответствующих категорий. Известно, что жизненный цикл экономических теорий относительно небольшой по сравнению, например, с математическими или физическими. Понимание категорий, вытекающее из определенных теоретических воззрений, со временем меняется, что отражается на интерпретации экономического содержания и свойств показателей. При этом информационная база для принятия управленческих решений, формируемая без учета происходящих изменений, может привести к негативным последствиям из-за противоречий между подразумеваемым по умолчанию и реальным экономическим содержанием отдельных показателей. например, для рентабельного предприятия на грани банкротства. Подобные проблемы решаются с помощью экономического анализа пу-

тем своевременного выявления возникающих противоречий, их устранения и определения новых перспектив за счет совершенствования методологического инструментария, включающего сбалансированность учетных и неучетных показателей.

Актуальность темы исследования обусловлена научной и практической потребностью в новой методологии формирования и анализа сбалансированных показателей, адекватной современному состоянию и направлениям развития отечественного бухгалтерского учета и правового поля, методам государственного регулирования и структуре видов экономической деятельности. Востребованная временем разработка данной методологии призвана повысить результативность прогнозного экономического анализа как специфической области знаний и практической деятельности, связанной с информационно-аналитическим обеспечением процессов принятия стратегических управленческих решений на микроуровне экономики.

**Формулировка и степень разработанности проблемы.** Потребность учета стратегических перспектив при формировании информационно-аналитического обеспечения управления хозяйствующими субъектами находит отражение на всех уровнях регулирования экономики. Правительство Российской Федерации приняло решение о реформировании бухгалтерского учета и разработало концепцию его развития. Комплекс мероприятий, осуществляемых в плане реализации данной концепции, приводит к положительным изменениям в формировании информационной базы, внедрению новых информационных технологий, приближению финансовой отчетности к требованиям международных стандартов. Эффективность этих мероприятий, в первую очередь, зависит от того, насколько отвечает современным вызовам времени методология формирования блока первичных элементов информационно-аналитической базы для принятия управленческих решений - самих показателей. Западные экономисты активно практикуют выделение данного блока в самостоятельное направление научно-практических исследований, например, H.R. Friedag, R.S. Kaplan, D.P. Norton, W. Schmidt и др. Система сбалансированных показателей (ССП) введена в научный оборот в начале 90-х гг. прошлого столетия американскими профессорами Р.С. Капланом и Д.П. Нортоном и стала общепринятым обозначением широкого круга вопросов, связывающих простые элементы информационной системы с задачами эффективности и стратегии развития хозяйствующих субъектов.

Система сбалансированных показателей, опираясь, в основном, на здравый смысл и дескриптивные методы анализа, пытается обеспечить

рациональное соединение релевантных (финансовых и нефинансовых) факторов производства по критериям сбалансированного соотношения текущих и стратегических задач. Однако высокий уровень субъективности ССП не гарантирует ее желаемую результативность. Требуется новая, более глубокая концептуальная проработка объективного содержания стратегической пропорциональности и сбалансированности. Особенное значение имеют проблемы, связанные с установлением качественной и количественной определенности взаимосвязей в системе сбалансированных показателей. Данная определенность касается будущих возможностей бизнеса, а также финансовых ресурсов для их осуществления. На ней базируются управленческие решения, направленные на долгосрочное поступательное развитие хозяйствующего субъекта и получение желаемого прироста капитала.

Совершенствование информационной базы и системы показателей, используемых в управлении хозяйствующим субъектом, всегда было одним из приоритетных направлений научных исследований в области статистики, бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита. Значительный вклад в разработку данного направления внесли такие известные отечественные ученые, как А.С. Бакаев, М.И. Баканов, С.Б. Барнгольц, П.С. Безруких, О.В. Голосов, В.Б. Ивашкевич, В.Б. Либерман, М.В. Мельник, Е.А. Мизиковский, О.М. Островский, А.Д. Шеремет, Л.З. Шнейдман и др. Однако на сегодняшний день не в полной мере решена проблема перспективной направленности систем показателей и использования их для прогнозного анализа развития хозяйствующих субъектов.

Отечественная экономическая наука и хозяйственная практика, так же как и зарубежные, испытывают потребность в непрерывном развитии стратегического управления, создающего конкурентные преимущества. Важным звеном такого развития является обоснование и структурирование факторов, определяющих взаимосвязь текущего и будущего состояния экономики хозяйствующего субъекта. Количественная определенность этих факторов достигается с помощью соответствующих показателей, которые, по сути, служат исходными элементами информационной базы анализа, предшествующего принятию управленческих решений. Выявление этих факторов также требует новых концептуальных решений формирования и анализа сбалансированных показателей. Такие решения, прежде всего, включают в себя комплексный учет всех сторон состояния и развития хозяйствующего субъекта, дедуктивное обоснование формализации связей между его показателями, объективное определение целесообразной величины средств, направляемых на создание и поддержание возможностей будущего прироста капитала.

Вытекающая из сути концептуальных положений интерпретация конкретных соотношений между показателями является доказательной базой для установления определенности экономических ситуаций. На аналогичных принципах построено формирование информационно-аналитического обеспечения управления хозяйствующим субъектом. Другими словами, с помощью сбалансированных показателей активно формируется целостностное понимание текущего состояния и перспектив развития хозяйствующего субъекта, а также обосновывается конкретика управленческих решений.

В отечественной науке имеется значительный опыт построения разнообразных систем внутрипроизводственных показателей, дающих характеристику разнообразным сторонам хозяйственной деятельности. Много в данном направлении сделано А.С. Бакаевым, П.С. Безруких, А.И. Кацем, Е.Г. Либерманом, Б.И. Майданчиком, Е.А. Мизиковским, В.Ф. Палием, А.Н. Хориным, Д.В. Чистовым, А.Д. Шереметом и др. Однако в меньшей степени разработаны концептуальные вопросы взаимосвязи вероятностных показателей, характеризующих специфику внешней среды и отражающих риски, связанные с будущим состоянием хозяйствующего субъекта.

Современные достижения информационных технологий и возможности программных продуктов создают предпосылки для принципиально нового направления формирования систем показателей на основе стратегического балансирования базовых финансовых и нефинансовых параметров хозяйствующего субъекта. К ожидаемым положительным результатам от реализации данного направления, прежде всего, следует отнести расширение контроля над факторами экономического развития и, как следствие, создание условий для более полного их использования. Новая система сбалансированных показателей предполагает также соответствующую разработку методологии анализа, которая позволит обогатить содержание информационно-аналитического обеспечения управления хозяйствующим субъектом и практически реализовать потенциальные возможности концепции сбалансированности. Значительный интерес представляет нахождение перспективного синергетического эффекта в ходе анализа сбалансированности факторов экономического развития, выраженного в стабильном и долгосрочном приросте капитала.

В отечественной экономической науке вопросы, относящиеся непосредственно к экономическим показателям, разрабатывались преимущественно в рамках статистики, бухгалтерского учета и экономического анализа. С этими вопросами связаны имена таких известных ученых, как

В.Е. Адамов, И.А. Белобжецкий, В.И. Бариленко, О.И. Васильчук, Г.Я. Киперман, М.В. Мельник, О.А. Миронова, В.С. Мхитарян, В.Ф. Паллий, Ю.В. Сажин, Е.К. Смирницкий, С.Г. Струмилин, И.П. Суслов, А.Д. Шеремет и др. Не умаляя устоявшиеся принципы классификации показателей, но обобщая существующие разработки с точки зрения темы диссертационного исследования, можно увидеть достаточно четкие контуры группировочных признаков, которыми руководствовались большинство авторов. Характерна группировка показателей по формальному и содержательному аспектам. В формальном аспекте выделяются натуральные, стоимостные, абсолютные, относительные, плановые, фактические и другие подобного рода показатели. Содержательный аспект не имеет таких общепринятых группировочных дефиниций, однако и здесь можно найти, по крайней мере, три возможных подхода к формированию показателей. Первый - это определение простых измерительных показателей, дающих элементарные пространственно-временные характеристики фактам хозяйственной жизни, отвечающие на такие вопросы, как: что, сколько, когда, где. Сюда относятся учетные единицы, калькуляционные элементы, аддитивное разложение итоговых показателей на составные части, а также другие аналогичные элементные характеристики.

Второй подход в содержательной определенности экономических показателей направлен на характеристику интегрального результата деятельности хозяйствующего субъекта. Это, например, показатели валовой, чистой продукции или экономической добавленной стоимости.

Третий подход объединяет показатели, дающие комплексную оценку экономического состояния предприятия. Основной задачей этого направления формирования показателей является нахождение способов численного выражения качественных характеристик той или иной стороны деятельности предприятия или его экономики в целом. Разнообразные варианты решения такой задачи можно объединить в две основные группы. К первой относится представление по схеме факторного анализа какого-либо обобщающего показателя, например в формуле Дюпона. Ко второй - разнообразные приемы рейтинговой оценки по кругу выбранных параметров.

Данный подход к классификации показателей по формальным и содержательным аспектам относителен. Например, прирост капитала - изначально индивидуальный измерительный показатель, принимаемый как цель, становится характеристикой интегрального результата деятельности хозяйствующего субъекта. Однако такой подход в целях диссертации



ционного исследования принят за основу в решении проблем сбалансированности. Он демонстрирует методологическую самодостаточность и ретроспективную направленность используемых длительное время показателей. Одновременно он предполагает вполне определенные условия, в которых правомерно и необходимо устанавливать сбалансированность показателей с помощью соответствующих методик для оценки перспектив экономического развития.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Цель исследования заключается в разработке методологии формирования и анализа сбалансированных показателей, адаптированных к специфике правового поля и организации бухгалтерского учета в Российской Федерации, к особенностям структуры и стратегии развития хозяйствующего субъекта. Достижение поставленной цели потребовало решения следующих комплексов задач:

- определение экономического содержания, уровней формирования и видов сбалансированности показателей состояния и развития хозяйствующего субъекта;

- разработка концепции качественных и количественных взаимосвязей в системе сбалансированных показателей, характеризующих текущую деятельность и стратегию развития хозяйствующего субъекта;

- выявление взаимодействия учетной и неучетной информации в системе сбалансированных показателей;

- раскрытие информационно-образующей роли анализа сбалансированных показателей в системе управления развитием хозяйствующего субъекта;

- разработка метода анализа видов и уровней сбалансированности показателей;

- определение аналитических возможностей сбалансированных показателей в оценке экономической устойчивости хозяйствующего субъекта;

- разработка методики интегральной оценки стратегии развития хозяйствующего субъекта на основе сбалансированных показателей.

**Область исследования.** Диссертационная работа выполнена в рамках обозначенной в паспорте специальностей ВАК области исследований "Бухгалтерский учет и экономический анализ", п.1.4 "Методологические основы и целевые установки бухгалтерского учета и экономического анализа", п.1.12 "Инвестиционный, финансовый и управленческий анализ", п. 1.14 "Анализ активов субъектов хозяйствования", п. 1.15 "Анализ и оценка производственного капитала", п.1.16 "Анализ и прогнозирование финансового состояния организаций", п.1.17 "Ана-

лиз и обоснование программ финансового оздоровления", имеет научную новизну и практическую значимость.

**Предмет и объект исследования.** Предмет исследования охватывает теоретико-методологические, методические и прикладные аспекты формирования системы сбалансированных показателей для целей экономического анализа, позволяющего обосновывать управленческие решения по текущему функционированию и развитию хозяйствующего субъекта. Объектом исследования является прирост капитала, получаемый в ходе его кругооборота, позволяющий характеризовать развитие хозяйствующего субъекта.

**Информационная база.** Наряду с нормативными документами и литературными источниками, активно использовались материалы предприятий электротехнической и ракетостроительной промышленности, статистические данные, опубликованные в статистических ежегодниках, научной и периодической литературе, данные Интернет-сайтов, базы данных рейтинговых агентств.

**Методология исследования.** В ходе диссертационного исследования активно использовались общенаучные методы познания, давшие возможность изучения экономических явлений и процессов во взаимосвязи и непрерывном развитии, установления причинно-следственных зависимостей. Принимались во внимание основы холистического мировоззрения, позволившие находить свойства общеэкономических закономерностей в частных явлениях и процессах на микроуровне экономики.

**Научная новизна результатов исследования.** Научная новизна исследования заключается в разработке теоретико-методологических и методических положений нового направления экономического анализа развития хозяйствующего субъекта на базе сбалансированных показателей. Наиболее существенные положения, составляющие научную новизну, заключаются в следующем:

- сформулирован авторский концептуальный подход к основополагающей роли сбалансированных показателей в формировании информационно-аналитического обеспечения управления хозяйствующим субъектом;
- дополнено и развито содержание информационно-образующей функции экономического анализа в системе управления хозяйствующим субъектом с позиций рационального сочетания затрат и результатов удовлетворения информационных потребностей;
- разработан принципиально новый концептуальный подход к формированию информационно-аналитического обеспечения разных уровней управления хозяйствующим субъектом и обоснования функцио-

нальных решений на базе системы сбалансированных показателей. Данный подход учитывает влияние закономерностей информационных потоков и свойств информации, как характеристики пространственно-временной определенности, на взаимообусловленность качественных и количественных параметров деятельности хозяйствующего субъекта;

- сформулирован авторский подход к типологизации сбалансированности и доказана целесообразность ее определения как необходимой пропорциональности, обеспечивающей экономическую устойчивость и возможность развития хозяйствующего субъекта, выражающуюся в неуклонном приросте капитала с расчетом на длительную перспективу;

- разработаны авторские рекомендации по аналитическому инструментарию для системы сбалансированных показателей, предназначенные для подготовки управленческих решений по текущему функционированию и обеспечению развития хозяйствующего субъекта;

- предложены методологические рекомендации по анализу ресурсной, временной и структурной сбалансированности показателей деятельности хозяйствующего субъекта, позволяющие оценить текущую и перспективную эффективность кругооборота капитала;

- разработаны методологические приемы выявления взаимосвязи результативных и факторных сбалансированных показателей развития хозяйствующего субъекта, условия их проявления и направления использования для обоснования управленческих решений;

- сформулированы авторские рекомендации по установлению степени экономической устойчивости хозяйствующего субъекта на основе анализа сбалансированных показателей, определены факторы уровня экономической устойчивости и величины удельного прироста авансированного капитала;

- разработаны методологические приемы нахождения интегральной оценки развития хозяйствующего субъекта, позволяющие определять текущую стоимость будущего долговременного прироста капитала.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

- рекомендуемые концептуальные подходы к определению сбалансированности, ее типологизации, установлению качественных и количественных взаимосвязей в системе сбалансированных показателей;

- авторские рекомендации факторного анализа уровней и видов сбалансированности показателей;

- предлагаемая методология оценки уровня экономической устойчивости на основе сбалансированных показателей;

- авторские рекомендации по интегральной оценке развития хозяйствующего субъекта на базе сбалансированных показателей.

**Практическая значимость исследования.** Разработан концептуально новый, адекватный современным реалиям, порядок формирования информационно-аналитического обеспечения управления текущей деятельностью и развитием хозяйствующего субъекта на основе сбалансированных показателей. Полученные результаты позволяют повышать результативность управленческих решений, изначально направленных на соблюдение эффективного сочетания имеющихся ресурсов во времени и пространстве, достижение стабильного и долговременного прироста капитала. Основные положения методического характера могут быть использованы практическими работниками в ходе разработки программного обеспечения для получения данных о параметрах деятельности хозяйствующих субъектов при текущем их мониторинге и в ходе обоснования стратегических решений.

**Апробация и практическая реализация результатов исследования.** Предлагаемая система постановки информационно-аналитического обеспечения с применением сбалансированных показателей в ретросанализе, текущем оперативном контроле и анализе вариантов развития использовалась при разработке предложений по совершенствованию организации управления на крупных предприятиях Самарской области, таких как ракетостроительное предприятие ФГУП ГНП РКЦ "ЦСКБ-Прогресс", ЗАО "Завод Электрошит" и др.

На базе диссертационного исследования разработаны методические рекомендации по анализу, диагностике и оценке экономического и имущественного положения на ряде предприятий электротехнической промышленности, которые используются в финансовом проектировании, расчете обеспеченности кредитных обязательств, при разработке мероприятий стратегического развития бизнеса. Результаты исследования используются при чтении лекций по учебным курсам "Теория экономического анализа", "Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности", "Управленческий экономический анализ", "Контроллинг" в Самарском государственном экономическом университете, Самарском муниципальном университете Няяновой.

Отдельные положения и результаты диссертационного исследования докладывались на Международной научно-практической конференции "Управление и обеспечение инновационных процессов в строительстве" (Братислава, 1988 г.), Республиканской научно-практической конференции "Эффективность хозяйствования в условиях полного хозрасчета и самофинансирования" (Киев, 1989 г.), Всесоюзной научно-практической конференции "Проблемы и перспективы учета, контроля и экономического анализа в новых формах хозяйствования" (Самара,

1991 г.), Международной научно-практической конференции "Проблемы учета, анализа и аудита" (Хабаровск, 1997 г.), Международной научно-практической конференции "Проблемы развития предприятий: теория и практика" (Самара, 2002 г.), Международном научном конгрессе "Проблемы качества экономического роста" (Самара, 2004 г.), Международном научном форуме "Региональное развитие в России: перспективы. конкурентоспособность, политика" (Самара, 2005 г.), Международной научно-практической конференции "Роль высших учебных заведений в инновационном развитии экономики регионов" (Самара, 2006 г.).

**Рекомендации по использованию научных результатов работы.** Основные теоретические и практические результаты диссертационного исследования могут быть использованы в различных сферах управления экономикой, науки, образования и бизнеса. Сформулированные в диссертации положения по формированию сбалансированных показателей позволят хозяйствующим субъектам целенаправленно укреплять экономическую устойчивость и обеспечивать стабильный прирост капитала. Преимущественно методологический характер значительной части результатов работы предполагает активное их использование в Министерстве финансов Российской Федерации при реализации перспективных направлений Концепции развития бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита. Результаты работы могут быть использованы Федеральной службой государственной статистики для подготовки предложений, связанных с дальнейшим совершенствованием статистической отчетности в современных условиях, особенно в части характеристики условий функционирования хозяйствующих субъектов на основе неучтенной информации, такой как, например, доля покрытия рынка или степень удовлетворения спроса. Полученные результаты также могут быть использованы в Министерстве экономического развития для обоснования ключевых прогнозных показателей в перспективных планах развития.

Результаты исследования могут стать основой аргументации выбора конкретных оперативных и стратегических управленческих решений для менеджмента предприятий. Также они могут использоваться в научно-исследовательских и проектных учреждениях, высших учебных заведениях для дальнейшего развития методологии экономического анализа и разработки методик пространственно-временных оценок достигнутого или предполагаемого положения хозяйствующих субъектов.

**Публикации.** По проблематике диссертационного исследования опубликовано 50 работ общим объемом 68,1 печ. л., в том числе авторских 51,7 печ. л., из которых 2 монографии, 11 работ в изданиях, рекомендованных ВАК.

## Структура работы

### Введение

**Глава 1. Сущность и научные основы формирования сбалансированных показателей в информационно-аналитическом обеспечении управления хозяйствующим субъектом**

1.1. Теоретические основы построения показателей состояния и развития хозяйствующего субъекта

1.2. Уровни, критерии и признаки сбалансированности показателей развития хозяйствующего субъекта

1.3. Предназначение системы сбалансированных показателей хозяйствующего субъекта

**Глава 2. Информационно-аналитическое обеспечение управления хозяйствующим субъектом в соответствии с концепцией сбалансированных показателей**

2.1. Методологические подходы к определению уровней и видов сбалансированности

2.2. Особенности ресурсной, временной и структурной сбалансированности

2.3. Методология установления связи сбалансированных показателей состояния и развития хозяйствующего субъекта

**Глава 3. Методология анализа развития хозяйствующего субъекта на базе сбалансированных показателей**

3.1. Методологические предпосылки формирования сбалансированных показателей хозяйствующего субъекта

3.2. Научный аппарат анализа сбалансированных показателей состояния хозяйствующего субъекта

3.3. Методология анализа сбалансированных показателей развития хозяйствующего субъекта

**Глава 4. Методика анализа сбалансированных показателей развития хозяйствующего субъекта**

4.1. Алгоритм анализа ресурсной, временной и структурной сбалансированности хозяйствующего субъекта

4.2. Методика анализа экономической устойчивости хозяйствующего субъекта на основе сбалансированных показателей

4.3. Методика интегральной оценки развития хозяйствующего субъекта

**Заключение**

**Библиографический список**

**Приложение**

## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Содержание диссертационного исследования, его основные положения, выводы и рекомендации можно сгруппировать в четыре логически связанных блока организационных, теоретических, методологических и методических проблем.

**Первый блок проблем** относится к базовым организационным и теоретическим положениям формирования сбалансированных показателей в современных условиях хозяйствования. Он охватывает вопросы, связанные с оценкой значения показателей, исходя из объема работ, результативность которых зависит от правильности определения исходных показателей. Выявлена экономическая сущность простых и сложных по структуре показателей, их иерархия и предназначенность. Показатели рассмотрены как индикаторы экономической действительности и как инструменты, обслуживающие соответствующие ярусы управления хозяйствующим субъектом. Определено понятие сбалансированности показателей и ее содержание. Уделено внимание проблемам, возникающим при попытках установления наиболее актуальных показателей для отдельных этапов экономического развития. Найдены пути обеспечения соответствия системы сбалансированных показателей современным требованиям информационно-аналитического обеспечения управления хозяйствующим субъектом.

В России насчитывается почти 3 млн. зарегистрированных юридических лиц. Около 700 тыс. организаций осуществляют регулярную деятельность. Из них примерно 1300 являются крупными, менее 300 предприятий относятся к категории крупнейших и около 30 - к системообразующим финансово-промышленным группам. Эти данные характеризуют объем учетно-аналитической деятельности в нашей стране и масштабы потребностей в повышении эффективности информационно-аналитического обеспечения управления предпринимательской деятельностью. Определены отдельные информационные элементы, дающие представление о содержании этой деятельности с требуемой степенью детализации или обобщения. Очевидно, что каждый из таких элементов в конечном итоге выражается соответствующим показателем, несмотря на многовариантность, противоречивость и разную масштабность характеристик экономической деятельности хозяйствующих субъектов. Для большинства экономических расчетов достаточный уровень элементарности сведен к простейшим показателям, формируемым посредством первичных документов, как правило, в бухгалтер-

ском учете. Общенаучный принцип двойственности принят за основу в доказательстве парности первичных показателей по прямой причинно-следственной зависимости.

Первичные показатели возникают в результате хозяйственных операций, отражаемых в бухгалтерском учете двойной записью, соответствующей одному из четырех типов балансовых изменений. Если такая запись не требуется (возможно в управленческом учете), то двойственность тем не менее проявляется как результат причинно-следственных зависимостей, вытекающих из содержания хозяйственных операций. Поэтому первичный показатель в экономических расчетах рассматривается как момент в цепочке причинно-следственных, или каузальных, итераций капитала хозяйствующего субъекта. Находящиеся в этой цепочке пары взаимосвязанных показателей соответствуют определенному месту в обороте капитала и ракурсу их рассмотрения (на рис. 1 отражаются горизонтальными связями). Например, показатель материалов на складе в ретроспективном ракурсе соотносится с показателем расчетов с поставщиками, а в перспективном - затрат материалов в производстве. Первичный простой показатель рассматривается в двух основных вариантах его использования в дальнейших экономических расчетах. Во-первых, для индивидуальной оценки величины и динамики непосредственно отражаемого явления. Во-вторых, в соотношении с другими показателями, для образования производных показателей более сложного уровня, дающих детальные или интегральные умозрительные характеристики, с помощью которых формируется знание об экономическом положении хозяйствующего субъекта (на рис. 1 отражаются вертикальными связями). В целях данного исследования классификация относительных показателей финансового состояния распространена на все производные показатели путем их разделения на распределительные и координационные. Первые образуются соотношением однородных частных и общих величин и показывают, какую часть или удельный вес занимают какие-либо отдельные явления среди им подобных. Вторые являются результатом соотношения разнородных величин и могут быть рациональными и иррациональными. Рациональный координационный показатель логически непротиворечив и относится к новому явлению, не имеющему прямой аналогии с образовавшими его показателями. Например, отношение полученной за период прибыли к числу оборотов оборотных средств за этот же период покажет величину прибыли, получаемую в каждом обороте оборотных средств. Иррациональный координационный показатель не дает новых значимых характеристик и не имеет логической интерпретации, вписывающейся в общую картину взаи-



мосвязей и представлений об экономическом положении хозяйствующего субъекта. Среди таких показателей будет соотношение численности работающих и числа оборотов оборотных средств, которое прямо не характеризует само себя, а требует сложной логической интерпретации экономического содержания. В то же время иррациональные показатели аналогично фотоснимку, объединяющему разнородные объекты, могут давать характеристику уникальной определенности сложившейся экономической ситуации в числовых соотношениях ее составных частей.

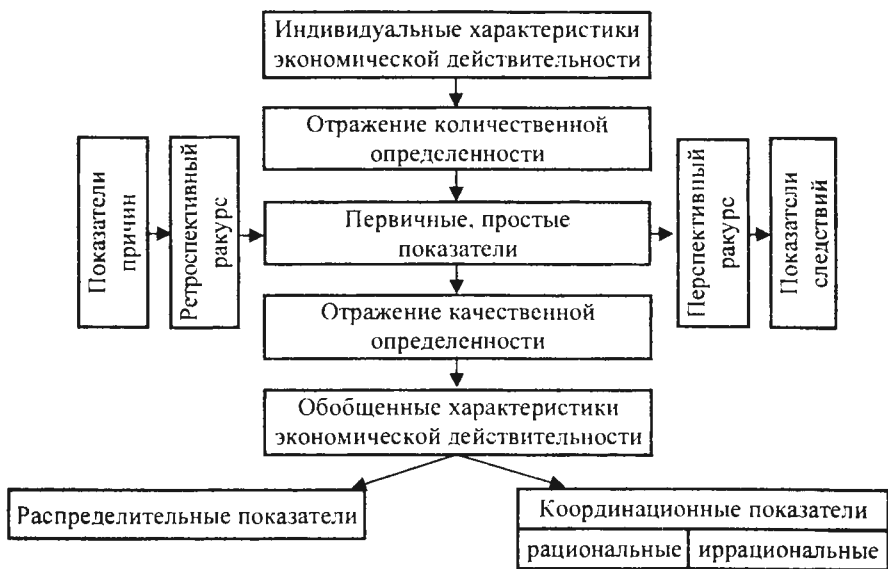


Рис. 1. Каузально-уровневое положение первичных показателей

Каждый простой первичный показатель имеет документальную основу и обладает ретро- и перспективной связью с показателями своего уровня. Производные от первичных или сложные показатели не только включают в себя парные связи исходных показателей, но и обладают эффектом их приумножения или редуцирования, т.е. рациональной или иррациональной интерпретации.

Производные показатели повышенного порядка сложности могут образовываться не только от первичных, но и от производных показателей более низкого порядка. В этом случае речь идет о процессе образования эндогенных показателей повышающихся уровней сложности на основе предшествующих им уровней экзогенных показателей в ходе углубления раскрытия причинно-следственных зависимостей в эконо-

мике хозяйствующего субъекта. В иерархической пирамиде показателей признак эндогенности относителен для любого показателя, кроме простого первичного.

Каждый показатель одновременно выступает как результат соотношения исходных показателей и как один из компонентов для расчета более сложного показателя, как причина и следствие, как общее и частное в зависимости от конкретики соотносящихся показателей. Каждый эндогенный показатель соответствует определенному местоположению в кругообороте капитала, т.е. имеет смежные связи с образовавшими его экзогенными показателями. Все возможные варианты непосредственных и опосредованных связей предопределяют максимально возможное число парных комбинаций, образующих эндогенные показатели последующего уровня сложности ( $N^{m+1}y_{ij}$ ) по простой арифметической прогрессии от базового числа экзогенных показателей ( $N^m x_{ij}$ ) предыдущего уровня:

$$N^{m+1}y_{ij} = (N^m x_{ij} - 1)(!S), \quad (1)$$

где  $N^{m+1}y_{ij}$  - число эндогенных показателей последующего уровня сложности;

$N^m x_{ij}$  - число экзогенных показателей предыдущего уровня сложности;

$m$  - уровень сложности формирования показателей.

$n(!S)$  обозначает простую арифметическую прогрессию числа " $n$ ", определяемую как сумму натурального ряда чисел от единицы до данного числа включительно.

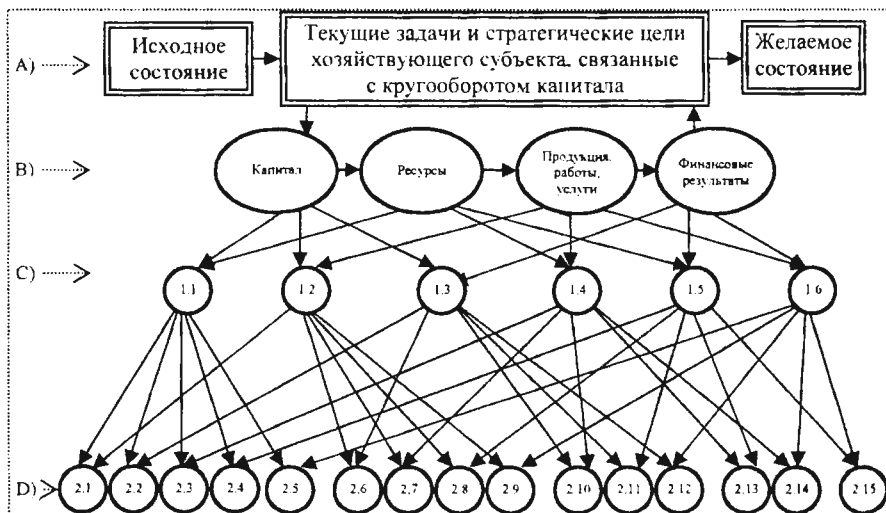
Например,  $3(!S) = 6$ , а  $5(!S) = 15$ . В общем виде простую арифметическую прогрессию предлагается рассчитывать по формуле

$$n(!S) = 0,5 \cdot n \cdot (n + 1). \quad (2)$$

Развертывание иерархической пирамиды эндогенных показателей для глубокого проникновения в содержание экономики хозяйствующего субъекта требует не менее четырех исходных простых первичных экзогенных показателей. Формула (1) показывает, что два экзогенных показателя могут генерировать только один эндогенный, три - генерируют замкнутую систему повторяющихся трех парнообразованных эндогенных показателей. Начиная с четырех экзогенных показателей, появляется возможность конструировать новые уровни сложности парно (каузально) образованных эндогенных показателей.

На рис. 2 представлено формирование эндогенных показателей, отражающих оборот капитала, по уровням сложности (детализации) его характеристик. Здесь берутся наиболее укрупненные элементы этого оборота (величина авансированного капитала, приобретаемые ресурсы, получаемая продукция (работы, услуги), получаемые финансовые результаты). На первом уровне сложности парнообразованных эндогенных

показателей (обозначенном буквой "С") появляются качественные характеристики, например, 1.1 - ресурсоемкость или ресурсоотдача капитала, 1.3 - рентабельность авансированного капитала и т. д. Второй уровень сложности эндогенных показателей (под буквой "D") дает расшифровку зависимостей обобщающих и частных факторных показателей. Например, показатель 2.2 - финансовая отдача примененных ресурсов (обобщающего показателя 1.5) - раскладывается на уже названные частные факторные показатели 1.1 и 1.3.



**Рис. 2. Каузально-комбинационное формирование показателей, характеризующих оборот капитала хозяйствующего субъекта:**

- A - уровень целей развития хозяйствующего субъекта;
- B - уровень причинно-следственных итераций элементов кругооборота капитала;
- C - первый уровень сложности эндогенных, производных или обобщенных показателей;
- D - второй уровень сложности эндогенных показателей

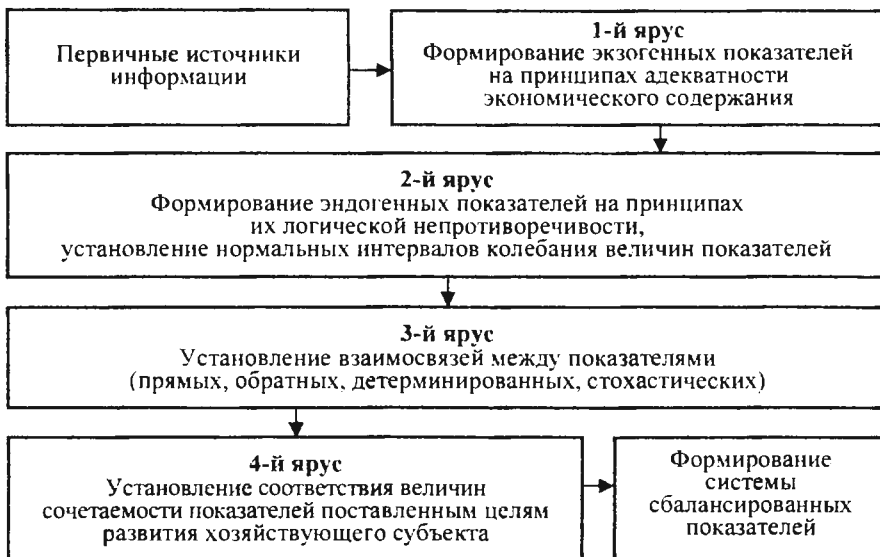
Методологический смысл выделения предельно минимального числа простых исходных показателей в большей степени важен для отдельных тематических направлений анализа, когда подбираются исходные данные для формирования их информационной базы с тем, чтобы она не была замкнутой и иерархически ограниченной.

В отечественной экономике количество показателей, контролируемых каждым хозяйствующим субъектом, неуклонно увеличивается. Здесь выделяются две причины: институциональная, характерная для

рыночного расширения предпринимательских компетенций, и общеэкономическая, вытекающая из поиска возможных преимуществ в конкурентной среде. Отечественный бизнес получил возможность не только внутренних инициатив, но и внешних задач (у кого покупать, что производить, кому продавать). Эти институциональные изменения увеличивают объем необходимых в управленческом процессе исходных показателей, связанных с внешней средой по материальному взаимодействию и условиям (изменения, риски и подобные). Данный сегмент внешних показателей, характеризующий предпринимательские сети, существует как в консолидированных вертикальных управленческих связях, так и при горизонтальных взаимоотношениях хозяйствующих субъектов. Разница лишь в том, к чьим компетенциям он относится. Для западной рыночной экономики, в отличие от отечественной, показатели данного сегмента всегда были непосредственно в компетенции хозяйствующих субъектов.

Вторая, общеэкономическая, причина расширения круга релевантных показателей и уточнения содержания уже существующих заключается в необходимости большего объема знаний о положении хозяйствующего субъекта с целью повышения управляемости и конкурентных преимуществ. Например, разнообразие показателей нематериальных активов, дополнение значений величин финансовых вложений и дебиторской задолженности показателями внешней среды и рисков дают глубокое проникновение в суть экономики хозяйствующего субъекта. Это предоставляет возможность более эффективно управлять им, в первую очередь, по прогнозным задачам.

В настоящее время все более заметным становится расслоение управления на материализованный уровень и уровень, относящийся к виртуальным расчетам и решениям. Первый уровень связан с поиском возможностей поддержания конкурентоспособной эффективности текущей деятельности. Необходимость второго уровня виртуальных расчетов и документов для достижения желаемого состояния в будущем обусловлена неизбежностью прогресса и исчезновения тех хозяйствующих субъектов, которые не способны его реализовать. Возможность этого уровня управления зависит от глубины познания внутренних и внешних факторов и закономерностей развития хозяйствующего субъекта, что предполагает нахождение соответствующих количественных характеристик, выраженных определенными показателями, установление между ними взаимосвязей и направленности изменений. Другими словами, речь идет об определении схемы функционирования и развития хозяйствующего субъекта с помощью установления формально-логических взаимосвязей в системе его показателей (рис. 3).



**Рис. 3. Ярусы формально-логического формирования сбалансированных показателей деятельности хозяйствующего субъекта**

В диссертационном исследовании обосновано выделение четырех ярусов формально-логического построения системы показателей для раскрытия сути и направления развития хозяйствующего субъекта. Прежде всего, учитывается то, что сам по себе показатель в определенном смысле является своеобразной моделью, схематично отражающей конкретную пространственно-временную сущность. Поэтому первый ярус построения системы показателей формируется из простых первичных экзогенных показателей, основной задачей которых является адекватная передача экономического содержания и количественной определенности отражаемых сущностей.

На втором ярусе обеспечивается логическая согласованность, качественная и количественная сопоставимость измерений отобранных для формирования системы показателей, например, в различных сопоставлениях, в темпах изменения, в образовании новых показателей и других направлениях.

Третий ярус предназначен для перехода отдельных самостоятельных показателей к их целостной системе с внутренними и внешними связями, с определенными системообразующими критериями. Этот

ярус базируется на факторном анализе и раскрытии причинно-следственной сущности изменения показателей, разделении их на частные и производные.

Большое число разновидностей производных эндогенных показателей и установленных между ними связей позволяет идентифицировать состояние и направления развития хозяйствующего субъекта. На четвертом ярусе формально-логического построения системы показателей раскрывается состояние и будущие возможности развития хозяйствующего субъекта на основе оценки сбалансированности производных показателей. Одновременно результаты формирования системы показателей на этом ярусе дают оценку их текущей сбалансированности и показывают пути и возможности достижения желаемого в будущем состояния хозяйствующего субъекта.

На протяжении многих лет методические основы оценки деятельности хозяйствующего субъекта эволюционировали. Но данная проблема по мере развития теории организации и управления бизнесом всегда решалась, по сути, за счет выделения той или иной приоритетной цели и, соответственно, показателя, характеризующего степень ее достижения. Прослеживаются определенные тенденции в развитии показателей эффективности управления хозяйствующим субъектом или, более конкретно, собственностью, капиталом. Начиная с 20-х гг. прошлого века длительное время основным показателем считалась рентабельность инвестиций (ROI), а также показатели модели Дюпона (Du Pont Model). В 1970-е гг. активно стали использоваться показатели чистой прибыли на одну акцию (EPS) и коэффициент цены акции на прибыль (P/E). 1980-е гг. актуализировали более глубокие характеристики эффективности управления хозяйствующим субъектом (акционерным капиталом). Они реализовались в таких специфических показателях, как, например, соотношение рыночной и балансовой стоимости акции (P/BV), рентабельность акционерного капитала (ROE), рентабельность чистых активов (RONA), денежный поток (Cash Flow). С начала 1990-х гг. происходит дальнейшее развитие такого рода показателей, к которым относятся экономическая добавленная стоимость (EVA), прибыль до выплаты процентов, налогов и амортизации (EBITDA), рыночная добавленная стоимость (MVA), созданная акционерная стоимость (SVA), система сбалансированных показателей (BSC), показатель совокупной акционерной доходности (TSR), денежный поток на инвестированный капитал (CFROI).

Сбалансированная система показателей позволяет расширить количественные характеристики хозяйствующего субъекта, получаемые на

основе бухгалтерского учета. Это дает новое качество информационно-аналитического обеспечения управления хозяйствующим субъектом. Набор взаимосвязанных сбалансированных показателей позволяет оценить текущее состояние хозяйствующего субъекта с позиций стратегии его развития. Эта система показателей предполагает установление взаимосвязи между ключевыми показателями эффективности, характеризующими степень достижения целей, и критическими факторами успеха, количественно характеризующими мероприятия, направленные на достижение поставленных целей. В целом сбалансированная система показателей согласуется с исходными положениями традиционного комплексного анализа. Одним из недостатков данной системы показателей является упрощенное представление связи комплекса мероприятий и обеспечиваемых целей.

Гибкость структуры и способность модифицироваться являются несомненными преимуществами системы сбалансированных показателей. Однако это преимущество в большей степени связано с возможностями горизонтального расширения системы за счет новых одноуровневых показателей. В то же время завершенность системы требует иерархической упорядоченности и единого целевого ориентира, т.е. базового показателя или алгоритма, по которому измеряется успешность реализации стратегии и эффективность функционирования хозяйствующего субъекта. Также в ССП нет четкой завершенности в вопросах сводимости ключевых показателей эффективности в целевую функцию. Разнообразные цели хозяйствующего субъекта с помощью системы сбалансированных показателей сводятся в конечном итоге к финансовым целям, что вполне оправдано. Однако это достигается на основе дескриптивных стратегических карт, не дающих четкого определения центра ответственности за общий результат, который можно было бы получить в условиях построения целевой функции.

Предлагаемый автором подход к формированию и анализу сбалансированных показателей базируется на формализованном установлении количественных характеристик сбалансированности, являющихся основой определения будущих производственных потребностей. Он дает обоснования для принятия управленческих решений в области организации упреждающего финансирования гарантированного развития хозяйствующего субъекта и получения желаемого прироста капитала

**Второй блок проблем** связан с концепцией формирования сбалансированных показателей, используемых в информационно-аналитическом обеспечении управления хозяйствующим субъектом. Определена структура и виды сбалансированности показателей. Рассмотрены

ны закономерности системообразования показателей, возможности их получения и адекватность текущим и стратегическим задачам управления хозяйствующим субъектом. Обоснована необходимость учета взаимосвязи показателей текущих и стратегических управленческих задач. Даны теоретические основы использования показателей в качестве информационной базы состояния и развития хозяйствующего субъекта.

Завершающий, четвертый, ярус формально-логического построения системы показателей (см. рис. 3) позволяет получать искомые характеристики соответствия между не противоречащей здравому смыслу желаемой конкретикой прироста капитала хозяйствующего субъекта в будущем, достигнутым на данный момент времени экономическим положением и осуществляемыми или предполагаемыми стратегическими инициативами. Возможность нахождения такого соответствия, т.е. сбалансированности, системы показателей четвертого яруса предполагает безупречную подготовку показателей предыдущих трех ярусов, где объективно описаны явления и процессы, характеризующие хозяйствующий субъект в целом.

Сбалансированность как сложное явление структурируется по уровням и видам. С точки зрения принятого ранее понимания элементарности, первый простой уровень сбалансированности проявляется в правильном обосновании калькуляционной единицы. Этот первый элементарный уровень консолидации дает возможность устанавливать альтернативность затрат. На последующих уровнях формируются затраты, себестоимость, финансовые результаты и так далее до завершающего уровня, где определяется стоимость бизнеса хозяйствующего субъекта в целом. Уровень сбалансированности отвечает на вопрос: насколько детально рассматривается сочетание различного рода элементов вложений в бизнес хозяйствующего субъекта и получаемых результатов? Понятие видов сбалансированности относится к внутренним и внешним проявлениям сочетаний этих элементов. В наиболее общем виде выделяется три вида сбалансированности: ресурсная, временная и структурная.

В диссертационном исследовании предлагается каузальный подход к определению рациональной сочетаемости для производных показателей четвертого яруса формирования системы сбалансированных показателей. Он базируется на понимании их причинно-следственных связей и позволяет выявить моменты, чувствительные к управленческим решениям, направленным на получение будущего желаемого результата. Поэтому ССИ в диссертационном исследовании рассматривается не просто как совокупность финансовых и нефинансовых показателей, которые являются наиболее важными с точки зрения текущего положения и будущих стратегических целей развития хозяйствующего субъекта. К обя-



зательным атрибутам ССП предлагается относить все релевантные производные от этих показателей, согласованные друг с другом в цепочке причинно-следственных связей, приводящих к заданным целям. Нефинансовые цели хозяйствующего субъекта, например реинжиниринг определенных производственных процессов, всегда можно интерпретировать в финансовых показателях, так как результативный прирост капитала имеет универсальное финансовое выражение. Согласованность финансовых и нефинансовых показателей и их производных отражает сбалансированность состояния и развития хозяйствующего субъекта. Это значит, что каждый элемент кругооборота капитала должен, прежде всего, согласовываться со смежным предшествующим и последующим элементами в причинно-следственной цепочке кругооборота капитала. Согласованность массы смежных элементов предопределяет согласованность их агрегатов или сложных показателей. Каждый такой элемент представляет собой форму, в которой отражаются итерации кругооборота капитала. Поэтому сбалансированность требует научно обоснованных соотношений между итерациями или агрегированными на их основе элементами кругооборота капитала. Выделены три вида таких соотношений, имманентно присущих обороту капитала и определяющих его эффективность. Во-первых, соотношения, связанные с разнообразными формами капитала, возникающими в причинно-следственной цепочке следующих друг за другом бизнес-процессов. Главными среди этих форм являются те, что определяют уникальность и профильность конкретного бизнеса, т.е. производственные ресурсы или факторы конкретного производства. Вокруг факторов производства образуется множество величин, относящихся к имуществу и источникам его формирования. Однако, исходя из преобладающего значения факторов производства для обеспечения прироста капитала, данный вид соотношений определен как ресурсная сбалансированность. Она, прежде всего, выражает согласованность структурных составляющих внутри отдельных ресурсов и между их видами на протяжении всего кругооборота капитала. Проявляется данная согласованность в необходимости соблюдения определенных пропорций, не допускающих как излишних затрат на приобретение ресурсов, так и приостановки бизнес-процессов из-за недостатка какого-либо ресурса. Множество факторов ресурсной сбалансированности является одновременно факторами эффективности использования производственных ресурсов.

Во-вторых, выделены соотношения, связанные с моментами соединения разных видов ресурсов или преобразования одной формы существования капитала в другую. Экономическое содержание временной согласованности заключается в том, что начало какого-либо

бизнес-процесса или смены формы существования капитала является результатом предшествующих и причиной последующих событий. Согласованная синхронность цепочки причинно-следственных событий характеризует временную сбалансированность. Здесь любые отклонения означают простой ресурсов либо на предшествующих, либо на последующих стадиях бизнес-процессов.

Выделен третий вид соотношений, который охватывает структурную согласованность между отдельными бизнес-сегментами в вертикальных или горизонтальных связях. Данная структурная сбалансированность означает согласованность отдельных организационных структур хозяйствующего субъекта и характеризует эффективность конфигурации его инфраструктуры.

Уровни и виды сбалансированности представлены с точки зрения их влияния на достижение текущих и стратегических целей (рис. 4). Наибольшая доля в этом влиянии принадлежит ресурсной сбалансированности. Каждая стратегическая цель распадается на подцели, в которых появляются релевантные показатели, контролирующие реализацию стратегии. Например, для материальных ресурсов - это норма удельного расхода, для прибыли - затраты на рубль продукции, для инвестиций - прибыль на один рубль вложений и т.д. В условиях ограниченности ресурсов сбалансированность проявляется в их согласованности и ранжировании по предпочтениям. Рассчитанная на базе причинно-следственных зависимостей сбалансированность по ресурсам показывает альтернативные пропорции их использования.



*Рис. 4. Сочетание уровней и видов сбалансированности в анализе вариантов экономической устойчивости хозяйствующего субъекта*

Исходным моментом анализа ресурсной сбалансированности хозяйствующего субъекта приняты расчетные показатели потребности в профильных производственных ресурсах, отвечающие нормам их удельного расхода и рыночному спросу на продукцию. С течением времени меняется соотношение отдельных видов производственных ресурсов. Изнашиваются основные средства, увеличивается или уменьшается удельный расход различных видов сырья и материалов, уровень производительности труда. Это предопределяет динамику показателей сбалансированности хозяйствующего субъекта. С помощью экономического анализа траектории данных изменений предлагается обосновывать управленческие решения по сохранению равновесного состояния и обеспечению будущего сбалансированного развития, исходя из определения потенциала достижения стратегических целей.

На всех уровнях сбалансированности от калькуляционной единицы до стоимости бизнеса хозяйствующего субъекта при оценке рациональности использования ресурсов учитывались, по крайней мере, два момента. Во-первых, обеспечение сбалансированности по условиям конкретных производств величины привлекаемых ресурсов, исходя из достигнутого уровня их удельного расхода на единицу производимых потребительных стоимостей. Во-вторых, повышение эффективности использования этих ресурсов, выражающееся в минимизации такого удельного расхода с учетом достигнутых на данный момент времени возможностей реализации накопленного научно-технического потенциала. Эти моменты являются приоритетными для хозяйствующих субъектов при оценке своей ресурсной базы относительно ожидаемой доли рынка потребительных стоимостей, которые они производят. Одновременно они определяют: во-первых, сколько стоит бизнес в виде необходимого объема привлекаемых ресурсов; во-вторых, сколько рынок может заплатить за предоставляемые потребительные стоимости. Последнее показывает верхний предел затрат на организацию конкретного бизнеса. Нижняя граница затрат обусловлена, в первую очередь, технико-технологическими условиями достижения желаемого объема производства конкретных потребительных стоимостей.

На рубеже XX и XXI вв. особенно заметно проявились рост ресурсных затрат и снижение доходности их использования. Это побуждает находить пути снижения издержек производства за счет снижения удельного расхода дорогих ресурсов или их замены на более дешевые. Растет спрос на факторы производства при расширяющихся масштабах процесса создания материальных или духовных благ. Для осуществления этого процесса необходимо наличие, по крайней мере, того, кто будет производить, и того, с помощью чего и из чего будут производить.

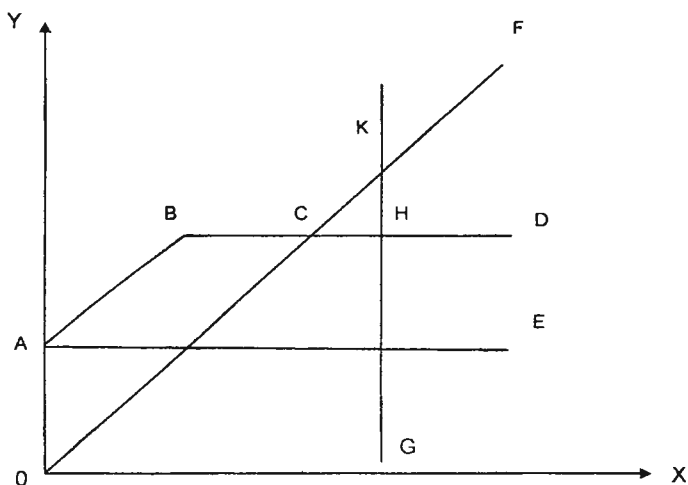
Также имеет значение и то, как будет осуществляться производство в институциональном и технологическом аспектах. Первый охватывает отношения между людьми по поводу производства и распределения материальных и духовных благ, а второй - ноу-хау, т.е. технические приемы создания потребительных стоимостей.

Доказано, что ресурсная сбалансированность показателей хозяйствующего субъекта основывается на рациональности внешних и внутренних, статических и динамических сочетаний всех ресурсных факторов производства, оказывающих влияние на прирост капитала. При этом необходимо учитывать и так называемые новые ресурсные факторы. Например, большое значение в настоящее время приобретают информационный и экологический факторы. Прикладная интерпретация достижений современной науки также оказывает мощное влияние на хозяйственную деятельность. В целях обеспечения полноты, завершенности и сводимости результатов расчетов при оценке сочетаемости факторов производства выбираются наиболее существенные из них, в отношении которых имеется проверяемая в системном бухгалтерском учете информация. Одновременно постоянно контролируется возможность изменения статуса несущественных и неучитываемых факторов.

Конкретный вид экономической деятельности имеет собственную специфику структуры факторов производства, характеризующую его, например, как фондоемкое, материалоемкое и т.д. Однако в определенных пределах возможны разнообразные вариации сочетаний и пропорций производственных факторов, обусловленные их альтернативностью, взаимозаменяемостью и количественной переменностью. Такая гибкость в числе возможных вариантов ресурсной сбалансированности амортизирует изменения, связанные с ограниченностью ресурсов, с одной стороны, и эффективностью их использования - с другой. Достижение наименьших удельных затрат привлеченных ресурсов зависит от эффективности их использования, которая одновременно определяет структуру этих ресурсов и зависит от нее. Например, снижение удельного расхода какого-либо ресурса при прочих равных обстоятельствах снизит его долю среди остальных. Вместе с тем если какой-либо ресурс будет в избытке, то его неоправданно высокая доля станет основанием для улучшения структуры привлеченных ресурсов с целью повышения эффективности их использования в целом. Эффективность факторов производства, вытекающая из их соотношения, определяемого в стоимостном выражении, зависит от состояния рынка этих факторов, а в физическом - от возможностей, предоставляемых научно-техническим прогрессом. Предлагается обосновывать принятие управленческих решений в части комбинирования факторов производства аналитическими расчетами по выявлению

предпочтений среди альтернативных вариантов инвестиций, например, в человеческий фактор по сравнению со средствами производства или, наоборот, при условии низких цен на производственные ресурсы.

Значительным повышением эффективности экономических расчетов по определению степени сбалансированности и в целом по оценке экономической устойчивости хозяйствующего субъекта является моделирование экономических процессов. Потенциальные преимущества моделирования в оценке экономической устойчивости хозяйствующего субъекта выражаются следующими двумя моментами. Во-первых, если данная оценка осуществляется на основе определенного круга только фактических характеристик (оценка их взаимодействия и тенденций развития), то моделирование дает возможность значительно облегчить учетный процесс, обеспечить контроль достоверности его результатов. Затраты по обеспечению такой оценки можно подразделить на единовременные, связанные с разработкой модели и текущие по сбору данных для количественной конкретизации (квантификации) экзогенных переменных. Наглядное представление дает график соотношения затрат по механистическому (прямому) и модельному получению характеристик экономической устойчивости субъекта хозяйствования (рис. 5). Не нарушая принципиальных положений, условно принимаем, что изменение всех переменных выражается прямыми линиями.



**Рис. 5. График соотношения затрат на получение характеристик экономического состояния хозяйствующего субъекта прямым и модельным способами**

По оси абсцисс отражается количество оценочных характеристик, а по оси ординат - затраты на их получение. Прямая АЕ показывает единовременные затраты на разработку модели экономической устойчивости хозяйствующего субъекта. Отрезок АВ отражает возрастание затрат при увеличении числа квантифицируемых экзогенных переменных до их критической массы, которая достигается в точке В. Прямая ВD означает, что не требуется дополнительных затрат по получению всего объема недостающих (остальных) характеристик экономической устойчивости субъекта хозяйствования. Рост затрат по прямой OF с увеличением числа квантифицируемых характеристик экономической устойчивости хозяйствующего субъекта наблюдается в условиях получения каждой из этих характеристик по индивидуальному алгоритму.

В точке С на пересечении прямых OF и ВD уравниваются затраты двух разных способов получения соответствующего этой точке числа квантифицируемых характеристик экономической устойчивости хозяйствующего субъекта. Если это число меньше релевантного (на графике это величина G), то способ индивидуальных алгоритмов потребует больше затрат, чем модельный (на графике разница соответствует отрезку КН).

Поддержание хозяйственной деятельности в стабильном режиме требует сопряжения всех производственных факторов во времени и пространстве. Поэтому для формирования информационно-аналитической базы принятия управленческих решений по эффективному соединению производственных факторов предложено определение следующих основных моментов: во-первых, существа данных факторов; во-вторых, системы показателей, в которых они количественно проявляются; в-третьих, взаимосвязей между показателями, выражающими отдельные факторы.

**Третий блок проблем** связан с методологией анализа сбалансированных показателей для оценки возможностей стабильного и долгосрочного развития хозяйствующего субъекта. Рассмотрена взаимосвязь текущей и перспективной сбалансированности хозяйствующего субъекта. Выявлены инструменты и сформулированы основные принципы анализа текущего положения и развития хозяйствующего субъекта.

Сбалансированность состояния хозяйствующего субъекта является необходимым, но не достаточным условием сбалансированности его предстоящего развития, так как должна быть дополнена взаимоувязкой динамических характеристик хозяйственной деятельности. Для этого все структурные составляющие хозяйствующего субъекта по мере возможности необходимо расположить в последовательности, отражающей причинно-следственные зависимости. Условия сбалансированного раз-

вития хозяйствующего субъекта будут выполняться, если темпы улучшения качественных характеристик по показателям следствий будут превышать темпы изменения показателей причин. В этом случае можно констатировать наличие потенциальных возможностей локального экономического роста, который является залогом увеличения стоимостного и имущественного состояния хозяйствующего субъекта.

Эффективное управление текущей и перспективной сбалансированностью предполагает использование соответствующих индикаторов. Они должны выполнять, по крайней мере, две задачи. Во-первых, давать возможность в требуемый момент времени получать характеристику сбалансированности по ее видам и уровням для проверки рациональности новых проектов реализации текущих или стратегических возможностей прироста капитала. Во-вторых, в дежурном режиме извещать о появлении непредусмотренных дестабилизирующих отклонений в сбалансированности показателей хозяйствующего субъекта для запуска рефлекторного механизма нейтрализации негативных факторов или их последствий. Выполнение этих задач требует наличия пяти групп количественных и качественных индикаторов. В первую группу должны входить срочные индикаторы, отслеживающие жизненно важные параметры, отклонения по которым требуют незамедлительной корректировки, чтобы избежать необратимых негативных последствий. Сюда относится выявление опасностей нестабильности внешней среды и внутренних дестабилизирующих факторов.

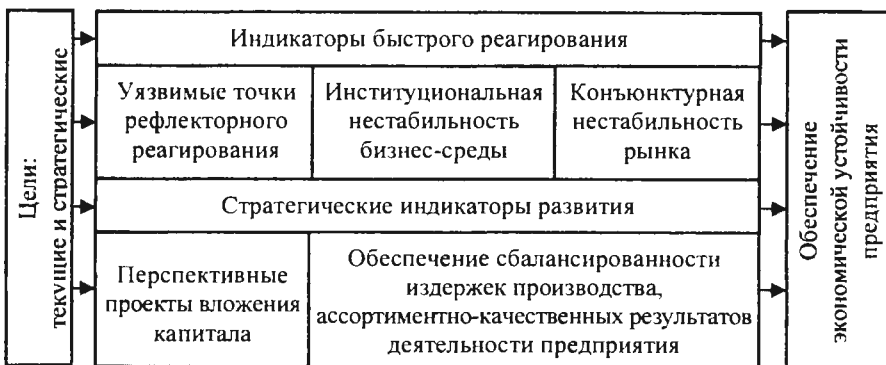
Вторая группа индикаторов отвечает за последствия для экономики хозяйствующего субъекта, вытекающие из институциональных перемен (в гражданском, налоговом законодательстве и других правилах, касающихся организации бизнеса), которые подвержены частым изменениям и должны учитываться с определенной даты.

Третья группа индикаторов также относится к позициям, которые, как правило нестабильны в сфере рыночной конъюнктуры. С помощью этих индикаторов осуществляется мониторинг стихийных рыночных сил, изменяющих спрос, предложение, цены, тарифы и т.д. Своевременная реакция на такие изменения позволит избежать излишнего времени на адаптацию и, соответственно, сократит потери или упущенные выгоды.

Четвертая группа индикаторов представляет программно-целевую систему показателей и предназначена для поиска направлений развития хозяйствующего субъекта, формирование его стратегии, исходя из позиционирования на рынке и сбалансированности внутренних управляемых факторов.

Пятая группа индикаторов представляет управляемые показатели, которые по обратной связи реализуют намеченные задачи в русле текущих и перспективных проектов развития хозяйствующего субъекта. Здесь выделяются внутренние позиции, связанные с издержками производства, а также внешние - ассортиментно-качественные, обеспечивающие достаточный уровень конкурентоспособности.

Каждая группа индикаторов имеет особенности, но они обобщены по двум направлениям. Первая, вторая и третья отнесены к условно-рефлекторным функциям, обеспечивающим жизнеспособные реакции и выживаемость хозяйствующего субъекта в сложных и меняющихся условиях бизнес-среды. Четвертая и пятая группы индикаторов объединены в интеллектуальную функцию нахождения и реализации путей прогрессивного развития хозяйствующего субъекта (рис. 6).



*Рис. 6. Индикаторы текущей и стратегической сбалансированности в анализе экономической устойчивости предприятия*

Наряду со специализированными по управленческим функциям выделены также обобщающие интегральные показатели эффективности деятельности хозяйствующего субъекта как в целом, так и по отдельным его бизнес-сегментам, процессам и т.д. В разрезе основных последовательных хозяйственных процессов (обеспечение ресурсами, трансформация ресурсов в готовый продукт, его продажа) ключевые показатели эффективности (КПЭ) определены динамикой отношения локального результата к обеспечивающим затратам. Выделена регрессивная, стабильная и прогрессивная динамика, с соответствующей характеристикой влияния на общее экономическое состояние хозяйствующего субъекта от ухудшения и неизменности до улучшения. Для получения интегральной оценки изменения экономической устойчиво-



сти хозяйствующего субъекта сделаны корректировки по результатам сравнения динамик ключевых показателей эффективности в последовательных и параллельных цепочках ключевых функциональных областей (КФО) хозяйственной деятельности. Таким образом удовлетворен базовый критерий интегральной оценки сбалансированности развития хозяйствующего субъекта - обеспечение экономического роста, о котором свидетельствует превышение темпов роста результатов (следствий) над темпами роста затрат (причин) для бизнеса в целом и внутри его отдельных последовательных процессов. Подтверждением положительных тенденций в динамике экономической устойчивости хозяйствующего субъекта является соотношение между изменением показателей КПЭ, при котором последующие КПЭ по темпам роста будут превышать предыдущие в цепочке КФО основных бизнес-процессов.

Практика показывает, что многие хозяйствующие субъекты ограничивают управленческие затраты рамками текущих задач по отслеживанию обязательных нормативов и оперативного реагирования на возможность получения сиюминутных выгод. Последствия такого недальновидного поведения рано или поздно значительно снижают экономический потенциал бизнеса.

Неотъемлемым условием успешного развития любого хозяйствующего субъекта является непрерывное повышение эффективности управления, своевременное определение целей деятельности и показателей, характеризующих степень их достижения. Однако использование лишь финансовых показателей не обеспечивает комплексного представления об эффективности управления. В связи с этим определен подход к организации перманентного отслеживания основных финансовых и нефинансовых показателей деятельности с целью использования накапливаемой информации в превентивной диагностике положительных и отрицательных потенциалов предстоящих событий.

Найдены подходы к определению модели жизненного цикла капитала, позволяющей прогнозировать экономическое развитие хозяйствующих субъектов, предсказывать технологические революции, связанные со сменой глобальных бизнес-сегментов. Учтено, что внедрение той или иной технологии в производство определенным образом зависит от цикла обслуживающего ее капитала. Также учтены условия внедрения новых технологий, связанные с выработкой капиталом своего ресурса на существующих технологиях.

Уровень конкурентоспособности бизнеса во многом зависит от своевременных преобразований в управленческой деятельности, включая методы и технологии планирования, учета, контроля, экономического анализа и поддержки принятия решений. Основной целью таких преобразова-

ний является. прежде всего, обеспечение сбалансированности стратегии хозяйствующих субъектов с текущим и оперативным уровнями.

**Четвертый блок проблем** связан с использованием научного аппарата анализа сбалансированных показателей в методике оценки развития хозяйствующего субъекта. Рассмотрены методы выявления степени сбалансированности по ее уровням и видам. Дана схема анализа экономической устойчивости хозяйствующего субъекта. Приводится методика интегральной оценки поступательного развития хозяйствующего субъекта.

В сложившихся экономических условиях основной упор в деятельности финансовых служб хозяйствующего субъекта сфокусирован на оперативном отслеживании индикаторов его финансового состояния. Приоритет при этом отдается относительным показателям, характеризующим соотношение данных отчетности и несущим ту или иную информацию. К таким показателям относятся финансовые коэффициенты, на основе которых проводится R-анализ (ratio-analysis). Набор коэффициентов в рамках отдельного хозяйствующего субъекта зависит от выбранных целей и решаемых задач. При этом выявляются коэффициенты, по которым могут быть определены нормативные значения. Данная работа обычно выполняется в рамках проекта постановки управленческого учета, бюджетирования или системы сбалансированных показателей.

В основу методологии анализа развития хозяйствующего субъекта положены причинно-следственные взаимосвязи показателей его текущего состояния. Последние имеют общую методологическую базу с показателями развития, так как сбалансированность во всех случаях выражается в согласованности последующих и предыдущих итераций капитала в ходе его кругооборота. Анализ сбалансированности развития хозяйствующего субъекта базируется на выявлении степени согласованности данных итераций путем сравнения гипотетических научно обоснованных соотношений с фактическими. Гипотетическая согласованность определяется на основе прогрессивных удельных значений показателей на всех уровнях сбалансированности, начиная с элементарного консолидирования производственных ресурсов в калькуляционных единицах производимой продукции (работ и услуг) и заканчивая оценкой стоимости бизнеса хозяйствующего субъекта в целом и на один рубль контролируемого капитала. К основным путям выявления прогрессивных значений удельных величин отнесены технико-технологические карты производственного процесса, построенные на использовании достижений научно-технического прогресса, расчеты по возможностям бенчмаркинга, данные проектов по "расширению узких мест", рацпредложения, освоение налогосберегающих финансовых технологий и т.п.

Для характеристики определенности в тенденции развития (стабильная, регрессивная или прогрессивная) хозяйствующего субъекта предлагается осуществлять и ранжировать его интегральную оценку экономической устойчивости (ИОЭУ) для каждого равновеликого дробного промежутка времени в исследуемом периоде. Степень тенденции развития в этом случае определяется по характеристике угла наклона средней линии, отражающей эту тенденцию (табл. 1, рис. 7).

Средняя линия, отражающая тенденции развития хозяйствующего субъекта, может определяться на основе регрессионного уравнения или экспертных оценок. Особое внимание при этом заслуживает группировка фактических значений ИОЭУ, располагающихся как выше, так и ниже средней линии. Эта группировка раскрывает пути поиска положительных и негативных факторов изменения ИОЭУ.

Таблица 1

Динамика интегральной оценки экономической устойчивости (ИОЭУ)

Период	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
ИОЭУ	10,2	0	21,16	59,36	42,67	44,04	39,61	93,06	46,17	64,89	68,89	100

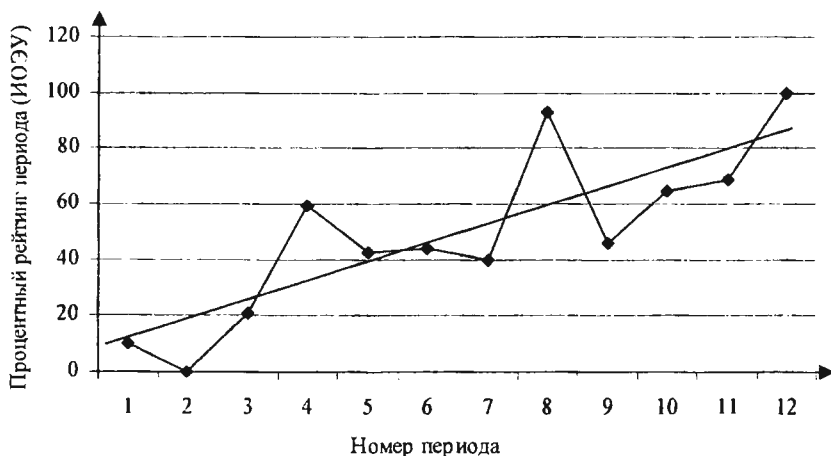


Рис. 7. График динамики экономической устойчивости

Проведенные на ряде предприятий электротехнической промышленности и ракетостроения Самарской области исследования показали достаточно устойчивый экономический рост по методике рейтинговой оценки дробных промежутков времени в анализируемом периоде.

Для более детального анализа внутреннего развития хозяйствующих субъектов разработана модифицированная методика динамической рейтинговой оценки по процентным расстояниям. Данная методика апробирована на пяти предприятиях (сегментах бизнеса холдинга) электротехнической промышленности. В табл. 2 и 3 представлены результаты анализа интегральной оценки местоположения каждого из предприятий в их совокупности, а также динамики их внутреннего развития. Показатели рентабельности, запаса финансовой прочности, оборачиваемости оборотных средств и текучести кадров принимались как представители интегральной оценки экономической устойчивости не только в первом квартале, но и в течение всего 2006 г. Обобщенные результаты (см. табл. 2) за год свидетельствуют об устойчивом характере распределения предприятий по лидерским и аутсайдерским позициям, а также о значительной удаленности лидера (четвертое предприятие) от остальных. Явного аутсайдера в течение года не было. На следующем этапе анализа выявляется внутренняя обусловленность внешнего (сравнительного с другими) позиционирования каждого из анализируемых предприятий.

Таблица 2

**Поквартальная и в целом за 2006 год структурная рейтинговая оценка предприятий электротехнического холдинга**

Предприятия (номер)	I квартал			II квартал			III квартал			IV квартал			В целом за год		
	ΣРз	Ку	Ранг	ΣРз	Ку	Ранг	ΣРз	Ку	Ранг	ΣРз	Ку	Ранг	ΣРз	Ку	Ранг
1	352	1,59	4	324	1,53	4	312	3,71	3	600	4,08	5	1588	2,11	5
2	222	1,01	2	414	1,95	5	245	2,92	2	147	1	1	1028	1,37	2
3	471	2,13	5	307	1,45	3	321	3,82	4	286	1,95	3	1385	1,84	4
4	221	1	1	212	1	1	84	1	1	234	1,59	2	751	1	1
5	268	1,21	3	221	1,04	2	457	5,44	5	372	2,53	4	1318	1,76	3

*Примечание:* ΣРз - сумма процентных расстояний до эталона с учетом коэффициента значимости по каждому показателю в разрезе отдельных предприятий.

Ку - коэффициент удаленности от первого ранга, определяемый отношением суммы процентных расстояний до эталона по данному предприятию к наименьшей среди всех предприятий сумме.

Обобщение результатов анализа внутреннего развития предприятий (см. табл. 3) по динамике интегральных оценок их экономической устойчивости подтверждает лидерские качества четвертого предприятия и вызывающие беспокойство тенденции в развитии пятого предприятия (рис. 8).

Таблица 3

Динамика поквартального развития предприятий электротехнического холдинга за 2006 год

Кварталы	Предприятие 1			Предприятие 2			Предприятие 3			Предприятие 4			Предприятие 5		
	ΣРз	Ку	Ранг	ΣРз	Ку	Ранг	ΣРз	Ку	Ранг	ΣРз	Ку	Ранг	ΣРз	Ку	Ранг
1	319	7,98	3	271	1,99	2	507	5,57	4	370	3,7	3	320	1,51	2
2	178	4,45	2	500	3,68	4	306	3,36	3	550	5,5	4	212	1	1
3	40	1	1	320	2,35	3	91	1	1	100	1	1	516	2,43	4
4	600	15	4	136	1	1	115	1,26	2	290	2,9	2	373	1,76	3

Выявленные по интегральной оценке экономической устойчивости лидеры и аутсайдеры на следующем этапе анализа детализируются для нахождения "узких мест" аутсайдеров и передовых возможностей лидеров по их сбалансированным показателям. Степень сбалансированности (в долях единицы или процентах) рассчитывается как частное от деления фактического значения соотношения между величинами смежных итераций кругооборота капитала на гипотетическое. Такой подход определен как общий для всех уровней и видов сбалансированности.

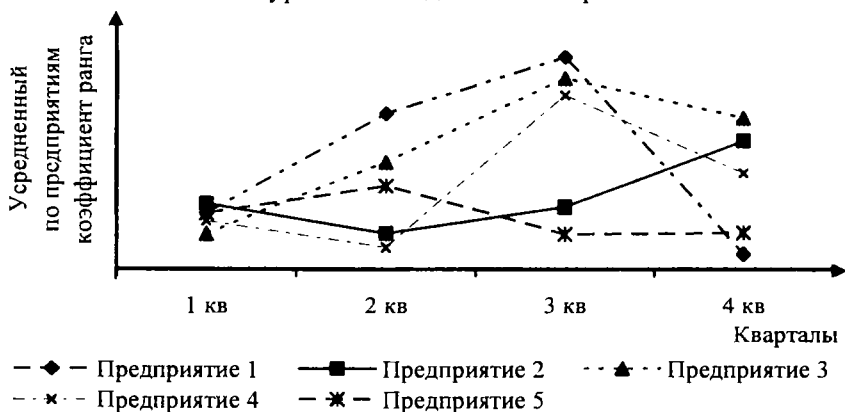


Рис. 8. График динамики внутреннего развития предприятий

В качестве методологической основы установления оценочного критерия динамики степени сбалансированности принят принцип опережающего темпа роста результатов над затратами, в общем виде - следствий над причинами. В анализе ресурсной сбалансированности оценена эффективность укрупненных итераций по всей причинно-следственной цепочке преобразования конкретного ресурса от денежных средств, предназначенных для приобретения данного ресурса, до финансовых результатов завершения очередного кругооборота капитала. Рассмотрены также взаимосвязи отдельных видов ресурсов на принципах их альтернативности и взаимозаменяемости в определенных условиях и пропорциях.

Установлены зависимости показателей эффективности использования производственных ресурсов от ресурсной, временной и структурной сбалансированности, которые рассматриваются как факторы эффективности кругооборота капитала в рамках конкретного хозяйствующего субъекта.

В диссертации обосновано содержание понятия экономической устойчивости и ее основных свойств. Экономическая устойчивость понимается как интегральная характеристика текущего состояния хозяйствующего субъекта, соответствующая возможности дальнейшего поступательного и прогрессивного его развития. Методика оценки экономической устойчивости строится на основе выявления и обобщения в интегральной интерпретации трендов степени сбалансированности по ее уровням и видам. Разработана техника такого анализа с использованием метода процентных расстояний для дробных равновеликих периодов времени. Отбор показателей, принимаемых для интегральной оценки экономической устойчивости, проведен исходя из стратегических целей, закрепленных в бизнес-проектах развития хозяйствующего субъекта.

Разработана методика интегральной оценки поступательного развития хозяйствующего субъекта, которая оценивает варианты предстоящих его состояний в динамике на ближнюю и дальнюю перспективу. Техника анализа аналогична интегральной оценке экономической устойчивости, но в качестве исходных данных берутся расчетные величины предполагаемых к реализации бизнес-проектов.

Методика интегральной оценки экономической устойчивости и развития хозяйствующего субъекта имеет разные уровни обоснованности в зависимости от требуемой точности результатов. На первом уровне обоснованности выделяются ключевые функциональные области бизнеса по определенному, исходя из оценочных задач, классификационному признаку. Внутри этих КФО рассчитываются субинтегральные КРІ, дескриптивный анализ которых дает общую интегральную оценку. Второй уровень обоснованности этой оценки предусматривает количествен-

ный анализ взаимосвязей показателей системы КРІ. Данный анализ выявляет степень сбалансированности показателей деятельности хозяйствующего субъекта, которая выражается в совокупности неизбежных величин соотношений показателей, вытекающих из принятых оценочных критериев. Любое изменение одного из показателей является поводом для проверки обеспечения сохранности равновесного состояния ситуации со стороны корректирующих изменений других показателей. Например, увеличение рентабельности оборота оборотных средств за счет повышения реализационных цен может неоправданно снизить скорость этого оборота. В данном случае необходимо будет компенсационное увеличение массы оборотных средств, так как только полная сбалансированность этих показателей обеспечит максимальную прибыль. Полученная в результате аналитических расчетов количественная оценка сбалансированности показателей явилась основой прогноза их величины на ближайшую перспективу и динамики интегральной оценки экономической устойчивости хозяйствующего субъекта в целом.

## **СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### *Научные издания*

1. *Фомин, В.П.* Анализ сбалансированности показателей развития предприятия [Текст] / В.П. Фомин. - Самара: Содружество-Плюс, 2008. - 208 с. - 13,0 печ. л.
2. *Фомин, В.П.* Анализ сопряженности показателей результатов и затрат труда в управлении хозяйствующим субъектом [Текст] / В.П. Фомин. - М.: Оргсервис, 2006. - 217 с. - 13,5 печ. л.
3. *Фомин, В.П.* Экономика Самарской области на рубеже веков [Текст] / Е.В. Зарова [и др.] // Эффективность и перспективы развития институциональной структуры экономики Самарской области. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. акад. 2000. - 186 с. - 11,6/0,3 печ. л.
4. *Фомин, В.П.* Фонд заработной платы в условиях расширения хозяйственной самостоятельности и усиления ответственности предприятий за результаты работы [Текст] / В.М. Аньшин [и др.]. - М: Информэлектро, 1986. - 36 с. - 2,25/0,5 печ. л.
5. *Фомин, В.П.* Совершенствование планирования и анализа производительности труда в электротехнической промышленности [Текст] / В.М. Аньшин, [и др.]. - М.: Информэлектро, 1983. - 48 с. - 3,0/0,6 печ. л.

### *Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК*

6. *Фомин, В.П.* Структурные и динамические характеристики в рейтинговом анализе [Текст] / В.П. Фомин // Вестн. Самар. гос. экон. акад. - 2000. - №2-3 (3-4). - С. 143 - 152. - 0,8 печ. л.

7. *Фомин, В.П.* Принципы анализа производственных и финансовых рисков [Текст] / В.П. Фомин // Изв. Самар. науч. центра РАН. Спец. выпуск "Актуальные проблемы экономики". - 2002. - С. 67 - 71. - 0,4 печ. л.

8. *Фомин, В.П.* Аналитическое обоснование управленческих решений на базе бюджетности [Текст] / В.П. Фомин // Вестн. Самар. гос. экон. акад. - 2003. - №1 (10). - С.121 - 124. - 0,3 печ. л.

9. *Фомин, В.П.* Формально-логические модели и оценка экономического состояния сложного субъекта хозяйствования в современном бизнесе [Текст] / В.П. Фомин // Аудит и финансовый анализ: сб. науч. тр. - М., 2006. - №1. - С. 38-47. - 2,0 печ. л.

10. *Фомин, В.П.* Методика комплексной оценки возможностей экономического роста корпорации [Текст] / В.П. Фомин // Аудит и финансовый анализ: сб. науч. тр. - М., 2006. - №1. - С. 51-57. - 1,5 печ. л.

11. *Фомин, В.П.* Методологические предпосылки формирования информационно-аналитического обеспечения управления корпоративным бизнесом [Текст] / В.П. Фомин // Вестн. Нижегород. гос. ун-та им. Н.И. Лобачевского. Сер. "Экономика и финансы". - 2006. - №2(9). - С. 575-579. - 0,4 печ. л.

12. *Фомин, В.П.* Проблемы налогообложения корпоративно организованного бизнеса [Текст] / В.П. Фомин // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. - 2007. - №1 (27). - С. 141-144. - 0,4 печ. л.

13. *Фомин, В.П.* Организация информационно-аналитического обеспечения в управлении корпоративным бизнесом [Текст] / В.П. Фомин, Н.А. Игошина, О.Ф.Удалов // Вестн. Нижегород. гос. ун-та им. Н.И. Лобачевского. Сер. "Экономика и финансы". - 2006. - №2(9). - С. 183-186. - 0,4/0,2 печ. л.

14. *Фомин, В.П.* Методологические аспекты комплексного анализа для интегральной оценки перспектив развития хозяйствующего субъекта [Текст] / В.П. Фомин // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. - 2007. - №9 (35). - С. 127-131. - 0,5 печ. л.

15. *Фомин, В.П.* Анализ показателей сбалансированного развития хозяйствующего субъекта [Текст] / В.П. Фомин // Экон. науки. - 2008. - №1 (35). - С. 351-354. - 0,5 печ. л.

16. *Фомин, В.П.* Анализ целевой сбалансированности показателей затрат живого и овеществленного труда в деятельности хозяйствующего субъекта [Текст] / В.П. Фомин // Аудит и финансовый анализ: сб. науч. тр. - М., 2008. - №2. - С.80-93. - 2,0 печ. л.

#### *Публикации в других изданиях*

17. *Фомин, В.П.* Оперативный анализ трудовых затрат в себестоимости продукции в условиях бригадного подряда в кабельном производстве [Текст] / В.П. Фомин // Социалистическое соревнование и передовой производственный опыт на предприятиях и в организациях электротехнической промышленности: Реф. сб. Мин-ва электротехн. пром-сти (МЭТП). - М., 1980. - №6. - С. 30-39. - 0,6 печ. л.

18. *Фомин, В.П.* Ступенчатый метод разложения по факторам результативного показателя [Текст] / В.П. Фомин // Совершенствование экономического анализа деятельности объединений (предприятий) в условиях совершенствования хозяйственного механизма: сб. науч. тр. - М.: Моск. фин. ин-т, 1981. - С. 46-57. - 0,5 печ. л.



19. *Фомин, В.П.* Анализ соотношений роста производительности, оплаты труда и себестоимость продукции (на примере кабельного производства) [Текст] / В.П. Фомин // Совершенствование управления и планирования промышленного производства в условиях АСУ: сб. науч. тр. - Куйбышев: Изд-во Куйбыш. гос.ун-та, 1981. - С. 120-123. - 0,3 печ. л.

20. *Фомин, В.П.* Анализ зарплатоемкости продукции в условиях бригадного подряда [Текст] / В.П. Фомин // Электротехн. пром-сть. Сер. "Общепромышленные вопросы". - 1984. - №5 (540). - С. 13-15. - 0,2 печ. л.

21. *Фомин, В.П.* Некоторые вопросы комплексной оценки соотношения затрат и результатов труда [Текст] / В.П. Фомин // Совершенствование теории и практики экономического анализа в промышленности: сб. науч. тр. - Донецк: ИЭП АН УССР, 1985. - С. 225-228. - 0,2 печ. л.

22. *Фомин, В.П.* Факторный анализ производительности труда с использованием микроЭВМ [Текст] / В.П. Фомин // Экономико-математические методы в управлении производством: сб. тез. обл. науч.-практ. конф. - Тольятти, 1986. - С. 87-89. - 0,2 печ. л.

23. *Фомин, В.П.* Анализ заработной платы в условиях усиления экономических методов хозяйствования [Текст] / В.П. Фомин // Совершенствование планирования и всего хозяйственного механизма в свете решений 27 съезда КПСС: сб. науч. тр. - М.: АН СССР, ЦЭМИ, 1987. - С. 174-176. - 0,2 печ. л.

24. *Фомин, В.П.* Оценка эффективности использования производственных ресурсов в научных исследованиях студентов по анализу себестоимости продукции [Текст] / В.П. Фомин // Пути совершенствования учета и анализа себестоимости продукции: сб. науч. тр. - Куйбышев: Куйбыш. план. ин-т, 1988. - С. 133-138. - 0,3 печ. л.

25. *Фомин, В.П.* Проблемы управления научно-техническим уровнем и экономической заинтересованностью в его повышении на предприятии [Текст] / В.П. Фомин // Управление и обеспечение инновационных процессов в строительстве: сб. науч. тр. - Братислава, 1988. - С. 11-13. - 0,2 печ. л.

26. *Фомин, В.П.* Мотивация НТП в условиях самофинансирования [Текст] / В.П. Фомин // Эффективность хозяйствования в условиях полного хозрасчета и самофинансирования: тез. докладов Республ. науч.-практ. конф. - Киев: НИЭИ Госплана УССР, 1989. - С. 148-149. - 0,1 печ. л.

27. *Фомин, В.П.* Радикальные преобразования хозяйственного механизма и научно-технический потенциал предприятий [Текст] / В.П. Фомин // Учет и экономический анализ в условиях современных форм хозяйствования: сб. науч. тр. - М.: Минфин СССР, 1990. - Ч. 2. - С. 142-144. - 0,2 печ. л.

28. *Фомин, В.П.* Анализ взаимосвязи цены и себестоимости в условиях рыночных отношений [Текст] / В.П. Фомин // Проблемы и перспективы учета, контроля и экономического анализа в новых формах хозяйствования: материалы Всесоюз. науч.-практ. конф. - Самара, 1991. - С. 200-206. - 0,3 печ. л.

29. *Фомин, В.П.* Факторный анализ мультипликативных зависимостей с использованием метода пропорционального влияния факторов [Текст] / В.П. Фомин, И. Папула // Статистико-экономический анализ факторов интенсификации общественного производства. - Самара: Самар. экон. ин-т, 1993. - Деп. в ИНИОН РАН 10.05.94, № 49206. - С. 89-104. - 0,7/0,4 печ. л.

30. *Фомин, В.П.* Бухгалтерская оценка и финансовые характеристики предприятия в условиях инфляции [Текст] / В.П. Фомин // Проблемы экономики предприятий и предпринимательства. - Самара: Самар. экон. ин-т, 1994. - Деп. в ИНИОН РАН 22.08.94, № 49569. - С. 57 - 65. - 0,4 печ. л.

31. *Фомин, В.П.* Фундаментальные вопросы оценки капитальных вложений в аудите инвестиционной деятельности фирмы [Текст] / В.П. Фомин // Проблемные вопросы учета, анализа и аудита в Самарском регионе: сб. науч. тр. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. акад., 1996. - С. 63-67. - 0,3 печ. л.

32. *Фомин, В.П.* Экономический анализ инвестиционных проектов в условиях неопределенности рыночной ситуации [Текст] / В.П. Фомин, Б.П. Чупрынов // Проблемы учета, анализа и аудита: материалы междунар. науч.-практ. конф. - Хабаровск, 1997. - С. 145-147. - 0,2/0,1 печ. л.

33. *Фомин, В.П.* Использование методов математического программирования в анализе экономических задач [Текст] / В.П. Фомин, Б.П. Чупрынов // Учен. зап. Самар. гуманитар. акад., экон. фак. - Вып. 1. - 1997. - С. 83-93. - 0,5/0,2 печ. л.

34. *Фомин, В.П.* Инфляция как фактор экономической эффективности [Текст] / В.П. Фомин // Проблемы учета, анализа и аудита в современных условиях: сб. науч. тр. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. акад. 1999. - С. 8-12. - 0,3 печ. л.

35. *Фомин, В.П.* Информационный мониторинг эффективной финансовой политики региона [Текст] / В.П. Фомин // Вестн. учет. экон. фак. Самар. гос. экон. акад. - Самара, 1999. - С. 3-7. - 0,3 печ. л.

36. *Фомин, В.П.* Некоторые аспекты экономического анализа заработной платы [Текст] / В.П. Фомин // Проблемы учета, анализа и аудита в современных условиях: сб. науч. тр. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. акад., 2000. - С. 5-12. - 0,5 печ. л.

37. *Фомин, В.П.* Методологические предпосылки анализа результативности функционирования корпораций [Текст] / В.П. Фомин // Теория и методика профессионального образования в научно-педагогических исследованиях: сб. науч. тр. ИОСО РАО. - М., 2001. - С. 308-333. - 1,0 печ. л.

38. *Фомин, В.П.* Методологические предпосылки инструментов финансового анализа [Текст] / В.П. Фомин // Городская культура как социо-культурное пространство развития личности: материалы и тезисы докладов III Всерос. науч.-практ. конф. - Ч. 2. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. акад., 2001. - С. 137-139. - 0,2 печ. л.

39. *Фомин, В.П.* Аналитическое обоснование управленческих решений по регулированию финансового состояния предприятия [Текст] / В.П. Фомин // Проблемы развития предприятий: теория и практика: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. - Ч. 2. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. акад., 2002. - С. 369-371. - 0,2 печ. л.

40. *Фомин, В.П.* Учет многомерности информационного пространства в аналитическом обеспечении корпоративного управления [Текст] / В.П. Фомин // Проблемы качества экономического роста: сб. материалов Междунар. науч. конгресса. - Ч. 1. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. акад., 2004. - С. 249-252. - 0,3 печ. л.

41. *Фомин, В.П.* Обеспечение информационной прозрачности управления корпоративных структур [Текст] / В.П. Фомин // Региональное развитие в России: перспективы, конкурентоспособность, политика: сб. материалов Междунар. научн. форума, 16-18 мая 2005 г. - Ч. 2. Самара: Изд-во Самар. гос. экон. акад., 2005. - С. 176-179. - 0,2 печ. л.

42. *Фомин, В.П.* Информационная составляющая анализа состояния корпоративного хозяйствующего субъекта [Текст] / В.П. Фомин // Роль высших учебных заведений в инновационном развитии экономики регионов: материалы междунар. науч.-практ. конф., 10-12 окт. 2006 г. - Ч. 3. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2006. - С. 289-292. - 0,3 печ. л.

43. *Фомин, В.П.* Анализ, оценка и организация информационных ресурсов корпоративного хозяйствующего субъекта [Текст] / В.П. Фомин // Вестн. учетно-экон. ф-та Самар. гос. экон. ун-та. - Вып. 11. - 2006. - С. 130-137. - 0,5 печ. л.

44. *Фомин, В.П.* Информационно-аналитическое обеспечение управления предприятием на базе сбалансированных показателей его развития [Текст] / В.П. Фомин // Корпоративное управление в России: Состояние, проблемы, развитие: сб. науч. тр. - Вып. 4. - Самара: Изд-во МАКУ, ПДЗ, СГАУ, 2007. - 99 с. - С. 86-97. - 1,0 печ. л.

45. *Фомин, В.П.* Векторный способ анализа резульативного показателя по дискретно изменяющимся факторам [Текст] / В.П. Фомин // Наука. Творчество: Коняевские чтения: Междунар. науч. конф. - Самара: Содружество, 2007. - С. 97-102. - 0,35 печ. л.

46. *Фомин, В.П.* Анализ путей достижения сбалансированного состояния и развития предприятий [Текст] / В.П. Фомин, В.Л. Поздеев // Межвуз. сб. науч. тр. Марийск. гос. техн. ун-та "Развитие учетно-аналитических и налоговых направлений в современной экономике".- Йошкар-Ола: Изд-во МарГТУ, 2008. - С. 60-66.- 1,0/0,7 печ. л.

47. *Фомин, В.П.* Анализ сбалансированности показателей трудовых ресурсов как активного фактора производства [Текст] / В.П. Фомин // Научные труды Западно-Сибирского института финансов и права. Вып. 3/ Отв. ред. В.В.Митрофанов. - Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманитар. ун-та, 2008. - 189 с. - 1,0 печ. л.

48. *Фомин, В.П.* Методологические предпосылки анализа ключевых показателей развития предприятия [Текст] / В.П. Фомин // Вестн. Марийск. гос. техн. ун-та. - Спец. выпуск. Сер. "Экономика и управление".- Йошкар-Ола: Изд-во МарГТУ, 2008. - С. 130-146. - 1,0 печ. л.

49. *Фомин, В.П.* Формальные и содержательные аспекты сбалансированных показателей развития предприятий [Текст] / В.П. Фомин // Управленческие аспекты учета и анализа в условиях стабилизации экономики: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. - Тольятти: ТГУСервиса, 2008. - 269 с. - С. 211-229. - 1,2 печ. л.

50. *Фомин, В.П.* Оценка сбалансированности показателей развития предприятий [Текст] / В.П. Фомин // Развитие учетно-аналитических и налоговых направлений в современной экономике: межвуз. сб. науч. тр. Марийск. гос. техн. ун-та. - Йошкар-Ола: Изд-во МарГТУ, 2008. - С. 67-73.- 1,0 печ. л.

102

Формат 60×84/16. Бум. писч. бел. Печать офсетная.  
Гарнитура "Times New Roman". Объем 2,5 печ. л.  
Тираж 120 экз. Заказ № 174.  
Отпечатано в типографии СГЭУ.  
Самара, ул. Советской Армии, 141.