

*На правах рукописи*

**Мубаракшина Анастасия Михайловна**

**ВЕРБАЛИЗАЦИЯ КАТЕГОРИИ «НРАВСТВЕННОСТЬ» В  
РОМАНАХ СЕРГЕЯ МИНАЕВА**

10.02.01 – русский язык

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Казань – 2016

Работа выполнена на кафедре русского языка и прикладной лингвистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

**Научный руководитель:** доктор филологических наук, профессор  
**Фаттахова Наиля Нурийхановна**

**Официальные оппоненты:** доктор филологических наук, профессор,  
заведующий кафедрой русского и татарского языков ФГБОУ ВПО  
«Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева»  
**Габдреева Наталия Викторовна**

кандидат филологических наук, доцент  
кафедры русского языка ФГБОУ ВПО  
«Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова»  
**Чуева Эльвира Витальевна**

**Ведущая организация:** ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет»

Защита состоится 14 апреля 2016 г. в 9.00 на заседании диссертационного совета Д 212.081.05 при ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420021, г. Казань, ул. Татарстан, д. 2.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Электронная версия автореферата размещена на сайте ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (<http://www.kpfu.ru>) и на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ (<http://vak.ed.gov.ru>).

Автореферат разослан «\_\_\_» февраля 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор филологических наук, доцент

И.В. Ерофеева

## Общая характеристика работы

На современном этапе развития науки, придерживаясь рамок антропологической парадигмы, исследования все чаще проводят на стыке смежных дисциплин, в частности, лингвистики и культурологии. Как результат такой корреляции возникла и активно начала развиваться лингвокультурология, которая рассматривает язык в непосредственной связи с накопленными достижениями людей в области науки, техники, образования, искусства.

Идея данного научного направления созвучна с мнением В.И. Карасика, который полагает, что язык и культура – это важнейшие единицы гуманитарного знания. Социальная детерминированность языка кроется в том, что он существует в первую очередь в языковом мышлении – коллективном и личном. Значит, языковой коллектив, с одной стороны, и индивидуальная личность, с другой, выполняют функцию носителей культуры в языке<sup>1</sup>.

Данная диссертационная работа посвящена исследованию одной из важнейших в лингвокультурологической парадигме многих народов категории «**нравственность**» и ее вербализации в идиостиле Сергея Минаева.

Романы-бестселлеры этого популярного современного писателя фиксируют в художественном пространстве значимые социально-политические изменения общества, морально-этические трансформации, происходящие в России, которые проецируются на языковое сознание современной языковой личности, так как художественные тексты имеют антропоцентрический характер и аккумулируют в себе, кроме сведений о действительности, еще и неповторимый индивидуальный мир эмоций, настроений, устремлений человека<sup>2</sup>.

**Актуальность** выбранной темы обусловлена востребованностью обществом таких работ, которые акцентируют внимание на умении правильно интерпретировать коммуникативные установки современного писателя и констатируют его способность критиковать негативные поведенческие проявления людей в сюжетном развитии художественного текста. Исследования такого рода могут стать важным этапом в достижении нравственно ориентированных человеческих отношений и осознания значимости духовных идеалов в процессе формирования личности при взаимодействии языка, культуры и человека как непосредственного коммуниканта.

---

<sup>1</sup> Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – Волгоград: Перемена, 2002.

<sup>2</sup> Храпченко М.Б. Историческая поэтика: принципы исследования // М.Б. Храпченко. Познание литературы и искусства. Теория. Пути современного развития. М.: Наука, 1987. С. 328.

**Объектом исследования** в настоящей работе выступает ассоциативно-семантическое поле «**нравственность**» в идиостиле Сергея Минаева.

**Предметом** исследования является совокупность семантических и ассоциативных связей слов, вербально репрезентирующих сферу нравственно-моральных идеалов / антиидеалов современной языковой личности в романах автора.

**Цель работы** – рассмотреть особенности интерпретации категории «**нравственность**» в романах писателя-публициста новейшего времени на примере лексем-репрезентантов, всесторонний анализ которых позволит продемонстрировать окказиональные ассоциативные связи и семантические отношения, лежащие в основе мировидения носителя современного русского языка.

В соответствии с поставленной целью в исследовании выдвигаются и решаются следующие **задачи**:

1. Сконструировать ассоциативно-семантическое поле категории «**нравственность**» в современном русском языке (на базе результатов ассоциативного эксперимента).

2. Проанализировать парадигматические, синтагматические, эпидигматические связи лексем, вербализующих *нравственность* в художественном пространстве выбранных романов.

3. Смоделировать ассоциативно-семантическое поле «**нравственность**» в идиостиле Сергея Минаева.

4. Выявить различия между трактовкой основных составляющих категории «**нравственность**» в лексикографических источниках и индивидуально-авторской интерпретацией.

Для решения поставленных задач необходимо сформулировать **рабочую гипотезу**: в современном обществе трансформируются представления о категории «**нравственность**», а также о некоторых понятиях, непосредственно ее раскрывающих, что проецируется на языковое сознание носителей русского языка и отражается в художественных текстах популярных русских писателей новейшего времени.

Специфика цели и задач обусловила обращение к различным **методам лингвистического анализа**: дистрибутивному, компонентному и этимологическому; методу семантического поля, моделирования, обобщения, сопоставления; методу количественной статистики, интерпретационному и концептуальному анализам.

**Основные источники исследования**: лексика нравственно-морального содержания, полученная методом сплошной выборки из романов Сергея

Минаева; данные лингвистических словарей, словарей смежных наук; данные проведенного ассоциативного эксперимента.

**Теоретическую основу** исследования составили основные положения по: *когнитивной лингвистике* (Ю.Д. Апресян, А.С. Аскольдов, Н.С. Болотнова, С.Г. Воркачев, Е.С. Кубрякова, Д.С. Лихачев, З.Д. Попова, Г.Г. Слышкин, Ю.С. Степанов, И.А. Стернин); *лингвокультурологии* (Н.Д. Арутюнова, А. Вежбицкая, В.И. Карасик, В.В. Колесов, В.А. Маслова, М.В. Пименова, Э. Сепир, В.Н. Телия, Н.Н. Фаттахова); *семантике и семасиологии* (Н.Ф. Алефиренко, И.А. Бодуэн де Куртенэ, В.А. Богородицкий, А.А. Залевская, Н.В. Крушевский, В.К. Харченко, Д.И. Шмелев); *коммуникативной стилистике художественного текста* (Г.И. Богин, Н.С. Болотнова, А.В. Болотнов, В.В. Виноградов, Г.О. Винокур, В.П. Григорьев, Ю.Н. Караулов).

Лексика нравственно-морального содержания уже попадала в поле зрения лингвистов (И.В. Бурнос, О.А. Ваниева, И.Р. Мокаева, В.В. Колесникова, О.В. Ситникова), однако на данный момент нет ни одной работы, в которой бы **нравственность** рассматривалась как многокомпонентная и сложноорганизованная категория, вербализованная в современном художественном тексте. Этот факт определяет **научную новизну** диссертации.

**Теоретическая значимость** исследования связана с тем, что наглядное моделирование семантического поля «*нравственность*» в текстах популярного писателя новейшего времени способствует дальнейшему развитию учения о **нравственности** как о лингвокультурологической категории. Кроме того, полученные обобщения позволяют расширить существующее представление о семантических, парадигматических и синтагматических возможностях современного русского языка.

**Практическая значимость** диссертации заключается в том, что ее результаты могут быть использованы при разработке спецкурсов по семасиологии, функциональной лексикологии, стилистике русского языка; в лексикографической практике при обновлении толкового словаря современного русского языка и словаря синонимов; в методической практике при разработке спецкурсов и спецдисциплин.

**На защиту выносятся следующие положения работы:**

1. Категория «**нравственность**» является основополагающей в лингвокультурологической парадигме русского народа, а способ ее вербальной репрезентации в художественных текстах популярного современного русскоязычного автора фиксирует нравственно-моральное состояние общества и тенденции к его трансформации.

2. Особенности вербализации категории «**нравственность**» в романах Сергея Минаева обусловлены значительным влиянием на русскую

ментальность христианской религии и советской идеологии. Ядром ассоциативно-семантического поля являются ключевые слова-репрезентанты *мораль* и *нравственность*. Центральными можно считать две лексические парадигмы: «душевные качества» и «правила поведения». На периферии находится лексика центральной части, реализующая вторичные семантические признаки, и окказиональные единицы.

3. В языковом сознании автора наблюдается недостаточная оформленность значения слова *нравственность*, что обуславливает низкую частотность его употребления и подбор многочисленных синонимов, актуализирующих конкретные дифференциальные семы: *духовность, милосердие, Бог, честность* и другие.

4. Разнообразные синтагматические реляции лексемы *духовный* (*духовный свет, духовный очаг, духовные тоннели, духовные ориентиры* и т.д.) дают основания полагать, что расширение синтагматики данного слова в скором времени приведет к сужению его парадигматики. В результате «размытости» его содержания активнее начнут функционировать более конкретные синонимы слова, например, *религиозность, набожность*.

5. Данные проведенного ассоциативного эксперимента и особенности индивидуально-авторской интерпретации *нравственности* в романах Сергея Минаева позволяют говорить о том, что лексический уровень языка быстрее и активнее всего реагирует на трансформации в нравственно-моральном состоянии современного общества, которые фиксируются современными художественными текстами, но объективно не успевают отражаться в лексикографических источниках.

**Апробация результатов исследования** была проведена на заседаниях кафедры русского языка и методики преподавания КФУ (2014, 2015); на международных, всероссийских и региональных научно-исследовательских конференциях (Казань 2012 – 2014, Киров 2014). По теме диссертации опубликовано 10 работ, 3 из которых в журналах, рекомендованных ВАК: «Филология и культура» (2013), «Вестник Томского государственного педагогического университета» (2014), «Вестник Вятского государственного гуманитарного университета» (2015).

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, приложений и библиографического списка, состоящего из 189 источников. Текст диссертации изложен на 169 страницах.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрывается актуальность исследуемой темы, формулируются цель и задачи работы, основные положения, выносимые на защиту, определяются предмет и объект работы, обосновывается выбор главных источников и методов изучаемого материала, отмечаются научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненной работы, даются сведения об апробации её результатов.

В **главе 1 «Теоретические основы изучения категории «нравственность» в идиостиле Сергея Минаева»** определены основные подходы и методы исследования категории «нравственность» в современном русском языке и в идиостиле популярного русскоязычного писателя новейшего времени. В результате сконструирована модель ассоциативного поля категории «нравственность» в современном русском языке на базе данных ассоциативного эксперимента.

В *параграфе 1.1. «Проблема изучения художественного концепта в рамках существующей научной парадигмы»* уточнена сущность художественного концепта (ХК), который аккумулирует в себе особенности языковой личности писателя, воплощает коммуникативную задачу литературного текста и «складывается» в числе прочих в оригинальную манеру автора. Отдельное внимание уделено основным типам художественных концептов, а также различным подходам к их структуризации.

*Параграф 1.2. «Методика исследования художественного концепта «нравственность»»* описывает взятую за основу работы методику анализа ассоциативного слоя ХК Болотновой Н.С., которая дополнена некоторыми приемами лингвистического анализа, в их числе: семный анализ ключевых слов-репрезентантов; проведение свободного ассоциативного эксперимента; анализ парадигматических, синтагматических и эпидигматических отношений слов; выделение оценочного слоя художественного концепта «нравственность». Подробно описано и обусловлено использование метода ассоциативно-семантического поля как одного из наиболее эффективных при анализе лексической системы языка и не ограниченного жесткими терминологическими рамками.

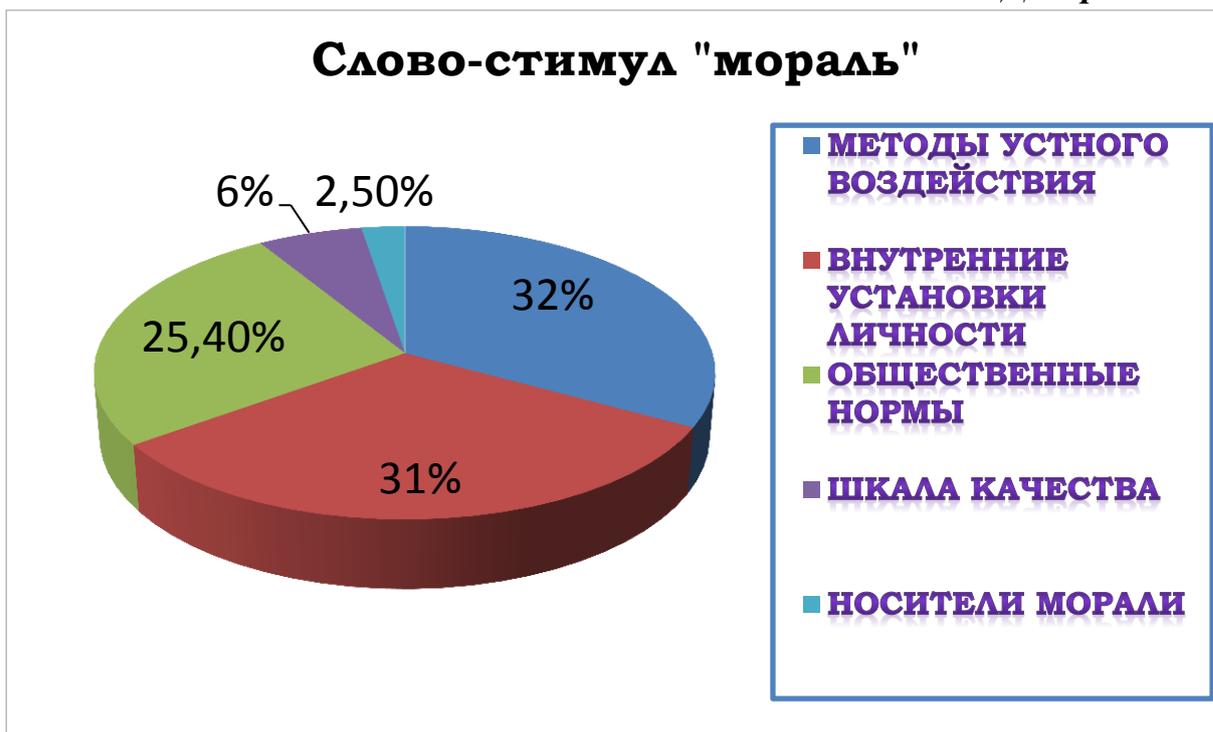
В *параграфе 1.3. «К вопросу о лингвистических и литературоведческих исследованиях идиостиля Сергея Минаева»* уточняется понятие «идиостиль», которое понимается нами как корпус концептуально важных для писателя, эстетически и коммуникативно детерминированных принципов построения текста, диктующих выбор и сочетаемость художественно-выразительных и языковых средств, стилистических приемов. Безусловно, в понятие

«идиостиль» также включается на фоне общезыковой коммуникативной структуры манера ассоциативно-смыслового развертывания художественного текста, определяющая его структуру, семантику, прагматику и эпидигматику. Идиостиль Сергея Минаева отражен в стиле его романов: «**Духless. Повесть о ненастоящем человеке**» (2008), «**ТНЕ Телки. Повесть о ненастоящей любви**» (2009), «**Videоты, или The Тёлки. Два года спустя**» (2010) и «**Р.А.Б. Антикризисный роман**» (2009). Кратко рассмотрена сюжетная линия каждого из них, приведен обзор отечественных и зарубежных исследований, в которых упоминаются данные произведения и личность самого Сергея Минаева.

*Параграф 1.4. «Внетекстовый ассоциативный потенциал категории «нравственность» в современном русском языке»* посвящен интерпретационному анализу ключевых слов-репрезентантов *нравственность* (1.4.1.) и *мораль* (1.4.2.) в этимологических, толковых, энциклопедических и других словарях. Сопоставление разных дефиниций позволило выявить принципиальное противоречие в трактовке лексемы *нравственность*: **в значении понятия «нравственность» фигурирует ссылка на общественные нормы поведения, моральный кодекс большинства без учета индивидуальной позиции, хотя их соблюдение вопреки личной воле (что вполне возможно) не способно считаться нравственными проявлениями.**

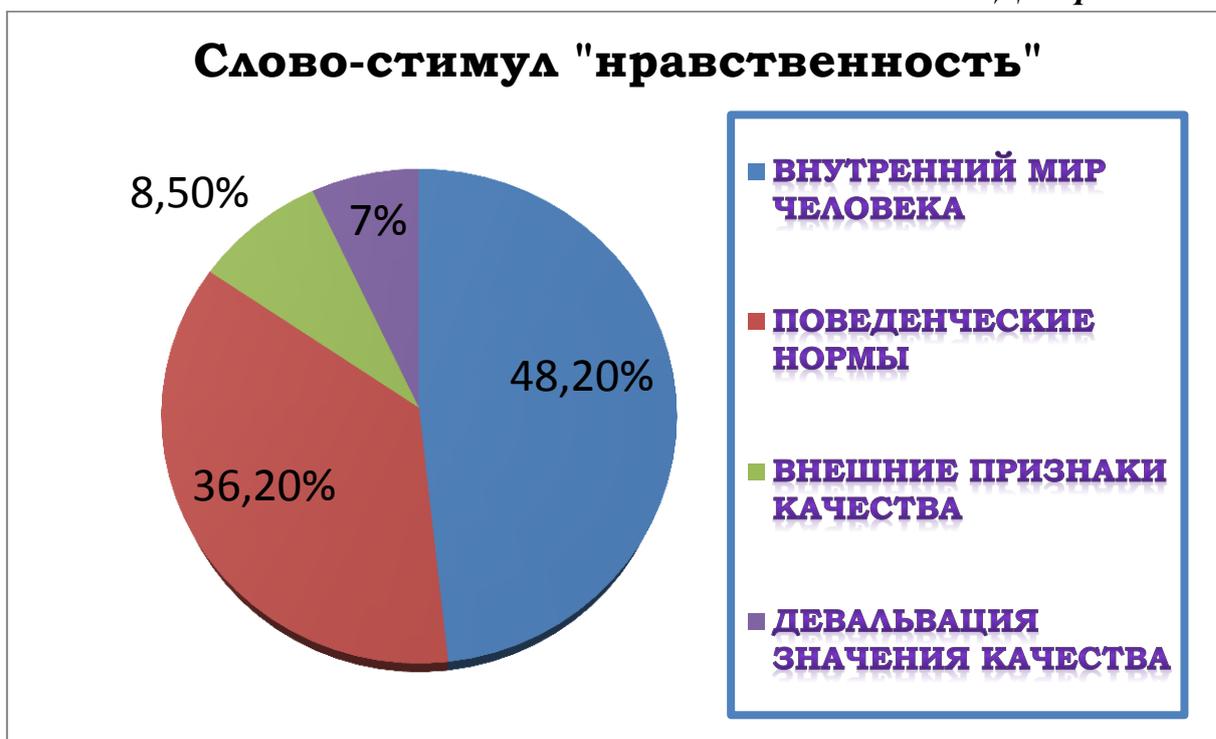
В параграфе 1.4.3. «Анализ данных ассоциативного эксперимента» систематизированы данные ассоциативного эксперимента, проведенного на базе ГАПОУ СПО «Казанский педагогический колледж», который является инновационной и экспериментальной площадкой Министерства образования и науки РТ. В эксперименте участвовали 200 студентов 4 курсов в возрасте 20-22 лет. В качестве слов-стимулов были предложены лексемы *мораль* (1.4.3.1.) и *нравственность* (1.4.3.2.) Всего реакций на стимул *мораль* оказалось 315, из них различных – 35, одиночных – 9, отказов не было. Реакции были распределены по тематическим группам, результаты оформлены в виде *диаграммы 1*. Тематические группы справа расположены в порядке убывания их процентной величины по отношению к общему количеству реакций.

Диаграмма 1.



Реакций на стимул *нравственность* оказалось 282: 27 различных и 4 одиночных. Отказа – 3. По принципу схожих семантических признаков полученные ответы так же распределены на следующие тематические группы, указанные в диаграмме 2.

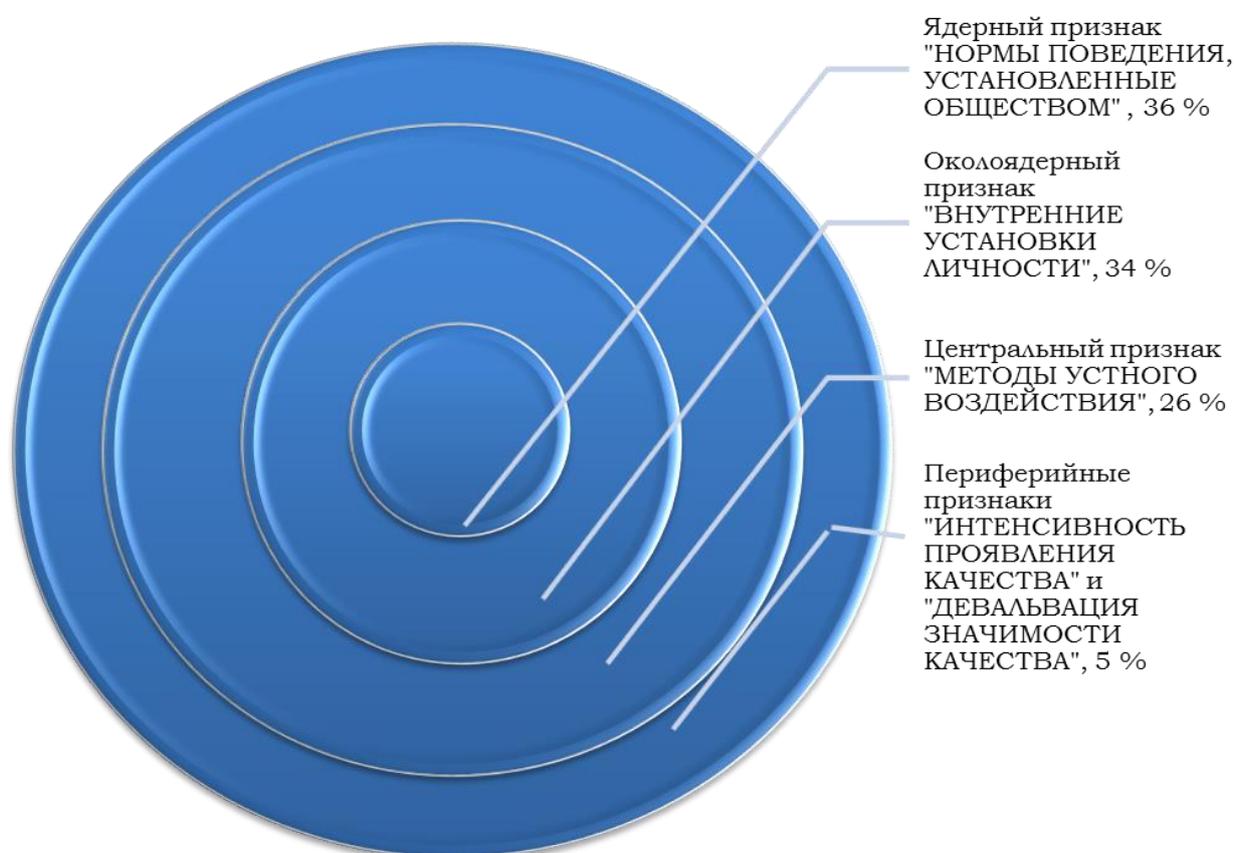
Диаграмма 2.



Таким образом, проведенный анализ ключевых слов-репрезентантов позволил сконструировать ассоциативное поле «**нравственность**» в следующем параграфе 1.4.3.3. «Ассоциативное поле категории «**нравственность**» с ключевыми словами **мораль** и **нравственность** в современном русском языке».

Систематизировав 597 реакций, мы выявили общие и дифференциальные семантические признаки обоих слов, которые стали основой для выделения структурных семантических компонентов категории «**нравственность**». Наглядно представить результаты можно на примере следующей модели.

### Модель 1.



Сделаем акцент на важности для реципиентов **нравственных поведенческих** проявлений в иерархии семантических признаков. Количественные данные убедительно доказывают тот факт, что **нравственность** в современном русском языке в первую очередь воспринимается как соблюдение общественных норм и правил поведения и только потом как душевное качество личности. Большое значение также в структуре поля приобретает вторичный семантический признак лексемы

мораль, указывающий на вербальный процесс, в результате которого формируется нравственность в сознании человека.

**Глава 2 «Ассоциативно-семантическое поле «нравственность» в романах Сергея Минаева»** посвящена анализу различных семантических связей в рамках ассоциативно-семантического поля.

*Параграф 2.1. «Парадигматические отношения лексем со значением «нравственность»* иллюстрирует тезис М.М. Покровского о том, что слова и их лексические значения существуют не обособленно друг от друга, но объединяются в нашей душе, независимо от сознания нашего, в разные группы; для основания группировки можно взять сходство или противоположность по основному лексическому значению<sup>3</sup>.

Считаем важным отметить, что, согласно классификации А.А. Уфимцевой, основанной на разных степенях абстракции, лексика *нравственной* тематики относится к группе имен, выражающих в высшей степени обобщенное понятие признака, то есть является результатом изолирующей абстракции<sup>4</sup>. Именно поэтому категориально-грамматическое значение вербализующих категорию «**нравственность**» слов, с учетом абстрагирования, нейтрализуется: стираются понятийные различия свойств единиц, например, *нравственность, нравственный, нравственно*, следовательно, считаем возможным не акцентировать внимание на их частеречной принадлежности.

На первоначальном этапе в текстах романов Сергея Минаева было выявлено около 500 лексем *нравственной* тематики. Далее были отобраны те слова, в значении которых интегральной семой стала сема *нравственность*, определяемая как «внутренние, духовные качества, которыми руководствуется человек, этические нормы; правила поведения, определяемые этими качествами»<sup>5</sup>. Дифференциальные признаки распределяют лексем на две большие лексико-семантические группы, в которых: 1) содержится указание на **душевные качества**; 2) содержится указание на **правила поведения**.

Среди рассматриваемых лексических единиц первой группы можно выявить подпарадигмы двух степеней: одна в семантической структуре имеет дифференциальную сему «качество». Самая многочисленная лексема этой подгруппы – *искренность*. 31 контекст позволяет говорить о том, что данное чувство находится на вершине иерархии *нравственных* понятий в мироощущении Сергея Минаева: ... *ненавижу сидеть в публичном месте с*

<sup>3</sup> Покровский М.М. Избранные работы по языкознанию. 1959. С. 82.

<sup>4</sup> Уфимцева А.А. Типы словесных знаков [Текст] / А.А. Уфимцева. – 2-е изд., стер. – М., Едиториал УРСС, 2004. С.84.

<sup>5</sup> Здесь и далее словарные значения лексем даются по: Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / РАН. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. Отв. ред. Н.Ю. Шведова. – М.: Издательский центр «Азбуковник», 2008. – 1175 с.

*плачущей телкой! С другой стороны – это ли не доказательство ее искренности?*

Самая немногочисленная лексема *доброта* встретилась лишь раз: *Милосердие, доброта... это че, Будда, что ли, выходит?*

Автор не зря ассоциирует человеческое чувство и качество с божеством, которому они обязательным образом присущи, так как, в соответствии с классической буддийской доктриной, Буддой может считаться любое существо, познавшее истину и достигшее просветления. Соответственно, человек **нравственный** ассоциируется у Сергея Минаева практически с божеством, однако, соседство со словами *калмыцкое телевидение, визуальный образ, мен* указывает на самоиронию героя.

Анализ употребления в текстах словарных единиц парадигмы первой ступени (*искренность, достоинство, честность, добродетель, чистосердечие, доброта*) во всех случаях свидетельствует об их положительной коннотативной окраске, то есть они обозначают качества, заслуживающие одобрения.

Вторая подгруппа лексем имеет в качестве дифференциальной сему «чувство», которая определяется как «осознанное отношение к чему-нибудь; эмоция, переживание». Парадигма слов с данным значением является более многочисленной по сравнению с предыдущей описанной подгруппой. 35 раз встречается слово *уважение*. При употреблении лексемы писатель зачастую ставит под сомнение значимость понятия *уважение* и констатирует, что в некоторых случаях его денотат сродни денотату *лицемерия* («поведение, прикрывающее неискренность, злонамеренность притворным чистосердечием, добродетелью»). Примечательно, что контексты с этими двумя словами совпадают в количественном отношении: *УВАЖЕНИЕ, ВОСПИТАНИЕ и РОСТ. Мы уважаем наших Потребителей, мы воспитываем наших Потребителей, мы растем вместе с ними, а они растут вместе с нами.*

Текст звучит как мантра и скорее похож на надпись на агитационном плакате. Людей призывают культивировать в себе чувство *уважения*, что влечет за собой «всеобщее благо». В этом случае можно говорить о «триаде благополучия»: *уважение = воспитание = рост.*

Реже всего – трижды – встречается лексема *неблагодарность*.

Семантическая особенность лексем парадигмы второй подгруппы – возможность их классификации на: **положительные** (*достоинство, гордость, самолюбие, искренность, благодарность, добродетель, раскаяние*) и **отрицательные** (*гнев, неблагодарность, ненависть, самолюбование*).

С точки зрения смысловой принадлежности, вышеуказанные языковые единицы, представляющие парадигму «**душевные качества**», обозначают характеристики, которые могут быть применены по отношению:

## 1. К индивиду.

*А так. Чтобы образ президента, например, выражал вселенское Добро, Милосердие и Близость к тебе.*

Лексемы *добро, милосердие* в данном случае характеризует скорее не качество человека, а занимаемую им должность, неизменным атрибутом которой они должны являться.

## 2. К группе людей, образующих народность, национальность, государство.

Безусловно, любые установленные в обществе нормы и правила соответствуют позиции каждого, либо находятся в противоречии со взглядами отдельно взятого представителя социума, его духовным миром и внутренними установками. В рамках общественных правил у Сергея Минаева появляется идиома «*общественная совесть*», хотя понятие «*совесть*» трактуется как «чувство нравственной ответственности за свое поведение перед окружающими людьми, обществом», и в буквальном смысле сочетание «*общественная совесть*» означает «ответственность общества перед самим собой».

Таким образом, в интерпретации автора она приравнивается не к общему, а к общему в единичном воплощении, чем вполне объясняется ее употребление в следующем контексте: *Корю себя за то, что сорвался на Таню, но на нее злюсь еще больше, потому что терпеть не могу людей, которые берут на себя функцию общественной совести и начинают изъясняться допотопными, укоряющими штампами... Работников советской торговли отличает кристальная честность и высокая культура обслуживания населения.*

В последнем случае в очередной раз подчеркивается историческая эпоха, где *высокие моральные качества* были присущи всем гражданам и приравнивались к идеологии.

В новейшем времени коллективная **нравственность** может быть обусловлена корпоративным духом: *Судя по лицам моих коллег, полных неподдельного раскаяния и какого-то пионерского порыва все взять и тотчас же исправить, обвинительная речь подходит к концу.*

Встречаются контексты, где можно говорить о таком приеме, как персонификация, однако здесь вопрос о том, насколько он соответствует действительному взгляду писателя на вещи, выходит за пределы стилистики и относится к области мирозерцания вообще. Там, где автор верит в одушевленность названных качеств, они уже воспринимаются как одушевленные и такими изображаются: *Пока она исполняет арию обиженной добродетели, мы с Лехой понимающе переглядываемся.*

Иной раз качество не только олицетворяется, но и гиперболизируется: *Понимаешь, Даша, я не люблю тебя. Я люблю другую женщину. Прости. – Не человек, а сплошное чистосердечное признание...*

Стоит отметить, что персонификация касается не только положительно характеризующих качеств, но и отрицательно маркированных: *Ты все никак не определишься, кто родился вперед – ты или твое вечно уязвленное самолюбие!*

### 3. К целому миру.

*А так. Чтобы образ президента, например, выражал вселенское Добро, Милосердие и Близость к тебе.*

Существенный элемент лексического значения слов второй лексико-семантической группы выражается при помощи составного наименования **правила поведения**, значение которого можно раскрыть через значение слов, входящих в него. Отметим, что дифференциальной мы также считаем сему «отношение».

Самой частотной лексемой второй лексико-семантической группы является *лицемерие* (35) («поведение, прикрывающее неискренность, злонамеренность притворным чистосердечием, добродетелью»), которая может в полной мере охарактеризовать общественную атмосферу, где живут все герои Сергея Минаева. Однако люди настолько привыкли жить в такой среде, что уже не считают *лицемерие* чем-то антинравственным, некоторые контексты, наоборот, подчеркивают необходимость *лицемерного* поведения в современном социуме, оправданную целью достижения успеха: *Лицемерие и ханжество — вот истинные короли мира.*

Только по разу в романах встречаются лексемы *добропорядочность, неуважение, бесцеремонность.*

Как и в предыдущей группе, лексемы, указывающие на **правила поведения**, можно маркировать как «**положительные**», к которым относятся такие слова, как: *вежливость, внимание, галантность, добропорядочность, любезность, почет, тактичность*, так и «**отрицательные**»: *бесцеремонность, лицемерие, наглость, неуважение, оскорбление, презрение, порок, преступление, предательство.*

«Психологически реальные» значения словесных единиц исследуемой лексико-семантической группы далеко не во всех случаях соответствуют их «лексикографическим» значениям, указанным в современных словарях русского языка: благодаря текстовому окружению слово приобретает дополнительные оттенки, следовательно, реализует нетривиальные синтагматические потенции: *Все было так, как оно было, и прежними нам не стать, даже если напишем три тома автобиографии, кастрировавшей прошлые пороки.* Этот контекст является ярким примером проекции

авторского мироощущения на существующие в языке наименования понятий и явлений.

Тексты произведений, взятых для анализа, содержат многочисленные описания политиков, людей бизнеса и СМИ как российских, так и зарубежных, при этом лексемы, вербализующие антинравственность, чаще всего встречаются в том контексте, который касается зарубежных коллег героя романов. Иногда иностранцам приписываются высокие нравственные характеристики, но с оттенком иронии, как в описании коллеги-француза: *Когда попавшие в плен французы оставались в услужении у русских дворян учителями музыки, языка, танцев и хороших манер. Действительно, **раз он француз, то** всяко хорошо танцует, **знает манеры** и музыку.*

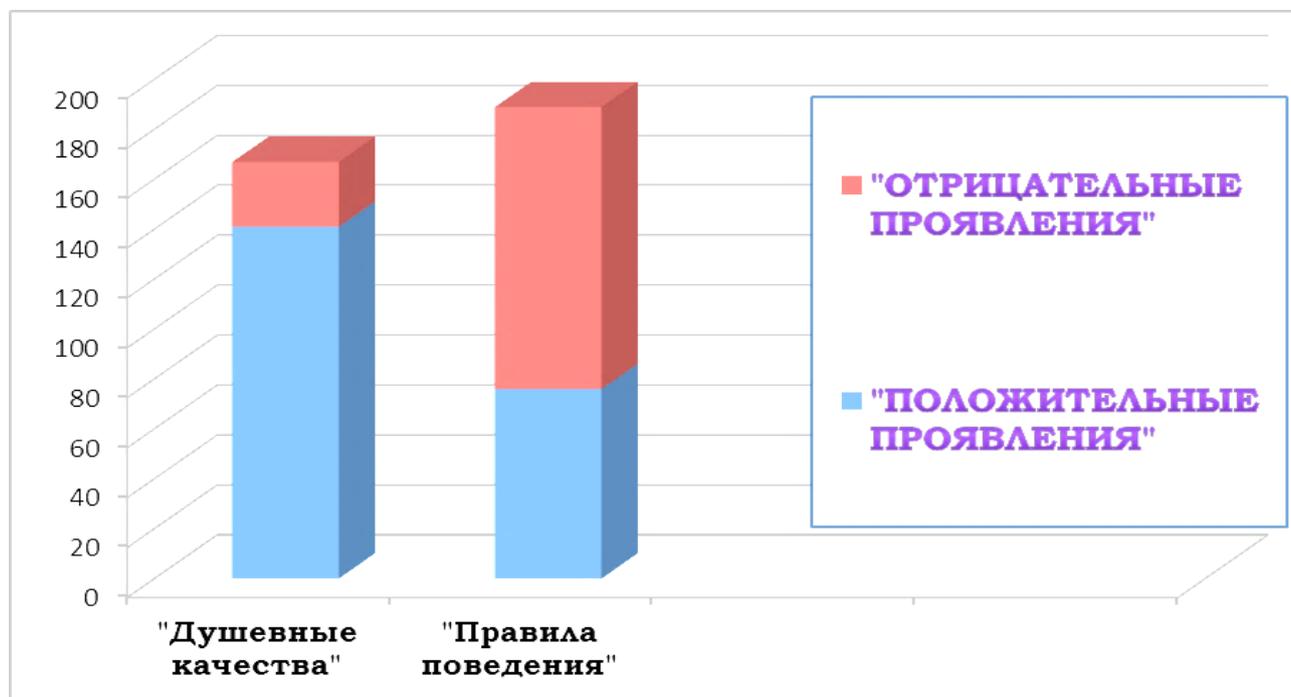
Небезынтересным стал тот факт, что лишь единожды встретилась лексема *безнравственность*. Ее лексическое значение не подвержено включению нового смыслового содержания в систему уже имеющегося, однако границы между понятиями **нравственность** и **безнравственность** становятся достаточно размытыми: *Действительно! Спать с женатым мужчиной можно, а позволять ему оставаться у тебя до четырех утра – **безнравственно!***

Дифференциация выбранных слов по признаку «положительный/отрицательный» легко осуществляется посредством анализа лексического значения, данного в различных словарях, однако этот метод применим не ко всем рассмотренным лексемам. Коннотации слов *манера* и *воспитание* не входят непосредственно в их толкование. Кроме того, в значении слов отсутствует четкое противопоставление по тем или иным семантическим признакам, что приводит к недостаточной информативности объема данных понятий. Конкретизировать их эмоционально-экспрессивную нагрузку возможно посредством распространителей-определений, например: *Те же жесты, те же улыбки, та же манера поведения. Та же **дурацкая манера** говорить словами — рекламными слоганами. Зачем умные люди старательно, день за днем делают из себя идиотов? Либо дополнений: *Как-то Боб смотрел религиозный канал, где шла речь о **воспитании у детей любви к Библии.****

Количественные подсчеты подтверждают, что лексико-семантическую группу «душевные качества» составляют **167** репрезентантов, из числа которых **141** единица вербализует положительные качества, **26** — отрицательные. Вторую лексико-семантическую группу «правила поведения» составляют **189** слов, **76** выражают соответствующие общепринятым нормам, положительные поведенческие проявления, **113** единиц вербализуют негативные, отрицательные поведенческие реакции. В процентном соотношении эти лексические группы выражаются как **47 %** («душевные

качества») к **53 %** («правила поведения»). Таким образом, внешние проявления нравственности имеют чуть большее значение в идиостиле Сергея Минаева, чем внутренний мир человека. В качестве наглядности предлагаем диаграмму 3.

Диаграмма 3.



В параграфе 2.2. «Синтагматические отношения лексем, вербализующих категорию «нравственность» рассмотрены характер и некоторые особенности внешних семантических связей лексем, находящихся на периферии ассоциативно-семантического поля «нравственность». За основу выделения синтагматических отношений в лексике нравственно-морального характера взяты постулаты, выдвинутые ведущими представителями Казанской лингвистической школы (И.А. Бодуэна де Куртенэ, Н.В. Крушевского, В.А. Богородицкого).

Действительное влияние речевого окружения на значение единиц *нравственной* тематики в текстах Сергея Минаева оказалось неоспоримым. Детерминированность смысла понятия текстовой рамкой прослеживается, например, в сочетании типа *чертова духовность*, где сталкиваются две лексемы с диаметрально противоположными значениями, одно из которых – «свойство души, состоящее в преобладании духовных, нравственных и интеллектуальных интересов над материальными», другое – «характеризующийся чрезмерной степенью какого-либо отрицательного свойства».

Атрибутивный распространитель, выраженный прилагательным, в процессе взаимовлияния слов меняет положительный коннотативный знак определяемого слова на отрицательный и мотивирует появление альтернативного варианта значения слова *духовность*, который, вероятно, можно интерпретировать как «свойство души, вызывающее отвращение, негативное отношение»: *И у меня полное чувство безысходности, которое не оправдывает даже **чертова духовность**, которую я как бы старался показать.*

С уверенностью можно говорить, что позиция слова определяет, которое из присущих ему значений актуализируется в конкретном сочетании так же, как и то, что в рамках одного значения многочисленные реляции слова неодинаковым образом преломляют его. Так, слово *дух* является краеугольным камнем в концепции романа «*Dyxless*» (что можно отметить уже в заглавии произведения). В текстах встречается 38 однокоренных слов с корнем – *дух* –, поэтому можно сказать, что их внешние семантические связи заслуживают большего внимания, чем остальные.

Рассмотрим подробнее структурные семы слова *дух*: «1. Душевные свойства человека, его сознание, мышление, психические способности; начало, определяющее поведение, действия. В здоровом теле здоровый дух. 2. Внутренняя моральная сила. Высокий боевой дух. 3. В религии и мифологии: бесплотное сверхъестественное существо. Святой дух. 4. Содержание, истинный смысл чего-нибудь. По духу закона». Разграничение всех представленных сем носит в языке закрепленный характер, основывающийся на оттенках смысла, развившихся в длительном процессе функционирования слова в языке. Однако процесс этот не стоит считать завершенным даже в пределах реализации уже зафиксированных семем, в которых еще наблюдается расслоение смыслов.

Лексема *духовный* встречается в разных именных сочетаниях, типа: *духовные диалоги: Пожалуй, он единственный из моих знакомых, общение с которым не строится вокруг обсуждения денег, баб, тусовки и бизнеса и лежит в плоскости **духовных диалогов**.* Слово *диалог* требует обязательного наличия собеседника, что определяет вербальность рассуждений. Кроме того, темы, осмысливаемые в *духовном монологе*, например, могут быть вовсе не связанными с *духовностью*, что для *духовных диалогов* является неременным условием.

Как правило, при создании характеристики героя автор часто прибегает к выражению *духовный мир*: *Или тем, что я стал добрее или снисходительнее, перестав заострять внимание на **небогатом девичьем духовном мире**.* Не в первый раз в романах Сергея Минаева актуализируется гендерный аспект

значения слова благодаря определению *девичий*, а лексема *небогатый* подчеркивает тот факт, что современные женщины не отличаются глубиной душевной организации. Так как слово *мир* здесь можно отнести к семантической группе лексем со значением «вместилище», то стоит отметить оттенок пространственности, который приобретает значение слова *дух* и который у лиц женского пола ограничен. Обыкновенно это проявляется и во внешнем облике: *Девушка Андрея — очень смешная особа. «Ты не подумай, это она только с виду такая пустая, а на самом деле очень духовная, — представлял он ее, когда та отходила в туалет».*

Словосочетание *духовное развитие* указывает на подвижность уровня интеллектуального и нравственно-морального потенциала личности: *Книги несут в себе две функции – социальную (свидетельствуют о твоём **духовном развитии**) и прикладную (на них удобно ставить пепельницу).* Здесь, рассуждая о развитии, нужно подразумевать такие полярные характеристики *духа*, как статика и динамика. Первая из них проявляется в постоянном *поиске духовности: И поиски «духовности», даже просто послушав тебя, продолжаются так уже века три. А воз, Миша, и ныне там.*

Сергей Минаев – москвич, но столицу и ее жителей он считает людьми, менее всех соприкасающимися с *духовностью*. Их жизненными принципами, как считает автор, перестали быть нравственные критерии, на смену им пришла установка на красивую жизнь, которую нужно достичь любой ценой: *Глядя на **бездуховные лица наших московских мумий**, мне так и хочется развесить им на груди таблички со слоганом: «ДУХLESS. БУДУ РАБОТАТЬ ЗА ЕДУ (И ШМОТКИ)».*

Оставшимся в светской жизни передовым постом, стоящим на страже соблюдения моральных норм, для писателя является Санкт-Петербург и его жители: *Не зря ведь Питер считается культурной столицей. Таким **форпостом духовности.***

По принципу метафоры построены выражения *духовная свеча, духовный свет, духовные очаги*, которые служат обозначением смежных понятий, связанных с сакральными ценностями. Подтверждением этому является символика света, заложенная напрямую или опосредованно в семантике определяемых слов: *свеча* («палочка из жирового вещества с фитилем внутри, предназначенная для освещения»), *свет* («тот или иной источник освещения»), *очаг* («устройство для разведения и поддержание огня»): *<...> заблудшую в мире фальши ову, тщательно укрывавшую огонь **духовной свечи** в складках пальто; <...> в поисках смысла человеческого существования, в поисках очищения души от материальной скверны, их жизнь озаряется невидимым*

*простому человеку **духовным светом**; <...> все персонажи вели абсолютно бесцельное существование, искали смысл жизни, **духовные очаги** и т.д.*

Встретившееся в тексте окказиональное словосочетание *духовные тоннели* нельзя с легкостью трактовать, как предыдущие. Смысл этого «союза» не складывается из сложения смыслов компонентов. Это объясняется тем, что в сознании носителя языка и в существующих толковых словарях понятие тоннель имеет одно значение – «сооружение в виде коридора, по которому проложены пути (под землей, в горах, под каким-нибудь другим сооружением)», что никак не связано с *духовностью*. Можно предположить, что у носителя русского языка «*духовные области*» расположены в глубинах подсознания: *Возможно, трава открывает **духовные тоннели** в моем мозге только в присутствии правильных людей.*

Нетрудно заметить, что «распределение» и характер актуализации сем неодинаковы. Сочетания *духовный свет, духовная свеча, духовные очаги* сопровождаются световыми оттенками; *духовные диалоги* подразумевают совместность действия и обязательную тематику разговоров, *духовное развитие, поиски духовности* указывают на динамику характеристик духа; *духовный мир, духовные ориентиры, духовное начало, духовные истоки* – вызывают представление о пространственных отношениях, *высокодуховные питейцы и бездуховные москвичи* – о социальном и территориальном детерминизме набора нравственно-моральных качеств личности, а *духовные тоннели* являются плодом своеобразного авторского мировосприятия, которое констатирует трансформацию парадигмы ценностей и представлений о них. Все это показывает, что даже в очевидных случаях равнозначности слова в определенных сочетаниях оно все-таки по-разному взаимодействует с другими компонентами этих сочетаний.

Самые оригинальные или даже противоестественные с позиций реальных вещественных отношений по смыслу словосочетания регулярно возникают в живой речи, оказываясь закономерно обусловленными в конкретных ситуациях. Яркими примерами в идиостиле Сергея Минаева могут служить сочетания, типа: *моральные язвы, моральный отстойник, пьяная искренность, благодарный мертвец.*

Намеренное употребление такого рода противоречивых смысловых комбинаций в тексте создает нужный автору стилистический эффект. В данном случае, безусловно, Сергей Минаев пытается обозначить процесс «девальвации» общественных и индивидуальных нравственно-моральных ценностей, которые вербализуются перечисленными лексемами.

В параграфе 2.3. «Авторские ассоциации ключевых слов-репрезентантов категории «нравственность» анализ употребления ключевых слов позволил

выявить авторские индивидуально-авторские ассоциации, мотивирующие дополнительные оттенки значения лексемы **нравственность**: а) **нравственность неразрывно связана с верой в высшие силы и христианскими добродетелями.** — *Зачем сначала идти работать главредом глянцевого журнала, а потом приниматься рассуждать о нравственности и о том, что ты «стала чаще думать о Боге, милосердии»?* [Минаев 2008: 125]; б) **нравственность – мерило духовности.** *Сидим и делаем высокодуховную передачу, соответствующую нашим нравственным критериям* [Там же: 46]! Данная лексема встретилась только трижды, причем ее смысловое наполнение каждый раз в некотором роде «размывается», накладывается негативная коннотация, как результат, неопределенная смысловая нагрузка лексемы **нравственность** приводит к ограничению сферы ее употребления, поэтому Сергей Минаев старается конкретизировать вербализующие **нравственность** понятия, иногда семантически близко не связанными с ней лексемами: *радость, пунктуальность, начальственная мудрость.*

Сужение синтагматики одного слова ведет к расширению синтагматики другого. Это касается, в частности, употребления лексемы **мораль**. В количественном отношении **мораль** и производные от корня встретились в анализируемых текстах 34 раза: с каждым последующим романом частота употребления увеличивается, соответственно, автор все чаще обращается к теме нравственно-морального состояния социума в целом и каждого его представителя в отдельности.

Большее количество текстового употребления лексемы **мораль** мотивирует большее количество оттенков значения: а) **мораль – нравоучение, нежелательное для объекта воздействия:** *Какого черта ты тут начинаешь мораль читать и учить меня, как тратишь деньги? Я без твоих соплей знаю, куда и на что тратить свое бабло, ты лучше с фотами подумай чего делать!* б) **чтение морали – преференция отца:** *Пару недель домашнего ареста, приезд отца, трехдневное чтение морали с непременно ... ; в) чтение морали – бездейственный процесс воспитания:* *Слушай, давай только без морали, а? Я у тебя совета спрашиваю как у друга, а мораль в другом месте послушаю. На работе, например; г) мораль – умозаключение, теряющее назидательность:* *Мораль — любая <...> может стать ведущей ток-шоу «Моя семья» (пропуск <...> содержит слово нецензурной лексики – прим. А.М.); д) мораль – стереотипы индивидуального мышления:* *А раз «типа того», то нечего смешивать собственную, типа, мораль с создаваемой нами картинкой.*

Говоря о второй лексеме, нельзя не отметить тот факт, что примерно 50% контекстов содержит идиому *читать мораль*, что говорит о безусловной смене

в иерархии семем семантической структуры лексемы *мораль*. Вторичные семантические признаки вытесняют первичные.

Таким образом, ядерная зона семантического поля категории **«нравственность»** в идиостиле Сергея Минаева организована асимметрично, так как объём ключевых слов в вербализации *нравственной* стороны внутреннего мира персонажей с положительной или отрицательной стороны неодинаков. Слова и сочетания слов, актуализирующие крайне пренебрежительное, неприязненное отношение к совершаемым героями поступкам, даже исключительно в пределах анализируемых романов (*безнравственный, читать мораль, морализаторствовать*), значительно превышают объём лексем, которые находятся на противоположном полюсе – *мораль, нравственность, нравственный*. Как правило, перевес в сторону негативной составляющей достигается противоречивым соседством литературного языка и сленговой, иногда обценной, лексики, что иллюстрирует не только экспансию неcodифицированного пласта слов в современном русском литературном языке, но и снижение планки нравственно-моральных критериев поведения человека в обществе.

*Параграф 2.4. «Репрезентация оценочного компонента в лексике нравственно-морального содержания»* посвящен классификации лексики нравственно-морального содержания с позиций категории «оценка».

Оценочный компонент придает лексике нравственно-морального содержания категоричность, свойственную высказываниям в русском языке, однако сигнификативный и прагматический структурные слои лексем могут не совпадать (а иногда полярно отличаться) в различного рода текстовом окружении, что позволяет говорить о переоценке ценностей существующей действительности и возникновении в языке явления энантиосемии в лексике рассматриваемой проблематики.

Тем не менее, анализ словарных дефиниций лексем со значением **«нравственность»**, встречающихся в текстах произведений Сергея Минаева, позволяет говорить о том, что чаще всего употребляются номинативы, в семантической структуре которых содержится негативный компонент оценки. Обоснование этому можно найти в работе Ждановой В.И., которая предполагает, что «во-первых, добро — это норма, стремление к ней, поэтому оно едино; зло — отклонение от нормы и, следовательно, многолико. Во-вторых, человек начинает познавать мир именно с запретов, которые, в отличие от разрешаемых действий, выражены вербально»<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Жданова О.В. Семантическое поле этической оценки в его историческом развитии: на материале русского языка [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/semanticheskoe-pole-eticheskoi-otsenki-v-ego-istoricheskom-razviti-i-na-materiale-russkogo-ya> (дата обращения 07.07.2013)

Маркировка оценочности и экспрессивности *«психологически реальных»* значений исследуемых лексических единиц, выражается чаще всего наличием субъективных указаний на непопулярность моральных категорий в современном обществе (*совесть — глупость, то, о чем приходится забывать; порок-недостаток; бескорыстный — вряд ли таких можно встретить; не верим, что способны быть искренними и др.*) или указанием на желательность присутствия у людей тех или иных нравственных качеств (*совесть — то, что должно быть у каждого человека и чем он должен гордиться; совесть надо иметь и др.*).

В **Заключении** подведены итоги проведенного исследования, очерчены перспективы дальнейшего развития проблематики диссертации.

Главным результатом работы считаем мысль о том, что категория **«нравственность»** является основополагающей в лингвокультурологической парадигме русского народа и особенности ее вербализации в текстах современного русскоязычного автора способны фиксировать трансформации в нравственно-моральном состоянии общества в целом и известных его представителей в частности.

Анализ 500 лексем позволил сконструировать ассоциативно-семантическое поле категории «нравственность» в идиостиле Сергея Минаева. Ядром являются ключевые слова-репрезентанты *мораль и нравственность*, которые благодаря окказиональным ассоциациям приобретают новые оттенки значения. Центральными можно считать 2 основные лексические парадигмы: **«душевные качества»** и **«правила поведения»**. На периферии, как показал анализ, находится лексика центральной части, реализующая вторичные семантические признаки (например, *мораль – «назойливое нравоучение»*), либо окказиональные единицы (*духовные тоннели, пьяная искренность*).

В рамках данной работы будет актуальным разграничивать *«системное»* («лексикографическое») и *«психологически реальное»* значения слова, которые у Минаева часто не совпадают. «Психологически реальное» значение представляет собой «упорядоченное единство всех семантических компонентов, которые реально связаны с данной звуковой оболочкой в сознании носителей языка»<sup>7</sup>.

Очень часто в контекстном употреблении лексемы, вербализующие **нравственность**, несмотря на классификационную принадлежность к лексике отвлеченной, приобретают качества и свойства вполне конкретных вещественных и исчисляемых понятий, к примеру, в сочетаниях: *копить гнев, бьет волна гнева, поделиться гневом, размещать добродетель, ария*

---

<sup>7</sup> Попова З.Д., Стернин Н.А. Когнитивная лингвистика. М.: АСТ: Восток – Запад, 2010. С. 67-68.

*добродетели* (в форме родительного падежа), *чтение моралей* (в форме множественного числа).

Одной из основных характеристик лексики нравственно-морального содержания в проанализированных текстах является их смысловая градация: нравственное качество может проявляться в большей или меньшей степени, как например, в сочетаниях: *наивысшая степень презрения, слишком наглое, полное неуважение, чересчур вежлив, вежлив до такой степени, настолько любезна, тотально ненавижу*.

Явной особенностью употребления репрезентантов **нравственности** является их вербальная визуализация, то есть внешнее проявление называемых ими характеристик, которые демонстрируются через мимику, жесты, изменения цвета лица и прочее: *лицо выражает добродетель, изобразить раскаяние, не выгляжу искренним, щеки румянятся от мороза и внутреннего тепла, скорчить благостно благодарную рожу, ненавидящим взглядом*.

Главную перспективу исследования составляет дальнейшее рассмотрение категории «**нравственность**» с позиций русского менталитета, свойственного иного рода дискурсам.

Диссертация содержит два приложения. В **Приложении 1** и **2** представлены результаты ассоциативного эксперимента, в таблицах систематизированы реакции на слова-стимулы *мораль* и *нравственность*.

### **Научные публикации автора по теме диссертации**

*Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ*

1. Мубаракшина А.М. Парадигматические отношения лексем со значением «нравственность» // Филология и культура. Philology and culture. 2013. № 4(34). С. 76 – 82.
2. Мубаракшина А.М. Синтагматические отношения лексем со значением «нравственность» // Вестник ТГПУ (TSPU Bulletin). 2014. № 9 (150). С.14 – 19.
3. Мубаракшина А.М. Смысловое поле категории «нравственность» в романах Сергея Минаева // Вестник ВятГГУ. 2015. № 1. С. 118 – 124.

4. Ушакова А.М. Динамика становления лексемы «нравственность» (на материале словарей) // Казанскому педагогическому колледжу – 135 лет: педагогическое наследие и современность: Материалы докладов и выступлений участников межрегиональной научно-практической конференции. – Казань, КПК, 2011. С.73 – 78.

5. Ушакова А.М. Формирование лексемы «нравственность» в русском языке. // Русский язык и литература в тюркоязычном мире: современные концепции и технологии: Материалы Международной научно-практической конференции (Казань, 27-30 июня 2012 г.) / Казан. ун-т; Ин-т филологии и искусств; Каф. рус. яз. и метод. преп.; Под общей редакцией Н.Н. Фаттаховой. - Казань: Отечество, 2012. С. 83 – 87.

6. Мубаракшина А.М. Реализация оценочного компонента в лексике морально-нравственного содержания // Русская и сопоставительная паремиология в Татарстане: истоки развития: Материалы Международной научно-практической конференции (Казань, 17-19 октября 2013 г.) / Казан. ун-т; Ин-т филологии и искусств; Каф. рус. яз. и метод. преп.; Под общей редакцией Н.Н. Фаттаховой. Казань: Изд-во "Печать-Сервис XXI век", 2013. С. 165 – 171.

7. Мубаракшина А.М. Ассоциативное поле лексемы «мораль» в современном русском языке// Актуальные проблемы лингвистики XXI века / Отв.ред. В.Н. Оношко. – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2014. С. 57 – 61.

8. Мубаракшина А.М. Мораль: к вопросу дефиниции // Русский язык: лингвокультурный и функционально-дискурсивный аспекты/ Казань, Печать-сервис – XXI. – 2014. С.179 – 185.

9. Мубаракшина А.М. Репрезентация оценочного компонента в структуре художественного концепта «нравственность» в романах Сергея Минаева // Традиции и современное состояние русского языка в Республике Татарстан: Материалы конкурса научно-исследовательских работ студентов, аспирантов, молодых ученых, посвященных традициям и современной языковой культуре русскоязычного населения РТ / под ред. И.В. Ерофеевой. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2015. С.125 – 130.

10. Мубаракшина А.М. Особенности вербализации категории «нравственность» в романах Сергея Минаева // Новая наука: проблемы и перспективы: Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции (4 февраля 2016 г., г. Стерлитамак) / в 3 ч. Ч.2. – Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2016. С. 139 – 142.