

0- 776506

*На правах рукописи*



**РЕПИНА Юлия Александровна**

**СОЦИАЛЬНО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ МОНОПРОФИЛЬНОГО ГОРОДА**

Специальность 22.00.08 – социология управления

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Казань – 2009

Диссертация выполнена на кафедре государственного, муниципального управления и социологии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный технологический университет».

*Научный руководитель:*

кандидат социологических наук, доцент  
**Губина Наталья Викторовна**

*Официальные оппоненты:*

доктор социологических наук, профессор  
**Рахимова Расима Миннахметовна**

кандидат социологических наук, доцент  
**Ишкинеева Фарида Фалесовна**

*Ведущая организация:*

ГУ «**Центр перспективных экономических исследований**» Академии наук Республики Татарстан

**Защита** состоится 22 мая 2009 г. в 14 час. на заседании диссертационного совета ДМ 212.080.09 по присуждению ученой степени доктора социологических наук при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Казанский государственный технологический университет» по адресу: 420029, г. Казань, ул. Сибирский тракт, 12, КГТУ, корпус Д, ауд. 302.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Казанского государственного технологического университета.

**Автореферат разослан** «10» апреля 2009 г.

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте Казанского государственного технологического университета «13» апреля 2009 г. Режим доступа: <http://www.kstu.ru>

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат социологических наук, доцент

Ж.В. Савельева

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000547328

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Осознание необходимости дальнейшего выживания и безопасного развития общества в начале XXI века привело к появлению социальной теории устойчивого развития мирового социума. Основные принципы концепции устойчивого развития были закреплены в «Повестке дня на XXI век», утвержденной Конференцией ООН в июне 1992 года. Этот документ одобрили и поддержали более 170 стран мира, в том числе и Россия, которая в 1996 году приняла «Концепцию перехода Российской Федерации к устойчивому развитию». За последние годы были разработаны десятки программ, стратегий и концепций устойчивого развития, как на уровне регионов РФ, так и в отдельных муниципальных образованиях. Однако, по мнению многих ученых, Россия пока не встала на путь устойчивого развития, и складывающиеся в настоящее время новые социально-экономические условия, обусловленные нарастанием финансового кризиса, незамедлительно отразились на состоянии российского общества, его стабильности и качестве жизни россиян.

Переход к устойчивому развитию Российской Федерации в целом возможен только в том случае, если будет обеспечено устойчивое развитие всех ее регионов. Города, как структурные элементы региональной системы, образующие сеть опорных мест развития и управляемости страны, являются "скрепами её динамической устойчивости и целостности". Особого внимания заслуживают монопрофильные города, в которых проживает около 25% населения России. Территориальные образования такого типа являются «мягкими» социально-экономическими системами, чутко реагирующими на колебания внешней среды. Поэтому негативные для экономики страны процессы здесь проявляются наиболее остро. В условиях экономического кризиса градообразующее предприятие, отягощенное экономическими и социальными проблемами, из источника жизнедеятельности и развития монопрофильного города превращается в источник угроз его существованию.

Критическое положение дел в монопрофильных городах ставит на повестку дня вопрос о мобилизации их внутренних резервов. В свою очередь, практика управления доказывает, что важнейшим ресурсом антикризисного развития является человеческий

капитал. Вышеуказанные обстоятельства позволяют сделать вывод о высокой значимости человеческого фактора для процесса устойчивого развития монопрофильного города. Привлечение гражданского общества, наряду с муниципальной властью, к заботе об устойчивом развитии будет способствовать успешной реализации принятых в сложных экономических условиях решений и эффективному внедрению программ и концепций устойчивого развития монопрофильных городов.

Закономерно предположить, что любое посягательство на благополучие социума города должно стимулировать в нем готовность защищать свои интересы, отстаивая право не только на стабильное существование, но и право на устойчивое развитие и города, как социально-экономической системы, и городского сообщества. Однако результаты проводимых во многих городах социологических исследований показывают низкую активность населения в проявлении социально-управленческих инициатив. В связи с этим встает вопрос о необходимости социологического осмысления данной проблемы с целью создания социальных предпосылок и условий перехода монопрофильного города к устойчивому развитию.

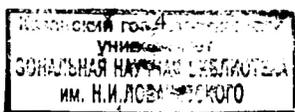
Вышеперечисленные факторы определяют высокую актуальность темы диссертационного исследования и необходимость её осмысления в предметных рамках социологии управления.

**Объектом** исследования является монопрофильный город, как социально-экономическая система. **Предметом** — социально-управленческие факторы устойчивого развития монопрофильного города.

**Разработанность темы исследования.** Междисциплинарный характер изучаемой проблемы потребовал обращения к широкому кругу научной литературы. Анализ научных трудов, фундаментальных и прикладных разработок проблем развития различных социально-экономических систем позволил выделить четыре направления исследовательского интереса.

К *первому направлению* можно отнести фундаментальные работы, посвященные анализу социального развития и социальных изменений:

– теоретические труды, рассматривающие в общем философско-социологическом ракурсе проблемы равновесного



развития общества. Данное направление базируется на работах таких ученых, как О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Р. Мертон, которые рассматривали социальные изменения как линейные и отмечали невозможность повторения прошлого. Научный интерес здесь также представляют теории социокультурной динамики (П.А. Сорокин), социального становления (П. Штомпка), социального конфликта (Р. Дарендорф), структуризации (Э. Гидденс), социального пространства (П. Бурдьё) и др. Данные теории в разной степени позволили обосновать направленность и зависимость социальных изменений от существующих социальных структур, институтов, и деятельности многообразных социальных агентов.

– обобщающие работы, посвященные динамике российского общества, анализу трансформационных процессов, социетальному уровню изменений. Значительный вклад в развитие данной проблематики внесли Т. И. Заславская, Р. В. Рывкина, М. А. Шабанова, В. А. Ядов и др.

*Второе направление* включает работы, посвященные фундаментальной проработке концепции устойчивого развития в РФ. Значительный вклад в изучение экологической составляющей данной концепции внесли работы В.И. Данилова-Данильяна, В.А. Коптюга, К.С. Лосева, А.Л. Романовича, А.Д. Урсула и др. Они рассматривают концепцию устойчивого развития как системную стратегию выживания человечества (в условиях экологического кризиса). Российскими учеными были изучены также экономические аспекты концепции (Х.Н. Гизатуллин, В. Белкин, В. Стороженко, В.А. Троицкий), экоантропоцентрические (В.И. Вернадский, Л.В. Лесков), философские (Т.Н. Гращенкова, М.Н. Руткевич, О.В. Яковенко). Работы всех вышеперечисленных авторов содержат не только описание значимости того или иного аспекта концепции, но и описание показателей, которые характеризуют изменение состояния данного аспекта (экономики, окружающей среды) во времени.

*Третье направление* представлено немногочисленной группой работ, раскрывающих содержание социальной сущности концепции устойчивого развития и затрагивающих проблемы трансформации различных сфер человеческой деятельности (в том числе науки, образования, техники, экономики и др.) в условиях устойчивого развития России. Например, вопросы социополитической устойчивости российского общества раскрыл в своих работах В.К.

Левашов; исследование институциональной среды устойчивого развития России представлено в работе А.Б. Вебера. Особого внимания заслуживают работы В.В. Боброва, И.Ф. Кефели, А.В. Миронова, А.П. Назаретяна, А.В. Шаронова и других, в которых интерпретированы социокультурные факторы устойчивого развития России. Кроме того, стоит выделить работу А.Н. Аверина, в которой дан комплексный анализ социальных проблем устойчивого развития России и её регионов.

К *четвертому направлению* могут быть отнесены исследования, посвященные локальным проблемам устойчивого развития и роли города, в том числе монопрофильного, в устойчивом развитии страны. Ценный материал, позволяющий представить роль города в устойчивом развитии, содержится в работах М. Аксеновой, Р. В. Найта, А.А. Петруниной. Прикладные исследования социальных процессов в монопрофильных городах России и Республики Татарстан были проведены И.В. Александровой, М.Л. Белоножкой, Н.В. Губиной, Н.В. Зубаревич, Ф.Ф. Ишкинеевой, Н.И. Крысиным, Л.С. Ковальжиной, Н.И. Никифоровой и др. Практическая значимость данных исследований в том, что в них показано воздействие различных факторов на динамику социальных процессов монопрофильных городов, а также рассмотрены практические вопросы управления ими. Особое значение для данного исследования представляют работы А.А. Алабугина, Н.А. Костко, В.А. Лапина, М.В. Мажарова, Ю. С. Попкова, В. И. Ресина, А.С. Харитонova и др., содержащие анализ принципов, технологий, моделей управления устойчивым развитием социально-экономических систем.

Обзор и анализ литературы по проблемам устойчивого развития позволяет сделать вывод о многогранности выбранной темы, а также свидетельствует о значительной разработанности этих вопросов учеными различных отраслей научного знания. Однако стоит отметить, что осталась недостаточно изученной в теоретико-методологическом отношении проблема устойчивого развития таких социально-экономических систем, как монопрофильные города. Большинство прикладных работ отражают преимущественно экономические или экологические аспекты изучаемой проблематики. В свою очередь, это говорит о том, что за рамками проведенных исследований остались социально-управленческие факторы устойчивого развития городов. Все это не только подтверждает

потребность в разработке проблем устойчивого развития монопрофильных городов, но и позволяет определить цель и задачи исследования.

**Цель исследования** заключается в выявлении социально-управленческих аспектов устойчивого развития монопрофильного города.

Достижение данной цели предполагает решение следующих **задач**:

- уточнить категориально-понятийный аппарат и обосновать теоретико-методологические подходы к исследованию устойчивого развития социальной системы;
- изучить особенности социальных процессов в монопрофильных городах и выявить социальные факторы, влияющие на устойчивое развитие города;
- раскрыть роль местного сообщества как субъекта управления устойчивым развитием монопрофильного города;
- провести анализ факторов, препятствующих и способствующих развитию гражданского потенциала в российском обществе;
- исследовать условия повышения общественной активности в монопрофильном городе;
- предложить научно-практические рекомендации по развитию гражданских инициатив местного сообщества монопрофильного города.

**Теоретико-методологическую основу** данного исследования составили такие общенаучные методы познания как системный подход, сравнительно-исторический анализ, комплексный подход (междисциплинарный синтез). В методологическом плане основными исследовательскими средствами в диссертации стали принципы структурно-функционального и деятельностно-структурного подходов. В целом же данное исследование опиралось на специальные социологические теории, такие как:

- теория социальных изменений П. Штомпки, позволившая представить устойчивое развитие как социальный процесс и понять его сущность;
- концепция устойчивого развития. Классификационный подход к данной теории, предложенный И. Валлерстайном, В.К. Левашовом, А. Урсулом и др., позволил обосновать возможность её

использования в форме целевого ориентира в практике социального управления;

– теория социального действия Т. Парсонса:

– деятельностно-структурная концепция Т.И. Заславской, с помощью основных положений которой диссертант предложил теоретическую модель социального механизма обеспечения устойчивого развития монопрофильного города.

В данном исследовании был использован подход Э. Гидденса к определению категории «социальные ресурсы», а также подход Н. И. Крысина к интерпретации понятия «монопрофильный город».

Среди основных социологических методов эмпирической части работы использовались вторичный анализ социологической информации, анкетный опрос, контент-анализ сообщений СМИ и городских целевых программ.

**Источниковую и эмпирическую базу исследования составили:**

– законодательные и нормативные акты органов государственной власти РФ и РТ;

– целевые программы Нижнекамского района и города Нижнекамска;

– материалы текущей отчетности Администрации г. Нижнекамска; данные статистического управления Нижнекамского района и города Нижнекамска;

– материалы общероссийских социологических исследований (Социальная политика и социальные реформы глазами россиян - Институт социологии РАН, 2007г.; Гражданское общество в современной России – В.К. Левашов, 2006г.; исследование условий повышения социальной активности граждан в решении местных проблем – С.В. Разворотнева, 2008г.; исследование предпосылок формирования гражданского общества - И. В. Мерсиянова, 2008г. и др.), а также результаты исследования, проведенного в РТ (Социальные аспекты устойчивого развития в Волжском регионе - Организацией преподавателей социальных наук РТ, 2005 г.).

– данные социологических исследований, проведенных диссертантом. По методике контент-анализа определена степень взаимодействия органов муниципальной власти и местного сообщества. Были проанализированы 15 городских целевых программ Нижнекамского муниципального района за 1998-2006 гг. с целью

выяснить, какую роль местные органы власти отводят городскому сообществу в управлении развитием монопрофильного города. Анкетный опрос (2008г.) населения муниципального образования «Город Нижнекамск» имел своей целью выявление форм участия граждан в решении городских проблем, а также уровня гражданской активности с учетом дифференциации по социальному положению. Опрос проводился по репрезентативной квотной выборке, которая составила 500 человек. Квоты определялись пропорционально по половозрастному составу.

Репрезентативность исследования достигалась путем привлечения объемного и разнообразного эмпирического материала, опорой на научные методы исследования.

**Научная новизна работы** определяется как постановкой самой научной проблемы, так и результатами, полученными на теоретическом и эмпирическом уровнях. Данная работа представляет собой одно из первых социологических исследований социально-управленческих аспектов устойчивого развития монопрофильного города. Новизна диссертационной работы заключается в следующем:

- на основе теоретико-методологического анализа существующих в социологии подходов к исследованию социальных изменений и факторов стабильности общества предложена авторская интерпретация понятия «социально-устойчивое развитие общества»;

- обосновано, что генерализирующим фактором устойчивого развития монопрофильного города является социальный, в основе которого лежат социально-управленческие ресурсы;

- впервые обоснована теоретическая модель социального механизма обеспечения устойчивого развития монопрофильного города;

- осуществлен социологический анализ гражданского потенциала российского общества как одного из необходимых элементов функционирования социального механизма устойчивого развития;

- на эмпирическом материале выявлены и подвергнуты интерпретации условия повышения гражданской активности, необходимые для эффективного функционирования социального механизма обеспечения устойчивого развития монопрофильного города;

– предложены научно-практические рекомендации по развитию гражданских инициатив местного сообщества монопрофильного города, способствующие более эффективному решению проблем устойчивого развития.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Современная концепция устойчивого развития не может сводиться к выработке механизма решения только экологических или экономических проблем. Она социально ориентирована и акцентирует внимание на том факте, что специфика устойчивого развития с наибольшей отчетливостью раскрывается при обращении к социальному аспекту проблемы. В связи с этим понятие «социально-устойчивое развитие общества» можно охарактеризовать как направленный вид социального изменения, ориентированный на реализацию социальных целей и обеспечение социальной безопасности, а также решение социальных проблем.

2. Устойчивое развитие монопрофильного города достигается путем конституирования разветвленной структуры всех городских подсистем: социальной, экономической, экологической, институциональной, позволяющей создать реальные условия для его поступательного развития. Подобный подход предполагает, что социальный фактор устойчивого развития является генерализирующим, поскольку он непосредственно связан с активизацией социально-управленческих ресурсов, а также с реализацией совокупного потенциала активных групп населения, осознающих необходимость личного участия в решении проблем города. Для раскрытия и эффективного применения социального фактора в деятельности органов местного самоуправления требуется изменение структуры и принципов социального управления монопрофильным городом.

3. На основе деятельностно-структурного подхода к анализу социально-экономических и социокультурных трансформаций современного общества, разработанного Т.И. Заславской, в диссертации была обоснована теоретическая модель социального механизма обеспечения устойчивого развития монопрофильного города. Данный механизм представляет собой систему, состоящую из таких элементов, как органы муниципальной власти, общественные организации, граждане, формы взаимодействия местных органов власти и местного сообщества, средства массовой информации,

общественное мнение, нормы и образцы поведения. Его главной функцией является своевременное выявление и эффективное решение социальных проблем, дестабилизирующих развитие города. Предложенная исследовательская модель исходит из рассмотрения населения местного сообщества как одного из субъектов управления монопрофильным городом. Достижение устойчивого развития монопрофильного города возможно при активном участии населения в разработке и реализации тех или иных управленческих решений, готовности его брать на себя часть ответственности. В этом видится возможность расширения социального управления и использования социального фактора, как ключевого в механизме обеспечения устойчивого развития монопрофильного города.

4. Вторичный социологический анализ ряда российских исследований позволил сделать вывод о том, что для перехода российского общества к социально-устойчивому развитию необходимо преодолеть такие негативные тенденции, как сложившееся недоверие россиян к проводимым преобразованиям, низкий уровень гражданского потенциала общества, обусловленный экономическими, политическими, культурными, демографическими, психологическими и организационными причинами.

5. Авторское эмпирическое исследование, проведенное в городе Нижнекамске, не выявило причинно-следственную связь между уровнем экономического развития города, остротой социальных проблем в нем и гражданской активностью его жителей. В ходе анкетного опроса и контент-анализа городских целевых программ были определены объективные и субъективные факторы, тормозящие развитие гражданских инициатив в городе, а именно: массовые патерналистские ожидания горожан по отношению к органам власти и градообразующему предприятию; неумение и нежелание принимать на себя ответственность за решение проблем своего города; пассивность органов власти и отсутствие двустороннего информационного обмена между органами власти и населением.

6. Для поддержания и развития гражданских инициатив местного сообщества монопрофильного города, во-первых, необходимо разработать и принять целевую программу «Участие общественности в устойчивом развитии города», которая будет ориентирована на выработку механизма повышения

заинтересованности граждан в делах общества, закрепления их участия в новых видах социальных практик (общественная экспертиза решений социальных проблем, система общественного контроля и пр.). Во-вторых, важно повысить уровень информированности граждан о формах их участия в местном самоуправлении. В-третьих, гражданская пассивность должна получить в средствах массовой информации статус социальной проблемы. Необходимо способствовать развитию гражданской заинтересованности путем отражения в СМИ положительных примеров вовлечения граждан в общественные обсуждения проблем, имеющих существенное значение для города.

**Научно-практическая значимость диссертационного исследования** обусловлена актуальностью проблем, связанных с обеспечением устойчивого развития монопрофильных городов. Выдвинутые в диссертации теоретические положения представляют собой приращение знания в области социологии управления; они могут служить концептуальной основой для дальнейшей разработки не только социальных, но и экономических, экологических, правовых и других механизмов устойчивости монопрофильных городов, методики количественного социологического исследования факторов всех видов устойчивости.

Полученные результаты могут быть доведены до уровня конкретных рекомендаций и учтены при формировании стратегий вовлечения граждан в процессы управления устойчивым развитием территорией, также они могут быть использованы муниципальными органами власти при разработке и осуществлении планов, программ социально-экономического развития территорий, муниципальной социальной политики.

Основные выводы и положения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в учебном процессе при подготовке государственных и муниципальных служащих.

**Апробация исследования.** Диссертация обсуждена на кафедре государственного, муниципального управления и социологии ГОУ ВПО «Казанский государственный технологический университет» и рекомендована к защите.

Основные положения и выводы диссертации получили отражение в выступлениях на *международной* конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва,

2008); «Проблемы социально-экономической устойчивости региона» (Пенза, 2008); на *всероссийских* научных конференциях: «Регионы России: власть и общество в условиях социальных рисков. Проблемы безопасности» (Казань, 2007); *межрегиональных* научных конференциях: «Инновационные процессы в области образования, науки и производства» (Нижекамск, 2004); «Регионы России: управление социально-экономическими процессами и безопасность» (Казань, 2006); «Стратегическое планирование развития г. Нижекамск и г. Набережные Челны: интегрируя мировой опыт инноваций» (Нижекамск, 2007).

Содержание диссертационного исследования нашло отражение в 8 научных публикациях автора, в том числе две – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

**Структура диссертационной работы.** Работа состоит из введения, двух глав (по три параграфа в каждой главе), заключения, списка литературы (231 наименование) и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во ВВЕДЕНИИ обосновывается актуальность проблемы исследования, формулируются цель и задачи диссертации, объект и предмет исследования, излагаются положения, выносимые на защиту, определяются научная и практическая значимость и апробация результатов исследования, раскрываются методология и научная новизна работы.

В первой главе **«ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ МОНОПРОФИЛЬНОГО ГОРОДА»** выделяются исходные понятия, исследуются основные подходы, определяется методологическая база для эмпирического исследования социально-управленческих аспектов устойчивого развития монопрофильного города. Первая глава состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Устойчивое развитие общества: концептуализация понятий»** раскрываются понятия, определяющие сущность устойчивого развития, уточняется понятие «социально-устойчивое развитие общества», раскрывается социальное содержание концепции устойчивого развития. Эволюция научных воззрений на

проблему устойчивого развития общества рассматривается на примере классических и неоклассических теорий общественного развития.

В данном параграфе показано, что современная концепция устойчивого развития не может сводиться к решению только экологических или экономических проблем; она должна быть социально ориентированной и фокусироваться на социальных факторах и проблемах устойчивого развития.

Последовательное и более углубленное рассмотрение социального содержания устойчивого развития было осуществлено, во-первых, посредством выделения внутренних и внешних предпосылок и условий устойчивого развития, а, во-вторых, упорядочением представлений об основных факторах устойчивости социальной сферы с учетом особенностей развития некоторых территорий (город).

На основе анализа научной литературы, посвященной исследованиям социальной сущности рассматриваемой нами концепции, были выделены следующие социальные предпосылки устойчивого развития общества.

Первый подход, который активно разрабатывают В. Данилов-Данильян, К. Лосев, И. Рейф, предполагает упор на *решении мировой демографической проблемы*. В рамках данного подхода делается акцент на обеспечении стабилизации населения в одних регионах и его сокращении в других. А.П. Назаретян, опираясь на результаты собственных исследований, считает, что необходимо, прежде всего, целенаправленный контроль над происходящими изменениями, *установление техно-гуманитарного равновесия*.

В основе следующего подхода лежит концепция потребностей человека. А. Б. Вебер и В. В. Бобров, исходя из данной теории, считают, что в обеспечении устойчивости общественных процессов решающую роль играет *изменение ценностного сознания* - осознание приоритета нравственных ценностей над экономическими, преодоление социальной и моральной деградация социума и человека. Наибольшую близость к взглядам А.Б. Вебера и В.В. Боброва демонстрируют В. Н. Иванов, А. О. Доронин, которые полагают, что главной целью перехода к устойчивому развитию является создание высоконравственного социально-справедливого и процветающего общества с благоприятной средой обитания.

Таким образом, рассмотрев основные социологические и социально-философские теории и концепции проблем стабильности и развития, можно сделать вывод, что в целом социально-устойчивое развитие обладает следующими характеристиками:

– социально-устойчивое развитие – это направляемый процесс, а не окончательное состояние социальной системы;

– социально-устойчивое развитие не предполагает непрерывного роста материальных благ и решение только экологических проблем;

– процесс социально-устойчивого развития не должен допускать переноса решения серьезных социальных проблем в будущее.

В связи с этим *социально-устойчивое развитие* можно охарактеризовать как направленный вид социального изменения, ориентированный на реализацию социальных целей и обеспечение социальной безопасности, а также решение социальных проблем.

Для сохранения целостности и обеспечения устойчивого развития то или иное сообщество должно учитывать самые разнообразные факторы, проявлять гибкость в оценке содержания и специфики отношений к действительности. И хотя понимание стабильности в статичных обществах и в динамичных существенно различно, так или иначе, в центре вопроса о факторах стабильности всегда стоит человек – субъект стабильности общества. Понимание того, как люди относятся к социальной действительности, как представляют себе стоящие перед ними и обществом задачи, какими управленческими способностями и возможностями обладают, во многом зависит состояние и развитие общества.

Для эффективного, логически последовательного и научно обоснованного внедрения в жизнь полученных знаний не хватает глубоких теоретических исследований сущности устойчивого развития и обеспечения процесса перехода к нему на уровне отдельных территориальных образований (город, регион).

Во втором параграфе *«Монопрофильный город в рамках социальной теории устойчивого развития»* раскрывается специфика монопрофильного города, его роль в устойчивом развитии страны, рассматриваются факторы устойчивого развития.

В условиях кризиса, когда финансовые возможности градообразующих предприятий подорваны, монопрофильные города

могут оказать существенное влияние на устойчивость страны в целом. Проживающее в них население рискует лишиться постоянного источника дохода в результате программ по сокращению штата, и остаться без привычной социальной поддержки, обеспечиваемой ранее из прибыли градообразующих предприятий. Весь спектр социальных проблем монопрофильных городов напрямую связан с положением дел на градообразующем предприятии. В связи с этим, нам представляется, что цели устойчивого развития монопрофильного города не должны фокусироваться исключительно в сфере экономики, необходимо выделить социальные предпосылки и ресурсы для перехода данного рода поселений к устойчивому развитию.

В соответствии с международными рекомендациями и подходами (в частности, опираясь на методiku X. Босселя<sup>1</sup>), структурно вычлeняют в городе 6 подсистем (социальная подсистема, индивидуальное развитие, инфраструктура, политическое управление экономическая подсистема, ресурсы и окружающая среда), которые мы сгруппировали в четыре:

– *социальная подсистема* (индивидуальное развитие, инфраструктура) – вся социальная среда, позволяющая развивать каждый из объектов, привлекая при этом все имеющиеся ресурсы;

– *институциональная подсистема* (политическое управление) – правила и ограничения, с помощью которых обеспечивается существование и развитие системы;

– *экономическая подсистема* – механизм, за счет которого существует и развивается система;

– *экологическая подсистема* (ресурсы и окружающая среда) – в основном источник энергетического ресурса и среда обитания.

Устойчивое развитие монопрофильного города достигается путем конституирования разветвленной структуры всех городских подсистем: социальной, экономической, экологической, институциональной, позволяющей создать реальные условия для его поступательного развития. Однако генерализирующим фактором устойчивого развития является социальный, в основе которого лежат социально-управленческие ресурсы. Под ними понимается совокупный потенциал активных групп населения, способных

---

<sup>1</sup> Показатели устойчивого развития: Теория, метод, практическое использование. Отчет, представленный на рассмотрение Балатонской группы / под ред. X. Босселя; Пер. с англ. – Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 2001. – 123 с.

осознавать необходимость личного участия в решении проблем города. Вот поэтому необходимо учитывать степень участия населения монопрофильного города в принятии тех или иных решений, готовность выполнять эти решения, брать на себя часть ответственности. В этом видится возможность расширения социального управления и использования социального фактора, как инновационного и стимулирующего начала. Данный подход позволяет не просто изменить сущность управления в направлении расширения демократических основ, но и избежать проблем социального иждивенчества граждан, выраженного в надеждах на кого угодно, только не на собственную инициативу и способности решать возникающие проблемы, что особенно актуально в условиях монопрофильного города. Развитие и повышение гражданской активности граждан, эффективности их взаимодействия с органами муниципальной власти позволит обеспечить создание условий для активизации социального фактора как целевой установки и инструментария одновременно. Всё это становится возможным в результате включения в структуру социального управления устойчивым развитием монопрофильного города населения местного сообщества как субъекта управления.

В третьем параграфе *«Местное сообщество как субъект управления устойчивым развитием монопрофильного города»* обосновывается необходимость вовлечения населения местного сообщества в систему социального управления устойчивым развитием монопрофильного города как активного субъекта управления. Опора на системный, структурно-функциональный и деятельностно-структурный подходы позволила обозначить в структуре социального управления не только роли всех участников процесса управления, но и механизм их взаимодействия.

Перечень элементов устойчиво развивающегося общества должен включать активных, свободных граждан; структуры и институты, созданные по инициативе граждан для реализации своих и общественных потребностей; условия, предоставляющие возможность гражданам лично или опосредованно участвовать в принятии значимых для их жизни решений, наличие политической активности и культуры; развитое этико-правовое сознание граждан; механизмы реализации принципов эффективного взаимодействия власти и граждан; свободный информационный обмен в обществе, и в первую

очередь, наличие независимых СМИ как самых оперативных и массовых информационных систем. Все это подтверждает необходимость в формировании подлинного гражданского общества. В контексте структурно-функционального подхода оно выполняет важные функции, влияя на механизм управления устойчивым развитием:

– *адаптации*, которая позволяет легитимно и оперативно корректировать процесс вхождения в реальные отношения;

– *целестроения*, которое внедряет эффективные модели поведения и взаимодействия, основанные на идеях сотрудничества граждан с органами власти с помощью таких технологий как социальное партнерство, местный референдум, встречи;

– *интеграции*, превращающей людей из пассивных объектов воздействия в субъектов, защищающих свои интересы.

При этом встает необходимость в регулировании общественно значимых отношений, возникающих при взаимодействии групп и общностей людей, элементов социальной структуры, различных сторон социальных процессов в обществе, что становится возможным благодаря социальному механизму. Исходя из вышеуказанного и опираясь на деятельностно-структурную концепцию Т.И. Заславской, предлагается рассматривать социальный механизм обеспечения устойчивого развития монопрофильного города как систему эффективного взаимодействия органов муниципальной власти, общественных организаций, граждан, средств массовой информации, посредством которого обеспечивается выявление и решение социальных проблем монопрофильного города.

Во второй главе **«ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ МОНОПРОФИЛЬНОГО ГОРОДА»** представлено эмпирическое исследование основных элементов социального механизма обеспечения устойчивого развития монопрофильного города. На основе статистического и эмпирического материала выявляются основные тенденции в развитии социальных процессов в монопрофильном городе, изучается социальный и гражданский потенциал монопрофильного города. Вторая глава включает три параграфа.

В первом параграфе «*Социологический анализ гражданского потенциала российского общества*» представлены результаты вторичного анализа данных российских социологических исследований; дана оценка гражданского потенциала российского общества и выявлены причины, которые могут, с одной стороны, усиливать или ослаблять активность граждан, а с другой — определять ее характер.

Среди причин, препятствующих переходу российского общества к социально-устойчивому развитию, можно выделить следующие: сложившееся недоверие россиян к проводимым преобразованиям и низкий уровень гражданского потенциала общества. Это можно объяснить, во-первых, тем, что любое реформирование является необходимым, для того чтобы осуществить комплекс назревших изменений и встать на путь устойчивого развития. Однако сложившееся недоверие россиян к проводимым преобразованиям снижает эффект от реформ, которые затрагивают все сферы жизни, в том числе и социальную. На такой показатель, как «неверие населения в проводимые реформы и его апатия», по мнению социологов, влияют негативный личный прошлый опыт; низкий уровень информированности о национальных проектах и адаптации населения к новым условиям.

Во-вторых, без человека, его воли и разума, социальной солидарности и сплоченности с другими людьми всякое развитие, а тем более сознательное и устойчивое развитие, исключено, поэтому необходимо перейти к привлечению самого гражданского общества к заботе об устойчивом развитии и безопасности. Вместе с тем исследования последних лет отмечают низкий уровень гражданского потенциала в российском обществе. Вторичный анализ исследований российских социологов по проблемам гражданского общества показал, что гражданский потенциал характеризуется такими показателями, как желание и готовность граждан принимать участие в работе некоммерческих организаций (14%), а также доля граждан, уже работающих в данных организациях (1%). Уровень и особенности активности населения по решению вопросов местного значения, как показывают исследования, могут быть обусловлены целым комплексом разнообразных факторов: экономических, политических, культурных, демографических, психологических и организационных,

которые могут иметь свои особенности на уровне монопрофильного города.

Во втором параграфе *«Эмпирическое исследование условий повышения общественной активности в монопрофильном городе»* на основе статистического анализа данных, вторичного социологического анализа, анкетного опроса и контент-анализа дается характеристика социальных процессов в г. Нижнекамске, оценивается социальный и гражданский потенциал населения. Эмпирически исследованы условия повышения гражданской активности, необходимые для эффективного функционирования социального механизма обеспечения устойчивого развития монопрофильного города. Результаты эмпирического исследования, проведенного в городе Нижнекамске, не подтвердили вывод российских социологов о значимости и влиянии на повышение гражданской активности таких факторов, как уровень экономического развития города, острота социальных проблем в нем. Так, острота нерешенных проблем, рассматриваемая социологами в качестве катализатора самоорганизации граждан и повышения общественной активности, существенно теряет свое влияние в монопрофильном городе. Недовольство большей части населения работой ЖКХ и правоохранительных органов, высокая обеспокоенность уровнем медицинского обслуживания и загрязнением окружающей среды не вызывают серьезных социальных конфликтов в городе и не формируют протестной активности населения. Следовательно, даже при высокой неудовлетворенности своей жизнью, жители Нижнекамска не способны на активные массовые действия. Это обстоятельство можно объяснить особой ментальностью населения монопрофильного города. На характер их поведения накладывает свой отпечаток отсутствие в городе альтернатив в сфере занятости, вследствие этого инициативы скованы страхом людей потерять работу. При этом и сами нижнекамцы свои надежды на улучшение жизни в городе связывают с деятельностью главы Нижнекамского муниципального района (51%), с деятельностью президентов РФ и РТ (49%) и деятельностью промышленных предприятий (32%). Политика, проводимая органами муниципальной власти, также не способствует развитию гражданских инициатив в городе. Результаты проведенного контент-анализа городских целевых программ показали, что в большинстве случаев органами муниципальной власти

предусмотрены лишь пассивные формы участия населения в решении городских проблем. В основном это формирование и развитие информационного пространства, предусматривающего лишь одностороннюю связь с населением. Преобладание пассивных форм участия ещё больше отдаляет население от управления городом и может отразиться на эффективности реализации городских целевых программ. Поэтому муниципальной власти необходимо предпринимать активные меры, которые будут способствовать формированию культуры гражданской ответственности и инициативы.

В третьем параграфе *«Гражданские инициативы как предпосылки устойчивого развития на муниципальном уровне»* раскрыты формы участия граждан в решении городских проблем, выявлена группа социально-активных граждан, разработаны научно-практические рекомендации, способствующие развитию гражданских инициатив местного сообщества монопрофильного города.

По результатам исследования установлено, что среди активных форм участия, где респонденты задействовали собственные усилия или ресурсы, преобладают такие как, письменные или устные обращения в соответствующие инстанции с просьбами или требованиями. Так 9% респондентов, чтобы привлечь внимание местных властей к городским проблемам обращались в суд и прокуратуру, 10% – обращались в другие вышестоящие инстанции, а 13% – направляли свои обращения непосредственно в местные органы власти. Стоит отметить также, что уровень протестной активности составил 3%, что на 2% меньше, чем уровень участия населения в деятельности общественных организаций. Основными проблемами на пути формирования активной гражданской позиции жителей Нижнекамска, по мнению принявших в опросе граждан, являются низкая осведомленность о деятельности местных властей (41%), а также пассивное и недоверчивое отношение населения к органам власти (46%). Тем не менее, население в большинстве декларирует позитивное отношение к проявлениям активной гражданской позиции, а в случае своего участия в коллективных мероприятиях, как правило, высоко его оценивает, считая его эффективным и полезным.

В группе респондентов с высоким уровнем гражданской активности мужчин немного больше, чем женщин, 20% этой группы опрошенных принадлежат к возрастной категории 18-29 лет, 27% –

40-49 лет. Граждане с активной позицией чаще встречаются среди лиц с более высоким уровнем образования, в основном со средне-специальным и высшим. Дифференциация ответов респондентов с учетом их социального статуса показывает, что самыми активными можно считать студентов, служащих и квалифицированных рабочих. В основном это работники промышленности, и это понятно, поскольку, в социальной жизни монопрофильного города большую роль играет социальная политика, проводимая руководством градообразующих предприятий. Именно по их инициативе организовано большинство мероприятий (культурно-спортивные мероприятия, субботники и организация общественного порядка), в которых участвовали наиболее активные респонденты. Небольшой потенциал протестной активности наиболее ярко выражен среди неработающих пенсионеров со средне-специальным образованием.

В виду того, что респонденты декларируют высокое чувство солидарности с другими жителями города, испытывают к городу чувство привязанности, можно предположить, что ряд мероприятий со стороны властей, направленных на повышение социальной и гражданской активности граждан, будут иметь результат, так как потенциал для этого есть.

**В заключении** излагаются выводы автора диссертации и перспективы дальнейшего изучения устойчивого развития монопрофильных городов.

**В приложении** представлена анкета, схема социального механизма обеспечения устойчивого развития, результаты прикладной части исследования.

**Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях автора:**

*Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК:*

1. Репина, Ю.А. Социальный тонус как фактор устойчивого развития / Ю.А. Репина, Н.В. Губина // Власть. – 2006. – № 12. – С. 43 – 49.

2. Репина, Ю.А. Общественное участие как социальный механизм обеспечения устойчивого развития монопрофильного города / Ю.А. Репина, Н.В. Губина // *Власть*. – 2009. – № 3. – С. 65 – 69.

*Публикации в других научных изданиях:*

3. Репина, Ю.А. Специфика системы управления монопрофильным городом / Ю.А. Репина // *Управление в социальных экономических системах: сб. статей V Международной научно-практической конференции*. – Пенза: РИО ПГСХА, 2007. – С. 45 – 47.

4. Репина, Ю.А. Социальные проблемы устойчивого развития монопрофильных городов на современном этапе / Ю.А. Репина // *Проблемы социально-экономической устойчивости региона: сб. материалов V Международной научно-практической конференции*. – Пенза: РИО ПГСХА, 2008. – С. 183 – 186.

5. Репина, Ю.А. Программно-целевой подход в управлении устойчивым развитием монопрофильного города / Ю.А. Репина // *Регионы России: власть и общество в условиях социальных рисков. Проблемы безопасности: сб. науч. ст. и сообщ.* – Ч.1. – Казань: Изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 2008. – С. 106 – 109.

6. Репина, Ю.А. Устойчивое развитие как безопасный тип развития региона / Ю.А. Репина // *Регионы России: управление социально-экономическими процессами и безопасность: сб. науч. ст. и сообщ.* – Ч. 1. – Казань: Изд-во Института истории АН РТ, 2007. – С. 93 – 98.

7. Репина, Ю.А. Изучение устойчивого развития как объективное требование времени / Ю.А. Репина // *Инновационные процессы в области образования, науки и производства: материалы межрегиональной научно-практической конференции*. Т.2. – Казань: Бутлеровские сообщения, 2004. – С. 238 – 240.

8. Репина, Ю.А. Оценка социального потенциала города Нижнекамск в рамках стратегического планирования / Ю.А. Репина // *Стратегическое планирование развития городов Нижнекамска и Набережных Челнов: интегрируя мировой опыт инноваций: материалы межрегиональной научно-практической конференции*. – Казань: Центр инновационных технологий. – 2008. – С. 19 – 23.

102

*Отпечатано в ООО «Печатный двор».  
г. Казань, ул. Журналистов, 1/16, оф. 207  
Тел: 272-74-59, 541-76-41, 541-76-51.  
Лицензия ПД №7-0215 от 01.11.2001 г.  
Выдана Поволжским межрегиональным  
территориальным управлением МПТР РФ.  
Подписано в печать 13.04.2009г. Усл. п.л 1,5  
Заказ № К-6687. Тираж 100 экз. Формат 60x84 1/16.  
Бумага офсетная. Печать - ризография.*