

0-793570

На правах рукописи

ТЕСЛЕНКО ИРИНА БОРИСОВНА

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТРАНСФОРМАЦИОННЫХ
ПРОЦЕССОВ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность: 08.00.01 – Экономическая теория

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Владимир - 2009



Работа выполнена во Владимирском государственном гуманитарном университете

Научный консультант:

Д. э. н., доцент Дигилина Ольга Борисовна

Официальные оппоненты:

Д. э. н., профессор Кадомцева С.В., МГУ им. М.В. Ломоносова

Д. э. н., профессор Нуреев Р.М., Государственный университет - Высшая школа экономики

Д. э. н., профессор Ивлева Г.Ю., Российская академия государственной службы при Президенте РФ

Ведущая организация:

Владимирский государственный университет

Защита состоится «18» июня 2009 г. в 15.00 на заседании диссертационного совета Д 212.203.15. при Российском университете дружбы народов по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6, зал №1.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6.

Автореферат разослан «18» мая 2009 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000690423

Ученый секретарь
диссертационного совета,
к.э.н., доцент

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Е.В. Пашкова'.

Е.В. Пашкова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Своеобразие процессов, происходящих в современном мире, заставляет исследователей обращаться к глубинным проблемам экономической науки, решение которых позволяет определить вектор экономического развития. Это, прежде всего, относится к проблеме трансформации социально-экономических систем, с которой сталкивается Россия на протяжении последних почти двух десятков лет.

Трудности, связанные с трансформацией народного хозяйства России в экономику с рыночным типом хозяйствования, вызваны, как утверждают исследователи и показал опыт предшествующего реформирования, в первую очередь, отсутствием адекватной переходному периоду экономической теории, объясняющей и прогнозирующей последствия экономических реформ.

На начальном этапе трансформационных процессов российские реформаторы предприняли попытку использования позитивного зарубежного опыта построения рыночной экономики и попытались импортировать зарубежные институты рынка. В результате началось падение отечественного производства, возросла инфляция и возник кризис в социальной сфере.

В этих условиях государство не смогло обеспечить защиту прав, свобод и созданных им институтов. Уклонение от исполнения законов стало нормой поведения не только бизнеса и домохозяйств, но и самого же государства. Все это спровоцировало криминализацию общества и существенно замедлило ход экономических реформ. Таким образом, заявленные реформы на практике оказались во многом нереализованными, экономические последствия – неожиданными, а путь к экономической стабильности – более длительным.

В настоящее время государство является главным субъектом экономических отношений, который должен обеспечить результативность трансформационного процесса на основе модернизации экономики. Однако процесс модернизации реализуется крайне медленно. Это может объясняться несколькими причинами. Во-первых, правящая элита имеет сложную внутреннюю структуру, включающую в себя коррумпированную бюрократию, которая заинтересована в осуществлении модернизации лишь формально. Во-вторых, бюрократия взаимодействует с обществом, которое в силу сформировавшейся неэффективной институциональной среды не в состоянии взять на себя часть государственных функций и тем самым ускорить процесс модернизации.

В научной литературе широко обсуждаются состав субъектов модернизации, их природа, социальные качества, экономические интересы, рассматриваются направления и результаты деятельности, характер влияния на трансформационный процесс. Однако представители различных областей знаний анализируют эти вопросы с разных точек зрения, в рамках различных научных парадигм, с помощью характерных для этих парадигм специфических понятий и терминов. Несопоставимость формирующихся при этом картин реальности

затрудняет выработку единого представления о движущих силах трансформационного процесса.

Кроме того, в самой теории экономической трансформации остаются не до конца исследованные положения, среди которых можно отметить следующие:

Во-первых, как сама исследуемая категория экономической трансформации, так и ее соотношение с такими понятиями, как модернизация, институциональные преобразования, переходные процессы, являются неоднозначными.

Во-вторых, неизвестно, при каких условиях трансформационный процесс завершается модернизацией экономики, а также, каков характер влияния разных субъектов рыночной экономики на эти условия.

В-третьих, остается открытым вопрос о том, каким образом должно происходить взаимодействие субъектов рыночной экономики для успешного завершения трансформационного процесса и каковы его прогнозируемые итоги.

И, в-четвертых, остается не раскрытым вопрос о том, какими характеристиками должно обладать эффективное государство, призванное обеспечить успех трансформационного процесса на основе модернизации.

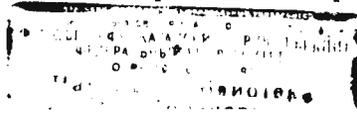
Актуальность проблемы, ее теоретическая и практическая значимость, неполнота научной разработанности ряда ее аспектов определили выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Основные положения исследования формировались на основе изучения и комплексного использования теоретических и методологических разработок отечественных и зарубежных ученых в области институционального направления экономической теории, теории трансформации экономических систем, формирования и преобразования экономических институтов рыночного хозяйства, создания механизма их взаимодействия.

В диссертационной работе автор опирается на научные труды видных отечественных ученых по проблемам экономического развития современной России и направлениям модернизации экономики. К их числу относятся работы А. Бузгалина, С. Глазьева, Е. Гайдара, А. Колганова, Д. Львова, В. Мау, В. Маевского, С. Меньшикова, А. Прохорова, М. Скаржинского, Е. Ясина и других.

В исследовании представлены взгляды не только экономистов, но и известных социологов, философов на проблемы становления и развития социума в целом и его составляющих: М. Вебера, Г. Гегеля, Э. Геллнера, В. Гумбольта, Р. Иеринга, А. Токвиля, О. Энкарнасьона, Ю. Хабермаса, Д. Штюдемманна, И. Ильина, Б. Чичерина, А. Ахиезера, В. Библера и других.

Вопросам становления и сущности государства, гражданского общества, домохозяйств, бизнес-сообщества и некоммерческого сектора посвящены



работы Н. Гавриловой, Е. Жильцова, В. Исаева, И. Кального, М. Коробейникова, И. Лопушинского, В. Магомедова, В. Марахова, Р. Нуреева, Н. Привалова, Е. Пономаренко, И. Рисованного, Л. Тамбовцева, В.Ф. Халипова, С. Шишкина, Т. Юревой, Л. Якобсона и других.

Наряду с теориями ученых классической школы (А. Смит, К. Маркс) и неоклассического экономического направления (Л. Мизес) значительное место в исследовании отведено взглядам представителей институционального экономического направления. Особого внимания заслуживают работы В. Андресфа, Д. Норта, Р. Коуза, Я. Корнаи, Дж. Стиглица, А. Алчиана, Р. Нельсона, А. Сена, Й. Шумпетера, Дж. Ходжсона, Т. Эггертсона и других. Помимо зарубежных ученых существенный вклад в исследование институциональных проблем современного российского общества внесли А. Аузан, Н. Гибало, Р. Капелюшников, Г. Клейнер, Р. Нуреев, А. Олейник, В. Полтерович, А. Радыгин, А. Шаститко и другие.

Работам таких ученых, занимающихся вопросами взаимодействия институтов, как А. Автономов, Т. Виноградова, Н. Динелло, М. Замятина, Л. Коновалова, М. Либоракина, С. Михайленко, Р. Патнэм, Л. Хананашвили, В. Якимец, в исследовании уделено значительное внимание.

Работы названных авторов образуют фундамент учения об институциональных проблемах трансформационных процессов, но не исчерпывают всех аспектов данного направления исследования. Все чаще в литературе обсуждается вопрос о длительности и неэффективности трансформации социально-экономической системы, барьерах в реализации экономических преобразований.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является построение целостной институциональной концепции, состоящей в оценке трансформационных процессов, происходящих в российской экономике.

В соответствии с целью исследования сформулированы следующие задачи:

- разработать методологические подходы к оценке институциональных преобразований в российской экономике;
- показать роль экономических институтов в процессе модернизации российской экономики;
- оценить состояние и уровень развития институциональной структуры российской экономики;
- доказать, что институциональные изменения в российской экономике одновременно являются и способом и результатом трансформации отношений собственности;
- доказать, что успех модернизации российской экономики зависит от сформированности эффективной институциональной структуры экономики;
- показать, что формирование эффективного механизма взаимодействия институтов является как условием, так и результатом модернизации.

Объектом исследования являются трансформационные процессы российской социально-экономической системы в конце XX – начале XXI века.

Предметом исследования выступает совокупность социально-экономических отношений в контексте участия институтов государства и гражданского общества в трансформации национальной социально-экономической системы.

Теоретической основой исследования явились работы отечественных и зарубежных авторов в области экономической теории, государственного регулирования экономики, экономики общественного сектора, социальной политики, региональной экономики.

Решение задач, поставленных в диссертационном исследовании, потребовало применения инструментария различных экономических школ и направлений, таких как неоклассическое направление экономической теории, институционализм, новая политическая экономия, эволюционная экономическая теория. Такой подход представляется весьма продуктивным, поскольку расширяет возможности экономического исследования и позволяет увидеть логику развития национальной и региональных социально-экономических систем в России, объяснить особенности их современного состояния.

Методологической основой исследования является материалистическая теория познания. В основе работы лежат принципы диалектической логики – диалектика явления и сущности, формы и содержания, общего и специфического. В исследовании использовались методы экономико-статистического, эволюционного, системного, структурно-функционального и синергетического анализа. Данные методы и принципы в контексте институционального подхода позволили проследить динамику институтов, выявить особенности институциональной среды российских реформ, раскрыть механизмы снятия противоречий трансформационных процессов в региональной экономике.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных исследователей, монографии, статьи, публикации в научных изданиях и периодической печати. В ходе выполнения исследования анализировались официальные данные Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерства экономического развития РФ, Министерства финансов РФ, Всемирного банка, а также статистические материалы, опубликованные в средствах массовой информации и сети Интернет.

Концептуальные положения диссертационного исследования заключаются в институциональной оценке результатов трансформационных процессов и преобразований российской экономики пореформенного периода. При этом *трансформация на основе модернизации*, формирование нового качества национальной экономической системы трактуется как целенаправленный, разворачивающийся, многофакторный процесс длительных преобразований, требующий формирования эффективного государственного управления.

Эффективное государственное управление возможно лишь на основе межсекторного взаимодействия государства, бизнеса, домохозяйств и некоммерческих организаций. Сильное государство и межсекторное партнерство субъектов социума в состоянии обеспечить модернизацию российской экономики на основе инноваций. Основой системы взаимодействия между государством и гражданским обществом являются инициативные НКО, конкурентоспособный, социально ответственный бизнес и компетентный, профессиональный аппарат управления.

Научная новизна проведенного исследования состоит в разработке концептуального подхода к обоснованию роли и функций институтов государства и гражданского общества в трансформации социально-экономической системы России на основе модернизации. Трансформация на основе модернизации обеспечивается эффективным взаимодействием институтов государства и гражданского общества, которые стимулируют процесс экономических преобразований.

Наиболее существенные научные результаты, выносимые на защиту, полученные лично автором и составляющие приращение научных знаний в исследуемой области, следующие:

1. Разработан новый подход к классификации экономических теорий институционального направления на основе таких критериев, как предметная область исследования, объект исследования, методология, содержание основной категории «институт», исследовательская программа, источник экономического развития и содержание отношений собственности. Доказано, что гносеологический потенциал именно институциональных теорий позволяет в условиях неопределенности сконструировать методологический аппарат, позволяющий наиболее полно отражать экономическую действительность, объяснять качественную динамику экономических систем и определять факторы, детерминирующие поведение экономических субъектов.

2. Дается развернутая трактовка понятия трансформации на основе модернизации. Сформулировано положение о том, что содержание категории «модернизация» применительно к отечественной экономике имеет определенную специфику, состоящую в том, что вследствие уникальности предшествующих этапов развития социально-экономических отношений в России под модернизацией следует понимать совокупность технико-технологических, организационных и социально-экономических преобразований не только в самой хозяйственной системе, а прежде всего, в социуме – в целях обеспечения устойчивого развития.

3. Определено понятие «*эффективная институциональная среда*», под которой понимается совокупность организационных форм, правил, методов контроля и форм поведения субъектов, порожденная условиями существования общества, развитием интересов и общественных отношений. Эффективная институциональная среда характеризуется непротиворечивостью; охватом

всей совокупности отношений индивидов в обществе; сочетанием индивидуальных и общественных интересов, лежащих в основе возникающих и действующих институтов; подвижностью и адаптивностью к внешним факторам воздействия; эффективностью общественного контроля на основе развития межсекторного партнерства; заинтересованностью всех секторов в запуске и ускорении процессов демократизации общественных отношений и наличием гарантий реализации прав и свобод личности; информационной прозрачностью; строгим соблюдением формальных норм.

4. Доказано, что институциональные изменения есть и способ, и результат трансформации отношений собственности. Формирование в короткие сроки новых рыночных институтов корпоративного сектора, перераспределение формальных прав собственности на приватизированное имущество при минимуме социальных конфликтов привели к изменению ролей акторов и формированию структуры собственности, которая не только неэффективна, но и создает предпосылки для возникновения и обострения социальных конфликтов в долгосрочной перспективе. Существующий институт прав собственности имеет политический характер, приносит выгоды только «элите», ведет к росту издержек и цен на активы, расширяет неформальный сектор экономики. Институциональная неопределенность прав собственности негативно сказывается на инвестиционных процессах, ослабляет долгосрочный спрос на защиту прав собственности. Эффективность и мобильность в управлении собственностью могут быть обеспечены четкими правовыми нормами и актами, прозрачностью и отчетностью, а также жестким общественным контролем за процессом управления собственностью и строгой ответственностью исполнителей за его результаты.

5. Доказано, что трансформация, которую сопровождает всесторонняя модернизация, включает в себя совокупность технико-технологических, законодательных, организационных и социально-экономических преобразований в обществе. *Технико-технологическая составляющая* трансформации предполагает качественное изменение взаимосвязи науки, техники и экономики на основе инноваций с целью обеспечения ориентации на потребности общества, ускорения технологического прогресса. *Организационная и законодательная составляющие* трансформации связаны с состоянием институциональной среды развертывания преобразований и предполагают продуманную государственную политику в отношении всех субъектов социума и обеспечение институциональной достаточности среды протекания изменений. *Социально-экономическая составляющая* трансформации опирается на такое изменение отношений собственности, политики доходов, которые способствует сочетанию экономических интересов экономических агентов, их консолидации. Необратимость трансформации обеспечивается эффективным институтом государственного управления.

6. Доказана необходимость реализации межсекторного партнерства и

разработан его эффективный механизм, который включает институциональную, экономическую, организационную, информационную и духовно-психологическую составляющие. Эффективное партнерство секторов в России требует практических действий государства: преодоления недостаточности институциональной среды; модернизации законодательства, стимулирующего активность бизнеса и НКО; обеспечения прозрачности деятельности субъектов и развития конкуренции; сокращения уровня коррупции; создания дополнительных источников ресурсного обеспечения, единой информационной базы, позволяющей выявить возможности развития межсекторного социального партнерства; создания системы государственного управления, обеспечивающей сочетание интересов всех слоев общества с учетом долгосрочной стратегии социально-экономического развития страны.

7. На основе применения методики Б. Вейсброда рассчитан индекс социально-экономической эффективности НКО в России как отношение доходов от выпуска общественных благ к доходам от выпуска частных благ. Доказано, что российский некоммерческий сектор реализует благотворительную деятельность практически за счет собственных финансовых ресурсов, не благодаря, а вопреки деятельности государства: некоторый приток отечественных денежных средств не возмещает потерь от сокращения масштабов зарубежных благотворительных программ, уровень ресурсного обеспечения организаций гражданского общества остается крайне низким, что является существенным сдерживающим фактором как социальной реформы, так и реформы бюджетного сектора экономики.

8. Разработаны рекомендации по совершенствованию налогообложения субъектов рыночной экономики, участвующих в реализации благотворительной деятельности, которые состоят в следующем: в освобождении от налогообложения прибыли, полученной некоммерческими организациями в форме поступлений, не относящихся к целевым, при условии ее использования для целей благотворительности; уменьшении налоговой базы по налогу на прибыль для организаций-доноров на сумму средств, перечисленных ими в НКО на благотворительные цели, в том числе и на формирование целевого капитала; освобождение от НДС организаций-доноров, безвозмездно передающих права собственности на товары, работы, услуги в пользу благотворительных организаций; введении на федеральном уровне льгот по налогу на имущество для негосударственных некоммерческих организаций, осуществляющих благотворительную уставную деятельность; распространении социального налогового вычета из базы по налогу на доходы физических лиц в отношении благотворительных пожертвований денежных средств любым благотворительным организациям независимо от источников их финансирования.

9. Доказана необходимость инициации межсекторного партнерства на уровне региона. Дается обоснование необходимости создания особого органа, миссией которого будет формирование реальных сетевых взаимодействий,

позволяющих снижать затраты, полнее удовлетворять потребности местного самоуправления, решать социально-экономические проблемы региона. В этой роли могут выступать региональная общественная палата (РОП) и созданный ею региональный электронный общественный совет (РЭОС) – органы консультативного, организационного и информационного обеспечения деятельности межсекторного регионального партнерства.

10. Предложена авторская методика оценки состояния (рейтинга) межсекторного партнерства в регионе с использованием оценочных показателей (организационного, информационно-консультационного, институционального, финансового и экономического).

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования научных и методических подходов, предложенных в работе, для принятия решений в ходе управления экономическими и социальными процессами, для анализа особенностей и границ трансформационного процесса в России, институциональной оценки и формирования эффективного механизма взаимодействия институтов российской экономики, разработки региональной стратегии межсекторного партнерства и оценки его эффективности.

Результаты работы могут быть использованы:

- для оценки эффективности идущих в России социально-экономических реформ на основе межсекторного взаимодействия;
- для дальнейшего углубления теоретических и практических положений исследования по данной проблеме;
- при формировании эффективной институциональной системы как условия развития российской экономики;
- в процессе преобразования государственных учреждений бюджетной сферы в институты некоммерческого хозяйствования;
- на уровне региона в процессе управления развитием межсекторного партнерства;
- в практике преподавания таких учебных курсов, как «История экономических учений», «История экономики», «Экономическая теория», «Институциональная экономика», «Экономика общественного сектора», в спецкурсах по актуальным проблемам устойчивого развития региона в условиях трансформации, при подготовке учебно-методических пособий, а также в системе подготовки и переподготовки научных кадров.

Апробация работы. Основные положения исследования докладывались на всероссийских научно-практических конференциях: «Современная экономическая теория и реформирование экономики России» (г. Москва, РУДН, 2005, 2006, 2007 гг.), научно-практической конференции «Наука в Столичном гуманитарном институте: итоги и перспективы» (г. Москва, СГИ, 2005 г.) и на международных конференциях: научно-практической конференции «Стратегическое развитие» (г. Владимир, МЭСИ, ВИБ, 2003г.); научной конференции

«Проблемы развития территориальных социально-экономических систем» (г. Владимир, ВлГУ, 2003 г.), научно-практической конференции «Экономика и управление: теория и практика» (г. Владимир, ВГПУ, 2005г.), научно-практической конференции «Стратегическое управление: сценарии развития региона» (г. Владимир, РАГС ВФ, 2008 г.) и международном научно-практическом форуме «Инновации: экономика, бизнес, социум» (г. Владимир, АНО «ВИБ», 2008 г.).

По теме диссертации сделано 57 научных публикаций общим объемом 34,2 п.л.

Структура диссертации определена логикой исследования, его целью и поставленными задачами. Диссертация состоит из введения, четырех разделов, пятнадцати глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Основной текст исследования изложен на 325 страницах и содержит 8 приложений. Список литературы включает 422 наименования.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Проведенное автором исследование состоит в разработке концептуального подхода к обоснованию роли и функций институтов государства и гражданского общества в трансформации социально-экономической системы России путем модернизации. Трансформация на основе модернизации возможна только в том случае, если будет создана эффективная институциональная среда, в рамках которой обеспечивается взаимодействие всех субъектов рыночной экономики (домохозяйств, бизнеса, государства и некоммерческих организаций). Взаимодействие институтов государства и гражданского общества способствует процессу успешной модернизации.

1. Расширен методологический аппарат исследования трансформационных процессов в российской экономике на основе эволюционно-институционального подхода.

Закономерности функционирования трансформационной экономики – как экономической системы – определяют объективные процессы, в которых происходят изменения всех взаимосвязанных элементов, образующих данную систему, которая существенно отличается от описываемого хозяйства в неоклассическом мейнстриме: в настоящее время производительная сила, интеллектуальные возможности человека, основанные на новых знаниях, информации, использовании достижений научно-технической революции, становятся решающим фактором экономического роста. Возникает потребность в интеграции подходов и методов многих экономических направлений и отраслей общественнознания (социологии, психологии, юриспруденции, антропологии, истории и т. д.), что расширяет предмет экономической науки, позволяет реалистично объяснить эволюцию общественных систем, понять причины неодинаковых последствий реформ XX века в разных странах.

Научные теории различаются по характеру решаемых задач, способам построения, типам реализуемых процедур. В структуре полностью развернутой теории выделяют фундаментальную теоретическую схему (исходные принципы, универсальные законы, основные системообразующие категории и понятия), возможные дополнительные частные теоретические схемы (конкретизирующие и проецирующие фундаментальную теоретическую схему на сопредельные предметные области), идеализированную схему описываемой области с определением основных связей между ее элементами. В качестве параметров для анализа институциональных экономических теорий были выбраны предмет исследования, методы анализа экономической действительности, содержание основной категории «институт», новаторство исследовательской программы, императив экономического развития.

Различия между концепциями определялись с использованием подхода И. Лакатоса, который выделял в исследовательской программе «жесткое ядро» и «защитный пояс». Полученные результаты, отражающие сущность исследовательской программы в разных институциональных теориях, свидетельствуют о том, подвергаются ли замене или модификации «жесткое ядро» или «защитный пояс».

Несмотря на то, что институциональное направление все еще находится в стадии развития, уже имеющиеся результаты позволяют выстроить более реалистичную картину с учетом влияния институциональной среды; объяснить экономические и технологические процессы; осознать роли индивидуумов в формировании институциональных структур, их экономическое поведение. Не случайно многие отечественные ученые используют методологическую базу институционализма для объяснения результатов преобразований в России и осознания возможного варианта дальнейшего развития общества.

Эволюционно-институциональный анализ применительно к исследованию экономических трансформаций позволяет не только описывать, объяснять и прогнозировать долгосрочное развитие экономики страны, но и подойти к решению задач краткосрочного характера, перейти на уровень моделей принятия решений. То есть гносеологический потенциал институциональных теорий позволяет в условиях неопределенности сконструировать методологический аппарат, позволяющий наиболее полно отражать экономическую действительность, объяснять качественную динамику экономических систем и определять факторы, детерминирующие экономическое поведение индивидов.

2. Уникальность предшествующих этапов развития социально-экономических отношений в России обусловила и специфику российской модернизации, представляющей собой совокупность преобразований не только в самой хозяйственной системе, а прежде всего, в социуме.

В диссертационном исследовании раскрываются особенности поведения экономических агентов рыночной экономики: домохозяйств, бизнеса, государства и некоммерческих организаций.

Экономическое поведение домохозяйств характеризуется сочетанием рациональных и нерациональных элементов, использованием неформальных отношений, следованием стереотипам, в результате чего часть домохозяйств продолжает просто приспосабливаться к новым условиям существования. Это проявляется в том, например, что, несмотря на уже продолжительный срок осуществления реформ, домохозяйства все еще слабо используют появившиеся в условиях рынка возможности получать дополнительные доходы: в структуре доходов в 2007 г. более 50% составляла заработная плата, которая и определяет поведение домохозяйств на рынке труда. Значительный уровень бедности, растущая в настоящее время безработица и существенная дифференциация доходов объясняют низкую активность домохозяйств в общественной жизни.

При рассмотрении коммерческого сектора автор применил комплексный, интеграционный подход, при котором бизнес рассматривается как субъект, взаимодействующий с другими субъектами, имеющий специфические цели, представляющий противоречивое образование технологических, экономических и социальных составляющих. Анализ фактического материала позволил сделать вывод, что бизнес в России имеет следующие особенности: коммерческие предприятия возникли в процессе приватизации преимущественно на базе государственного сектора; распространенной организационно-правовой формой стала корпоративная – одна из самых сложных и противоречивых форм; предприятия испытывали и испытывают сильное административное давление, они не заинтересованы в развитии несырьевого бизнеса, внедрении инноваций, социальных инвестициях.

Действительно, влияние органов власти на развитие всех видов бизнеса в России скорее отрицательно. Коррупция, бюрократические задержки, неполнота коммуникаций сдерживают появление новых видов бизнеса, снижают качество экономического развития. Серьезными проблемами для ряда организаций остаются недостаток денежных средств, устаревшее оборудование, конкуренция со стороны зарубежных производителей, дефицит квалифицированных кадров. В результате для предприятий страны в целом характерна инвестиционная пассивность (преобладают вложения в текущие и капитальные ремонты, модернизация существующего оборудования, 40% инвестиций в 2006 г. в России приходилось на естественные монополии и около одной четвертой – на нефтегазовый сектор и жилищное строительство¹); рентабельность крупных и средних предприятий составляла 17,9%, а малых – 3,8%². Убыточной во Владимирской области была продукция текстильного и швейного производства, металлургии и производства готовых металлических

¹Нарышкин С. Инновационная составляющая инвестиционных процессов // Вопросы экономики. - 2007. - №5. - С. 55, 56.

²Нешадин А., Кузнецов О., Каплин В. Российская экономика: тенденции огосударствления // Общество и экономика. - 2007. - №8. - С. 18-20.

изделий, низкой рентабельностью отличалось производство машин, транспортных средств и оборудования. Среди барьеров, сдерживающих развитие несырьевого бизнеса, на первом плане остается высокая налоговая нагрузка (как результат этого - в 2006 г. средняя доля теневого оборота малых предприятий составляла 38,3%³).

Естественно, в таких условиях российский бизнес предпочитает решать возникающие проблемы на основе неформальных договоренностей, что ведет к сохранению рутин, сдерживает развитие корпоративного управления, не обеспечивает активной включенности в решение общенациональных проблем.

Что касается третьего экономического агента – государства, то его природа отличается противоречивостью, связанной с тем, что как регулирующий субъект, оно устанавливает формальные правила, а как простой хозяйствующий субъект должно подчиняться им самим принятым правилам.

За годы реформ размеры госсектора в России стали незначительными, это лишило его возможности осуществлять последовательную модернизацию национальной экономики. В настоящее время доля госсектора в ВВП растет за счет увеличения объемов реализованной продукции крупнейшими государственными корпорациями, доли в уставных капиталах компаний и, по оценкам ряда специалистов, составляет 50%⁴.

Вместе с тем, учеными не обнаружено общей долговременной закономерности связи размеров государственного участия в экономике с ростом ВВП. Видимо, проблема заключается не только и не столько в размерах госсектора, сколько в качестве его функционирования, направлениях расходования средств. По расчетам Всемирного банка, Россия находится в нижней трети рейтинга по таким показателям, как эффективность правительства, качество законодательства, верховенство закона и контроль за коррупцией⁵.

На наш взгляд, эффективным будет такое государство, которое умело сочетает интересы всех субъектов, эффективно использует свои возможности, наращивает потенциал общества за счет активизации деятельности других субъектов экономики.

К третьему сектору экономики в исследовании отнесены негосударственные, неправительственные, независимые, некоммерческие организации (НКО). Роль и значение некоммерческого сектора как связующего звена между гражданами и государством за рубежом давно признаны, и, как показал анализ,

³Шестоперов О., Щетинин О. Оценка доли теневого оборота в малом предпринимательстве и факторы на нее влияющие. Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства. 2007. <http://www.liberal.ru/article.asp?Num=626;>
<http://www.readywork.ru/works.php>

⁴Нечадин А., Кузнецов О., Кашин В. Российская экономика: тенденции огосударствления // Общество и экономика. - 2007. - №8. - С. 3-6.

⁵Дегтярев А., Маликов Р. Приватизация по-российски и проблема ее корректировки // Общество и экономика. - 2008. - №1. - С.75.
<http://www.runewsweek.ru/nubrics/?nubric=countrv&rid=402>

НКО активно используются для решения многих экономических и социальных проблем общества, во многих странах им оказывается всесторонняя поддержка.

На развитие третьего сектора в России повлияли многие факторы, в том числе такие, как усиление дифференциации домохозяйств по доходам и целям, сохранение сильного влияния государственной власти, традиции и обычаи страны и т. д. В результате в настоящее время для структур третьего сектора характерны разобщенность, малочисленность, финансовые трудности, неравномерность развития в разных регионах страны, слабая информированность общества об их деятельности и, как результат, относительно низкая активность. Доля НКО в ВВП снизилась с 1,2% в 2002 г. до 0,5 % в 2006 г.⁶

Российское государство еще не осознало, что не только бизнес, но и НКО могут способствовать возрастанию потенциала государства.

Анализ состояния и особенностей поведения субъектов социума доказывает, что без соответствующих институтов и организаций, то есть адекватной институциональной среды, успешного использования их потенциала не происходит.

Длительное существование в России командно-административной экономики и действие внерыночных факторов определяют необходимость выработки особого подхода к трансформации.

Российская трансформация должна представлять собой многоаспектный процесс, ориентированный на всеобъемлющую модернизацию как основу поступательного экономического роста. Трансформация на основе модернизации – это не только использование достижений научно-технического прогресса, инноваций в производстве. Это качественные изменения во всех сферах жизни общества: новые (инновационные) пути его развития, новые подходы к решению экономических проблем, новое в государственном управлении, это учет не только экономических, но и социальных факторов развития, то есть всех тех аспектов деятельности, которые формируют целостный и системный подход к преобразованиям.

3. В диссертации дано определение понятия «эффективная институциональная среда». Российские реформы, начавшиеся с ликвидации старой, неэффективной институциональной системы, привели к созданию такой системы, которую тем более нельзя назвать эффективной. Институты разбалансированы, поэтому состояние экономики сдерживает социальный прогресс, а уровень последнего не способствует экономическому росту. Практически во всех сферах институциональная недостаточность привела к серьезным про-

⁶ Динамика развития и текущее состояние сектора НКО в России. Аналитический обзор №2 по результатам анализа государственной статистики и баз данных НКО. М.: АНО «Социологическая мастерская Задорина» (Исследовательская группа ЦИРКОН), 2007– 2008. - С. 34. (Использована База данных НКО ОП РФ, 3072 НКО).

блемам, сказавшись на состоянии и особенностях деятельности всех секторов социума.

На процесс реформирования общества оказывают воздействие политическая влияние основных социальных групп, качество существующих государственных институтов и распределительные эффекты (кто выигрывает и кто проигрывает от проведения реформ). То есть кардинальные изменения в обществе зависят от качества институциональной среды. Признавая, что институты определяют экономические успехи или неудачи модернизации, можно утверждать, что устойчивый экономический рост невозможен в условиях недостаточности институциональной среды.

Современная российская институциональная среда сохранила коррупцию, наблюдается перевес сил в сторону государственной власти. Поэтому система государственного регулирования не ориентирована на повышение уровня социальной справедливости в экономических отношениях.

В России назрела необходимость в создании социально ориентированных и экономически эффективных институтов национального хозяйства. По мнению автора, эффективной является такая институциональная среда, для которой характерны следующие признаки:

- объективность (институты порождены условиями существования общества, развитием интересов и общественных отношений);
- непротиворечивость (отсутствие несовместимых друг с другом институтов);
- объективное отражение всей совокупности отношений индивидов в обществе;
- сочетание индивидуальных и общественных интересов, лежащих в основе возникающих и действующих институтов;
- динамизм и подвижность в ответ на внешние факторы воздействия, отражающие силу влияния того или иного из них;
- эффективный общественный контроль за реализацией формальных институтов (норм и правил) на основе развития межсекторного партнерства;
- заинтересованность всех секторов в запуске и ускорении процессов демократизации общественных отношений;
- гарантия реализации прав и свобод личности и строгое соблюдение формальных норм;
- прозрачность информации о реализации норм и правил;
- возможность оперативной замены руководящих работников, не справляющихся со своими обязанностями;
- рационализация – соизмерение результатов и затрат как универсального критерия выбора соответствия формальных и неформальных институтов.

Основным критерием эффективности выступает устойчивое развитие, нацеленное на повышение уровня благосостояния нации.

4. Доказано, что институциональные изменения есть и способ, и ре-

зультат трансформации отношений собственности.

Формирование в короткие сроки негосударственного сектора экономики, новых рыночных институтов корпоративного сектора, перераспределение формальных прав собственности на приватизированное имущество при минимуме социальных конфликтов привели к изменению ролей субъектов рынка и формированию структуры собственности, которая не только неэффективна, но и создает предпосылки для воспроизводства и обострения социальных конфликтов в долгосрочной перспективе.

Особенности трансформации отношений собственности проявились в том, что они носили революционный и масштабный характер; наблюдался процесс не просто трансформации государственной собственности, а настоящего бегства от нее; произошла консервация не только старых распределительных отношений и юридических прав собственности, но и институциональных форм существования объектов государственной собственности; сохранилось неэффективное функционирование объектов государственной собственности; был игнорирован тот факт, что в рыночной экономике собственность существует как система разнообразных ее форм, приоритет был отдан частной форме собственности, что привело к возможности «растаскивания» государственной собственности; последняя превратилась в собственность отдельных физических лиц (представителей бюрократии, политической элиты, управленцев и отдельных акционеров).

Как результат – произошла трансформация отношений собственности, а именно: частнособственнические отношения в нашей стране крайне недемократичны (о чем свидетельствует значительное социальное расслоение); частная собственность высокомонополизирована, носит криминальный характер, слабо подвергается государственному регулированию; сложившийся рынок прав собственности в России отличается узостью, высокой концентрацией, политизированностью, двусмысленностью прав собственности – их неясностью, сомнительностью. Все это увеличивает неопределенность результата использования собственности, издержки участия, обесценивает формальный контракт, затрудняет куплю-продажу не только специфических, но и обычных ресурсов. Реализация новых прав сейчас сопряжена с усилением зависимости от властей. Спрос на некоторые новые права носит отложенный характер. Юридическую защиту прав собственности затрудняет неясность и несвоевременность действующего законодательства и ограничения, которые создает коррупция.

Все эти особенности можно объяснить тем, что перераспределение собственности осуществлялось на основе использования властного ресурса в отсутствие рыночной конкуренции, форм нового институционального устройства, учета особенностей предшествующего этапа экономического развития страны.

Сложившаяся ситуация на рынке прав собственности приводит к невоз-

возможности перехода от сырьевой к высокотехнологической, конкурентоспособной модели развития российской экономики. Сформировавшийся институт рынка прав собственности носит политический характер, приносит выгоды только «элите», формирует неформальный сектор экономики. Институциональная неопределенность рынка прав собственности негативно сказывается на инвестиционных процессах, ослабляет долгосрочный спрос на серьезную защиту прав собственности (инвесторов). По нашему мнению, эффективность и мобильность в управлении собственностью могут быть обеспечены четкими правовыми нормами и актами, прозрачностью и отчетностью, а также жестким общественным контролем за процессом управления собственностью и строгой ответственностью за результаты ее функционирования.

5. Доказано, что построения высокотехнологичной и социально ориентированной экономики можно добиться такой трансформацией, которую сопровождают технико-технологические, организационные и социально-экономические преобразования в социуме, то есть **всесторонняя модернизация**.

Анализ современных результатов преобразований в стране говорит о том, что трансформация не опиралась на модернизацию.

По экспертным оценкам, более 60% в приросте ВВП в последние годы приходилось на ТЭК⁷. В 2007-2008 гг. доля инновационного продукта в ВВП составляла всего 10,9%, по прогнозам в 2009 г. она будет составлять 11,0%, в 2010 г. – 11,2%, в 2011 г. – 11,5%, то есть состояние с инновационным сектором экономики в стране практически не изменится⁸.

Что касается системы отношений собственности, то появление ее разнообразных форм в ходе разгосударствления и приватизации должно было способствовать раскрытию потенциальных возможностей появившихся новых собственников. Однако реализовать эту цель простой декларацией передачи государственных объектов собственности частным лицам невозможно, требуется формирование экономического и правового механизмов, спецификация и защита этих прав, т.е. соответствующая институционализация новых отношений. Недостаточность институциональной среды вместе с влиянием рутин предшествующего периода препятствовали развертыванию модернизации экономических отношений, формированию цивилизованного рынка прав собственности, вели к росту издержек реформ, появлению «вредных» институтов, сохранению разобщенности структурных элементов социума, выработке сепаратистской стратегии выживания для каждого субъекта в отдельности.

В результате характер отечественной экономики в целом не изменился:

⁷ Нешитой А. Необходимость роста на базе развития // Экономист. - 2008. - №2. - С. 16-17.

⁸ Индикаторы инновационной деятельности: 2007. Статистический сборник. - М.: ГУ ВШЭ, 2007. - С. 342-343. Ю. Любимцев. На пути к инновационной эволюции финансовой системы России // Экономист. - 2008. - № 12. - С. 9.

сохраняется переко́с в сторону топливно-энергетического комплекса, медленно развиваются наукоемкие производства, макроэкономическая политика слабо нацелена на развитие современных конкурентоспособных преимуществ страны на мировых рынках. Тем самым практика доказала, что без соответствующей институциональной среды даже самые радикальные реформы не обеспечивают устойчивый экономический рост. Последствия и способы преодоления мирового экономического кризиса ярко свидетельствуют об этом.

Поэтому в нашей стране конечного результата можно добиться такой трансформацией, которую сопровождает всесторонняя модернизация, включающая совокупность технико-технологических, организационных и социально-экономических преобразований в социуме.

Технико-технологическая составляющая трансформации предполагает качественное изменение взаимосвязи науки, инноваций, техники и экономики с целью обеспечения ориентации на потребности общества, ускорения технологического прогресса.

Организационная составляющая трансформации связана с состоянием институциональной среды развертывания преобразований. Она предполагает продуманную государственную политику в отношении всех субъектов социума и обеспечение институциональной достаточности среды протекания изменений.

Социально-экономическая составляющая трансформации опирается на такое изменение отношений собственности, политики доходов, которые ведут к возможности сочетания интересов субъектов, их консолидации.

Чтобы трансформация на основе модернизации носила необратимый характер, система управления должна характеризоваться такими свойствами как органичность и комплексность воздействия на все элементы социума.

Функцию управления обеспечением социально-экономических процессов и их трансформацией может успешно выполнить государство, если оно обладает соответствующим для этого потенциалом. Если у государства ресурсов недостаточно или они не рационально структурированы по отраслям, сферам деятельности и регионам, часть своих функций оно может перераспределить между другими субъектами – бизнесом и некоммерческими организациями. Наилучшим выходом при слабых институциональных возможностях является использование преимуществ других секторов в решении общенациональных, прежде всего, социальных проблем путем обеспечения их эффективного взаимодействия – партнерства.

6. В диссертационном исследовании доказывается, что межсекторное партнерство должно строиться на учете интересов каждого сектора, эффективном использовании их ресурсов и возможностей, способности решать социальные проблемы при оптимизации затрат. Эффективное управление будет возможным, если осуществлять модернизацию будет не только государство, но и другие сектора социума. Поэтому усилия по развитию бизнеса и НКО со

стороны государства – объективная необходимость.

Реализация стратегии «эффективное государство» должна сопровождаться осуществлением стратегии развития гражданского общества. Последняя предполагает стратегию – «активные НКО, удовлетворяющие социальные и духовные потребности общества» и стратегию – «конкурентоспособный бизнес, удовлетворяющий материальные потребности общества». Синергический эффект будет достигнут, если индивидуальные стратегии каждого сектора будут реализовываться вместе с объединяющей стратегией «эффективного партнерства», на основе выявления и последующего взаимодействия определенных «зон секторного контроля».

Таблица 1

Распределение «зон контроля» между субъектами в механизме межсекторного партнерства

Государство	Бизнес	Некоммерческий сектор
Развитие институциональной среды партнерства	Расширение внутреннего рынка	Удовлетворение конкретных социальных и духовных потребностей отдельных групп
Развитие инфраструктуры бизнеса	Поддержка добросовестной конкуренции	Адресная помощь слабозащищенным группам населения
Развитие инфраструктуры некоммерческого сектора	Создание конкурентоспособной продукции	Социальные инновации
Развитие инфраструктуры межсекторного партнерства	Социальное инвестирование	Использование творческого потенциала человека
Поддержка межсекторных инноваций	Участие в межсекторных инновациях	Инициация межсекторных инноваций
Контроль за стратегическими направлениями развития	Контроль за удовлетворением материальных потребностей	Контроль за удовлетворением социальных и духовных потребностей

Составлено автором

Государство контролирует общие условия развития в направлении модернизации общества (развитие институциональной среды и инфраструктуры, благоприятных для бизнеса и НКО, предоставление адекватных современному состоянию общества государственных услуг, разработка и использование механизма равноправного диалога государства, бизнеса и НКО, дальнейшее развитие процессов демократизации общества, проведение макроэкономической политики, направленной на модернизацию на основе инноваций).

Бизнес контролирует удовлетворение материальных потребностей (расширение внутреннего рынка страны, реализация социальной ответственности фирм на местах, поддержание честной, добросовестной конкуренции, создание конкурентоспособной на мировых рынках продукции).

НКО контролируют удовлетворение социальных и духовных потребностей (выявление конкретных и наиболее насущных потребностей, определение слабозащищенных групп населения и оказание им помощи, стимулирование инициативы на местах и вовлечение всех граждан в общественную деятельность, развитие и использование творческого потенциала всех групп населения).

Государство, которое рационально использует свой потенциал через деятельность соответствующих институтов, активно поддерживает, развивает и использует преимущества других секторов социума: поддерживает инициативы НКО, стимулирует социальную ответственность бизнеса, отвечает за действия чиновников, можно назвать эффективным.

Эффективное партнерство секторов в России требует практических действий со стороны как государства, так и других субъектов: преодоления недостаточности институциональной среды; модернизации законодательства, стимулирующего активность бизнеса и НКО; обеспечения прозрачности деятельности субъектов и развитие конкуренции; сокращения уровня коррупции; создания дополнительных источников ресурсного обеспечения; единой информационной базы, позволяющей выявить возможности развития межсекторного партнерства; создания системы государственного управления, обеспечивающей сочетание интересов всех слоев общества с учетом долгосрочной стратегии социально-экономического развития страны.

Становление эффективного межсекторного партнерства предполагает создание особого *механизма*, основанного на определенных принципах и включающего в себя институциональную, экономическую, организационную, информационную, духовно-психологическую составляющие (см. рис. 1).

Методика оценки эффективности *механизма межсекторного партнерства* предполагает определение элементов общей эффективности, критериев эффективности, расчет суммарного экономического эффекта. Результатом анализа состояния элементов механизма является определение степени достижения цели путем сравнения полученных результатов его функционирования с заданным стратегией развития страны или региона уровнем социально-экономического развития.

Для постоянного сравнения существующего уровня с плановым должен быть организован постоянный мониторинг эффективности механизма через влияние на составляющие этого механизма. Таким образом будет осуществляться обратная связь в механизме и – как следствие – разработка новых технологий партнерства.

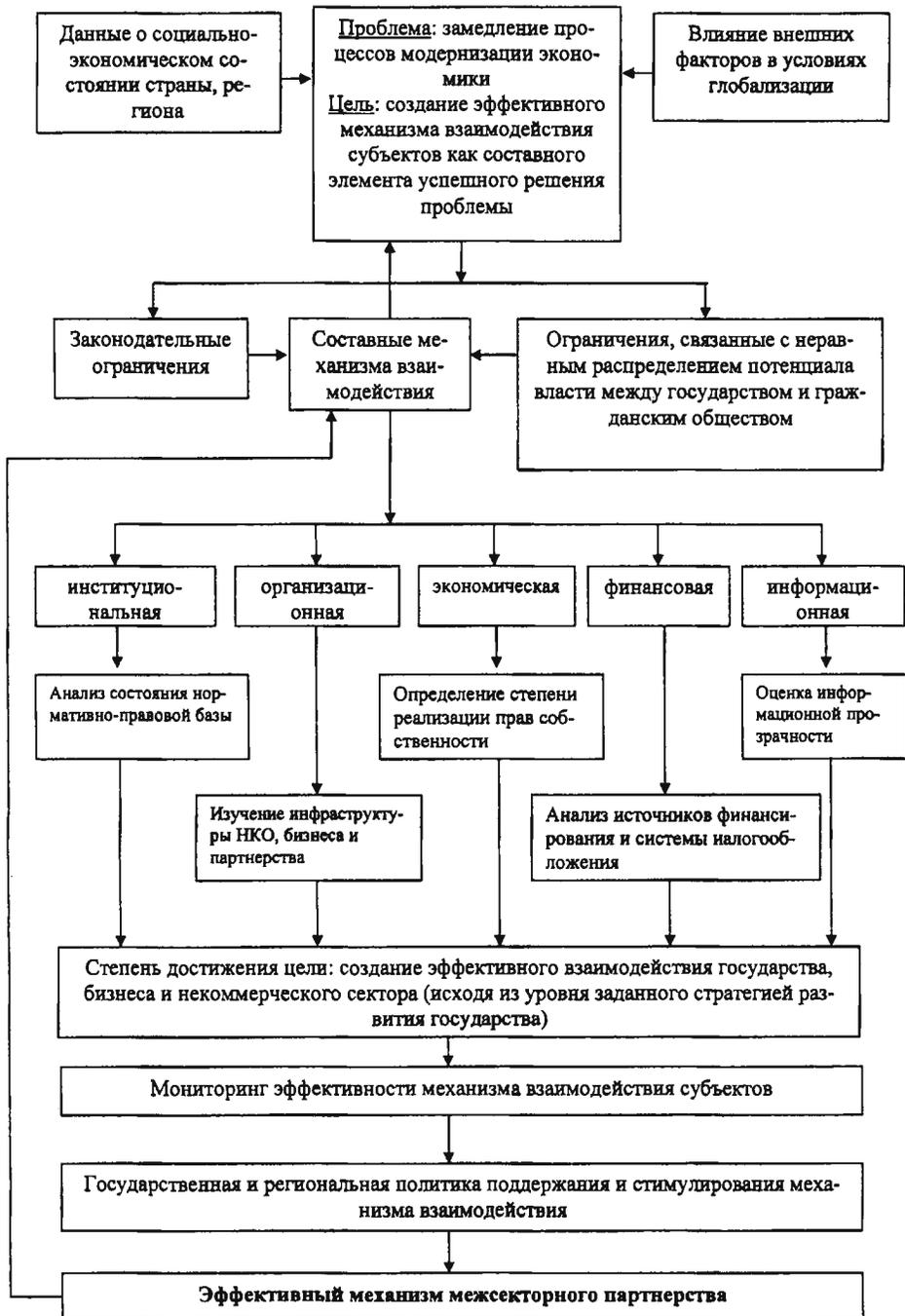


Рис.1. Эффективный механизм межсекторного партнерства
составлено автором

7. Доказана необходимость инициирования межсекторного партнерства на уровне региона, поскольку именно на этом уровне легче сконцентрировать все виды ресурсов и определить те структуры, вокруг которых оно будет формироваться и развиваться партнерство.

В этой роли могут выступить региональная общественная палата (РОП) и созданный ею региональный электронный общественный совет (РЭОС).

Миссия РЭОС заключается в налаживании реальных сетевых взаимодействий, которые позволяют снизить затраты субъектов на их организацию, полнее удовлетворять потребности местного сообщества, решать социально-экономические проблемы региона. В целом такой механизм межсекторного партнерства будет способствовать росту общественного капитала.

Через РЭОС могут выдвигаться предложения по совершенствованию законодательных норм, правовых актов, по включению в проекты программ социально-экономического развития области и ее городов, по улучшению деятельности исполнительных органов, может осуществляться проведение общественной экспертизы различных проектов и программ, общественных обсуждений, конференций и других мероприятий по важнейшим проблемам развития региона, проводимых соответствующими исполнительными органами. При этом могут использоваться современные технологии – телемосты, электронные конференции, прямые линии и т. п.

В целом новые структуры будут являться органами консультативного, организационного и информационного обеспечения деятельности межсекторного регионального партнерства. Они будут осуществлять общую координацию деятельности общественных организаций, политических партий и общественно-государственных организационных структур области. С их помощью могут быть созданы условия сотрудничества местной власти с лидерами НКО, бизнеса и с населением; обеспечена координация их деятельности для содействия местной власти в реализации программы социально-экономического развития. РЭОС станет выразителем общественного мнения и механизмом обратной связи от НКО, бизнеса и отдельных групп населения.

8. Развитие эффективного механизма межсекторного партнерства требует такой налоговой системы, которая позволила бы стимулировать участие в нем бизнеса, активизировать деятельность некоммерческого сектора, обеспечивать приток дополнительных внебюджетных ресурсов и волонтеров в НКО.

В настоящее время, несмотря на все проводимые налоговые реформы, такая система еще не сложилась. Реализуемая в стране налоговая реформа направлена, с одной стороны, на снижение налоговых ставок и уменьшение числа налогов, с другой стороны, – на сокращение числа налоговых льгот или их ликвидацию. В результате, на сегодняшний день почти полностью отменены налоговые льготы для доноров – частных лиц и бизнес-структур, а сами НКО лишены льгот по важнейшим налогам, таким как налог на прибыль и налог на имущество.

По мнению автора, необходимо рассмотреть вопрос о введении специального налогового режима для бизнеса и НКО, осуществляющих благотворительную деятельность. Поправки, которые необходимо внести в налоговое законодательство в целях учета специфики механизма некоммерческого хозяйствования и стимулирования развития коммерческого сектора экономики России, представлены в таблицах 2 и 3.

Таблица 2

Предложения по совершенствованию налогообложения организаций-доноров и частных лиц

Вид налога	Действующее налоговое законодательство	Предложения по изменению
Налог на прибыль		
Для организаций - доноров	Действующий порядок налогообложения прибыли не предусматривает в составе расходов, учитываемых при налогообложении прибыли, расходы в виде взносов на благотворительные цели. Такие взносы осуществляются из прибыли после налогообложения	Уменьшение налоговой базы на полную сумму средств, перечисленных на благотворительные цели
Налог на доходы физических лиц (НДФЛ)		
Для частных лиц	Имеют право на получение налогового вычета в сумме доходов, перечисляемых на благотворительные цели в виде денежной помощи организациям здравоохранения и социального обеспечения, образования, науки и культуры, полностью или частично финансируемых из средств соответствующих бюджетов, а также образовательным и дошкольным учреждениям, физкультурно-оздоровительным организациям на нужды физического воспитания граждан, а также в сумме пожертвований религиозным организациям – в размере фактически произведенных расходов, но не более 25 % суммы дохода, полученного в налоговом периоде	Увеличение размера произведенных расходов на нужды НКО до 50 % суммы дохода, полученного в налоговом периоде и распространение на них налогового вычета. Распространить социальный налоговый вычет из базы НДФЛ в отношении благотворительных пожертвований любым организациям социальной сферы независимо от источников их финансирования
Налог на добавленную стоимость (НДС)		
Для организаций - доноров	Объектом НДС является реализация товаров, работ, услуг на территории России. Передача права собственности на товары, работы, услуги на безвозмездной основе также признается реализацией. Гл.21 Налогового Кодекса не включает в объекты налогообложения передачу денежных средств некоммерческим организациям для формирования целевого капитала	Освобождение от НДС передачи прав собственности на товары, работы услуги на безвозмездной основе в пользу благотворительных организаций

Составлено автором

Таблица 3

**Предложения по совершенствованию налогообложения НКО,
других организаций**

Вид налога	Действующее налоговое законодательство	Предложения по изменению
<i>Налог на прибыль</i>		
Для НКО	При формировании налогооблагаемой базы не учитываются целевые поступления ⁹ в случае их расходования на уставную деятельность. Направления благотворительной деятельности должны быть предусмотрены действующим уставом некоммерческой организации	Освобождение от налогообложения всех поступлений некоммерческой организации.
<i>Налог на доходы физических лиц (НДФЛ)</i>		
Получатели - граждане	Освобождается от налогообложения: суммы, получаемые в виде грантов, предоставленных российскими или международными организациями по перечням таких организаций, утвержденным Правительством Российской Федерации; единовременная материальная помощь; благотворительная помощь от специализированных НКО, как российских, так и зарубежных	Ежегодный пересмотр перечня организаций – как российских, так и зарубежных, которые могут предоставлять гранты на территории Российской Федерации
<i>Налог на имущество</i>		
Для НКО	Гл. 30 Налогового Кодекса не содержит каких-либо льгот, осуществляющих благотворительную деятельность. Однако при установлении налога законами субъекта Российской Федерации такая льгота может быть предусмотрена	Внести льготу по налогу на имущества для негосударственных некоммерческих организаций, осуществляющих благотворительную уставную деятельность
<i>Налог на добавленную стоимость</i>		
Для НКО	Ст. 46 Налогового Кодекса установлена льгота для организаций, осуществляющих благотворительную деятельность. От НДС освобождается передача товаров на территории России, осуществляемая безвозмездно, в рамках благотворительной деятельности	Предусмотреть аналогичную льготу для коммерческих организаций, передающих товары и услуги в пользу благотворительных организаций

Составлено автором

9. Состояние и финансирование некоммерческого сектора во многом определяет тот вклад, который он может внести в обеспечение социальной эффективности в стране. Для определения социальной эффективности деятельности НКО в России был использован индекс Б. Вейсброда (индекс общественности), который рассчитывается как отношение доходов от выпуска

(финансовых поступлений) общественных благ к доходам от выпуска частных благ¹⁰. Данные, использованные для расчета индекса по источникам финансирования НКО, приведены в таблице 4.

Таблица 4

Источники доходов НКО в 2006-2007 гг. *средний процент*

Источники доходов НКО	2006 г.	2007 г.
Собственная хозяйственная деятельность	17	19
Поступления от российских коммерческих компаний	15	13
Взносы учредителей, членов	12	13
Поступления от международных и зарубежных организаций	11	11
Поступления от государственных и муниципальных организаций	22	25

Источник: Динамика развития и текущее состояние сектора НКО в России. Аналитический обзор №2 по результатам анализа государственной статистики и баз данных НКО. / АНО «Социологическая мастерская Задорина» (Исследовательская группа ЦИРКОН). - М., 2007–2008.

Расчет показал, что в 2006 г. индекс составил приблизительно 1,7, а в 2007 г. – 1,5, что свидетельствует о высоком уровне самостоятельности сектора. Таким образом, некоммерческий сектор осуществляет благотворительную деятельность в большей мере за счет предпринимательской деятельности и взносов учредителей, что не только ограничивает уровень его ресурсного обеспечения для решения важнейших социальных проблем, но и выхолащивает саму сущность некоммерческой деятельности.

В целом для активизации деятельности НКО необходимо в ближайшее время провести пересмотр законодательства, регулирующего деятельность некоммерческих организаций; обеспечить равные условия доступа негосударственных и государственных некоммерческих организаций на рынки социальных услуг; добиться прозрачности деятельности некоммерческих организаций; создать единую информационную базу по некоммерческим организациям, позволяющую определить социальную значимость проводимых ими работ и выявить возможности развития межсекторного социального партнерства с государством и бизнесом.

10. Методика общей оценки состояния (рейтинга) межсекторного взаимодействия в регионе, по мнению автора, включает определение основных и вспомогательных компонентов оценки выбранных показателей, выявление их весовых значений и весового значения каждого показателя.

В исследовании использованы пять показателей – организационный, информационно-консультационный, институциональный, финансовый и экономический. Каждый показатель представлен основными оценочными компо-

¹⁰ Weisbrod B. The Nonprofit Economy. Cambridge: Harvard Univ. Press, 1994. P. 75.

нентами, перечень которых может варьироваться (например, у организационного показателя - это наличие специального органа взаимодействия трех секторов, совместные мероприятия трех секторов, участие субъектов в межсекторном партнерстве, развитие форм взаимодействия субъектов; у информационно-консультационного - информационная открытость органов власти, участвующих в партнерстве, использование информационных систем, имеющих банк данных по НКО и бизнес-структурам, участвующих в партнерстве, наличие сайта РЭОС, использование СМИ с целью информирования о состоянии партнерства и совместных мероприятий; у институционального - наличие и использование законов о партнерстве, совершенствование и принятие новых законов, законодательство, стимулирующее участие структур гражданского общества в партнерстве; у финансового - финансирование социальных проектов, финансирование НКО, уровень налогообложения субъектов партнерства; у экономического - выгоды региона от партнерства, затраты на участие субъектов в партнерстве и т.п.), но их сумма составляет 1. Основные компоненты могут включать в себя ряд вспомогательных (например, участие субъектов в межсекторном партнерстве включает в себя такие оценочные составляющие как количество бизнес-структур, участвующих в социальном инвестировании; количество НКО, участвующих в социальных инновациях; количество госструктур, занятых в межсекторном партнерстве; количество волонтеров (добровольцев) и т.д.), сумма которых соответствует весу соответствующего основного компонента. Каждый компонент оценивается экспертами по 5-балльной системе. Общий рейтинг состояния партнерства в регионе определяется суммой баллов по каждому из оценочных показателей с учетом их весов по формуле:

$$R = B_1 \times A_1 + B_2 \times A_2 + B_3 \times A_3 + B_4 \times A_4 + B_5 \times A_5,$$

где R - общий рейтинг,

B_1, B_2, B_3, B_4, B_5 - сумма баллов по соответствующему показателю;

A_1, A_2, A_3, A_4, A_5 - вес показателя.

По результатам оценки эффективности должны приниматься решения по изменению тактических задач и проведению соответствующих им мероприятий.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования.

Во-первых, условием успешной модернизации экономики является приведение институциональной среды в соответствие с провозглашаемыми целями и задачами. Экономике требуются современные институты принуждения, нацеленные на обеспечение устойчивого развития. Такие институты предполагают усиление роли государства в направлении стимулирования тех действий хозяйствующих субъектов, которые обеспечивают снижение всех видов издержек с учетом использования возможностей конъюнктуры рынка и развития национального производственного потенциала. Они нацелены на

создание такой отечественной продукции, которая бы удовлетворяла растущие потребности современных покупателей и соответствовала их платежеспособному спросу.

Во-вторых, институциональные преобразования должны представлять собой целостную систему, обеспечивающую эффективное взаимодействие всех секторов рыночной экономики. Непоследовательность и фрагментарность реализации рыночных реформ привела к обособлению интересов основных акторов экономики, трансформации их интересов, игнорированию социальной и духовной составляющих реформы, которые обеспечивают воспроизводство и рост человеческого потенциала. Сложилось противоречие между системой (целым) и ее структурными элементами.

Синхронизация интересов всех субъектов рыночной экономики должна усилить общенациональный эффект по сравнению с разрозненной эффективностью деятельности отдельных субъектов экономики, стать мощным ускорителем темпов экономического роста в народном хозяйстве. Признаками эффективной институциональной среды будут являться: объективность, непротиворечивость, полнота охвата, динамизм, эффективный общественный контроль, заинтересованность всех секторов, строгое соблюдение формальных норм.

Новые институты (экономические, организационные, правовые) должны снять противоречия между национальными, региональными, индивидуальными и корпоративными интересами и обеспечить единство государственно-го, рыночного и нерыночного секторов.

В-третьих, для эффективного взаимодействия субъектов рынка необходимо преодолеть недостатки и просчеты приватизации. Для этого необходимо:

- изменить механизм функционирования институтов управления федеральным имуществом таким образом, чтобы чиновники были заинтересованы в эффективном использовании государственной собственности на основе таких критериев, как соответствие результатов использования имущества поставленным целям; сохранность (воспроизводство) используемого имущества; оптимизация затрат на реализацию целей использования;
- сохранить у государства оптимальное количество объектов собственности с тем, чтобы оно могло выполнять свои системообразующие функции, обеспечивая собственную экономическую, финансовую, социальную, экологическую, политическую безопасность;
- обеспечить управление собственностью не только четкими правовыми нормами и актами, но и механизмом их применения, жестким общественным контролем за этими процессами (референдумы, опросы, сходы, собрания и т. д.), усилением ответственности за результаты деятельности;
- изменить характер приватизации: она должна носить точечный, индивидуальный характер с учетом не только экономической, но и социальной

составляющей этого процесса, осуществляться под контролем со стороны гражданского общества.

В-четвертых, успех модернизации российской экономики зависит от привлечения некоммерческого сектора к решению социальных проблем общества.

Реформа бюджетного сектора должна основываться на реструктуризации государственной системы исходя из общественных интересов, четко определенных правах собственности, закрепленных в контрактах, строгом соблюдении правил и законов; достижении согласия в распределении полномочий; изменении статуса организаций, предоставляющих социальные услуги, учете опыта реформирования бюджетной сферы в зарубежных странах, необходимости решения имущественных вопросов, порядка установления заданий по предоставлению социальных услуг, финансирования и т. д.

Переход на альтернативные формы предоставления услуг требует серьезного и взвешенного подхода, учета многих факторов: особенностей территорий и отраслей бюджетного сектора, возможностей той или иной модели инициировать адекватные стимулы к их реализации, определения круга бюджетных учреждений, подлежащих реорганизации и т. д. Преобразование должно быть добровольным и осуществляться под контролем общественности.

Для создания оптимальных условий для деятельности некоммерческих организаций в рамках осуществления бюджетной реформы необходимо:

- упорядочить систему финансового обеспечения некоммерческих организаций;
- создать благоприятные налоговые условия и систему льгот для функционирования НКО исходя из учета значимости деятельности, проводимой ими;
- шире использовать возможности софинансирования при решении социальных проблем;
- обеспечить возможности развития межсекторного социального партнерства с государством и бизнесом.

В-пятых, для успешной реализации межсекторного взаимодействия необходимо привести в действие сложный механизм, в который включены следующие составляющие:

- институциональная – разработка и принятие нормативной базы, стимулирующей межсекторное партнерство и обеспечивающее развитие секторов; организация контроля за исполнением законов и принятых решений;
- экономическая – защита собственности; создание реальных условий для развития предпринимательства, повышение уровня жизни населения, сокращение социальной дифференциации; учет затрат и выгод при реализации социального инвестирования;
- финансовая – разработка эффективных механизмов осуществления социального инвестирования и распределения финансовых ресурсов; совершен-

ствование налогообложения бизнеса и НКО;

- организационная – координация взаимодействия всех участников партнерства; создание организаций для реализации той или иной технологии взаимодействия секторов; стимулирование развитие некоммерческого сектора и усиление взаимодействия всех его составляющих;

- информационная – прозрачность информации о развитии рынка социального инвестирования, грантополучателях и грантодателях;

- духовно-психологическая – усиление нравственных критериев в осуществлении реформ; уважение к закону и принятым социальным нормам.

Взаимодействие секторов, основанное на учете и реализации этих составляющих, не устранил полностью всех противоречий, но в значительной мере смягчит их, ведь о степени зрелости взаимоотношений между государством, бизнесом и некоммерческим сектором можно судить не по остроте борьбы между ними, а по возможности преодолевать конфликты на компромиссной основе.

В-шестых, превращение межсекторного партнерства в органичную, эффективно действующую систему, основанную не на принуждении, а на социальных рыночных отношениях, когда учитываются интересы субъектов и выигрывает от такого взаимодействия.

Для такой системы характерны определенность компонентов, их совместимость, прочный характер связи, ресурсное обеспечение, воспроизводимость. Государство обеспечивает систему совокупностью законов, определяющих функционирование хозяйствующих субъектов, призванную упорядочить общественные отношения. Бизнес предоставляет системе материальные и денежные ресурсы, а некоммерческий сектор обеспечивает систему человеческими ресурсами. При этом государство может передавать часть своих полномочий другим субъектам рынка, но должно опираться на собственные ресурсы, чтобы не потерять возможность управления.

Основные положения диссертационной работы отражены в следующих публикациях.

Монографии:

1. Тесленко И.Б. Становление и развитие эффективного механизма партнерства секторов российской экономики как условие ее модернизации. - Владимир, 2008. – 7,2 п.л.

2. Тесленко И.Б. Формирование эффективного механизма взаимодействия институтов российской экономики: монография. - Владимир, 2008. – 7,44 п.л.

3. Процессы трансформации российской экономики в условиях реформ / Тесленко И.Б., Корецкая Л.К., Кретинин В.А., Омарова Т.Д., Кузнецов В.В. - Владимир, 2007. – 9,77 п.л. (Коллективная монография, авторских - 1,68 п.л.)

4. Тесленко И.Б., Гутман Г.В., Дигилина О.Б., Звягинцева О.П. Отношения собственности в публично-властной сфере и гражданском обществе.- М.: ООО «ИВЦ «Маркетинг», 2005. – 13,75 п.л. (Коллективная монография, авторских – 10 п.л.).

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК:

1. Тесленко И.Б. Роль некоммерческого сектора в формировании человеческого капитала // Труд и социальные отношения. - 2009. - № 1. – 0,5 п.л.
2. Тесленко И.Б. Межсекторное партнерство как важнейшее условие успешного осуществления модернизации российской экономики // Инновации. – 2009. - № 2. – 0,5 п.л.
3. Тесленко И.Б. Потенциал домохозяйств и рыночные реалии // Человек и труд. – 2008. - № 10. – 0,5 п.л.
4. Тесленко И.Б. Современные тенденции развития бизнеса и их российские особенности // Журнал Микроэкономики. – 2008. - № 5. – 0,5 п.л.
5. Тесленко И.Б. К вопросу о содержании и особенностях модернизации экономики России // Вестник ИНЖЭКОНА. Серия Экономика. Выпуск 6 (25). - 2008. - 0,5 п.л.
6. Тесленко И.Б. Развитие сетевого взаимодействия секторов социума – условие модернизации экономики / Быстрыков А.Я., Дигилина О.Б. // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Экономика. - 2008 - № 4. -0,5 п.л.. (авторских – 0,3 п.л.)
7. Тесленко И.Б. Рынок прав собственности в России: особенности и проблемы развития // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Сер.: Экономические науки: «Проблемы новой политической экономики». – 2006. - № 2. – 0,7 п.л.
8. Тесленко И.Б. О сетевой модели социума // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Сер.: Экономические науки: «Проблемы новой политической экономики». – 2004. - № 4. – 0,5 п.л.

Научные статьи:

1. Тесленко И.Б., Базаркина О.В. Особенности трансформационного этапа развития российской экономики // Качество. Инновации. Образование. – 2008. - № 8 (39). – 0,5 п.л. (авторских – 0,3 п.л.).
2. Тесленко И.Б. К вопросу об оценке эффективности межсекторного партнерства // Стратегическое управление: сценарии развития региона. – Владимир. - 2008. – 0,2 п.л.
3. Тесленко И.Б. Социальная ответственность бизнеса в системе межсекторного партнерства // Трансформация экономики регионов в условиях устойчивого развития: теория и практика. – Владимир. - 2008. – 0,5 п.л.
4. Тесленко И.Б., Дигилина О.Б. Институциональная среда и институциональные ограничения модернизации российского здравоохранения //

Информационно-аналитический вестник. Социальные аспекты здоровья населения. - М., 2008. - № 3. <http://vestnik.mednet.ru/content/view/83/30> (авторских – 0,2 п.л.)

5. Тесленко И.Б., Дигилина О.Б. Возможности некоммерческих организаций в финансировании здравоохранения // Информационно-аналитический вестник. Социальные аспекты здоровья населения. - М. - 2008 - № 3. <http://vestnik.mednet.ru/content/view/83/30> (авторских – 0,2 п.л.)

6. Тесленко И.Б. К вопросу о развитии рынка прав собственности в России в условиях трансформации экономики // Современная экономическая теория и реформирование экономики России. Т. 4. РУДН. - М.: Экономика. - 2008. – 0,5 п.л.

7. Тесленко И.Б. Зарубежный опыт вовлечения третьего сектора экономики в реализацию задач социально-экономической политика государства // Современная экономическая теория и реформирование экономики России. Т.3. РУДН. - М.: Экономика. - 2007. – 0,5 п.л.

8. Тесленко И.Б. Институциональная среда модернизации российской экономики // Актуальные проблемы экономики России. – Владимир. - 2007. – 0,8 п.л.

9. Тесленко И.Б. К вопросу о сущности российской модернизации экономики // Современная экономическая теория и реформирование экономики России. Т. 2. РУДН. - М.: Экономика. - 2006. – 0,5 п.л.

10. Тесленко И.Б. Особенности и проблемы модернизации российской экономики // Наука в Столичном гуманитарном институте: итоги и перспективы. Ученые записки, вып. 2. - М. - 2005. – 0,2 п.л.

11. Тесленко И.Б. Трансформация отношений собственности в России в процессе приватизации // Социально-экономические проблемы современной России и пути их решения. – Владимир. - 2005. – 1 п.л.

12. Тесленко И.Б. Гражданское общество: подходы к пониманию сущности // Бизнес и развитие региона. – Владимир. - 2004. – 0,5 п.л.

13. Тесленко И.Б. Сущность отношений собственности в публично-властной сфере. // Проблемы новой политической экономии. Международный научно-методический журнал. – 2004. - № 1. – 0,5 п.л.

14. Тесленко И.Б. Экономическая сущность государства в современном социуме // Экономические и социальные процессы в механизме управления хозяйственными системами. – Владимир. - 2003. – 0,7 п.л.

15. Тесленко И.Б. Спецификация прав собственности как главная цель современного этапа и условие формирования гражданского общества // Проблемы развития территориальных социально-экономических подсистем. – Владимир. - 2003. – 0,3 п.л.

16. Тесленко И.Б. Гражданское общество, бизнес и власть // Экономика и управление: теория и практика. – Владимир. - 2003. – 0,3 п.л.

17. Тесленко И.Б. Некоторые проблемы системы образования как социо-

культурного института гражданского общества // Организация учебного процесса в новых информационных средах. – Владимир. - 2002. – 0,3 п.л.

18. Тесленко И.Б., Жуковская И.Ф. Еще раз о бедности и ее особенностях в России // Проблемы новой политической экономики. Международный научно-методический журнал. – 2002. - № 4. – 0,7 п.л. (авторских – 0,4 п.л.)

19. Тесленко И.Б. Здоровье как элемент «человеческого капитала» и пути его сохранения // Экономический рост и проблемы бедности в регионе. – Владимир. - 2001. – 0,5 п.л.

20 Тесленко И.Б., Жуковская И.Ф. Совокупный личный доход и его функции // Проблемы новой политической экономики. Международный научно-методический журнал. – 2001. - №1. – 0,5 п.л. (авторских – 0,3 п.л.)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'I. B. Teslenko'.

Тесленко Ирина Борисовна
Институциональный анализ трансформационных процессов
в российской экономике

На основе методологии институционализма разработан концептуальный подход к обоснованию роли субъектов социума в трансформационном процессе в российской экономике.

В работе определяется сущность понятия «эффективная институциональная среда», институциональные изменения рассматриваются как способ и результат трансформации отношений собственности, обосновывается авторский подход к пониманию процесса трансформации на основе модернизации.

Значительное внимание в исследовании уделено анализу российского некоммерческого сектора. Предложены практические мероприятия по развитию института некоммерческих организаций, разработаны рекомендации по совершенствованию налогообложения субъектов, участвующих в благотворительной деятельности.

В работе излагается концепция эффективного механизма взаимодействия субъектов экономики и предлагается авторская методика оценки состояния межсекторного партнерства.

Irina B. Teslenko

Institutional analysis of Russian economy transformation processes

Institutional methodological principles are used for reviewing the concept idea of society members' roles in Russian economy transformation process.

The essence of the notion "effective institutional environment" is determined, institutional changes are considered as a method and as a result of property relations' transformation, author's view on transformation process, based on economics modernization is substantiated in the research.

The main attention is paid to Russian nonprofit sector. Practical arrangements of nonprofit organizations' development and taxation improvement recommendations for charity participants are proposed.

Effective mechanism concept of economic participants' cooperation is expounded in the research. The author proposes her own methods of estimating the intersection partnership state.

ТЕСЛЕНКО ИРИНА БОРИСОВНА

АВТОРЕФЕРАТ

Подписано в печать
Формат бумаги 60x84 1/32
Уч. изд. л. - 3 л.

10 ~