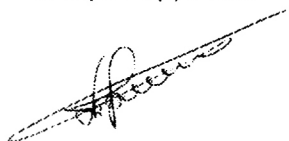


0- 793187

На правах рукописи



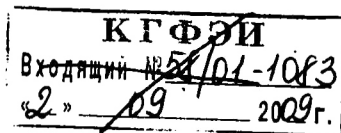
Трясцин Михаил Михайлович

**УПРАВЛЕНИЕ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНАЛЬНОГО
РЫНКА ПРОДОВОЛЬСТВИЯ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексам (АПК и сельское хозяйство)

Автореферат
диссертации на соискание ученой
степени доктора экономических наук

Ижевск – 2009



**Работа выполнена в ФГОУ ВПО «Пермская государственная
сельскохозяйственная академия имени академика Д.Н. Прянишникова»**

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор Галиев Тимергази Арсланович

доктор экономических наук, профессор Шаматов Индус Кашипович

доктор экономических наук, профессор Осипов Анатолий Константинович

Ведущая организация:

ГНУ «Всероссийский институт экономики, труда и управления в сельском
хозяйстве» (г. Москва)

Защита состоится 22 сентября в 11 часов на заседании
диссертационного совета ДМ.212.275.04 при ГОУ ВПО «Удмуртский
государственный университет» по адресу: 426034, г. Ижевск,
ул. Университетская, 1, корп. 4, ауд. 440.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Удмуртский
государственный университет», с авторефератом – на официальном сайте
ВАК РФ <http://vak.ed.gov.ru>

Автореферат разослан 17 августа 2009 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000801650

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук,
профессор

А.С. Баскин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В условиях интенсификации вхождения России в мирохозяйственные связи и нарастающей зависимости ее экономики от глобальных экономических процессов, возникающего финансового кризиса все сложнее решать социально-экономическую проблему устойчивого продовольственного самообеспечения.

За последние годы все острее возникает необходимость в сдерживании негативных процессов на селе. Продолжающаяся ценовая неэквивалентность между сферами АПК, недоступность продовольственных рынков для сельхозтоваропроизводителей постоянно увеличивают число предприятий-банкротов, а необоснованный и нерегулируемый импорт продовольственных товаров приводит страну к продовольственной зависимости. Это еще более ослабляет экономику сельскохозяйственных предприятий, а также их производственную и социальную инфраструктуру.

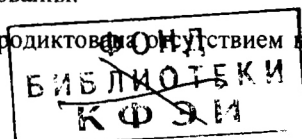
Низкая платежеспособность населения не позволяет увеличить емкость продовольственного рынка, что также сдерживает производство сельскохозяйственной продукции на уровне самообеспеченности его регионов.

Предпринимаемая на базе приоритетного национального проекта программа развития АПК не в состоянии быстро решить проблему восстановления и дальнейшего устойчивого функционирования аграрного сектора и сельских территорий.

В связи с этим, предотвращение кризисных процессов в сельском хозяйстве и достижение устойчивого продовольственного самообеспечения на основе развития АПК может быть обеспечено лишь на базе эффективной аграрной и особенно агропродовольственной политики.

Недостаточная теоретическая и методологическая разработанность данной проблемы, с учетом сложившейся экономической ситуации в АПК, ее актуальность и возрастающая практическая значимость определили выбор основных направлений диссертационного исследования.

Необходимость настоящего исследования продиктована



сегодняшний день обоснованных подходов и предложений к решению проблемы продовольственного обеспечения.

В этой связи, целесообразно пополнить более глубоким экономическим содержанием имеющиеся представления о проблеме продовольственного обеспечения в разных условиях, рассмотреть его составляющие и некоторые ключевые понятия, требующие либо уточнения, либо нового толкования.

Область исследования соответствует требованиям паспорта специальностей ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство): 15.42 – Стратегическое управление агропромышленными комплексами, предприятиями и отраслями сельского хозяйства; 15.40 – Реформирование сельского хозяйства; эффективность функционирования предприятий различных организационно-правовых форм; 15.36 – Исследование особенностей воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве.

Степень разработанности проблемы. Данная проблема рассматривалась в работах таких известных отечественных и зарубежных ученых, как А. Александров, А. Алтухов, К. Астапов, В. Башмачников, Л. Богатырев, И. Богданов, Л. Бондаренко, Д. Вермель, Н. Вешакин, А. Гатаулин, С. Глазьев, А. Гордеев, Н. Гуськов, А. Зельндер, А. Костяев, Э. Крылатых, И. Летунов, А. Маматказин, В. Милосердов, Г. Никонов, А. Петриков, М. Портер, Р. Ротмент, Э. Сагайдак, Д. Сакс, А. Серков, А. Соскиев, А. Ткач, И. Ушачев, Л. Холод, А. Шишкин, А. Шутьков, Ф. Шакиров и других.

На уровне проблемных (экологически неблагоприятных) регионов задача продовольственного обеспечения развития АПК рассматривалась в работах О. Боткина, В. Брыжко, В. Беспятых, И. Буробкина, Е. Барбашина, В. Берсенева, Т. Бухтияровой, В. Гранкина, У. Усманова, А. Кукулина, В. Маслакова, Ю. Нагаева, А. Новоселова, И. Норина, Ю. Пануса, П. Подгорбунских, А. Пыткина, К. Пьянковой, И. Розорвина, О. Рубаевой, Н. Светлаковой, А. Семина, А. Татаркина, С. Чemezova и других ученых.

Вместе с тем, в этих работах недостаточно полно, на наш взгляд, рассматриваются вопросы теории устойчивости продовольственного обеспечения и развития АПК в их взаимосвязи и взаимозависимости.

Мало уделяется внимания теоретико-методологическому базису формирования эффективной региональной агропродовольственной политики, способствующей повышению устойчивого продовольственного самообеспечения.

Нет рекомендаций по преодолению территориальной обособленности научных разработок, программ по развитию региональных АПК в масштабе федеральных округов, в частности Приволжского федерального округа, частью которого является Пермский край, как один из самых проблемных по экологическому состоянию территориальных формирований и продовольственному обеспечению.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретико-методологических положений и практических рекомендаций по управлению устойчивым продовольственным обеспечением региона с позиций социально-экономических приоритетов.

Поставленная цель исследования предопределила постановку и решение следующих задач:

- обосновать значение и сущность социально-экономических приоритетов в повышении устойчивости продовольственного обеспечения и совершенствования экономических отношений регионального рынка;
- сформировать по ключевым показателям кластерные группы с целью оптимального взаимодействия внутрирегиональных отраслей агропромышленного комплекса по продовольственному обеспечению населения;
- разработать методику расчета инвестиционной привлекательности субъектов Приволжского федерального округа, а также механизм воздействия на инвестиционную активность агропромышленного комплекса;

- выявить объемы и уровни самообеспечения основными продуктами питания субъектов региона, определить структуру продовольственного обеспечения, блок-схему оценки угроз, методы защиты и этапы решения продовольственного обеспечения;
- определить приоритетные стратегические направления развития АПК и механизм повышения устойчивости продовольственного самообеспечения региона.

Объект исследования - агропромышленный комплекс Приволжского федерального округа (ПФО), региональные продовольственные рынки, а также система продовольственного обеспечения региона.

Предмет исследования - экономические отношения в АПК регионального уровня, формирование региональных систем продовольственного обеспечения с учетом социально-экономических приоритетов.

Теоретической и методологической основой исследования послужили фундаментальные труды в области экономической теории, труды российских и зарубежных ученых по исследуемой проблеме, нормативные и законодательные акты органов власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, регламентирующие вопросы развития АПК и систем экономической и продовольственной безопасности.

В качестве основного методологического приема в исследовании использовался системный подход, позволяющий более объективно подойти к раскрытию исследования темы.

В процессе изучения и обработки информационных источников были использованы экономико-статистический, абстрактно-логический, социологический, расчетно-конструктивный, экономико-математический методы исследования, а также метод экспертных оценок.

Информационной базой диссертационного исследования послужили статистические материалы Росстата, территориальных органов статистики субъектов Приволжского федерального округа; данные по социально-экономическим показателям страны, региона, областей и краев; материалы

бухгалтерской отчетности экономических субъектов; ресурсы всемирной информационной сети Интернет, а также собственные эмпирические материалы.

В частности, автором выполнены и представлены результаты личных социологических исследований: выявлены мотивационные факторы молодых специалистов региона жить и работать в сельской местности, заниматься сельскохозяйственной деятельностью, прослежен данный процесс в динамике, анкетировании и форматизированных интервью специалистов Пермского края по приоритетным направлениям развития аграрного сектора, проблемам агропродовольственной политики и возможности развития агропромышленных кластеров в регионе.

Всего обследовано 495 человек, в том числе 330 специалистов и руководителей АПК.

Исследование выполнено в основном на информационных материалах 14 субъектов Российской Федерации, входящих в Приволжский федеральный округ за период 2000 – 2008 годы.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в авторской разработке и обосновании ряда теоретических положений, методологических и практических рекомендаций социально-экономических приоритетов повышения устойчивости продовольственного обеспечения региона.

В результате исследования получены следующие теоретические, методологические и практические результаты, определяющие научную новизну и являющиеся предметом защиты:

- уточнено понятие и содержание социально-экономических приоритетов повышения устойчивости продовольственного обеспечения, которые рассматриваются автором как основные направления по совершенствованию экономических отношений в сфере производства, реализации и потребления;

- выявлены и систематизированы ключевые показатели для кластерного анализа, сформированы кластерные группы с целью оптимального варианта взаимодействия внутрирегиональных отраслей в вопросах производства, транспортировки, переработки и реализации производимой продукции;
- определены коэффициенты инвестиционной привлекательности, в результате которых ранжированы субъекты Приволжского федерального округа, предложены методы воздействия на инвестиционную активность агропромышленного комплекса;
- разработаны научно-обоснованные уровни самообеспечения основными продуктами питания субъектов региона, структура продовольственного обеспечения, блок-схема оценки угроз и этапы решения продовольственного обеспечения;
- сформулированы научные положения приоритетных стратегических направлений развития АПК и механизм повышения устойчивости продовольственного самообеспечения региона.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования отдельных теоретико-методологических и практических результатов, выводов и предложений по укреплению продовольственного самообеспечения субъектов Российской Федерации, продовольственной безопасности регионов (в рамках федеральных округов) с учетом разработанных приоритетов социально-экономического развития аграрной сферы АПК.

Материалы диссертации, отдельные положения исследования могут быть использованы для подготовки и переподготовки специалистов исполнительной и законодательной власти, курирующих вопросы агропромышленного комплекса, менеджеров и специалистов сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.

Теоретические, методологические и практические результаты диссертационного исследования могут представить интерес для преподавателей вузов и использоваться в учебном процессе при проведении семинарских и лекци-

онных занятий по курсам «Стратегическое планирование», «Коммерческая деятельность в АПК», «Организация и управление предприятиями АПК», «Межотраслевые связи»

Апробация исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, изложенные в диссертационной работе, докладывались в порядке обсуждения на десяти научно-практических конференциях в ФГОУ ВПО «Пермская государственная сельскохозяйственная академия имени академика Д.Н. Прянишникова», в ФГОУ ВПО «Уральская государственная сельскохозяйственная академия» г. Екатеринбурга и в Пермском институте (филиале) «Российского государственного торгово-экономического университета».

Темы докладов: «Основные направления аграрных преобразований в АПК Пермской области», «Проблемы и перспективы укрепления продовольственной безопасности региона», «Пути укрепления экономической эффективности аграрного сектора экономики Пермской области», «Стратегия обеспечения продовольственной безопасности индустриального региона». Теоретические и методологические результаты исследования, а также практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, использованы: при разработке «Концепции социально-экономического развития агропромышленного комплекса Пермского края до 2008 года», при разработке «Программы развития АПК и сельской местности на 2007-2012 годы», в процессе разработки социально-экономических мероприятий по совершенствованию государственной поддержки аграрного сектора региона.

Публикации. Основное содержание работы нашло отражение в 64 научных публикациях, общим объемом в 121,9 п.л. (личный вклад автора - 110 п.л.).

Структура и объем работы. Диссертация изложена на 368 страницах машинописного текста, состоит из введения, четырех глав, выводов и предложений, включает 44 таблицы, 13 рисунков и 16 приложений. Список литературы содержит 510 наименований.

Содержание работы. В введении обоснована актуальность темы диссер-

тационного исследования, характеризуется степень ее изученности, формируется цель, задачи, объект и предмет исследования, определяются теоретические аспекты, основы и методологическая база исследования, излагается научная новизна и практическая значимость, апробация диссертационного исследования.

В первой главе «Теоретико-методологические вопросы социально-экономических приоритетов в достижении устойчивого продовольственного самообеспечения» рассматриваются существующие аспекты социально-экономических приоритетов в сфере устойчивого продовольственного обеспечения, взаимосвязь и взаимозависимость приоритетов продовольственного обеспечения и развития АПК, а также приоритеты формирования эффективной агропродовольственной политики для достижения устойчивого продовольственного обеспечения региона.

Во второй главе «Экономическая оценка состояния агропроизводства и продовольственного обеспечения региона» представлены: оценка устойчивости сельскохозяйственного производства и потребления продуктов сельского хозяйства в регионе; базовые зависимости при решении проблемы продовольственной безопасности региона и устойчивости агропроизводства; диагностика социально-экономического и экологического базиса для обеспечения продовольственной безопасности региона.

В третьей главе «Методологический базис развития АПК и формирование системы продовольственного самообеспечения региона» рассматриваются современные направления в решении проблемы устойчивого развития АПК и управления продовольственным комплексом на государственном и региональном уровне.

Обосновывается системный подход к продовольственному обеспечению и экономические модели развития, дается оценка инвестиционной привлекательности АПК субъектов Российской Федерации, входящих в Приволжский федеральный округ.

В четвертой главе «Стратегические приоритеты развития АПК для по-

вышения устойчивости продовольственного самообеспечения региона» даны авторские рекомендации по повышению конкурентоспособности его продовольственного рынка на основе внутритерриториального взаимодействия (кластерный подход); обоснование допустимого объема импорта основных видов сельхозпродукции и выбор структуры продовольственного обеспечения региона.

Представлены обоснованные возможности и условия производства агропродуктов в субъектах региона с учетом отдачи сельскохозяйственных земель и уровня влияния на прирост производства продукции аграрного сектора совокупности факторов.

В заключении обобщены теоретические выводы и практические результаты проведенного исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Выявлены социально-экономические приоритеты устойчивого продовольственного обеспечения, которые рассматриваются как основные направления совершенствования экономических отношений в сфере производства, реализации и потребления сельскохозяйственной продукции.

Научное обоснование проблемы достижения устойчивого продовольственного обеспечения населения регионов с позиции социально-экономических приоритетов неизбежно ориентирует исследователя на необходимость приращения научного знания применительно к агроэкономической науке, что связано в основном с теорией приоритетов, теорией устойчивости и биодиффузии.

Именно в рамках соединения этих теорий целесообразно, по нашему мнению, рассматривать данную проблему, как проблему социальную и экономическую. Что представлено рисунком 1.



Рисунок 1. Модель социально-экономических приоритетов.

Приоритеты в экономике в основном связываются с наиболее выгодным, приносящий наибольший доход вариантом вложения инвестиций, в том числе и государственных.

Однако при этом не учитывается социальная сторона приоритетности и механизм ответственности властных управленческих структур за последствия принимаемых решений.

В связи с этим, в качестве основных условий при достижении приоритетов в экономике, включая и ее аграрную составляющую, автором диссертации предложены следующие: социально – экономическая целесообразность и обоснованность принимаемых приоритетов; макро-, мезо- и микро-совместимость выделяемых целей; системность и комплексность принимаемых решений; логическая последовательность решаемых задач и реальность их инвестиционного обеспечения; наличие механизма ответственности в экономической политике на всех уровнях управления.

При этом выбор приоритетов того или иного варианта развития, особенно агроэкономической системы, должен осуществляться при достижении рационального соотношения между социальной и экономической целесообразностью достижения такой важной задачи, как устойчивое продовольственное обеспечение населения регионов, в совокупности входящих в систему продовольственной безопасности страны.

Сущностные стороны социально-экономических приоритетов в сфере устойчивого продовольственного самообеспечения, прежде всего, проявляются в особой роли социальной функции в многофункциональной системе сельского хозяйства и всего АПК, играющей важную роль в достижении стратегической цели экономического развития – повышения качества жизни населения регионов и страны в целом.

При этом устойчивое продовольственное самообеспечение может быть обеспечено лишь при условии устойчивого развития регионального АПК, а также эффективной агропродовольственной политики, как взаимосвязанных и взаимозависимых составляющих общерегиональной (межрегиональной)

системы экономического взаимодействия. В диссертации дается обоснование механизма этого взаимодействия с использованием теории устойчивости, бифуркации и кластеризации.

Продовольственное самообеспечение региона, в авторской трактовке, представляет собой процесс устойчивого удовлетворения населения в продуктах питания в рамках научно-обоснованных медицинских норм на основе более эффективного использования ресурсов продуктового потенциала региона, а также обеспечения его реализации по доступным для населения ценам.

Продовольственное же обеспечение – это удовлетворение населения продуктами питания с использованием всех имеющихся потенциальных возможностей и финансовых источников региона в оптимальном соотношении уровня самообеспечения и доли импорта.

2. Систематизированы показатели анализа и сформированы кластерные группы с целью определения оптимального варианта производства, транспортировки, переработки и реализации производимой продукции.

Устойчивое развитие региона позволяет оказывать через эффективную региональную и агропродовольственную политику положительное воздействие на устойчивое развитие агропромышленного комплекса в целом, что, в конечном итоге, обеспечивает население региона продуктами питания собственного регионального производства по доступным ценам. Часть доходов от предпринимательской деятельности в АПК поступает в региональный бюджет, укрепляя устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий.

Немаловажную роль в вопросах производства сельскохозяйственной продукции занимает его территориальное размещение.

Автором предложен алгоритм формирования агропромышленных кластеров на территории Приволжского федерального округа, для чего взяты

следующие составляющие: обоснование критериев для подборки участников кластера; изучение состояния институциональной среды макроэкономического уровня; анализ уровня эволюционности (созревание условий) для формирования кластера в конкретных сферах предпринимательской деятельности; уточнение числа участников кластера по уровню институциональной и технологической совместимости, территориальному расположению, конкурентоспособности выпускаемой продукции, уровню развития кооперации и деловым связям; согласование с руководителями организаций (потенциальных участников кластера) о согласии их вступить в данную структуру; формирование управляющего органа кластером (в основном из состава руководителей организаций, входящих в кластер); разработки бизнес-проекта развития кластера и согласование его с управляющим органом данной институциональной структуры; отслеживание в регионе мониторинга основных параметров функционирования агропромышленного кластера и возможностей его территориального расширения.

В процесс кластеризации территории региона включены следующие показатели и действия:

- занимаемое субъектом РФ, входящим в ПФО, место по уровням устойчивости продуктивности в растениеводстве и животноводстве, по каждому виду основной продукции, уровню рентабельности и потребления переводится в баллы: соответственно за 1-ое место присваивается 10 баллов, за 2-ое – 9 из первых 10 мест; за все последующие места (с 11 по 14-ое), количество баллов снижается на 0,1 ед.;
- составление карты-схемы территориально-географического расположения субъектов в регионе, с указанием на каждом из них количества набранных баллов по 13 критериям (три по устойчивости и 10 по инвестиционной привлекательности) в разрезе каждого вида основной агропродукции; кроме этого здесь учитывается территориальная близость; инвестиционная достаточность (по соотношению числа субъектов «доноров» и дотационных, уровень инвестиционной привлекательности); балльное соотношение между

кластерами;

- расчет уровня самообеспеченности субъектов региона по основным видам агропродукции с указанием объемов их перенасыщения преимущественно в пределах кластеров;
- уточнение направлений внутри- и межкластерного взаимодействия в пределах технологической совместимости, обеспечивающей механизм трансакционных (в основном транспортных) расходов (осуществляется на основе приоритетов развития АПК субъектов ПФО).

В результате использования предлагаемого метода кластирования на территории ПФО может быть сформировано четыре следующих агропромышленных кластера, рисунок 2: 1) Центральный (Республика Татарстан, Республика Чувашская, Ульяновская и Самарская области, места по баллам 2-10-13-14, $\sum_{\delta}=296,9$); 2) Юго-Восточный (Пермский край, Республика Башкортостан, Оренбургская область, места по баллам 1-5-9, $\sum_{\delta}=326,1$); 3) Северный (Республика Удмуртская, Кировская и Нижегородская области, Республики Мордовия и Марий Эл, место по баллам 3-4-7-8-11, $\sum_{\delta}=487,5$); 4) Западный (Саратовская и Пензенская области, места по баллам 6-12, $\sum_{\delta}=163$).

Автор предлагает следующее определение кластеризации – это процесс формирования организационно-технологических, однотипных групп, экономически независимых предприятий с целью обеспечения устойчивого и взаимовыгодного сотрудничества.

При образовании агропромышленного кластера участники способны рационально без ущемления интересов каждой стороны распределить организационно-хозяйственную деятельность – производство, транспортировку, переработку и реализацию производимой продукции. Синергический эффект – экономическая основа функционирования кластера обеспечивается за счет гармоничного слияния усилий всех его участников на стремление к инновационным изменениям и снижению трансакционных издержек.

3. Определены коэффициенты инвестиционной привлекательности, в результате которых ранжированы субъекты Приволжского федерального округа, предложены методы воздействия на инвестиционную активность агропромышленного комплекса.

Представленные автором расчеты по определению уровней инвестиционной привлекательности агропромышленного комплекса каждого субъекта Российской Федерации по Приволжскому федеральному округу позволят решить следующие важные задачи:

- привлечь стратегических инвесторов в его развитие, особенно в аграрную сферу наименее рискованных территорий;



Условные обозначения:

- 1,2,3 и т.д. – занимаемое место по баллам;
- (109,1; 129,8 и т.д.) – баллы
- $\sum_{\delta}$ – сумма баллов в кластере.

Рисунок 2. Карта-схема территориальных агропродовольственных кластеров региона – ПФО.

- более объективно подойти, к выбору приоритетов социально-экономического развития сельских территорий с менее инвестиционно-привлекательными АПК на основе бюджетной поддержки;

- целенаправленное подойти к территориальной кластеризации размещения агропроизводства на территории региона;

- решить проблему устойчивого продовольственного самообеспечения каждого субъекта ПФО и укрепить конкурентоспособность его продовольственного рынка;

- осуществить выбор объекта инвестирования с учетом регионального и российского уровня (расчеты даны по каждому субъекту ПФО для двух уровней: регионального и общероссийского);

На региональном уровне по выбранным критериям наиболее инвестиционно привлекательными субъектами РФ для развития агробизнеса являются: Республика Татарстан (1 место), Нижегородская область (2 место) и Саратовская область (3 место), как получившие самые высокие значения обобщающего (суммарного) показателя (таблица 1).

В масштабе России субъекты РФ, включенные в ПФО, выглядят аналогичным образом: первое место занимает также Республика Татарстан ($K_0 = 13,499$); второе – Саратовская область ($K_0 = 11,076$) и третье – Пермский край ($K_0 = 10,970$).

В чем же проявилось инвестиционное преимущество аграрного сектора Республики Татарстан? Автором здесь даются четыре основных фактора:

- низкий уровень полного износа основных производственных фондов сельского хозяйства (7,9% против 13,9% в среднем по региону и 14,1% в среднем по России);

- низкая, в сравнении с другими субъектами РФ, включенные в ПФО, степень износа основных фондов сельского хозяйства,

- высокая урожайность зерновых за последние 7 лет;

- сохранность земель сельскохозяйственного назначения за счет внесения оптимальных доз удобрений.

Нами разработаны и предложены методы воздействия на инвестиционную активность в АПК на уровне субъектов Российской Федерации - это нормативно-правовое регулирование, прямое регулирование и косвенная поддержка инвестиционной деятельности.

4. Обоснованы региональные нормативы самообеспечения основными продуктами питания, блок-схема оценки угроз и этапы решения задачи продовольственного обеспечения.

Продовольственное обеспечение региона и в целом России определяется рациональным соотношением внутреннего производства и импорта продовольствия.

Именно это соотношение является решающим фактором продовольственного самообеспечения такого региона как Приволжский федеральный округ, поэтому важной задачей является определение регионального размера импорта с учетом развития собственного производства в целях обеспечения потребления продовольствия по физиологически обоснованным нормам, то есть определение уровня самообеспечения страны и ее регионов продуктами питания за счет внутреннего производства.

Данный порог по отдельным регионам и отдельным видам продовольствия в зависимости от возможностей внутрирегионального производства варьирует в пределах 35-40%.

Например, в 2007 году ввоз овощейпродуктов в Республику Мордовия вырос, в сравнении с 2003 годом, в 22 раза, мясопродуктов – в 4 раза, молокопродуктов – в 1,5 раза. В Республику Татарстан за этот период ввоз мяса вырос в 2,5 раза, в Республику Чувашия – в 2,1 раза, в Кировскую область – в 1,8 раза.

В связи с этим проблемы достижения рациональных объемов импорта сельскохозяйственной продукции, которая в регионе производится, должна, прежде всего, рассматриваться с позиции повышения жизненного уровня сельского населения.

Исходя из приоритетности, целесообразно производить на максимальном уровне те виды продукции, которые более всего соответствуют природным условиям, обеспечивающим стабильность получения дохода.

К такой продукции относится, например, картофель, что позволяет увеличивать объемы его производства до уровня значительно превышающего научно-обоснованный норматив питания. Поэтому в представленных расчетах допустимого объема производства и возможного объема экспорта (таблицы 2,3,4), в графе 4 в одном случае указывается фактический или необходимый объем производства, когда ориентация на экспорт нереальна, а в другом, в частности, для картофеля, реально возможный его максимальный уровень. Причем определенная часть данной продукции, кроме норм питания населения, сориентирована на удовлетворение нужд животноводства и обеспечение семейного дохода.

В указанных таблицах, для сравнения, представлены данные по фактическим объемам импорта продуктов сельского хозяйства, что позволяет более объективно оценивать ситуацию на продовольственном рынке.

Учитывая важность для обеспечения продовольственной безопасности такого продукта, как зерно, можно отметить, что для Приволжского федерального округа она не обеспечена, поскольку до полного удовлетворения, с учетом нужд животноводства, региону требуется дополнительно более 10 млн. тонн продовольственного и фуражного зерна. Исключения составляют лишь Республика Татарстан, Республика Мордовия и Саратовская область, которые могут выводить в соседние (кластерные) территории 1,3 млн. тонн зерна (таблица 2).

Не существует проблемы с обеспечением «вторым хлебом» - картофелем, который может вывозиться в другие регионы в объеме не менее 4,2 млн. тонн (таблица 3).

По остальным основным видам агропродукции баланс между импортом и экспортом пока не достигим.

Таблица 1. Расчет коэффициентов инвестиционной привлекательности субъектов РФ,
входящих в ПФО (уровень региона)

Субъект РФ, включенный в ПФО	Износ основных фондов		Состоя- ние сель- хоз- земель	Уровень стабиль- ности урожаа	Сохранение качества зе- мель (удобре- ние)	Кредитор- ская задол- женность	Доля убы- точных хозяйств	Доля сельского населения	Доля эконо- мически активного населения на селе	Средне- душевые доходы сель- ского насе- ления	Обобщаю- щий коэф- фициент на регио- нальном уровне	Зани- маемое место
	K ₁	K ₂	K ₃	K ₄	K ₅	K ₆	K ₇	K ₈	K ₉	K ₁₀	K ₀	
1. Республика Башкор- тостан	0,84	0,96	0,087	0,71	0,756	1,259	1,900	1,351	0,990	1,108	9,961	5
2. Республика Марий Эл	0,72	0,87	0,019	0,73	0,924	1,713	0,930	1,297	0,990	0,544	8,737	11
3. Республика Мордо- вия	2,20	1,36	0,025	0,89	1,193	0,425	0,975	1,357	0,980	0,668	10,073	4
4. Республика Татарстан	1,76	1,18	0,485	0,81	1,640	0,469	0,975	0,849	0,973	1,178	13,319	1
5. Удмуртская Респу- блика	0,82	0,95	0,132	0,82	1,674	1,323	0,975	1,030	1,100	0,750	9,574	7
6. Чувашская Республи- ка	0,81	0,84	0,014	0,99	0,912	1,718	1,000	1,428	1,092	0,634	9,438	8
7. Пермский край	0,90	0,94	0,031	0,91	0,924	1,970	0,769	0,839	0,709	1,321	9,313	9
8. Кировская область	0,76	0,89	0,026	0,88	0,985	0,599	0,869	0,946	1,100	0,738	8,793	10
9. Нижегородская об- ласть	1,19	1,08	0,032	1,12	3,864	0,631	0,800	0,715	1,000	0,782	12,217	2
10. Оренбургская область	0,76	1,95	0,136	0,80	0,017	1,935	0,952	1,427	1,013	0,810	9,800	6
11. Пензенская область	1,37	1,13	0,040	0,79	0,100	1,160	1,212	1,133	0,971	0,700	8,606	12
12. Самарская область	1,02	0,98	0,227	0,80	0,218	1,188	0,800	0,662	1,015	1,506	8,416	13
13. Саратовская область	1,04	0,96	0,208	0,59	0,100	3,275	1,330	0,939	0,978	0,804	10,224	3
14. Ульяновская область	0,95	0,87	0,012	0,73	0,400	2,117	0,660	0,966	0,964	0,733	8,402	14

**Таблица 2. Уровень самообеспеченности субъектов РФ, входящих в ПФО,
зерном и территории региона для его продвижения**

Территории	Население, тыс. чел.	Самообеспечение					Территории региона для продвижения продукции	
		кг/год на 1 чел. с учетом нужд живот- новодства	тыс. т в год		недостаток до нормы	превышение нормы	ввоз	вывоз
			производство	норматив				
1. Республика Башкортостан	4063	1000	4063	3883,2	179,8	-	компенсация заложена в программе разви- тия АПК Республики	
2. Республика Марий Эл	712	1000	712	210,5	501,5	-	из ближайших регио- нов	-
3. Республика Мордовия	857	1000	857	945,1	-	88,1	-	в Нижегородскую обл.
4. Республика Татарстан	3762	1000	3762	4158,0	-	396,0	-	В Чувашскую Рес- публику
5. Удмуртская Республика	1544	1000	1544	567,0	977,0	-	недостающий объем пополняется за счет импорта (30%), осталь- ной (70%) – собствен- ный рост производства	-
6. Чувашская Республика	1292	1000	1232	426,0	806,0	-		-
7. Пермский край	2748	1000	2748	443,4	2304,6	-		-
8. Кировская область	1443	1000	1443	570,6	872,4	-		-
9. Нижегородская область	3411	1000	3411	1166,6	2244,4	-	из Республики Мордо- вия	-
10. Оренбургская область	2138	1000	2138	2022,3	115,7	-	использовать собствен- ные ресурсы	
11. Пензенская область	1408	1000	1408	1110,1	297,9	-	из Саратовской обл.	
12. Самарская область	3189	1000	3189	1251,3	1937,7	-	из Саратовской обл.	
13. Саратовская область	2608	1000	2608	3435,1	-	827,1		в Пензенскую и Самарскую области
14. Ульяновская область	1336	1000	1336	724,4	611,6	-	из Татарстана (в пер- спективе)	-
ПФО	30511	-	30511	20913,6	10849,6	1311,2		

По овощепродукции не хватает немного более 1 млн. тонн при возможном экспорте 83,1 тыс. тонн, в основном за счет Оренбургской области и Пермского края.

Приволжский федеральный округ не в состоянии полностью обеспечить себя молочной продукцией. Особенно проблемными по исследованиям автора являются четыре субъекта Российской Федерации, входящих в округ, – Пермский край (до норматива не достигает 577,5 тыс. тонн), Нижегородская область (696,9 тыс. тонн), Самарская область (747,4 тыс. тонн) и Ульяновская область – 228,4 тыс. тонн (таблица 4). Этот недостаток может быть, по предложениям автора, компенсирован за счет внутрирегионального распределения данной продукции на уровне кластеров. Например, Республика Башкортостан излишки молокопродукции в объеме 575,7 тыс. тонн может поставить в Пермский край, а Кировская область и Республика Мордовия – в Нижегородскую область.

Проведенные исследования показывают, что по Приволжскому федеральному округу низкая самообеспеченность мясопродукцией. До научно обоснованной нормы не хватает 987,7 тыс. тонн, поэтому недостающий объем примерно 25-30% должен быть в основном восполнен за счет ввоза из других регионов.

При рассмотрении мер повышения продовольственного самообеспечения региона автором предложена модель структуры продовольственного обеспечения до 2012 года (рисунок 3). В перспективе, при выборе второй модели продовольственной безопасности, предлагаемой автором системы мер, продовольственная емкость региона будет обеспечиваться на 75% за счет собственных товаропроизводителей. Данная модель потребует государственного регулирования и дополнительных инвестиций в сумме 135-140 млрд. рублей.

Определив систему факторов продовольственного самообеспечения, автором предложена блок-схема оценки угрозы продовольственного обеспечения и формирования методов защиты (рисунок 4).

Таблица 3. Уровень самообеспеченности субъектов РФ, входящих в ПФО,
картофелем и территории региона для его продвижения

Территории	Население, тыс.чел.	Самообеспечение						Территории региона для продвижения продукции	
		кг/год на 1 чело- века	тыс.т в год						
			производство		недостаток до нормы	превышение			
			норматив	факт		по норме питания	с учетом семейного фонда и нужд живот- новодства		
1. Республика Башкортостан	4063	113	459,2	1385	-	925,8	648	-	-
2. Республика Марий Эл	712	116	82,6	370	-	287,4	202	-	-
3. Республика Мордовия	857	116	99,4	350	-	250,6	175	-	-
4. Республика Татарстан	3762	113	425,1	1720	-	1294,9	906	-	-
5. Удмуртская Республика	1544	116	179,1	520	-	340,9	238	-	-
6. Чувашская Республика	1292	118	152,4	780	-	627,6	439	-	-
7. Пермский край	2748	118	324,3	570	-	245,7	170	-	-
8. Кировская область	1443	116	167,4	440	-	272,6	190	-	-
9. Нижегородская область	3411	119	405,9	850	-	444,1	310	-	-
10. Оренбургская область	2138	110	235,2	440	-	204,8	145	-	-
11. Пензенская область	1408	113	159,1	520	-	360,9	250	-	-
12. Самарская область	3189	113	360,3	700	-	339,7	240	-	-
13. Саратовская область	2608	113	294,7	610	-	315,3	220	-	-
14. Ульяновская область	1336	113	150,9	270	-	119,1	85	-	-
ПФО	30511	-	3495,6	9525	-	6029,4	4218	-	-

* Вывоз за пределы региона, в основном в северные регионы РФ.

**Таблица 4. Уровень самообеспеченности субъектов РФ, входящих в ПФО,
молокопродукцией и территории региона для ее продвижения**

Территории	Население, тыс. чел.	кг/год на 1 человека	Самообеспечение				Территории региона для продвижения продукции	
			тыс. т в год		недостаток до нормы	превышение нормы	ввоз	вывоз
			производство	факт				
			норма	факт				
1. Республика Башкортостан	4063	385	1564,3	2140	-	575,7	-	в Пермский край
2. Республика Марий Эл	712	390	277,7	266	11,7	-	увеличить производ- во	-
3. Республика Мордовия	857	390	334,2	420	-	85,8		в Нижегородскую обл.
4. Республика Татарстан	3762	388	1459,6	1620	-	160,4	-	В Чувашскую Рес- публику, Ульянов- скую и Самарскую обл.
5. Удмуртская Республика	1544	392	605,2	670	-	64,8	-	в Нижегородскую обл.
6. Чувашская Республика	1292	392	506,5	460	46,5	-	из Республики Татар- стан	-
7. Пермский край	2748	395	1085,5	508	577,5	-	из Республики Баш- кортостан	-
8. Кировская область	1443	390	562,7	590	-	27,3	-	в Нижегородскую обл.
9. Нижегородская область	3411	389	1326,9	630	696,9	-	из Удмуртской Респуб- лики и Кировской обл.	-
10. Оренбургская область	2138	389	831,7	770	61,7	-	недостаток в молоко-	-
11. Пензенская область	1408	390	549,1	515	34,1	-	продукции компенси-	-
12. Самарская область	3189	388	1237,4	490	747,4	-	ровать за счет пер-	-
13. Саратовская область	2608	388	1011,9	915	96,9	-	спективного развития	-
14. Ульяновская область	1336	388	518,4	290	228,4	-	молочного скотовод- ства	-
ПФО	30511	389	11871,1	10284	2501,1	914,0		-

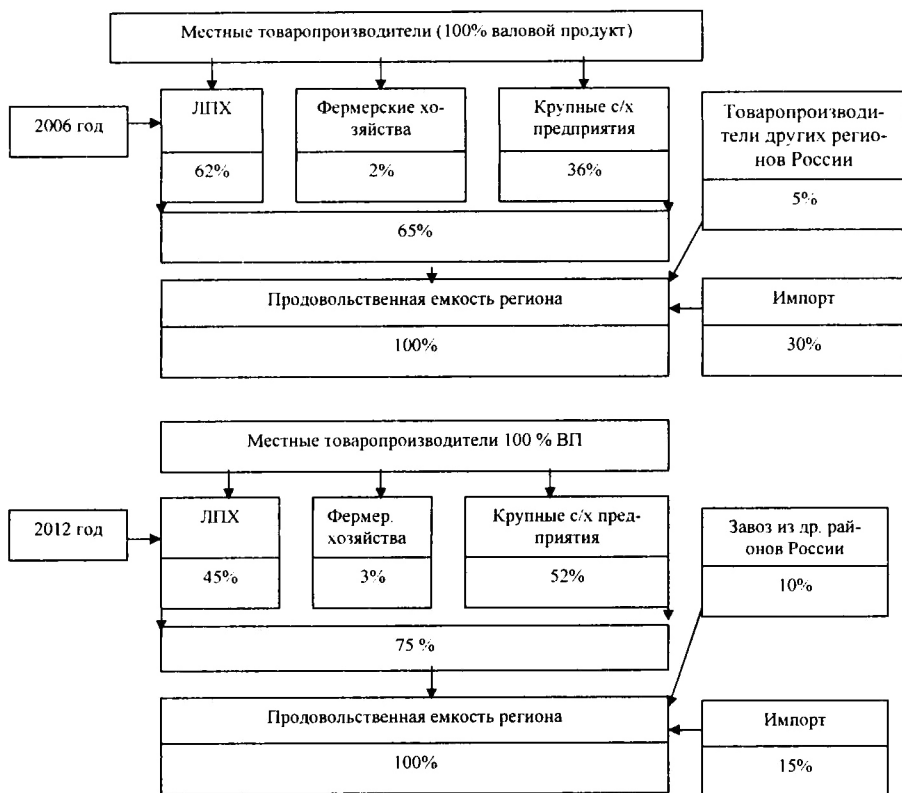


Рисунок 3. Структура продовольственного обеспечения региона.

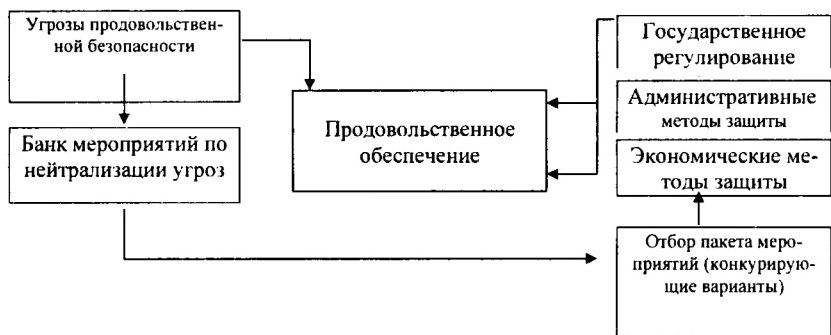


Рисунок 4. Блок-схема оценки угрозы продовольственного обеспечения и формирование методов защиты.

Инструментами обеспечения региона продуктами питания являются как экономические, так и административные методы. В целом автор их объединяет в систему государственного регулирования (рисунок 5).



Рисунок 5. Система государственного регулирования АПК региона.

Важнейшими элементами системы государственного регулирования должны быть: стимулирование платежеспособного спроса населения; антимонопольное регулирование и повышение конкурентоспособного потенциала отрасли; развитие рыночной инфраструктуры; поддержка стабильной конъюнктуры на рынке продовольствия путем проведения госинтервенций; обеспечение села льготными кредитами, создание отечественным товаропроизводителям условий для нормальной конкуренции с иностранными товаропроизводителями.

По мнению автора, наряду с необходимой государственной поддержкой каждому отечественному сельскохозяйственному предприятию нужно максимально использовать собственные возможности, внедрять экономические хозрасчетные методы управления, формировать на основе научного поиска модели эффективного хозяйствования.

В процессе осуществления регулирующих воздействий на продовольст-

венное обеспечение необходимо, прежде всего, представить механизм укрепления его основных составляющих, формирующих производство, распределение и потребление.

Автором выделены основные этапы продовольственного обеспечения (таблица 5) и элементы механизма решения основных проблем в процессе производства и потребления продовольствия.

Таблица 5. Этапы решения проблемы продовольственного обеспечения

Этапы	Содержание этапов	Пути решения продовольственной обеспеченности на данном этапе
I этап	- защита наименее обеспеченных слоев населения	Наращивание наиболее дешевых, легко воспроизводимых продуктов (хлеб, картофель, овощи, крупа, сахар, молочные продукты)
II этап	- коренное улучшение общей структуры питания за счет существенного роста удельного веса более дорогих и богатых белками и витаминами продуктов	Увеличение потребления мяса, рыбопродуктов, овощей, фруктов за счет изыскания внутренних резервов
III этап	Постепенное возрастание в рационе питания деликатесной продукции	В условиях увеличения потребительских способностей, укрепления МТБ и более глубокой переработки с.х. сырья в полноценные продукты питания
IV этап	Потребление экологически безопасной продукции в широком ассортименте	Материальное стимулирование производства экологически чистой дорогой продукции: телятины, молодой баранины. Использование технологий, исключающих применение биостимуляторов, пестицидов

В процессе реализации этапов следует учесть, что основная масса населения ориентирована на первоочередное удовлетворение насущных потребностей первого и второго этапов.

А социальная ориентация развития АПК региона должна предусматри-

вать развитие 3 и 4 этапов.

Приобретение дорогостоящих, деликатесных продуктов питания позволит укрепить экономику агропромышленного комплекса, изымать часть «теневых» доходов, полученных путем неэквивалентного обмена.

В связи с развитием и совершенствованием рыночных отношений нужно ввести в действие и постоянно совершенствовать систему федеральных и региональных заказов на основные товары продовольственного назначения.

При этом важно перестроить способ формирования заказа, который должен учитывать материальную заинтересованность продавца и покупателя без диктата ценовой политики, что будет способствовать укреплению финансового состояния не только сельхозпредприятий, но и организаций других сфер АПК.

5. Сформулированы приоритеты стратегического развития АПК.

При решении задачи рационального соотношения между объемами самообеспечения и импорта основных продуктов питания целесообразно исходить из уровней продовольственной независимости или безопасности, которых известно пять:

1. Устойчивая продовольственная независимость за счет самообеспечения и предельно допустимых объемов импорта и экспорта.
2. Необходимая продовольственная независимость или безопасность за счет самообеспечения и предельно допустимых объемов импорта.
3. Порог продовольственной безопасности – самообеспечение продовольствием на 70%, импорт в объеме не более 30% от потребляемого продовольствия.
4. Кризисное состояние продовольственной безопасности – объем импорта до 50% и более от потребляемого продовольствия.
5. Продовольственная катастрофа – полная зависимость от импорта, наличие голода, максимальный рост цен, депопуляция населения.

В настоящее время уровень продовольственного самообеспечения автор оценивает по ПФО как состояние кризисное и относит его к 4-ой градации. Только по Пермскому краю по расчетным данным в 2012 году самообеспеченность основными продуктами питания составит 75%, что соответствует третьей группе и является порогом продовольственной безопасности.

Также необходимо отметить, что общая калорийность питания по краю преимущественно и традиционно восполняется за счет хлеба и картофеля.

А недостаток продуктов питания в регионе может восполняться за счет ввоза (импорта) из других стран или из других регионов России, Татарии, Башкортостана, Казахстана и других областей. Особенно это касается зерна, овощей, мясной и молочной продукции.

Хотя наиболее рациональным в современных условиях является вариант, который позволяет сохранить имеющийся уровень продовольствия и обеспечить возможность развития отечественного товаропроизводителя сельскохозяйственной продукции (таблица 6).

Сделанные нами прогнозные расчеты на 2015 год позволяют предположить, что Пермский край при благоприятной аграрной политике сможет восстановить продовольственную безопасность (аналогичная тенденция может быть и для России в целом) в достаточно короткий период при условии увеличения финансирования сельского хозяйства по разработанной нами 2-й модели не менее, чем в 3 раза к уровню 2008 года.

В процессе развития сельского хозяйства доля импорта по удовлетворению рациональных потребностей в продовольствии будет неуклонно снижаться.

Здесь целесообразно отметить, что стоимость закупаемых продуктов питания из-за пределов края ежегодно составляет 2,2–2,5 млрд. рублей.

Предлагаемая нами методика рационального сочетания собственного производства и импорта продовольствия применима для подобных расчетов любой территории.

Таблица 6. Прогноз производства и потребления основных видов продовольствия в Пермском крае

Виды продук- ции	Меди- цинские нормы потреб- ления на 1 чел., кг	Потреб- ность в произ- водстве согласно меди- цин- ским нормам 2006г., тыс. т	I вариант (по фактическому потреблению)			II вариант (расчетный)					III вариант (расчетный)				
			2006г. – 2780,4 тыс. чел.			2012г. – 2724,8 тыс. чел.			В стои- стои- мо- стном выра- жении, млн руб.	2015г. – 2702,6 тыс. чел.					
			Произ- водство на 1 чел., кг	Потребле- ние всего, тыс. т	Ввоз (-), вывоз (+), тыс. тн	Произ- водство всего (рост 14%), тыс. т	Потребление			Ввоз (-), вывоз (+), тыс. т	Произ- водство всего (рост 5-8%), тыс. т	Потребление		Ввоз (-), вывоз (+), тыс. т	В стои- мост- ном выра- жении, млн. руб.
Мясо и мясопродук- ция	81	225,2	29	81,0	-144,2	131	59	162	-31	965,0	134	60	162	-28	980,0
Молоко и молокопро- дук-ция	395	1085,5	180	508,0	-577,0	679	297	809	-130	1040,0	733	316	854	-121	968,0
Яйцо	290	806,3	351	701,0	+276,1	980	259	705	+275	-	982	259	700	+282	-
Картофель	118	324,0	179	330,0	+170,0	720	147	402	+318	-	800	150	405	+395	-
Овощи	139	382,0	144	382,0	+21,0	415	139	378	+37	-	415	139	378	+37	-
Хлеб	117	325,3	34	315,5	-221,0	136	117	319	-183	338,6	138	108	292	-134	308,0

Рассматриваемая в работе автором стратегия повышения устойчивости продовольственного самообеспечения рынка по приоритетным направлениям с расчетными суммами финансирования из всех источников может быть взята за основу при разработке краевой целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Пермском крае до 2015 года» (таблица 7).

Основные задачи стратегических направлений – рост доходов аграрного бизнеса и сельского населения, основанный на устойчивом развитии приоритетных отраслей и эффективном использовании ресурсного потенциала.

Объем финансовых вложений в агропромышленный комплекс в 2015 году должен, по расчетам автора, составить 10 млрд. 493 млн. рублей, из которых 762,2 млн. рублей – федеральный бюджет, 1754 млн. рублей – краевой бюджет и внебюджетные источники – 8012,5 млн. рублей.

Нами предлагается механизм реализации стратегии повышения устойчивости продовольственного самообеспечения рынка по приоритетным направлениям, включающий в себя следующие элементы (таблица 8):

1. Аналитический элемент механизма продовольственного самообеспечения.
2. Организация стратегического планирования
3. Организация стратегии продовольственного самообеспечения регионального АПК.
4. Мониторинг и контроль.

В конечном итоге это позволит внести существенные изменения в продовольственное обеспечение региона. По расчетам автора, если в 2006 году доля ввозимых необходимых продуктов питания составляла 33,4%, в 2012 году данный показатель снизится до 25-28 %, а к 2015 году доля ввозимых продуктов питания достигнет практически нормативного показателя 20-23%. При этом рост производства продукции сельского хозяйства по основным видам в 2012 году к уровню 2006 года составит 14%, а в 2015 году к уровню 2012 года – 5%.

**Таблица 7. Приоритетные стратегические направления развития агропромышленного комплекса
Пермского края до 2015 года**

Приоритетные стратегические направления развития АПК	Цель	Механизм реализации и объем финансирования
1	2	3
1. Ускоренное развитие приоритетных отраслей агропромышленного комплекса	Рост доходов сельского населения за счет развития конкурентных преимуществ приоритетных отраслей путем реализации комплексных инвестиционных проектов в агропромышленном комплексе и увеличения объемов реализованной сельскохозяйственной продукции	Реализация комплексных программ развития отдельных подотраслей сельского хозяйства Пермского края. 2623 млн. рублей
2. Устойчивое сельскохозяйственное производство	Сохранение и развитие ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства, обеспечивающее инвестиционную привлекательность отрасли	Совершенствование племенных и продуктивных качеств сельскохозяйственных животных за счет сохранения и развития генетического потенциала отрасли животноводства. Повышение эффективности производства сельскохозяйственных культур на основе сохранения и развития генетического потенциала отрасли растениеводства. Сохранение почвенного плодородия на уровне естественного фона. Регулирование земельных и имущественных отношений для обеспечения инвестиционной привлекательности отрасли. Обеспечение эпизоотического благополучия сельскохозяйственного производства. 3000 млн. рублей

1	2	3
3. Формирование общих условий функционирования агропромышленного комплекса	Стабилизация финансово-экономического состояния сельскохозяйственных организаций, организаций, осуществляющих первичную и последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции	Стимулирование увеличения объемов привлеченных кредитов и займов. Реализация мероприятий по снижению рисков в отрасли. 1566 млн. рублей
4. Развитие малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе	Рост доходов сельского населения за счет увеличения числа субъектов малых форм хозяйствования и повышения объемов реализованной сельскохозяйственной продукции	Развитие системы потребительских кооперативов по снабжению, сбыту и переработке сельскохозяйственной продукции, краевой системы потребительских обществ, системы сельскохозяйственной кредитной кооперации. Расширение закупа сельскохозяйственной продукции от населения. Информационная и организационная поддержка субъектов малых форм хозяйствования, увеличение их числа за счет тиражирования технологий мелкотоварного сельскохозяйственного производства по направлениям «Аквакультура», «Пчеловодство» и иных мелкотоварных сельскохозяйственных производств. 1000 млн. рублей
5. Кадры, консалтинг, научно-исследовательская работа в агропромышленном комплексе	Привлечение руководителей и специалистов в агропромышленный комплекс, повышение эффективности научно-исследовательских разработок, их прикладного значения, создание единой системы информационного обеспечения агропромышленного комплекса	Финансирование мероприятий, направленных на укрепление кадрового потенциала агропромышленного комплекса, развитие научной сельскохозяйственной деятельности 2304 млн. рублей

Предлагаемые автором мероприятия по Пермскому краю, в первую очередь, направлены на устойчивое динамичное развитие сельского хозяйства, позволяющее увеличить объемы производства продукции, повысить рентабельность предприятий, создать новые рабочие места и, как результат, повысить доходы сельского населения.

Результаты корреляционно-регрессивного анализа, предложенного автором, дают возможность определить зависимость прироста производства основных видов продукции сельского хозяйства и совокупности факторов (долей импорта, убыточных хозяйств, безработных и потребительских расходов населения). Данная методика может быть использована по любому субъекту РФ Приволжского федерального округа, например, по Пермскому краю:

- Снижение импорта на одну долю позволяет увеличить производство продукции на 0,0105 доли (или на 1,05%).
- При снижении числа убыточных хозяйств на одну долю производство агропродукции увеличивается на 0,568 долей (на 56,8%).
- Повышение занятости сельского населения на 1 долю способствует повышению производства продукции на 0,34 доли (на 34%).
- Увеличение потребительских расходов населения на 1 долю дает возможность удовлетворить возрастающий рост предложения основных видов сельскохозяйственной продукции на 2,16 долей (или в 2,2 раза).

Таблица 8. Механизм реализации стратегии повышения устойчивости продовольственного самообеспечения по приоритетным направлениям

Аналитический элемент механизма продовольственного самообеспечения	Элемент организации стратегического планирования	Элемент реализации стратегии продовольственного самообеспечения регионального АПК	Элемент мониторинга и контроля
Основные показатели стратегии продовольственного самообеспечения регионального АПК на 2006-2015 годы Контрольные прогнозные параметры и индикаторы Изучение общественного мнения социально-экономической ситуации на региональном уровне АПК Изучение постановлений Правительства РФ, их влияние на развитие АПК региона	Концепция стратегии продовольственного самообеспечения регионального АПК (цель, подцели, задачи, миссия и основные направления) Основные составляющие стратегии продовольственного самообеспечения регионального АПК Приоритетные стратегические направления продовольственного самообеспечения Стратегические программы продовольственного самообеспечения Стратегические проекты продовольственного самообеспечения	Нормативно-правовой Организационно-управленческий Финансово-экономический Технико-технологический Экологический Социальный Мотивационно-экономические взаимоотношения (организация труда, мотивация труда, учет труда)	Предварительный контроль Текущий контроль Оперативный контроль

**По теме диссертации опубликованы
следующие работы:**

Монографии

1. Трясцин М.М. Продовольственная безопасность Пермской области в современных условиях: проблемы и перспективы. – Пермь: ПГСХА, 2002 – 6,5 п.л.
2. Трясцин М.М. Стратегия обеспечения продовольственной безопасности индустриального региона. – Пермь: ПГСХА, 2005 - 13,1 п.л.
3. Трясцин М.М. Теоретико-методологические вопросы стратегии развития агропромышленного комплекса в рыночных условиях – Пермь, 2007 – 6,6 п.л.
4. Трясцин М.М. Формирование агропромышленной политики Пермского края для укрепления его продовольственной независимости – Пермь, 2007 – 6,9 п.л.
5. Трясцин М.М. Стратегия развития АПК в системе устойчивого продовольственного самообеспечения: региональный аспект. – М.: Изд-во ГУП «Агропрогресс», 2008 – 23 п.л.
6. Трясцин М.М., Глотина И.М. Экономические проблемы и стратегия развития АПК Пермской области в условиях формирования системы экономической безопасности. – 2004 – 8,0 п.л. (авт. 5 п.л.).
7. Трясцин М.М., Фотин А.И., Пьянкова К.В. Организационно-экономические основы агропромышленных холдингов в системе форм хозяйствования. – Пермь: ПГСХА, 2004 – 7,6 п.л. (авт. 2,5 п.л.).

Научные статьи в журналах, рекомендуемых ВАК

8. Трясцин М.М. Концептуальные подходы развития АПК и укрепления продовольственной безопасности территории. // Пищевая промышленность. – 2007 - № 6 – 0,3 п.л.
9. Трясцин М.М. Методические подходы к оценке экономической эффективности бюджетной поддержки сельскохозяйственных предприятий Пермской области // Аграрный вестник Урала. – 2005 - № 6 – 0,3 п.л.

10. Трясцин М.М. О государственном регулировании продовольственной безопасности // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2005 - № 5 (67) – 0,25 п.л.
11. Трясцин М.М. Эффективное использование удобрений для повышения продуктивности пашни Пермского края. // Плодородие. – 2008 - № 2 (41) – 0,15 п.л.
12. Трясцин М.М. Повышение эффективности формирования стратегических резервов агропродукции. // Экономика и управление. – 2006 - № 1 (69) – 0,35 п.л.
13. Трясцин М.М. Проблемы продовольственного обеспечения индустриального региона. // Аграрный вестник Урала. – 2007 - № 5 (41) – 0,3 п.л.
14. Трясцин М.М. Продовольственная безопасность индустриального региона // Инновации. – С.Пб., 2005 - № 7 – 0,2 п.л.
15. Трясцин М.М. Пути обеспечения продовольственной независимости Уральского региона. // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда (ЭПОС): международный журнал. – 2007 - № 3 (31) – 0,3 п.л.
16. Трясцин М.М. Регулирование вопросов продовольственной безопасности индивидуального региона. // Пищевая промышленность. – 2005 - № 12 – 0,15 п.л.
17. Трясцин М.М. Решение продовольственной проблемы – обязанность государства. // Аграрный вестник Урала. – Екатеринбург, 2007 - № 6 (42) – 0,25 п.л.
18. Трясцин М.М. Финансовое оздоровление агропредприятий: проблемы и пути решения. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007 - № 7 – 0,25 п.л.
19. Трясцин М.М., Светлакова Н.А. Регулирование вопросов продовольственной безопасности. // Вестник Российского государственного торгово-экономического университета. – 2006 - № 1 (13) – 0,45 п.л. (авт.0,2 п.л.).

Научные статьи в других журналах и изданиях

20. Трясцин М.М. Еще раз о кадрах // Экономика АПК Предуралья. - 2007 - № 6 – 0,15 п.л.
21. Трясцин М.М. Концептуальные подходы к формированию политики государственного управления (регулирования) в АПК. // Пермский аграрный вестник: Сб.науч.тр. XXXIV Всеросс. научно-практич. конф. ученых и специалистов, посвященной 140-летию со дня рождения ак. Д.Н.Прянишникова (18-19 апреля 2006 г.). – Вып.XVI, ч.3. – Пермь: ФГОУ ВПО «Пермская ГСХА», 2006 – 0,3 п.л.
22. Трясцин М.М. Концепция развития агропромышленного комплекса Пермской области на 2001-2005 годы. – Пермь, 2001 – 1,0 п.л.
23. Трясцин М.М. Методические подходы к диагностике социально-экономической безопасности территории // Экономика АПК Предуралья. –2006 - № 5 – 0,15 п.л..
24. Трясцин М.М. Направление развития агропромышленного комплекса Пермской области на 2001-2005 годы. // Инфо-Агро: научно-производственный журнал. – 2001 - № 2 (5) – 0,15 п.л.
25. Трясцин М.М. Оптимизация регулирования уровня продовольственного обеспечения региона. // Пермский аграрный вестник: Сб.науч.тр. XXXIV Всеросс. научно-практич. конф. ученых и специалистов, посвященной 140-летию со дня рождения ак. Д.Н.Прянишникова (18-19 апреля 2006 г.). – Вып.XVI, ч.3. – Пермь: ФГОУ ВПО «Пермская ГСХА», 2006 – 0,3 п.л.
26. Трясцин М.М. Особенности формирования продовольственной безопасности Пермского края // Экономика АПК Предуралья, Пермь: ПГСХА. – 2006 - № 4 – 0,35 п.л.
27. Трясцин М.М. Проблемы продовольственной независимости индустриального региона. // Региональная экономика: теория и практика. – 2007 - № 10 (49) – 0,25 п.л.

28. Трясцин М.М. Программа развития агропромышленного комплекса и сельской местности в Пермской области в 2002-2005 гг. – Пермь, 2001 – 2,0 п.л.
29. Трясцин М.М. Программа развития агропромышленного комплекса Пермской области на 2003 – 2005 годы. – Пермь, 2003 – 2,8 п.л.
30. Трясцин М.М. Продовольственная безопасность Пермской области: проблемы и перспективы // Чиновник - информационно-аналитический вестник Уральского академии государственной службы. - Екатеринбург, 2002 - № 4(20) - 0,3 п.л.
31. Трясцин М.М. Региональные особенности развития АПК и формирования продовольственной безопасности территории. // История развития торговли в Пермском крае: Сб.науч.тр., посвященных 10-летию Пермского института (филиала) ГОУ ВПО «Российский ГТЭУ». – Пермь, 2006 – 0,35 п.л.
32. Трясцин М.М. Состояние развития АПК Пермской области // Инфо-Агро: научно-производственный журнал, Пермь: ПГСХА, 2001 - № 2 (5) – 0,15 п.л.
33. Трясцин М.М. Управление в сфере финансового оздоровления агропредприятий // Экономика АПК Предуралья. – 2007 - № 6 – 0,35 п.л.
34. Трясцин М.М. Экономические аспекты управления качеством агропродукции. // Сб.ст.Всероссийской научно-метод.конф. «Корпоративное управление». – Пенза: ПДЗ, 2006 – 0,25 п.л..
35. Трясцин М.М. Экономическое состояние и перспективы развития АПК Пермской области. // Сб. мат. научно-практич.конф. «Проблемы воспроизводства плодородия почвы при адаптивной интенсификации сельскохозяйственного производства Евро-Северо-Востока России». – Киров: НИИСХ Северо-Востока, 2001 – 0,4 п.л.
36. Трясцин М.М. Эффективность использования бюджетной поддержки повышения плодородия почв (на примере Пермской области) // Проблемы современной экономики. – 2007 - № 4 (24) – 0,28 п.л.

37. Трясцин М.М., Гильмиярова Р.Р. Основные проблемы аграрного сектора // Экономика АПК Предуралья. – 2005 - № 1 (5) – 0,2 п.л. (авт.0,1 п.л.).
38. Трясцин М.М., Глотина И.М. Методические подходы к определению показателей экономической безопасности Пермской области. // Экономика АПК Предуралья. – 2004 - № 2 (4) – 0,35 п.л.
39. Трясцин М.М., Городилов А.Н. Определение средств на инвестиции за счет средств областного бюджета (по зерновому эквиваленту). – Пермь, 2000 – 0,5 п.л. (авт.0,25 п.л.).
40. Трясцин М.М., Капустин Н.П. Решение продовольственных проблем – обязанность государства // Агрорынок. – 2005 - № 12 – 0,2 п.л. (авт.0,1 п.л.).
41. Трясцин М.М., Механошина В.П., Светлакова Н.А. Концепция продовольственной безопасности – основа развития территории Пермской области. // Инфо-Агро: научно-производственный журнал. – 2001 - № 2 (5) – 0,6 п.л. (авт.0,2 п.л.).
42. Трясцин М.М., Пустуев А.Л. Стратегия управления рисками в АПК региона // Известия. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2006 - № 1 (13) – 0,3 п.л. (авт.0,15 п.л.).
43. Трясцин М.М., Сачихин А.В. Экономическая эффективность использования государственных субсидий в АПК Пермской области. // Экономика АПК Предуралья. – 2005 - № 1 (5) – 0,3 п.л. (авт.0,15 п.л.).
44. Трясцин М.М., Светлаков А.Г. Регулирование вопросов продовольственной безопасности. // Экономика АПК Предуралья. – Пермь: ПГСХА, 2006 - № 4 – 0,3 п.л. (авт. 0,15 п.л.).
45. Трясцин М.М., Серова Е.В., Карлова Н.А. Проблема самообеспеченности Пермской области агропродовольственной продукцией. Институт экономики переходного периода. Аналитический центр агропродовольственной экономики. // Бюллетень. – М., 2001 - № 3 (9) – 0,7 п.л. (авт. 0,2 п.л.).

ЗАО «Полиграфкомплект», ИНН 5906045183,
г. Пермь, з. 214/03, т. 100, 2009 г.

