

0- 779350

На правах рукописи

Ручин Алексей Владимирович

**СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ ИНСТИТУЦИАЛИЗАЦИИ
РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

Специальность 22.00.04 - Социальная структура,
социальные институты и процессы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Саратов 2009

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовский государственный технический университет»

Научный руководитель –	Заслуженный деятель науки России, доктор философских наук Ярская-Смирнова Валентина Николаевна
Официальные оппоненты:	доктор социологических наук, профессор Аникин Леонид Сергеевич доктор социологических наук, профессор Быченко Юрий Григорьевич
Ведущая организация -	Государственный университет – Высшая школа экономики, г. Москва

Защита состоится «12» ноября 2009 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.242.03 при ГОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет» по адресу: 410054, Саратов, ул. Политехническая, 77, Саратовский государственный технический университет, корп.1, ауд.319.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке Саратовского государственного технического университета. Электронная версия автореферата размещена на Интернет-сайте СГТУ www.sstu.ru

Автореферат разослан «9» октября 2009 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000642741

Ученый секретарь
диссертационного совета

В.В. Печенкин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования имеет теоретические и практические аспекты и вызвана необходимостью научной социологической рефлексии современного этапа развития социального государства и рыночной экономики в России. Трансформационные процессы, изменения социальной структуры в контексте модернизации российского общества нуждаются не только в новых методологиях хозяйствования, но и формировании у российских граждан нового менталитета, имеющего в своей основе высокий уровень предпринимательской культуры.

Предпринимательство - один из главных объектов внутренней политики современной России. В целях развития предпринимательской деятельности создана система государственной поддержки и запущен ее механизм, определен основной актор социально-экономического развития и социальных преобразований – предприниматель. Поддержка предпринимательства федеральными и региональными органами власти постоянно совершенствуется, однако остается малоэффективной: малый и средний бизнес в Российской Федерации продолжает испытывать серьезные трудности, в результате чего снижается потенциал наиболее активной социальной группы. Причина сложившейся ситуации - в узости подхода к сложному социальному явлению: государственные программы поддержки малого бизнеса в основном направлены на экономическую, организационную и правовую составляющие. На самом деле проблему предпринимательства следует решать шире, в рамках социального проекта, опираясь на гражданские ценности и учитывая масштаб вовлеченности в процесс общественной трансформации различных социальных групп. Социальные потребности диктуют задачу институционализации предпринимательства как социального проекта. По существу, речь идет о формировании норм и правил, способствующих функционированию предпринимательства как социального института.

Решение проблемы затрагивает все гражданское общество, ставит вопрос об условиях формирования среднего класса, культивировании новых стандартов поведения, что в конечном итоге будет способствовать выполнению предпринимательством функций социального института. В связи с этим назрела необходимость определить подходы к институционализации отечественного предпринимательства, с одной стороны, основываясь на научном понимании сущности предпринимательства, с другой - учитывая господствующие в обществе стереотипы восприятия предпринимательской деятельности. Социальные параметры институционализации предпринимательства в контексте существующих возможностей гражданского общества транслируют необходимость создавать новое социальное и экономическое пространство и преодолевать отягощенность хозяйственной культуры советским прошлым и субкультурами «смутного времени». Вместе с тем незрелость здоровых общественных сил преодолима в последова-

тельной работе по совершенствованию механизма поддержки предпринимательства, по разработке социальных стратегий, мобилизации и консолидации общества на основе гражданских ценностей.

Актуальность темы, несомненно, состоит и в том, что социальный проект институционализации предпринимательства является комплексом задач общегосударственной важности, решение которых способствует развитию экономики, улучшению социальной структуры общества, решению социальных проблем. По сути, реализация проекта - это создание оптимальных социокультурных условий взаимодействия бизнеса, общества и власти, при которых реализация программ государственной и общественной поддержки предпринимательства стала бы максимально эффективной.

Степень разработанности проблемы. Отправной точкой в исследовании предпринимательства выступают работы Р. Кантильона, Ж. Сея, заложивших основы понимания сущности изучаемого феномена. Анализ характерных признаков предпринимательства базируется на использовании классовой теории К. Маркса, теории рационального поведения М. Вебера, концепции духа хозяйственной жизни В. Зомбарта. Работы Г. Зиммеля и Т. Веблена ознаменовали в социологии поворот внимания от экономического определения класса к социальному содержанию. Новаторская сущность предпринимательской деятельности рассматривается в трудах Й. Шумпетера и П. Друкера. Исследования предпринимательства как института проводятся с использованием категорий рациональности, социального действия, социальных норм и социальной структуры представителей структурного функционализма Т. Парсонса, Р. Мертона. Рассматривать предпринимательство как социальный институт позволяют теория институтов А. Гелена, теория социального конструирования реальности П. Бергера и Т. Лукмана. В контексте формирования предпринимательского слоя актуально использование понятия капитала и категории социального пространства П. Бурдьё. Связь нового класса с потреблением и стилем жизни неоднократно акцентировал в своих работах Р. Бокок.

Современные подходы к объяснению культурно-исторических, социально-экономических и политических процессов институционализации российского предпринимательства в многообразных научных дискурсах анализируются сегодня с привлечением работ Т. Долгопятовой, Т. Заславской, В. Радаева, Н. Тихоновой, О. Шкаратана. Понимание процессов, протекающих в рамках предпринимательской деятельности, раскрывают современные авторы: А. Гапоненко, З. Голенкова, Л. Душацкий, Н. Зарубина, Д. Игитханян, С. Красильников, Ю. Левада, Р. Нуреев, Ф. Шамхалов. Условия формирования среднего класса как основы предпринимательской деятельности освещены в работах Л. Аникина, В. Анурина, М. Горшкова, В. Радаева, Р. Симоняна, Н. Тихоновой.

Процессы, связанные с формированием и реализацией предпринимательского потенциала общества, анализируются в работах О. Образцовой,

О. Орловой, А. Чепуренко. Особенности взаимодействия бизнеса и власти, механизмы государственной поддержки бизнеса раскрыты в работах Т. Алимовой, О. Акимова, В. Балабанова, А. Барабашева, Т. Зайцева, Р. Ишутина, М. Краснова, О. Крыштановской, В. Лысикова, О. Нечипоренко, А. Оболенского, Б. Россинского, В. Сивицкого, А. Шохина, И. Яковлева, Е. Ясина. Неформальный сектор взаимоотношений предпринимателей с внешней средой глубоко исследован в работах С. Барсуковой, С. Бюссе, В. Виноградского, А. Виленского, М. Завельского, Л. Косалса, Ю. Латова, Л. Леденевой, Р. Рывкиной. Вопросы, связанные с бизнес-образованием в рамках процесса институционализации предпринимательства, рассмотрены в трудах А. Афолина, М. Гибсона, Г. Дружининой, Л. Малышевой, А. Маршака, Д. Трунова, Т. Черняевой. Исследование опыта этнического предпринимательства, основ объединения этнических групп в бизнес-структуры строится на анализе работ В. Мукомеля, К. Мокина, С. Рязанцева, А. Шипилова.

Результаты анализа трудов представленных авторов позволяют говорить о серьезной разработанности темы предпринимательства в зарубежных и отечественных научных исследованиях. При этом взаимодействуют различные дискурсы, анализируются всесторонние аспекты предпринимательской деятельности. Предпринятые шаги по обоснованию предпринимательства все более актуализируют именно социологический подход. Особенно важна разработка социологической методологии данного проблемного поля потому, что разработчики реформ и деятельность государства по развитию предпринимательства на начальном этапе «отодвинули» человеческий фактор на второй план. Только на рубеже XX и XXI веков в отечественной социологии, работах А. Безгодова, Ю. Быченко, Е. Орловой, В. Радаева и Ф. Шереги, наметился прорыв в изучении социальной сущности предпринимательства.

Вместе с тем по проблемам институционализации предпринимательства пока недостаточно работ в контексте социального проектирования, социальных факторов этого процесса и социально-экономической эффективности, что актуализирует результаты предлагаемого диссертационного исследования. На передний план выдвигается проблема институционализации российского предпринимательства в качестве социального проекта, объективно воздействующего на изменение структуры российского социума.

Теоретическая и методологическая основа исследования состоит в анализе предпринимательства как социокультурного феномена. В то же время автор диссертации, учитывая многоплановость понятия «предпринимательство», подходит к последнему как к социальному институту, следуя теории институтов А. Гелена, феноменологии знания А. Шюца, теории социального конструирования реальности Т. Лукмана и П. Бергера и структурно-функциональной теории общества Т. Парсонса. С точки зрения формирования предпринимательского слоя в работе использованы теория

капитала и категории социального пространства П.Бурдьё. Исходные установки сформированы также под влиянием трудов Ю. Быченко, Р. Нуреева, О. Орловой, В. Радаева, Н. Тихоновой, О. Шкаратана, В. Ярской. Исследование предпринимательства осуществляется с позиций исторического подхода, который отражен в работах А. Безгодова, В. Веселова, Е. Орловой, В. Радаева. При построении методологии эмпирических исследований использованы работы И. Девятко, В. Ильина, П. Романова, В. Ядова, Е. Ярской-Смирновой. Это связано с тем, что подходы, предлагаемые указанными авторами, способствуют детальному рассмотрению социальных процессов на основе современных стратегий социального исследования и позволяют в рамках социокультурного поля объективно диагностировать фактическое состояние предпринимательства на федеральном и региональном уровнях.

Цель диссертационного исследования - выявление оптимальных социокультурных условий институционализации российского предпринимательства. Цель предопределила **задачи исследования**:

- сопоставить содержание научных теорий и толкование законодательства Российской Федерации по отношению к понятию «предпринимательство», выявить его характерные признаки;
- выделить уровни понимания предпринимательства с точки зрения социологического подхода;
- исследовать особенности институционализации российского предпринимательства в контексте отрефлексированных уровней понимания этого процесса;
- провести самостоятельное эмпирическое исследование специфики взаимодействия предпринимателей и госслужащих, фактического состояния социальной поддержки предпринимательства в Саратовской области;
- представить проблемы институционализации российского предпринимательства с позиций укрепления российского среднего класса;
- проанализировать роль неформальной экономики, этнического предпринимательства, а также эффективность бизнес-образования как инструмента легитимизации предпринимательства;
- разработать для заинтересованных министерств, ведомств, организаций практические рекомендации по комплексам мер, направленных на совершенствование механизма поддержки и развития предпринимательства.

Объектом исследования выступает процесс институционализации российского предпринимательства в формах его представленности различными социальными группами. **Предмет исследования** определяется через современные тенденции процесса институционализации предпринимательства как осуществление определенного социального проекта по изменению структуры российского общества.

В качестве **эмпирической базы** исследования использованы результаты социологических исследований, проведенных диссертантом. В

феврале – марте 2008 года осуществлялась серия полуформализованных интервью (N=14) с государственными служащими – представителями налоговых инспекций, СЭС, правоохранительных органов, экологической службы, МЭРТ Саратовской области и администраций городов Саратова и Энгельса (Саратовская обл.). Для сопоставления данных проведена серия интервью с предпринимателями (февраль – март 2008, N=10), представляющими сферу торговли, сферу услуг и перерабатывающее производство. В работе привлечены вторичные данные - опрос государственных служащих (N=1934, 2005-2006), проведенный Институтом экономики города и Институтом сравнительных исследований, результаты проекта Global Entrepreneur Monitor (Глобальный мониторинг предпринимательства, N=1936, май 2007), данные ВЦИОМ (инициативный Всероссийский опрос, N=1600, июль 2009). Базовые представления автора о реализации государственных программ поддержки предпринимательства сформированы на основе включенного наблюдения – участия в работе отдела поддержки малого предпринимательства Министерства экономического развития и торговли Саратовской области (январь 2006-апрель 2006) и опосредованно повлияли на результаты проделанной работы.

Научная новизна работы заложена в авторской методологии, инструментах и выводах собственного исследования.

1. По-новому исследованы классические концепции предпринимательства в сравнении с интерпретациями предпринимательства российским законодательством, осуществлен синтез признаков предпринимательства.

2. Проанализированы действующие подходы к предпринимательству и предложены новые уровни понимания предпринимательства с точки зрения социологического подхода.

3. Проведено сопоставление научных объяснений понятия «институционализация» и сформирована авторская концепция институционализации предпринимательства, ориентированная на преодоление стереотипов восприятия предпринимательства в условиях социальных трансформаций российского общества.

4. Проанализирована специфика социального взаимодействия предпринимателей и государственных служащих на основе оригинальной программы эмпирического исследования.

5. В контексте авторского подхода предложено решение проблемы институционализации российского предпринимательства с позиций укрепления среднего класса и повышения роли института предпринимательства в совершенствовании социальной структуры российского общества.

6. В рамках полученных результатов исследования и авторской теоретической концепции дана развернутая оценка содержания проводимых в Российской Федерации социально-экономических реформ и дисфункций действующей модели российского предпринимательства.

7. Разработаны собственные рекомендации в адрес министерств и ведомств, ответственных за принятие решений по поддержке российского предпринимательства.

Полученные результаты и выводы диссертационного исследования формулируются автором как **положения, выносимые на защиту**.

1. Признаки понятия предпринимательство, содержащиеся в научных теориях, позволяют говорить о многообразии феномена предпринимательства и размытости границ существующих понятий «предпринимательская деятельность». Характеристики предпринимательства разнообразны и, начинаясь с экономических признаков, завершаются культурными и личностными характеристиками предпринимателя. Вместе с тем определяющими в повседневных практиках часто остаются экономические признаки. Институциональные реформы России конца XX века реализовывались с опорой именно на эти признаки, базирующиеся на господствующем экономическом подходе. До сих пор российское законодательство как основа реформирования института предпринимательства оперирует главным образом двумя основными определениями - «предпринимательская деятельность» и «индивидуальный предприниматель», относя предпринимательство лишь к сфере экономической деятельности. Достаточно емкое определение «предпринимательская деятельность», закрепленное законодательством, не отражает сущности предпринимательства как социального феномена и препятствует эффективному развитию процесса институционализации предпринимательства.

2. Возможно выделить три уровня понимания предпринимательства. Первый уровень включает в себе широкий смысл понимания предпринимательства как свойства личности и характеризуется наличием жизненной позиции по оптимизации социально-экономической деятельности. Второй уровень понимания сущности предпринимательства подразумевает активную инвестиционную деятельность по вложению в бизнес разнообразных ресурсов, включая предпринимательские способности, что приближено к законодательному определению предпринимательской деятельности. Третий уровень (узкий смысл) характеризует предпринимательство как бизнес малого масштаба. По мере эволюции общественного сознания от третьего ко второму и далее, к первому уровню понимания предпринимательства, происходит не только семантическое обогащение данного понятия, но и постепенное расширение включенности социальных групп в процесс модернизации общества.

3. Социальный проект институционализации предпринимательства необходимо рассматривать как самостоятельный процесс, направленный на модернизацию российского общества. В таком случае термин социальный проект подразумевает рассмотрение процесса институционализации предпринимательства в трех основных ракурсах. Во-первых, развитие предпринимательства является социальным процессом, следствием чего

выступает отказ от позиций узко-экономического подхода. Во-вторых, развитие предпринимательства следует понимать как саморазворачивающийся социальный проект, который необходимо рассматривать с точки зрения социально-экономических преобразований и эффективности предпринимательства. И, в-третьих, результативность этого социального проекта нужно оценивать, прежде всего, с точки зрения масштабов включенности в процессы институционализации предпринимательства различных социальных слоев. Социальный проект предпринимательства нацелен на консолидацию всего общества с целью успешного завершения современного этапа его институционализации и включает в себя программу эволюционных преобразований по преодолению невосприимчивости российского общества к инновациям в экономической и социальной сферах.

4. Решение проблемы институционализации российского предпринимательства логично искать в дискурсе укрепления среднего класса, при этом институциональные реформы не могут быть привнесены или заимствованы извне, так как будут отторгнуты социокультурным полем конкретного общества. Основанием такого решения является положение, что и предпринимательство, и средний класс - два неразрывно связанных элемента общества, они могут развиваться только в тождественных условиях, детерминированных социальными и культурными факторами. Конструирование механизма государственной и общественной поддержки предпринимательства как содержательной части социального проекта предполагает одновременно институционализацию предпринимательства и расширение среднего класса эволюционными методами.

5. Существующий в России институт предпринимательства порождает конфликт практики и права и стремится к неформальным отношениям, что подтверждает наличие дисфункции у действующей модели российского предпринимательства. Система государственной поддержки малого бизнеса, рассматриваемая на примере Саратовской области, организационно улучшается, но остается малоэффективной, прежде всего с точки зрения взаимопонимания предпринимателей и чиновников. Поэтому главное в процессе институционализации - комплексность действий по разоблачению существующих стереотипов, совершенствование правовой базы и координация усилий министерств и ведомств по консолидации общественных сил. Здесь социальный проект выступает как масштабная модернизация общества по преодолению неэффективности действующего механизма развития предпринимательства и по утверждению иного принципа обслуживания интересов предпринимателей на основе клиентоориентированного подхода.

6. Основная рекомендация федеральным и региональным органам власти состоит в комплексных, исключаящих монополию одного министерства или ведомства действиях государственных и общественных структур по организации как специализированных программ, так и мас-

штабных социальных мероприятий, например, в форме Национального проекта. Особая роль в этих мероприятиях отводится местному самоуправлению, основной смысл действий которого - в консолидации общественности и неформальном повседневном взаимодействии. Основная задача социального взаимодействия сводится к ориентации программы развития предпринимательства на более широкую социальную аудиторию с целью раскрепощения творческого потенциала общества путем передачи в его руки механизма общественных санкций. Для этого предлагается, во-первых, внесение в российское законодательство поправок, направленных на расширение трактовки понятия предпринимательство; во-вторых, внедрение в систему образования программ формирования предпринимательского потенциала; в-третьих, стимулирование развития системы общественных организаций - как на стороне предпринимателей, так и на стороне потребителей.

Апробация работы. Теоретические положения, методологические подходы, основные выводы и результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры социальной антропологии и социальной работы и методологических социологических семинарах СГТУ, международных и российских научных конференциях: «Модернизация экономики и глобализация» (апрель 2008, ГУ-ВШЭ, Москва); «Международное сотрудничество в условиях глобализации: экономика, политика, образование, наука, культура» (май 2008, СГТУ, Саратов); «Сервис. Туризм. Инновации» (февраль 2008, СГТУ, Саратов); «Социология в современном российском обществе: диагноз тенденций и перспектив» (декабрь 2007, ГУ-ВШЭ, Москва); «Непрерывное образование в России: возможности интеграции академической и корпоративной школ» (ноябрь 2007, СГТУ, Саратов); «Актуальные проблемы современности» (апрель 2007, СГТУ, Саратов); «Этнический фактор в процессе социальных трансформаций» (апрель 2007, СГТУ, Саратов); «Закономерности трансформации аграрных отношений и проблемы реформирования агропромышленного комплекса» (октябрь 2006, Институт аграрных проблем РАН, Саратов).

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых содержит два параграфа, заключения, списка использованной литературы и приложения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении автор обосновывает актуальность исследуемой темы, анализирует степень ее разработанности, формулирует цель и соответствующие ей задачи, определяет объект и предмет исследования, описывает методологические основы, обосновывает научную новизну, отмечает научно-практическую значимость работы. В первой главе «Институт предпринимательства в структуре российского общества» определяются теоретические подходы к пониманию сущности предпринимательства, анализируются научные представления об особенностях развития данного

вида деятельности, определяется институт предпринимательства, формируется концепция институционализации предпринимательства в современной России. В первом параграфе «Концепции предпринимательства в отечественной и зарубежной литературе» автор исследует существующие научные представления о феномене предпринимательства. Автор операционализировывает понятия предприниматель, предпринимательская деятельность, предпринимательство, бизнес. Определяются группы признаков, присущих предпринимательству, на основе выделения в работах Р. Кантильона, Ж. Сея, К. Маркса, В. Зомбарта, Й. Шумпетера и П. Друкера характеристик предпринимательства. Ими выступают: деятельность в условиях неопределенности (т.е. необходимость рисковать), нацеленность на получение прибыли (выгоды), самостоятельность, рациональность, новаторство. Далее автор переходит к изучению определений предпринимательства, данных Р. Иштутиным, И. Мусаэлян, Ю. Сливницким, Е. Калинкиным. На основе проведенного анализа делается заключение о многозначности существующих определений. Вслед за О. Шкарата-ном диссертант отмечает, что многозначность возникает в основном не из-за наличия разных терминологических значений предпринимательства, а вследствие институциональной неопределенности предпринимательской деятельности. Диссертант предлагает выделить три уровня понимания сущности предпринимательства. Первый уровень включает в себе широкий смысл понимания предпринимательства: это свойство личности, характеризующее наличие активной позиции по оптимизации деятельности, направленной на достижение выгоды. Второй уровень понимания сущности предпринимательства подразумевает активную инвестиционную деятельность по вложению в бизнес разнообразных ресурсов, включая предпринимательские способности. В этом смысле под предпринимательством понимается бизнес-деятельность с целью максимизации прибыли. Третий уровень (узкий смысл) соответствует сравнительно небольшому масштабу ведения бизнеса.

Автором исследуются тексты основополагающих законодательных актов в сфере предпринимательства: Конституция РФ и Кодексы РФ, Федеральный закон о поддержке предпринимательства (№209 ФЗ), ведомственные программы развития предпринимательства. Проведенный анализ приводит автора к выводу, что, несмотря на наличие лаконичных определений, связанных с предпринимательством, законодательство не описывает всей содержательной сущности предпринимательства как социального проекта. Наиболее четко определенные в российских нормативных актах три основных понятия: «предпринимательская деятельность», «малое и среднее предпринимательство», «индивидуальный предприниматель» - не описывают предпринимательство как социальный институт. По мнению диссертанта, выделение в предпринимательстве одного лишь экономического аспекта (что подтверждается отсутствием в законодательстве Рос-

сийской Федерации самого понятия предпринимательства) препятствует реальной институционализации предпринимательства как особого социального слоя и профессиональной группы. «Удобные» для практического использования формулировки, закрепившие общественную оценку предпринимательства, отсутствие развернутого смысла понятий, связанных с реализацией проекта предпринимательства, ограничивают возможности включения широких масс в этот социальный проект. В условиях современного российского общества, когда общественная польза как ценность утратила свое мобилизующее значение, реальный предприниматель, который согласно законодательству получает только экономическую выгоду, перестает рассматриваться в качестве полезного члена сообщества.

Во втором параграфе «Основы институционализации российского предпринимательства» диссертант рассматривает предпринимательство как один из институтов современного российского общества и выделяет его как необходимый элемент социальной структуры, ориентированный на поддержание экономической и социальной стабильности в обществе. Социальная стабильность предпринимательства и социальная потребность в нем содержатся в его сущности как стержневой конструкции современной жизни и как общественного явления, посредством которого реализуются специфические функции современного общества. На основе структурно-функционального подхода Т. Парсонса, привлекаемого диссертантом, в работе дается определение социального проекта институционализации предпринимательства как способа модернизации российского общества, направленного на принятие современных социальных норм и ценностей. По существу, реализация проекта предполагает формулирование идеальной модели общественной модернизации путем институционализации предпринимательства. Используя концепцию Р. Мертона, автор подчеркивает явные и латентные функции, присущие предпринимательству. В первом случае предпринимательство обеспечивает общество товарами и услугами, обеспечивает занятость населения, пополняет бюджеты за счет налоговых поступлений, формируя при этом конкурентную среду и внедряя экономические инновации. Во втором случае (латентная функция) предприниматель стимулирует социальные преобразования. Предпринимательство является своего рода стратифицирующей социальной лестницей, способом изменения социальной структуры общества, источником социальных инноваций.

Основой этой модели предложена идея свободной самореализации граждан, то есть обеспечение занятости населения посредством личной инициативы и samozанятости в рамках предпринимательской деятельности, обеспечение рабочими местами наемных работников и, как следствие, развитие общества на принципах самоорганизации. Сочетание экономической и социальной инноваций способно изменить качество общества, снизить нагрузки социальных выплат, повысить социально-экономическую

безопасность страны, сформировать новый тип личности. Базисом институционализации предпринимательства, по Т. Лукману и П. Бергеру, является процесс закрепления социальных практик в устойчивые организационные формы, признаваемые всеми социальными группами общества. Целью реализации проекта в этом смысле выступает закрепление этих практик в теле общественной жизни, что предусматривает транслирование их последующим поколениям и создание структурированной самовоспроизводящейся социальной системы. В системе же норм и ценностей института предпринимательства автор выделяет рациональность деятельности, выражающуюся в соизмерении уровня доходности и риска, необходимость постоянного выбора, основанного на социальной ответственности бизнеса, использование социально полезных технологий для максимизации собственной выгоды.

Во второй главе «Социальный контекст институционализации российского предпринимательства» автор анализирует современное состояние проекта развития предпринимательства, особенности его поддержки как обществом, так и государственным аппаратом. В первом параграфе второй главы «Трансформация социальной поддержки малого предпринимательства» автор анализирует современное состояние социальной поддержки предпринимательства на основе данных, полученных в ходе эмпирического исследования, а также посредством интерпретации вторичных данных, проведенных исследований в рамках проблематики диссертационного исследования. Основной акцент анализа делается на социальную поддержку предпринимательства в системе взаимодействия «бизнес-власть». Базой эмпирического исследования является серия полуформализованных интервью с представителями бизнеса и государства. Следуя принципу репрезентативности, диссертантом использован принцип целевого отбора. При отборе респондентов из числа государственных служащих основной задачей было максимально охватить все государственные организации, участвующие в регулировании предпринимательской деятельности, а именно: налоговые инспекции, администрации городов, санитарно-эпидемиологические службы, правоохранительные органы, экологические службы. География исследования охватывала государственные ведомства города Саратова и города Энгельса (Саратовская область). Для сопоставления данных была проведена серия интервью с предпринимателями городов Саратова и Энгельса, которые представляли сферу торговли, сферу услуг и перерабатывающее производство.

Опираясь на исследования О. Нечипоренко, В. Радаева, В. Сивицко-го, О. Шкаратана, А. Шохина, И. Яковлева, Е. Ясина, автор приходит к выводу, что основа взаимодействия «бизнес-власть» – это устоявшиеся представления о предпринимателе, сформированные в среде государственных служащих. Первоначальные ассоциации в среде государственных служащих, связанные с предпринимателями и предпринимательством, достаточ-

но близко отражают статистическую информацию, в которой российский бизнес (по количеству единиц) представлен в основном индивидуальными предпринимателями, действующими в сфере торговли и услуг. Предпринимательство в среде государственных служащих рассматривается, как правило, в узком смысле. В настоящее время особую роль в распространении понимания предпринимательства в узком смысле играет наличие в структуре российского законодательства организационно-правовой нормы «индивидуальный предприниматель», как правило, соответствующей небольшим объемам хозяйственной деятельности и упрощенной форме взаимодействия с государством. Вместе с тем рассуждения о предпринимателях и предпринимательстве в среде государственных служащих в основном привязаны к законодательной стороне хозяйственной деятельности, что отражается уже на стадии первоначальных ассоциаций. В контексте проводимых реформ актуальным остается вопрос повышения качества взаимодействия госслужащих и представителей малого бизнеса. Результаты эмпирического исследования подтверждают разделяемую автором позицию З. Голенковой и Е. Игитханяна: социальное партнерство «предприниматель - государственная власть» пока нереально. Но, вместе с тем, именно характер их взаимоотношений создает в глазах предпринимателей имидж государственной поддержки. Ждать гармонии во взаимоотношениях между ними пока не приходится, вместе с тем грамотное и заинтересованное обслуживание клиентов государственных служб – необходимое условие реализации программ развития бизнеса. Несмотря на то, что работа государственных служащих, участвовавших в исследовании, непосредственно связана с предпринимателями, можно наблюдать нейтральное отношение к предпринимательству в целом. Такое отношение удобно для исполнения своих обязанностей в сфере контроля, но не вызывает стремления помогать предпринимателям.

В настоящее время сформировалась осознанная система мероприятий социально-экономического развития России, вместе с тем, спускаясь по ступеням иерархической лестницы государственного управления, можно наблюдать снижение уровня мотивации и, соответственно, действий, направленных на реализацию поставленных задач. Результаты исследования подтверждают мнение, высказанное в работе Я. Кузьминова, В. Преображенского и Е. Ясина о том, что процесс возврата к социально-здоровым правилам игры возможен лишь в процессе длительной и системной работы государства по выращиванию качественно нового типа чиновника, предусматривающего переориентацию системы государственного управления на служение обществу, а не государству. В заключение параграфа автор приходит к выводу, что внедрение административной реформы, призванной снизить барьеры, создаваемые административным аппаратом, на практике усложняет процесс взаимодействия чиновников и предпринимателей. Тенденция отдаления государственных служащих от пред-

принимателей приводит к необходимости затраты большего времени для установления контактов с властью и усложнению решения вопросов, которые невозможно разрешить без диалога бизнеса и власти.

Во втором параграфе второй главы «Социальные технологии развития предпринимательства» диссертантом рассматриваются следующие аспекты: оценка существующей инфраструктуры поддержки предпринимательства в регионе, анализ роли неформальной экономики, системы бизнес-образования, рассмотрение возможности применения опыта этнического предпринимательства в процессе институционализации предпринимательства. Анализируя государственную систему развития предпринимательства на основе работ Л. Аникина, О. Акимова, Т. Алимовой, В. Балабанова, Т. Зайцева, Р. Ишутина, А. Оболонского, Б. Россинского, В. Сивицкого, А. Шохина, Ф. Шамхалова, И. Яковлева, Е. Ясина, автор заключает, что краеугольным камнем в развитии этого проекта является взаимодействие бизнеса и власти. Возникает парадокс: государственная власть осознает необходимость поддержки предпринимательства, внедряет новые технологии поддержки, схемы развития бизнеса и власти, и тут же создаются барьеры, не позволяющие предпринимателям реализовывать свой потенциал. Автор солидарен с Т. Алимовой, что одним из самых серьезных препятствий на пути развития предпринимательства является непредсказуемость государственного регулирования. Во многом это объясняется постоянным изменением структуры органов управления, разрабатывающих политику в отношении предпринимательства на федеральном уровне. Предложенная в исследовании Р. Ишутина логика государственной поддержки предпринимательства, нацеленная на регулирование двух основных функций предпринимательства (хозяйственной и новаторской), в настоящее время реализуется государственным аппаратом. Такой подход, по мнению автора, не может быть эффективным, нельзя ожидать, что другие задачи и функции будут реализованы априори.

Рассматривая роль неформальной экономики, автор опирается на труды С. Барсуковой, Ю. Быченко, С. Бюссе, В. Виноградского, А. Виленского, М. Завельского, Л. Косалс, Ю. Латова, Л. Леденевой, Р. Рывкиной. Разнообразие неформального поведения конструируется различными практиками, хабитусами многообразных субъектов экономики, существующих (с учетом масштабов России) в различных социокультурных условиях. Поэтому в рамках планирования мероприятий развития предпринимательства актуально использование потенциала неформальной экономики – естественно, наряду с действиями, направленными на снижение уровня общественно опасных видов неформальной деятельности.

Одним из элементов поддержки предпринимательства являются союзы и объединения предпринимателей, созданные для содействия в решении проблем. Автор констатирует, что, несмотря на некоторые успехи деятельности данных организаций, этот механизм до настоящего момента

не реализовал свой потенциал. Возникает вопрос о механизме объединения предпринимателей, о наиболее благоприятных условиях, в которых оно может сформироваться. В этом контексте в работе привлекается опыт феномена этнического предпринимательства, анализируемый диссертантом на основе работ В. Мукомеля, К. Мокина, С. Рязанцева, А. Шипилова. Сплоченность представителей этнических меньшинств позволяет добиваться значительных успехов в бизнесе, автор выделяет основополагающее условие объединения - самоидентификацию и разделение на «свои» и «чужие». С применением такого условия к процессу объединения предпринимателей возникает вероятность объединения в ущерб интересов других социальных групп и институтов. Данный концепт актуализирует утверждение внутри института предпринимательства норм эффективного встраивания общественных интересов в прагматичные цели предпринимателей.

Особую значимость в ведении бизнеса, по мнению диссертанта, имеют профессиональные знания и навыки предпринимателей, их выживание в условиях рынка неразрывно связано не только с накоплением опыта ведения хозяйственной деятельности, но и с получением образования - высшего образования, бизнес-школ, специализированных курсов, консультирования. Анализ системы бизнес-образования диссертант проводит с использованием работ А. Афонина, М. Гибсона, Г. Дружининой, Л. Малышевой, Д. Трунова. На сегодняшний момент существуют механизмы, с помощью которых государство предоставляет возможность предпринимателям получить образование, необходимое в ходе осуществления предпринимательской деятельности. Так, органами исполнительной власти (главным образом Министерством экономического развития и торговли) организуются курсы для начинающих предпринимателей, предприниматели могут участвовать в уже существующих курсах и бизнес-школах, оплата которых дотируется или субсидируется за счет федеральных и региональных бюджетов. В государственных регистрирующих и контролирующих органах созданы консультационные центры, где предприниматели могут получить информацию об особенностях взаимодействия с соответствующими органами. В последнее время в различных регионах России стали создаваться бизнес-инкубаторы, в которых помимо льготной аренды предприниматели могут получить консультационные услуги на льготных условиях. Вместе с тем представленные инструменты не получили широкого распространения вследствие двух основных причин: несистематичности, отсутствия эффективных инструментов продвижения. Кроме того, бизнес-образование, предоставляемое на льготных условиях государством, зачастую не соответствует известным критериям: способность обладать знанием о бизнесе, быть образованием для бизнеса, реализовывать программы бизнес-образования и, наконец, самому быть бизнесом.

Диссертант полагает, что в целях повышения эффективности проекта предпринимательства актуально создание в качестве самостоятельно-

го Национального проекта предпринимательства. В качестве прикладных инструментов, входящих в состав проекта развития предпринимательства, предлагаются следующие: во-первых, - расширение определений предпринимательства в российском законодательстве, что позволит направить программы развития предпринимательства на более широкую социальную аудиторию; во-вторых, нужно определить государственный подход к регулированию предпринимательской деятельности как клиенто-ориентированный; в-третьих, - включение в систему образования как основополагающего элемента социализации личности программ формирования предпринимательского потенциала; в-четвертых, - стимулирование функционирования системы общественных организаций как на стороне предпринимателей, так и на стороне потребителей. Развитие союзов потребителей является наиболее актуальным, основная цель данных объединений как части гражданского общества - выступать в качестве связующего звена между отечественными предпринимателями и конкретными потребителями.

В заключении приводятся основные выводы и результаты проведенного исследования, формулируются рекомендации.

В приложении представлены гид интервью, список респондентов, привлекаемые данные ВЦИОМ, выдержки из текстов интервью.

Содержание диссертации отражено в публикациях автора:

Публикации по списку ВАК

1. Ручин А.В. Социальный аспект управления развитием российского предпринимательства / А.В. Ручин // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2009. №2(38). – С.283-290 ISSN 1999-8341. (0,4 п.л.).
2. Ручин А.В. Предприниматель в неформальной экономике? / А.В. Ручин // Журнал социологии и социальной антропологии. 2006. №4. - С.193-199. ISSN 1029-8053. (0,5 п.л.).

В материалах международных и российских конференций (Постановление Правительства №227 от 20.04.2006)

3. Ручин А.В. Образ предпринимателя в среде государственных служащих / А.В. Ручин // Модернизация экономики и глобализация: сб. науч. статей по итогам IX Междунар. науч. конф.: в 3 кн. - М.: ГУ-ВШЭ, 2008. Кн.2. – С.78-85 (0,4 п.л.).
4. Ручин А.В. Бизнес и власть в Саратовской области /А.В. Ручин // Сервис. Туризм. Инновации: материалы Всерос. конф. Саратов: СГТУ, 2008. – С.132-136. ISBN 978-5-7433-1946-6. (0,3 п.л.).

5. Ручин А.В. Роль образования в развитии малого предпринимательства / А.В. Ручин // Непрерывное образование в России: возможности интеграции и академической корпоративной школ: материалы Всерос. конф. Саратов: СГТУ, 2008. - С.57-61. ISBN 978-5-9758-0768-7 (0,3 п.л.).

6. Ручин А.В. Особенности объединения предпринимателей: изучение опыта этнического предпринимательства / А.В. Ручин // Этнический фактор в процессе социальных трансформаций. Миграционная политика: проблемы и перспективы трудовой миграции: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. Саратов, 2007. – С.312-316. ISBN 5-7433-1651-1. (0,3 п.л.).

В других изданиях

7. Ручин А.В. Институционализация российского предпринимательства: проблемы и перспективы / А.В. Ручин. – Саратов: ИЦ «Наука», 2009. – 83 с. ISBN 978-5-9999-0049-4. (5,2 п.л.).

8. Ручин А.В. Позитивный образ страны как фактор социально-экономического развития / А.В. Ручин // Образ страны и межкультурная коммуникация: сб. науч. тр. Саратов: ИЦ «Наука», 2009. – С.125-130. ISBN 978-5-91272-5 (0,4 п.л.).

9. Ручин А.В. Трансформация образа государства в современном мире / М.А. Дюндина, А.В. Ручин // Образ России в странах Центральной Азии: культурно-образовательный и антропологический аспект (анализ опыта работы в Китае и Монголии) / под общ. ред. В.А. Ручина. Саратов: ИЦ «Наука», 2007. - С.126-132. ISBN 978-5-91272-383-4 (0,4 п.л./0,2 п.л.)

Ручин Алексей Владимирович

**СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ ИНСТИТУЦИАЛИЗАЦИИ
РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

Автореферат

Корректор О.А. Панина

Подписано в печать 07.10.2009

Формат 60х84 1/16

Бум. офсет.

Усл. печ.л. 1,0

Уч.-изд.л. 1,0

Тираж 100 экз.

Заказ 435

Бесплатно

Саратовский государственный технический университет
410054, Саратов, Политехническая ул., 77

Отпечатано в Издательстве СГТУ. 410054, Саратов, Политехническая ул., 77

$$10 =$$