

0- 793466

На правах рукописи

Рудяк -

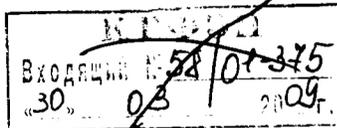
Рудяков Василий Анатольевич

**Адаптивная эффективность фирмы в условиях современной
экономики**

Специальность: 08.00.01. – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Иркутск 2009



Диссертационная работа выполнена на кафедре Экономической теории Байкальского государственного университета экономики и права

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Макарова Галина Николаевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Грекова Галина Ивановна

кандидат экономических наук, доцент
Чебунин Виктор Петрович

Ведущая организация: Сибирский федеральный университет
(г. Красноярск)

Защита состоится 23 апреля 2009 года в 15-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.070.01 при Байкальском государственном университете экономики и права по адресу: 664003, г. Иркутск, ул. Карла Маркса, 24, корпус 9, зал заседаний Ученого совета.

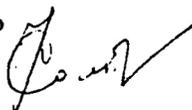
С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Байкальского государственного университета экономики и права по адресу: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина 11, корпус 2, ауд. 101.

Объявление о защите и автореферат диссертации размещены 20 марта 2009 г. на официальном сайте Байкальского государственного университета экономики и права: www.isea.ru.

Отзывы на автореферат направлять по адресу: 664003 г. Иркутск, ул. Ленина, 11, БГУЭП, ученому секретарю диссертационного

Автореферат разослан «21» марта 2009 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор экономических наук, профессор



Н.Г. Солодова

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000665210

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Состояние и перспективы развития любой экономики определяются эффективностью ее функционирования, которая, в свою очередь, зависит, прежде всего, от степени эффективности деятельности ее низовых хозяйственных структур – фирм и их объединений.

Хотя усилиями экономистов разных школ (в первую очередь – неоклассиков) теория эффективности деятельности фирмы представляет собой к настоящему времени весьма емкую по содержанию систему положений и выводов, в последние годы усиливается критика ряда сложившихся представлений в рамках этой теории. Прежде всего критикуется сам «образ фирмы» (т.е. созданная неоклассической школой модель фирмы как субъекта хозяйствования), подходы к оценке эффективности деятельности фирмы с позиций максимизации прибыли или минимизации затрат, а также неразрывно связанные с этими подходами понятия равновесия и оптимума, как объективно опосредующие собой эффективную деятельность фирмы. В экономической литературе для выражения набора неоклассических истин относительно фирмы и смысла эффективности ее деятельности используется иногда понятие «оптимизирующая фирма».

Традиционный неоклассический подход к фирме как к субъекту, оптимизирующему основные параметры своей деятельности, устраивал экономистов до тех пор, пока (начиная примерно с 70-х годов XX века) не вышли на передний план среди факторов экономического роста – НТП и активное участие фирм во внешнеэкономических связях, а в конкурентной борьбе – специфические «нематериальные» формы капиталов и так называемые сетевые эффекты фирм. Данные новые обстоятельства отразили происшедшие в последние годы качественные изменения среды функционирования фирм, для которой характерными признаками стали повышенный динамизм, нестабильность и неопределенность. Соответственно стали существенно изменяться представления экономистов о значимости фактора времени в экономической деятельности и о влиянии этого фактора на параметры эффективности (как на макро-, так и на микроуровнях хозяйствования). Все больший интерес в таких условиях в экономике и в теории начинает вызывать модель фирмы не оптимизирующей свои результаты, а быстро реагирующей на изменения окружающей среды. Для этой модели основные традиционные критерии эффективности – максимизация прибыли или минимизация издержек – оказываются уже неприемлемыми, поскольку резко возросшие уровни неопределенности и нестабильности окружающей среды фактически исключают постановку задач на «оптимум», максимизацию или минимизацию. Главным мерилом эффективности деятельности фирмы становится ее способность адаптироваться к неопределенной среде, а цели роста прибыли или снижения затрат все больше перемещаются в разряд краткосрочных, которыми приходится поступаться, если они препятствуют решению главной задачи – адаптации.



Хотя становление теории адаптивной эффективности фирмы уже началось, но в ней остается еще множество нерешенных вопросов, начиная с общих характеристик понятия адаптивной эффективности и ее структуры, выявления специфических факторов обеспечения роста уровня этой эффективности, и до конкретных показателей, с помощью которых возможно (или целесообразно) оценивать данную эффективность.

Необходимость формирования новой теории эффективности фирмы применительно к условиям новой неопределенности (требующей адаптации) среды и недостаточная проработка к настоящему времени многих ее аспектов обусловили выбор данного направления исследования.

Разработанность темы исследования. Исследованиями эффективности фирмы занимались и занимаются многие ученые-экономисты в рамках различных направлений экономической теории. Среди множества такого рода исследований, на наш взгляд, целесообразно выделить, прежде всего, труды представителей неоклассической школы (Маршалла А., Самуэльсона П., Макконнелла К., Брю С., Робинсон Дж. и др.) и создателей управленческой теории фирмы (Лейбенштейн Х., Холмстон Б., Тироль Дж., Баумоль У., Маррис Р., Уильямсон О. и др.).

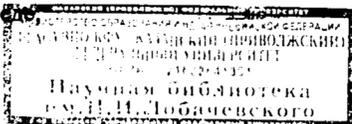
В рамках институциональной школы наиболее значительный вклад в разработку проблем фирмы и эффективности ее деятельности внесли работы Коуза Р., Уильямсона О., Фавро О., Алчиана А., Барцеля И., Милгрона П., Робертса Дж., Олейника А., Шаститко А. и др. (транзакционная теория фирмы), труды Демсеца Х., Дженсена М., Меклинга У., Эггертссона Т., Уильямсона О., Капелюшниковой Р., Демина Н. и др. (теория прав собственности), работы Пенроуз Э., Барни Дж., Лукши П., Белоусенко М. (в рамках ресурсно-ориентированного подхода).

Отдельные аспекты непосредственно самой теории адаптивной эффективности фирмы наиболее предметно разработаны в трудах представителей эволюционного направления экономической теории – Шумпетера Й, Ходжсона Дж., Норта Д., Артура Б., Уинтера С., Нельсона Р., Дэвида П., Лацоника У., Коуэн Р., Кастальди К., Доси Дж. и др. Среди отечественных авторов, работающих по данному направлению следует отметить Полтеровича В.М., Вольчик В.В., Скоробогатова А.С., Беренделеву Е.В. и др.

Цель диссертационного исследования состоит в углублении исследований адаптивной эффективности фирмы и выявлении резервов повышения уровня этой эффективности в условиях динамичной, нестабильной и неопределенной окружающей среды

Для достижения поставленной цели исследования определены следующие задачи:

- систематизировать основные сложившиеся подходы к определению эффективности фирмы в современной экономической литературе;
- изучить роль и степень влияния фактора времени на деятельность фирмы в современной экономической среде.



- уточнить содержание понятия адаптивной эффективности фирмы и выделить различные формы этой эффективности;
- исследовать специфику факторов, которые могут способствовать усилению «адаптирующих» возможностей фирмы;
- исследовать возможные негативные явления, которые могут возникать в связи с реализацией процессов формирования адаптивной эффективности;
- предложить модель оценки уровня эффективности фирмы с позиций возможностей ее адаптации к изменяющейся внутренней и внешней среде.

Объектом диссертационного исследования выступает эффективность деятельности фирмы на различных этапах развития экономики.

Предметом исследования является адаптивный аспект эффективности фирмы и факторы, облегчающие адаптацию к изменениям внутренней и внешней среды фирмы.

Теоретическую и методологическую базу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных экономистов в области природы фирмы, эффективности, неопределенности, ресурсного подхода, адаптационных процессов на микроуровне. В работе использовались монографии, материалы научно-практических конференций, семинаров, специальные периодические издания. Для достижения цели исследования автором применялись общенаучные методы диалектической логики познания и системный подход. В ходе исследования использовались методы аналогий, абстракций, моделирования, систематизации, а также приемы синергетического анализа. Обоснованность научных положений и полученных выводов подтверждается привлечением больших объемов отечественного и зарубежного эмпирического материала, расчетов, полученных в отечественной и зарубежной практике, базируется на анализе реальных фактов, иллюстрирующих процессы экономического развития.

Информационной основой исследования послужили материалы научно-практических конференций, аналитические материалы периодической печати и материалы информационных Интернет-систем (Эксперт-online, ГУ-ВШЭ, Росстата и др.).

Основные результаты исследования, полученные лично автором:

1. Выделены отличия характеристик эффективности фирмы с позиций разных экономических школ; раскрыта роль эволюционного подхода в подготовке исследований адаптивной эффективности фирмы;
2. Обосновано объективное усиление влияния фактора времени на эффективность деятельности современной фирмы в связи с необходимостью учета неопределенности будущего и зависимости текущей и предстоящей деятельности от прошлого;
3. Разработана характеристика роли разных форм адаптивной эффективности фирмы на различных этапах развития рынка продукта, производимого фирмой;
4. Проведена систематизация институциональных факторов, оказывающих влияние на адаптивную эффективность фирмы, с

разграничением характера и роли факторов макро- и микроуровней хозяйствования. Уточнены функции отдельных нематериальных форм капитала – человеческого, информационного и социального в обеспечении адаптивной эффективности фирмы. Систематизированы возможные условия негативной трансформации отдельных факторов адаптивной эффективности в связи с изменением характера и методов конкурентной борьбы в новых секторах современной экономики.

Элементы научной новизны диссертационного исследования:

1. Уточнено понятие адаптивной эффективности фирмы. Выделены две формы этой эффективности – догоняющая и опережающая адаптивная эффективность. Определены понятия этих форм, отличительные признаки, различия их роли в экономике.

2. Предложен вариант определения понятия негативного социального капитала и разработана модель влияния негативного социального капитала на долгосрочную адаптивную эффективность фирмы.

3. Дано определение понятия адаптивного равновесия фирмы и разработана динамическая модель оценки общего уровня адаптивной эффективности фирмы на основе данного равновесия.

4. Разработана графическая модель влияния наиболее известных сетевых эффектов (координации, сопряжения, обучения, инерции и адаптивных ожиданий) на адаптивное равновесие и адаптивную эффективность фирмы.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в углублении понятия адаптивной эффективности фирмы, развитии характеристики роли фактора времени в сфере экономики, выявлении направлений сочетания ресурсного подхода к исследованию фирмы с задачами обеспечения адаптивной эффективности фирмы, а также в разработанной автором модели динамической оценки уровня адаптивной эффективности фирмы.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы при разработке направлений обеспечения более эффективного выполнения российскими фирмами функции адаптации к требованиям ускоренного развития НТП и их интеграции в мировое сообщество на достаточно выгодных для национальных фирм условиях. На внутрифирменном уровне (особенно в наукоемких отраслях) результаты исследования могут быть применены при разработке стратегий развития фирм в условиях неопределенной окружающей среды.

Основные положения диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе в рамках курсов «Микроэкономика», «Макроэкономика», а также – спецкурсов по проблемам нестабильности и неопределенности в экономической среде.

Апробация результатов исследования. Выводы и результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях различных уровней и аспирантских семинарах. По

теме диссертационного исследования автором опубликовано 8 печатных работ, общим объемом 4,1 п.л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, приложений, списка использованной литературы из 164 наименований и пяти приложений. Содержит 186 страниц машинописного текста, включает 5 таблиц и 12 рисунков. Объем работы без библиографии и приложений 167 страниц.

Во *введении* обоснована актуальность выбранной темы диссертационного исследования, определены его цели, задачи, объект и предмет, теоретические и методологические основы исследования, отражены результаты, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В *первой главе* исследована эволюция основных теоретических подходов к определению сущности фирмы и ее эффективности, а также факторов эффективности ее деятельности. Особое внимание уделено эволюционному подходу и развитию в рамках данного подхода характеристики фактора времени в деятельности фирмы с позиций неопределенности будущего и зависимости настоящего и будущего от предшествующего пути развития (в виде негативных ограничений прошлого и/или формирующихся положительных сетевых эффектов). Дается авторское определение микроэкономической адаптивной эффективности и характеристика двух ее основных форм – догоняющей и опережающей адаптивной эффективности.

Во *второй главе* исследуются факторы, формирующие адаптивную эффективность фирмы, в первую очередь – институциональные. Также особо выделяется приоритетная роль человеческого, социального и информационного капиталов в обеспечении адаптации фирмы к нестабильности и неопределенности окружающей среды. Рассматривается возможность негативных трансформаций факторов адаптивной эффективности, в том числе в связи с изменением характера и методов конкурентной борьбы в новых наукоемких отраслях экономики. Исследуются предпосылки и механизм формирования негативного социального капитала, возможные направления его влияния на адаптивную эффективность.

В *третьей главе* анализируются современные направления обеспечения адаптивной эффективности фирмы с позиций мировой и отечественной экономической практики. Рассматриваются необходимость и целесообразные границы государственного вмешательства в деятельность фирм, обладающих различными формами адаптивной эффективности. Предлагается авторская модель оценки адаптивной эффективности фирмы, построенная на идее потенциального излишка и на вводимом автором понятии адаптивного равновесия.

В *заключении* обобщены результаты диссертационного исследования, сформулированы основные выводы.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Обоснована тенденция усиления роли фактора времени в исследовании эффективности деятельности фирмы с позиций неопределенности будущего и зависимости от прошлого.

С позиций традиционного неоклассического подхода проблема обеспечения эффективности фирмы связывается, как правило, с целью максимизации прибыли (в рамках ограниченных ресурсов), и с различными модификациями этой цели. Однако в современных условиях со все возрастающим влиянием таких факторов, как НТП, специфичность ресурсов, ограниченность информации, неопределенность и нестабильность экономической среды, такой подход к эффективности становится односторонним с точки зрения развития фирмы. Изменения внешней среды функционирования фирмы исследуются в настоящее время по очень широкому кругу направлений, но они, на наш взгляд, недостаточно пока выделяют объективное усиление роли фактора времени в обеспечении эффективности деятельности современной фирмы. Между тем эта роль очень важна как с позиций влияния на фирму неопределенности будущего, так и с позиций зависимости ее современного развития от траектории развития в прошлом. В отличие от предыдущих эпох теперь недооценка данных «временных» аспектов эффективности деятельности фирм чревата для них (особенно в новых отраслях) возможностью полного проигрыша в конкурентной борьбе.

Роль неопределенности будущего усиливается в деятельности фирмы прежде всего в связи с неопределенным характером НТП как ведущего фактора экономического роста. Чем быстрее и точнее фирме удастся предвидеть новые направления НТП и новые продукты, которые могут заинтересовать рынок в будущем, тем выше оказывается для нее возможность получения дополнительной прибыли и конкурентных преимуществ в долгосрочном периоде. С точки зрения неоклассической экономической теории, данная прибыль, как правило, рассматривается сейчас как монопольная рента. Представляется, что эту прибыль более целесообразно считать своеобразной премией для фирм, функционирующих в условиях повышенной неопределенности и, соответственно, при высокой вероятности возникновения заранее непредсказуемых ситуаций (рыночных, научно-технических, природных и т.п.), способных вызвать значительные неспрочитываемые издержки.

Роль особенностей развития в прошлом наиболее важна для фирм функционирующих в новых наукоемких секторах современной экономики, т.к. в условиях динамичной, неопределенной окружающей среды успехи фирмы в конкурентной борьбе во многом зависят от ее способности быстрее конкурентов, во-первых, преодолевать негативные ограничения прошлого и, во-вторых, создавать так называемые сетевые эффекты с положительными обратными связями (эффект сопряжения, эффект координации, эффект

обучения (рутин), эффект инерции и эффект адаптивных ожиданий). Суть данных эффектов в том, что чем, например, быстрее и в большей мере новая технология получает признание среди потребителей, тем более вероятно, что именно она станет стандартом, снижая на определенную перспективу благодаря этому как издержки фирмы (за счет обеспечения дополнительных положительных эффектов масштабов производства, снижения транзакционных издержек и т.д.), так и общественные издержки (например, транзакционные издержки потребителя). Изменения условий функционирования фирмы, усиливающих роль фактора времени в ее деятельности, отражены на Рис. 1.



Рис. 1. Факторы, оказывающие наибольшее влияние на эффективность фирмы в современной экономике

Прослеживая связь обоих отмеченных составляющих фактора времени, необходимо отметить, что зависимость от прошлого, с одной стороны, снижает неопределенность будущего путем ограничения круга доступных в будущем альтернатив. Однако, с другой стороны, вследствие ряда различных причин, формирование зависимости от траектории предшествующего развития может способствовать долгосрочному закреплению неэффективных в будущем технологий. В последнем случае «закрепление» неэффективных технологий,

несомненно, может отрицательно сказаться в долгосрочном периоде как на макро-, так и на традиционной микроэффективности фирмы.

В целом фирмы, способные быстрее и точнее других «преодолевать» неопределенность будущего и негативные ограничения прошлого, а также – подготавливать и реализовывать наиболее ценные для них сетевые эффекты, получают возможность в течение некоторого времени чуть ли не абсолютно монополизировать соответствующие рынки и добиваться в этой связи не убывающей, а возрастающей отдачи от использования ресурсов.

2. Уточнено понятие адаптивной эффективности фирмы. Выделены понятия «догоняющая» и «опережающая» адаптивная эффективность фирмы и раскрыты особенности данных форм эффективности. Разработана характеристика особенностей роли разных форм адаптивной эффективности фирмы на различных этапах развития рынка продукта, производимого фирмой.

Адаптивную эффективность фирмы, по нашему мнению, можно определить как долгосрочную способность фирмы успешно приспосабливаться к изменяющимся внутренним и внешним условиям (зачастую - к новым и постоянно меняющимся проблемам, набор и характер которых невозможно определить заранее) без ущерба (или с приращением полезности) для реализации намеченных целей и задач данной фирмы. В самой адаптивной эффективности мы предлагаем выделить две ее различные формы, играющие качественно разные роли в современной экономике.

Если фирма адаптируется к изменениям среды, принимая технологические, рыночные и конкурентные изменения этой среды в качестве заданных, то она обеспечивает лишь догоняющую адаптивную эффективность. Таким образом, догоняющая адаптивная эффективность означает повышение фирмой степени приспособления к уже произошедшим или происходящим изменениям во внешней и/или внутренней среде.

Для фирм, которые сами трансформируют некоторые из заданных условий внешней среды (т.е. в состоянии предвидеть и преодолевать внешние ограничения), характерна, на наш взгляд, опережающая адаптивная эффективность. Таким образом, под опережающей адаптивной эффективностью мы понимаем способность фирмы инициировать позитивные изменения (например, в виде вновь создаваемых инноваций).

Разделение форм адаптивной эффективности позволяет, на наш взгляд, выявить и систематизировать отличительные особенности фирм с преобладанием той или иной формы этой эффективности:

Таблица 1. Разграничение фирм с преобладанием различных форм адаптивной эффективности

Факторы, влияющие на функционирование фирмы	Адаптивная эффективность фирмы	
	Опережающая	Догоняющая
Степень влияния фирмы на условия внешней	Фирма сама формирует или трансформирует	Технологические, рыночные и

Продолжение таблицы 1.

среды	некоторые технологические, рыночные и конкурентные условия внешней среды	конкурентные условия внешней среды предполагаются фирмой в качестве заданных ограничений, к которым необходимо приспособляться
Обеспеченность фирмы информацией и влияние деятельности фирмы на уровень неопределенности	Информация или очень ограничена или отсутствует. Деятельность фирмы повышает неопределенность для других экономических субъектов	Информация неполная и асимметрично распределенная. Фирма зависит от неопределенности, порождаемой средой функционирования. Деятельность фирмы может повышать или понижать неопределенность для других экономических субъектов
Характер взаимодействия с эффектом зависимости от прошлого	Задача фирмы – разрушение (преодоление) действующего и/или формирование условий для нового «эффекта блокировки» ¹	Задача фирмы – посредством создания и контроля положительных сетевых эффектов сформировать «эффект блокировки», наиболее желательный с ее точки зрения
Преобладающий принцип отдачи от используемых ресурсов	Объективно преобладает возрастающая отдача. Как правило, данная фирма не в состоянии вести деятельность на рынке с убывающей отдачей	Как правило, преобладает убывающая отдача на массовом рынке
Роль четкого определения прав собственности на инновации	Стимулирует создание инноваций	Может оказывать негативное влияние в виде «технологических барьеров»

¹ На рынках высоких технологий товары, получившие превосходство на рынке, продолжают получать преимущества и далее, «замыкая» рынок на себя, тем самым, блокируя в течение некоторого времени выход на данный рынок альтернативных технологий.

Влияние деятельности фирмы на состояние конкуренции в отрасли	Деятельность направлена на «созидательное разрушение» традиционных форм конкуренции по принципу «победитель получает все»	Деятельность направлена на воссоздание и поддержание традиционной конкуренции
Преобладающая направленность информационного капитала	Получение/создание: в первую очередь «знания о», затем – «знания как»	Получение/создание «знания как»
Преобладающая направленность социального капитала	Создание инноваций, разрушение равновесия, формирование новых предпочтений потребителей, снижение транзакционных издержек	Получение доступа к инновациям, формирование «адресных» предпочтений потребителей, снижение транзакционных издержек

Разделение форм адаптивной эффективности позволяет, на наш взгляд, использовать особенности этих форм в целях повышения конкурентоспособности фирмы на различных этапах развития рынка ее продукции.

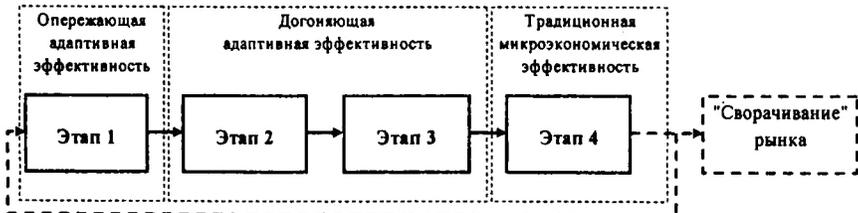


Рис. 2. Изменение приоритетности различных форм микроэкономической эффективности в зависимости от этапа «жизнедеятельности» рынка продукта фирмы

Этап первый. Заранее трудно прогнозируемое (зачастую – случайное) изобретение новой технологии. Представляется, что на данном этапе основным фактором, влияющим на адаптивную эффективность фирмы, является неопределенность будущего. В данном случае особую полезность для фирмы имеют ресурсы, направленные на производство качественно новых технологий и знаний, т.е. ее способность создавать и поддерживать опережающую

адаптивную эффективность. Особую роль на этом этапе играют также четко определенные контракты на права собственности. С позиций нашего подхода, данный этап наиболее важен для деятельности фирм с высокой степенью опережающей адаптивной эффективности.

Этап второй. Несколько компаний выходит на рынок, который появился в результате использования новой технологии. На данном этапе особую роль начинает играть остаточная неопределенность, проявляющаяся в виде асимметрии информации, и те ресурсы, которые могут быть мобилизованы фирмой либо для формирования новых предпочтений потребителей, либо для создания альтернативных технологий. Очевидно, что на данном этапе начинается борьба за положительные внешние эффекты, формирующие механизмы положительных обратных связей. Как следствие, начинается процесс формирования эффекта зависимости от предыдущего пути развития.

Этап третий. Появление массового спроса на продукцию, созданную на основе «победивших» в конкурентной борьбе технологий. На этом этапе происходит своеобразная «стандартизация» нового товара (услуги) и происходит завершение формирования эффекта зависимости от предшествующего развития. Ведущая роль начинает отводиться ресурсам фирмы, направленным на формирование «адресных» предпочтений потребителей, ориентированных на использование продукции именно данной фирмы и/или определенной технологии, поддерживаемой рядом фирм.

Этап четвертый. Большинство фирм, которые не могут по каким-либо причинам приспособиться к измененному потребительскому спросу (например, к новым стандартам, дизайну и т.д.), покидают рынок. На данном этапе начинается «классическая» конкуренция, характеризующаяся убывающей отдачей от использования ресурсов и традиционной микроэкономической эффективностью.

Этап пятый. В виду того, что, товары и рынки, как правило, имеют ограниченный цикл «ожизнедеятельности», на данном этапе происходит либо «затухание» потребительского спроса, либо его «эволюционное перерождение» в виде производства качественно нового товара, что подразумевает возврат на новый Этап 1 с последующим повторением цикла.

3. Систематизированы институциональные факторы, оказывающие влияние на адаптивную эффективность фирмы. Показано влияние нематериальных форм капитала – человеческого, информационного и социального на рост адаптивной эффективности фирмы.

Для того, чтобы обеспечивался необходимый уровень адаптации фирм к НТП и «временному фактору», необходимо совершенствование общественных институтов, т.к. именно институты определяют «правила» адаптации и механизмы соблюдения этих правил. Характеристика необходимых изменений в институциональных факторах макро- и микроуровня хозяйствования представлена на Рис. 3.



Рис. 3. Институциональные факторы, влияющие на адаптивную эффективность фирмы

В условиях нестабильности и неопределенности окружающей среды как никогда ранее возрастает роль способности фирм к быстрой реакции на непрерывные изменения окружающей среды. Эта реакция не может быть обеспечена традиционными материальными активами. Главным условием достижения такой реакции становится наличие у фирмы высокоспецифических нематериальных капиталов (человеческого, социального и информационного), рационально организованных и взаимодействующих в интересах фирмы.

Информационный капитал необходим для производства и воспроизводства знаний и информации, которые всегда играют главную базовую роль в адаптации к неопределенности.

Человеческий капитал фирмы (т.е. персонал со специфическими знаниями и навыками) необходим для развития знаний, анализа информации и принятия решений, направленных на обеспечение необходимого уровня адаптации.

Социальный капитал фирмы (социальные сети, репутация, связи, торговые марки, бренды и др.), *во-первых*, усиливает возможности фирмы по разработке и реализации различных мероприятий, нацеленных на повышение адаптивной эффективности с приемлемыми, с точки зрения данной фирмы, издержками, *во-вторых*, снижает так называемую вторичную неопределенность, и, *в-третьих*, значительно облегчает формирование положительных сетевых эффектов.

Т.к. выделенные нематериальные формы капиталов в рамках одной фирмы тесно переплетаются и взаимодействуют, то при достаточно рациональной организации этого взаимодействия, фирме вполне возможно рассчитывать и на

дополнительный синергетический эффект от этого взаимодействия, повышающий ее адаптивную эффективность. Использование высокоспецифических нематериальных форм капиталов и сетевых эффектов в наибольшей мере характерно для новых наукоемких секторов современной экономики. Фирмы, занятые в таких секторах, сумевшие благодаря использованию высокоспециализированных нематериальных форм капитала быстрее и точнее других «преодолеть» ограничения, связанные с неопределенностью будущего (точнее определить перспективные направления НТП и новые продукты), а с помощью положительных сетевых эффектов обеспечить себе положительную зависимость от прошлого, становятся лидерами в достижении опережающей адаптивной эффективности.

Каждая из таких фирм получает возможность «замкнуть» весь рынок соответствующей продукции «на себя», т.е. получить весь возможный эффект от своей ускоренной адаптации, а проигравшие фирмы теряют возможность внедрения своих продуктов и технологий навсегда. Такие изменения в характере и результатах конкурентной борьбы в новых секторах экономики играют, на наш взгляд, немаловажную роль в отмечаемом экономистами уселении так называемой экономически-ориентированной конкуренции, т.е. экономической конкуренции, ведущейся, как правило, неэкономическими (а нередко – на грани криминальных) методами. При этом в качестве одного из наиболее важных инструментов в подобного рода конкуренции может быть использован негативный социальный капитал фирмы.

Негативный социальный капитал фирмы можно определить, на наш взгляд, как установление и поддержание фирмой экономических связей с использованием норм и правил, характерных для внезаконной экономики, способных обеспечивать фирме в условиях неотработанного законодательства краткосрочные выгоды, но в целом снижающих возможности эффективного развития фирмы (а следовательно – и экономики страны в целом).

Если отрасли или фирмы какой-то страны систематически прибегают к своему негативному социальному капиталу для усиления адаптации к окружающей среде, это верный признак недоработок государства и общества в плане формирования оптимальных институциональных условий для экономики и бизнеса. Соответственно, обществу необходимо добиваться совершенствования институциональной среды с тем, чтобы минимизировать интерес фирм повышать уровень своей адаптивной эффективности с помощью негативного социального капитала. Возможные варианты наиболее вероятных изменений общей полезности социального капитала фирмы в связи с изменением соотношений позитивного и негативного социального капитала представлены на Рис. 4.

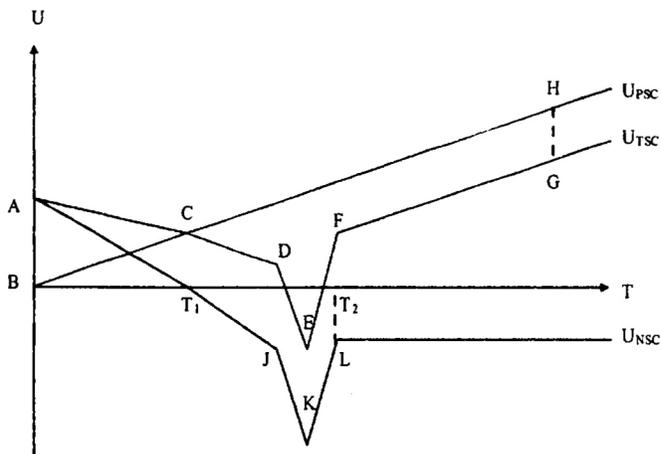


Рис. 4. Динамика возможных изменений общей полезности социального капитала фирмы как совокупности его позитивного и негативного элементов

По оси ординат отчается предельная полезность социального капитала фирмы (U), по оси абсцисс время (T). Предельная полезность совокупного социального капитала (U_{TSC}) определяется как сумма предельной полезности позитивного социального капитала (U_{PSC}) и предельной полезности негативного социального капитала (U_{NSC}). Текущая полезность негативного социального капитала в любой момент времени T_i будет определяться разностью между U_{TSC} и U_{PSC} . В долгосрочном периоде данная разница становится отрицательной и принимает значение HG . Сумма накопленной величины полезности от использования негативного социального капитала определяется как разность между ABC и $CDEFGH$.

Рассмотрим структуру и форму кривой U_{NSC} . Как видно из графика, предельная полезность негативного социального капитала имеет тенденцию к снижению. С момента времени T_1 сохранение негативного социального капитала становится невыгодным фирме. Допустим, в данный момент принимается решение о целесообразности его «ликвидации». Однако необходимо некоторое время на подготовку к реализации такого решения, что обуславливает дальнейшие потери полезности в размере T_1J .

Резкое изменение наклона на отрезке JK отражает запредельно высокие транзакционные издержки разрыва связей негативного социального капитала. Далее происходит некоторое снижение влияния негативного социального капитала (отрезок KL). После окончательной «ликвидации» этого капитала в момент T_2 сохраняется его остаточное влияние негативного социального капитала в размере T_2L . Это происходит из-за разрушения (размывания) репутации, выражающегося в затруднении заключения соглашений,

конфискации части активов, недополучении дохода путем распространения информации (например, включение в «черные списки»).

На наш взгляд, подобное остаточное влияние негативного социального капитала является результатом процесса зависимости от прошлого развития фирмы и, соответственно, проявлением сформировавшегося «эффекта блокировки», что, несомненно, отрицательно сказывается на адаптивной эффективности фирмы путем снижения уровня и «качества» ее позитивного социального капитала.

4. Разработано понятие адаптивного равновесия фирмы и предложена динамическая модель оценки общего уровня адаптивной эффективности фирмы на основе данного равновесия. Разработана графическая модель влияния наиболее известных сетевых эффектов (координации, сопряжения, обучения, инерции и адаптивных ожиданий) на адаптивное равновесие и адаптивную эффективность фирмы.

При построении модели оценки общего уровня адаптивной эффективности фирмы нами было взято за основу понятие излишка блага, разработанного в свое время М. Алле. Под потенциальным, т.е. доступным к реализации, излишком блага М. Алле подразумевал дополнительное количество высвобождаемых благ и/или экономии используемых ресурсов путем лучшего устройства экономической системы.² При подобном подходе, максимально эффективный объем производства какого-либо блага может быть выражен следующей формулой:

$$Q_{\max} = QF + QP, \text{ где} \quad [1]$$

Q_{\max} – максимально эффективный объем производства блага;

QF – объем фактически произведенного и распределенного блага;

QP – объем потенциального излишка блага.

Данный подход позволяет, на наш взгляд, учесть в предлагаемой модели критику экономистами разных школ традиционных неоклассических идей о неразрывности связи эффективности фирмы с достижением состояния неоклассического равновесия, т.е. равновесия при заданных (определенных) внутренних и внешних параметрах среды.

В представляемой модели мы предлагаем использовать понятие *адаптивного равновесия*, которое призвано характеризовать эффективность фирмы в условиях неопределенности и нестабильности окружающей среды. Это равновесие не может быть связано с максимизацией прибыли или минимизацией издержек, которые не несут информации об адаптивных способностях фирмы.

Исходя из отмеченного выше, адаптивное равновесие, можно, на наш взгляд, определить следующим образом: любая фирма находится в состоянии адаптивного равновесия, если в ней в условиях изменяющейся окружающей среды, *относительному* изменению максимально-возможного (Парето-оптимального) объема производства какого-либо блага N за определенный

² Алле М. Условия эффективности в экономике. М.: Наука для общества, 1998. С. 210.

промежутков времени T соответствует *относительное* изменение потенциального излишка блага N за промежутков времени T и *относительное* изменение объема фактически производимого и распределяемого блага N за данный промежуток времени.

Допустим, что временной период (T) состоит из множества (i) равных этапов t . Тогда продолжительность периода T можно выразить следующей формулой:

$$T = \sum t_i = t * i \quad [2]$$

За данный период времени относительную величину прироста максимального излишка какого-либо блага N можно выразить через следующий индекс:

$$I_N^{Q_{\max}(T)} = \frac{\sum Q \max_t}{Q \max_t * i} - 1 \quad [3]$$

Относительные величины прироста объемов потенциального излишка блага N и фактически произведенного и распределенного блага N за такой же период рассчитываются по аналогичным формулам:

$$I_N^{QP(T)} = \frac{\sum QP_t}{QP_t * i} - 1 \quad [4] \quad I_N^{QF(T)} = \frac{\sum QF_t}{QF_t * i} - 1 \quad [5]$$

Таким образом, адаптивному равновесию будет соответствовать следующее равенство:

$$I_N^{Q_{\max}(T)} = I_N^{QF(T)} = I_N^{QP(T)} \quad [6]$$

Как мы видим, неоклассическое равновесие, характеризуемое Парето-оптимальностью, можно рассматривать как предельный, крайне идеализированный случай адаптивного равновесия. Однако, по нашему мнению, адаптивное равновесие по своей природе не может быть отождествлено не только с первым, но и со вторым Парето-наилучшим, в виду, во-первых, «статичности» и, во-вторых, «неясности» определения последнего.³

В предлагаемом варианте достижение фирмой адаптивного равновесия, на наш взгляд, может свидетельствовать о том, что данная фирма успешно приспосабливается к любым (в том числе – заранее непредсказуемым) изменениям внутренней и внешней среды. При этом, также очевидно, что

³ Как доказывают некоторые исследователи, использование принципа условной максимизации, лежащего в основе второго Парето-наилучшего, зачастую является неприемлемым. Это объясняется тем, что «не существует способа избежать определенных базовых ограничений, с которыми сталкивается каждый субъект принятия решений. Однако проблемы возникают потому, что никогда нельзя а priori провести четкие различия между преодолимыми и непреодолимыми ограничениями. Некоторые ограничения, особенно те, что связаны с личными качествами, вкусами и способностями индивидов, сами по себе не поддаются прямолинейной классификации». [Фуруботн Э., Рихтер Р. Институты и экономическая теория: достижения новой институциональной экономической теории. – СПб.: ИД Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. – С.581-582.]

нарушение адаптивного равновесия может носить как негативный, так и позитивный характер (в случае снижения объема потенциального излишка блага). А значит, по нашему мнению, даже при нарушении данного равновесия, фирма может считаться адаптивно эффективной, если соблюдается следующее условие:

$$I_N^{QF(T)} > I_N^{QP(T)} \quad [7]$$

Из соблюдения условия [7] фактически вытекает следующее:

$$I_N^{QF(T)} > I_N^{Q_{\max}(T)} \quad [8]$$

Данные неравенства ведут к фактическому Парето-улучшению деятельности фирмы, что доказывает позитивный характер нарушения адаптивного равновесия, протекающего по «сценарию», описываемому соотношением [7]. Исходя из этого, адаптивная эффективность может быть выражена следующим образом:

$$I_N^{Q_{\max}(T)} \leq I_N^{QF(T)} \geq I_N^{QP(T)} \quad [9]$$

Как мы видим, предлагаемая оценка адаптивной эффективности может давать лишь общее представление о процессах, происходящих на протяжении периода T . В случае дискретного анализа, целесообразно, на наш взгляд, использовать следующий показатель:

$$K_N = \frac{QF}{Q_{\max}} \quad [10]$$

Как мы видим, данный коэффициент показывает долю фактически произведенного и реализованного блага N в максимально возможном объеме производства при тех или иных ресурсных ограничениях. По сути, изменение данного показателя может служить индикатором адаптивной эффективности, однако предыдущий анализ, по нашему мнению, более плодотворен с точки зрения понимания внутренней структуры адаптивного равновесия.

При дискретном анализе соотношения [10], наиболее желательная общая адаптивность фирмы, должна удовлетворять следующему условию:

$$K_{N_1} \leq K_{N_2} \leq \dots \leq K_{N_i} \leq 1 \quad [11]$$

Как мы видим, предлагаемое условие также не предусматривает обязательного наличия элементов равновесности, более того, неравновесность в данном случае можно трактовать как позитивный момент, особенно в случае соблюдения в начале периода следующей предпосылки:

$$K_{N_1} \rightarrow 0 \quad [12]$$

Однако, при наличии институциональных ограничений, накладываемых экономической реальностью, возможно нарушение условия [11], необходимого для сохранения адаптивной эффективности фирмы. Рассмотрим данное утверждение для простейшего случая, когда нарушение условия [11] и возврат фирмы в исходное состояние происходят в течение одного этапа (m):

$$K_{N_1} \leq \dots \leq K_{N(m-1)} > K_{N(m)} < K_{N(m+1)} \leq \dots \leq K_{N_i} \leq 1 \quad [13]$$

Причинами данного нарушения могут послужить недостаточная развитость механизмов и инструментов, обеспечивающих приемлемую результативность адаптации, либо запретительно-высокие издержки адаптации на каком-либо этапе и т.д. К тому же, фирмы зачастую вынуждены сознательно жертвовать текущими прибылями (вплоть до несения убытков) ради будущих преимуществ. Тем не менее, в последующем, при выравнивании ситуации, может наблюдаться сохранение и даже увеличение положительного эффекта общей приспособляемости фирмы в долгосрочном периоде. Фирму, развитие которой выражено в условии [13], можно считать адаптивно эффективной, если: во-первых, в конечном итоге соблюдается соотношение [9] и, во-вторых, соблюдается следующее условие:

$$K_{N(m-1)} \leq K_{N(m+1)} \quad [14]$$

Смысл соотношения [14] следующий: на каком-то этапе m , развитие фирмы столкнулось с труднопреодолимым (заранее незапланированным и/или неопределенным) фактором или набором факторов, что повлекло за собой экономические «провалы» в виде недополучения определенного объема фактически производимого и реализуемого блага. Но на последующем этапе развития фирма приспособилась к качественно новому состоянию экономической среды и сумела вернуться на траекторию роста адаптивной эффективности.

Однако нельзя отрицать, что нередко встречаются случаи, когда нарушение условия [11] и возврат фирмы в исходное состояние происходит в течение более чем одного этапа. На наш взгляд, подобные «длительные провалы» весьма часто связаны с малопредсказуемым появлением новой, более эффективной (чем используемая данной фирмой) технологии и влиянием на данную фирму сетевых эффектов, формирующих зависимость от предшествующего пути развития. Подобное влияние отражено в предлагаемой нами модели (рис. 5).

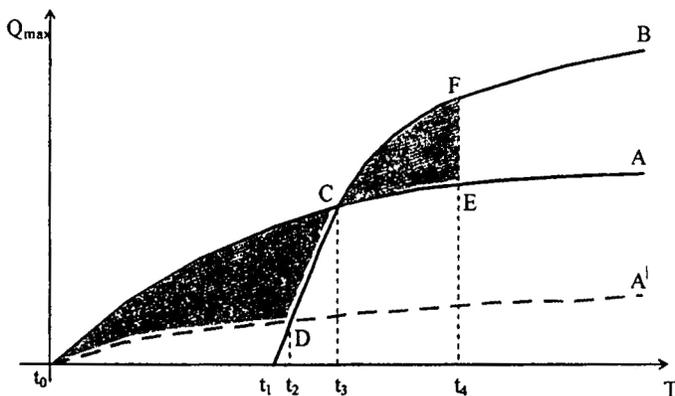


Рис. 5. Влияние сетевых эффектов на адаптивное равновесие и адаптивную эффективность деятельности фирмы

На данном графике по вертикали отмечается степень максимальной эффективности фирмы, выражаемая через максимально эффективный объем производства блага (Q_{max}), достижение которого возможно при располагаемой фирмой технологией. Очевидно, что от выбранной технологии с определенным значением Q_{max} (при прочих равных условиях) зависит и объем фактически произведенного и распределенного блага (QF) и объем потенциального излишка блага (QP) для фирмы. По горизонтали отмечается время (T).

Предположим, что фирма развивалась посредством технологии t_0A , однако в момент времени t_1 для данной фирмы стала доступна альтернативная технология t_1B , которая изначально была менее выгодна, чем уже существующая t_0A . С течением времени предельная эффективность t_1B выросла и в момент времени t_3 (точка С) сравнялась с предельной эффективностью t_0A , а затем превзошла предельную эффективность t_0A . По сути, начиная с момента времени t_3 поддержание фирмой технологии t_1B , а не t_0A стало экономически целесообразным. Согласно неоклассическому подходу, технологическое развитие данной фирмы будет протекать по траектории t_0CB , что соответствует Парето-оптимальности и идеальному адаптивному равновесию.

Однако, придерживаясь эволюционного подхода, можно утверждать, что в точке С не происходит смены технологий фирмой. Данная фирма еще какое-то время развивается по технологии t_0A . Это происходит в виду влияния ранее сформировавшихся сетевых эффектов (сопряжения, координации, обучения, инерции, адаптивных ожиданий) и эффекта квази необратимости инвестиций. Только в момент времени t_4 , когда влияние этих эффектов удастся преодолеть, фирма переходит на новую траекторию развития. Таким образом, с учетом отмеченных факторов, развитие фирмы идет по траектории t_0EFB . В данном случае отрезок CE – это негативное проявление траектории предшествующего развития. Данный отрезок, очевидно, формируется под воздействием неопределенности появления альтернативной технологии t_1B и под воздействием сетевых эффектов (зависимости от прошлого), сформированных на отрезке времени t_0t_3 . На данном отрезке, по-сути, происходит негативное нарушение адаптивного равновесия фирмы вследствие того, что Q_{max} данной фирмы изменяется с технологии t_0A на технологию t_1B , а QF данной фирмой извлекается из менее эффективной технологии t_0A .

Таким образом, потери фирмы от негативного нарушения адаптивного равновесия (вследствие недостаточного уровня адаптивной эффективности) на отрезке времени t_3t_4 можно условно выразить площадью CEF .

Однако, до момента времени t_3 , сетевые эффекты позволяли получать фирме дополнительные экономические выгоды посредством возрастающей отдачи. Таким образом, можно предположить, что если бы подобные эффекты не были сформированы, то развитие данной фирмы пошло бы по менее экономически выгодной траектории t_0A' . В данном случае пересечение с альтернативной технологией произошло бы в момент времени t_2 (точка D), а само развитие произошло бы по траектории t_0DB . При подобном варианте развития, фирма фактически понесла бы большие потери (в виде

недополученного, из-за отсутствия возрастающей отдачи, излишка) в размере t_0DC .

В целом, с позиций предлагаемого подхода, фирма находится в состоянии адаптивного равновесия, если в длительном периоде (вне зависимости от длительности нарушения условия [11]) площадь фигуры t_0DC превосходит CEP . В данном случае фирма будет тем более адаптивно эффективной, чем короче отрезок времени t_3t_4 , характеризующий своеобразный временный «провал» в адаптивном равновесии.

В заключение необходимо отметить, что подобные отмеченные выше «провалы» отдельных фирм – не просто случайность, а скорее некое правило, вытекающее из неустранимости факторов неопределенности и несовершенства институциональной среды, в связи с чем современной фирме невозможно избежать элементов деятельности методом «проб и ошибок».

III. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

В реферируемых ВАК научных изданиях:

1. Рудяков В.А. Возможные пути оценки адаптивной эффективности фирмы// Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2009. – №1 (63). – С.15-18. (0,35 п.л.).

В других научных изданиях:

2. Рудяков В.А. Роль внезаконной деятельности в формировании социального капитала российских фирм// Экономическая теория: вып. 1. Многообразие подходов в обосновании национальных проектов: сб. науч. тр./ под общ. ред. В.П. Горева. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2006. – С.156-161. (0,4 п.л.).

3. Рудяков В.А. Перспективы роста российской экономики с точки зрения теории институциональных ловушек// Перспективы роста российской экономики в свете реализации национальных проектов: материалы межвуз. науч.-практ. конф., г. Иркутск, 29 марта 2007 г./ под общ. ред. В.П. Горева. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2007. – С.179-188. (0,6 п.л.).

4. Рудяков В.А. Формирование негативных элементов социального капитала российских фирм, как фактор ограничения экономического роста// Экономическая теория: вып. 3: Экономический рост: проблемы и перспективы: сб. науч. тр./ под общ. ред. В.П. Горева. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2007. – С.191-196. (0,4 п.л.).

5. Рудяков В.А. Теоретико-методологические вопросы оценки адаптивной эффективности на микроуровне// Экономическая теория: вып. 3: Экономический рост: проблемы и перспективы: сб. науч. тр./ под общ. ред. В.П. Горева. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2007. – С.181-190. (0,65 п.л.).

6. Рудяков В.А. Экономическая природа социального капитала фирмы и ее противоречия// Проблемы экономического роста и реструктуризации российской экономики: материалы межрегион. науч.-практ. конф., г. Иркутск,

28 марта 2008 г./под общ. ред. В.П. Горева. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2008. – С.183-194. (0,8 п.л.).

7. Рудяков В.А. Информационная война как метод межфирменной конкуренции// Проблемы экономического роста и реструктуризации российской экономики: материалы межрегион. науч.-практ. конф., г. Иркутск, 28 марта 2008 г./под общ. ред. В.П. Горева. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2008. – С.195-201. (0,45 п.л.).

8. Рудяков В.А. Влияние неопределенности будущего на эффективность деятельности фирмы// Экономическая теория: Вып. 4: Перспективы развития восточных регионов России: сб.науч.тр./ под общ.ред. В.П. Горева. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2008. – С.82-87. (0,45 п.л.).

10

Рудяков Василий Анатольевич

АВТОРЕФЕРАТ

**Адаптивная эффективность фирмы в условиях современной
экономики**

Подписано в печать 19.03.2009 г.

Отпечатано в типографии ООО «Издательство «Аспринт»

664003 г. Иркутск, ул. Лапина, 1

Тел.:(3952) 742-887

Формат 60*90 1/16 Усл. печ. л. 1,5. Печать РИЗО.

Заказ № 219 Тираж 100 экз.