

МЕЖКУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В КОНТЕКСТЕ МЕТОДОЛОГИИ ГУМАНИТАРНОГО МЫШЛЕНИЯ

Вопросы межкультурного взаимодействия во все времена имели для России чрезвычайно важное значение в силу целого ряда факторов: геополитическое положение России – на границе двух крупнейших континентов (Европа и Азия) в географическом плане; демографическая ситуация – населенность континентов, на границе которых расположена Россия; многонациональность – широчайший спектр этносов, наций и народностей, населяющих оба континента, и Россию, в том числе; поликонфессиональность – наличие среди населения России и окружающих ее стран представителей разных вероисповеданий и др.

Перечисленные (а также многие другие) факторы свидетельствуют о том, что Россия, а также ее ближайшее и более отдаленное (имеется в виду только по географическому признаку) окружение – это богатейшее по своему наполнению и многообразию «собрание» культур, традиций, обычаев. Сохранение, поддержание и развитие каждой культуры – задача государственной важности.

Особую актуальность эта задача приобретает в современных условиях. Об этом свидетельствуют государственные документы в области развития межкультурного взаимодействия, формирования толерантности у граждан России, развития сотрудничества в сфере культуры между приграничными территориями Российской Федерации и сопредельными государствами, реализации стратегии государственной национальной политики Российской Федерации:

- Указ Президента РФ от 01.06.2012 № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы»;
- Приказ Минкультуры РФ от 20.07.2011 № 807 «Об утверждении Концепции развития сотрудничества в сфере культуры между приграничными территориями Российской Федерации и сопредельными государствами на период до 2020 года»;
- Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 317 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013 - 2020 годы»;
- Указ Президента Российской Федерации от 19.12.2012 № 1666 «О стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г.»;
- Постановление Правительства РФ от 20 августа 2013 г. № 718 «О федеральной целевой программе «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014 – 2020 годы)» и др.

Особый акцент в актуальности проблемы межкультурного взаимодействия придают массовые миграционные процессы, в том числе

вынужденного характера, являющихся следствием геополитических амбиций империалистических мировых держав. Многомиллионные потоки беженцев приносят в страны вынужденного переселения и проживания свои культурные ценности, традиции, менталитет, мировоззренческие установки и т.д. И нельзя сказать, что мировое сообщество (и в первую очередь, европейское, откуда начался современный этап в развитии движения толерантности) готово к решению этой проблемы, имеет разработанные стратегию и тактику, апробированные и положительно зарекомендовавшие себя социальные практики.

Термин *межкультурное взаимодействие* является атрибутом, неотъемлемой составляющей процессов глобализации, межгосударственной интеграции и сотрудничества. И чем интенсивнее обозначаются эти процессы в общемировой практике, тем актуальнее и востребованнее становится межкультурное взаимодействие субъектов этого процесса – стран, народов, регионов. В научной литературе в качестве синонима термина *межкультурное взаимодействие* употребляются термины *межкультурная коммуникация* или *межкультурное общение*. Более того, эти термины исследуются в науке, на наш взгляд, более интенсивно, нежели термин *межкультурное взаимодействие*.

В справочно-энциклопедической литературе термин *межкультурное взаимодействие* определяется как:

- особый вид непосредственных отношений и связей, которые складываются между двумя или более культурами, приводящий к взаимным изменениям [википедия1];
- контакт двух или более культурных традиций (канонов, стилей), в ходе и результате которого контрагенты оказывают существенное взаимное влияние друг на друга. В соответствии с характером этого влияния определяется тип межкультурного взаимодействия. В соответствии с имеющимися в современной социологии культуры и антропологии теоретическими разработками можно выделить следующие типы межкультурного взаимодействия: активный обмен (диалог в значении); интеграция (синтез); взаимоизоляция; взаимодополнение; перманентный конфликт; параллелизм в развитии. Интеграция культур, в свою очередь, предполагает три варианта, различающиеся по степени равноправности контрагентов: конвергенцию, инкорпорацию и ассимиляцию [распоряжение4];

Понятие *межкультурная коммуникация* определяется как связь и общение между представителями различных культур, что предполагает как непосредственные контакты между людьми и их общностями, так и опосредованные формы коммуникации (в том числе язык, речь, письменность, электронную коммуникацию) [википедия1]. Таким образом, в приведенном определении понятия межкультурная коммуникация

содержится и понятие *межкультурное общение*, т.е. одно понятие вбирает в себя другое и через него же определяется его сущность.

Одним из наиболее эффективных и общедоступных направлений осуществления межкультурного взаимодействия и межкультурной коммуникации является художественное образование подрастающего поколения во всех его формах: внеклассное, внешкольное, дополнительное.

Так, серьезное внимание процессу формирования мотивации детей и подростков к приобщению к культурным ценностям и традициям разных народов уделено в Концепции развития дополнительного образования детей (утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.09.2014, № 1726-р). В формулировке ключевой социокультурной роли Концепции указано: «Именно в XXI веке приоритетом образования должно стать превращение жизненного пространства в мотивирующее пространство, определяющее самоактуализацию и самореализацию личности, где воспитание человека начинается с формирования мотивации к познанию, творчеству, труду, спорту, приобщению к ценностям и традициям многонациональной культуры российского народа» [4].

Реализация государственной политики в сфере межкультурного взаимодействия осуществляется кадрами специалистов. В подготовке таких кадров необходимо решать вопросы не только овладения техникой того или иного вида искусства для обучения детей и подростков (например, техникой оригами, лепки, игре на музыкальном инструменте), но и технологиями формирования установок на уважительное и заинтересованное восприятие своей, родной, а также «иной», не родной культуры. Например, музыка – это язык межкультурного взаимодействия, общий для разных континентов, стран, этносов, наций – в силу: универсальной природы – интонационности, образности, силе эмоционального воздействия.

Однако нередко в практике обучения студентов по направлениям творческих специальностей (музыкантов, хореографов, художников и т.д.), а отсюда, как следствие, в практике художественного образования детей и подростков, можно наблюдать приоритет в нацеленности педагогов на овладение обучающимися технической стороной (например, в музыкально-исполнительской деятельности – овладение приемами, навыками, исполнительской техникой и т.д.) в ущерб формированию культурной идентичности, навыков восприятия произведений искусства в форме диалога с его образами.

А между тем, как отмечает Е. Ю. Глазырина, «музыкальное искусство может не только вводить учащихся в мировое музыкально-художественное пространство человеческой культуры, но и являться для них своеобразной “диалогической моделью мира”». Это происходит в том случае, если каждая встреча, каждое общение школьника с музыкой воспринимается им как постоянный диалог. Такой диалог имеет различные векторы направленности и систему координат. Диалог с музыкой может осуществляться как диалог: с

образом или героем музыкального произведения, автором музыки; с духовным миром другого человека-собеседника; представителями другого народа, обладающими иным складом менталитета; разными поколениями человеческого рода; музыкальной культурой другой страны; и, наконец, как внутренний и непрерывающийся диалог с самим собой. <...> Включенность реципиента в диалогически насыщенное пространство человеческой культуры требует от него способности и возможности к вступлению в “контакты” с разными субъектами бесконечного и незавершенного во времени и пространстве диалога. Причем сам он в каждой фазе этого диалога предстает как самодостаточный и уникальный по своим личностным качествам партнер. Освоение школьниками культурно-художественного пространства невозможно вне установления диалогического отношения с ним.

Диалогичность, понимаемая в самом широком контексте этого понятия, означает наличие множественного числа позиций, мнений, точек зрения и суждений относительно того или иного явления культуры, произведения искусства. Пересекаясь, споря и взаимодействуя друг с другом, эти позиции создают почву для возникновения и образования новых смыслов и значений. Причем, эти позиции, мнения и суждения рождаются в процессе создания качественно различных художественных картин мира. Поэтому, отмечает В. И. Самохвалова, их вплетение в единую ткань диалогического пространства культуры делает возможной реальность диалога не только в рамках одной художественной картины мира, но между разными художественными картинами мира. Таким образом, создание диалогической картины мира на языке музыкального искусства изначально ставит реципиента, как субъекта этого диалога, не в позицию своецентричности, а в позицию бицентричности, полицентричности. Благодаря этой позиции обучающийся, делая свои первые шаги в области музыкального искусства, открыт для понимания и принятия музыкальных культур других народов, процесса постоянного обновления и видоизменения их смыслов в различные исторические периоды и художественные эпохи» [2, 39-41].

Такой подход, находящийся в русле стратегии гуманитарного мышления, задает в художественном образовании подрастающего поколения верные ориентиры для установления идентичности с культурой родного этноса и культурой других народов как осознанном принятии культурных норм и ценностей, активной, позитивно-заинтересованной включенности в пространство межкультурного взаимодействия.

Литература:

1. Межкультурная коммуникация [Электронный ресурс] // Википедия – свободная энциклопедия сети Интернет. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Межкультурная_коммуникация

2. Глазырина, Е. Ю. Музыка в четвертом измерении. Вопросы методологии, теории и методики музыкального обучения и воспитания школьников / Е. Ю. Глазырина. – М., 2001. – 372 с.
3. Лебедев С. Философский глоссарий, 2002. [Электронный ресурс] // Портал Национальная энциклопедическая служба. URL: <http://terme.ru/dictionary/190/word/vzaimodeistvie-mezhkulturnoe>
4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 04.09.2014, № 1726-р об утверждении Концепции развития дополнительного образования детей [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2015. – 9 ноября. URL: <http://www.rg.ru/2014/09/08/obrazovanie-site-dok.html>

С. С. Важенина

ЦЕННОСТНОЕ ОТНОШЕНИЕ К ИСКУССТВУ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ХУДОЖЕСТВЕННО- ЭСТЕТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ СТУДЕНТОВ ВУЗА КУЛЬТУРЫ

Художественно-эстетическое воспитание студентов является приоритетным направлением работы в вузе культуры (Л. Э. Муртазина). Средством реализации этого направления выступает художественная деятельность (музыкальная, театральная, хореографическая, изобразительная и т.д.), в процессе которой и осуществляется формирование художественного вкуса, понимание смысла произведения искусства, развитие умения воспринимать, оценивать и создавать художественные ценности. Необходимым условием успешности художественно-эстетического воспитания студентов, на наш взгляд, является формирование ценностного отношения к искусству.

Многие ученые в сфере философии (А. Ю. Галгаш, А. А. Оганов), культурологии (Т. И. Кузуб, Ю. В. Рыжов), социологии (М. И. Жабский, М. А. Кобцева), педагогики (М. А. Козловская, С. В. Маркова, Н. Б. Наумова, О. В. Стукалова) отмечают усиление потребительского отношения общества к искусству, воспринимаемому не как ценность, а как средство удовлетворения потребностей человека. Г. Г. Силласте рассматривает потребительское отношение к искусству как результат смещения акцентов с формирования у населения высокохудожественных вкусов, уважения к национальным культурным ценностям и традициям на поощрение запросов в сферах досуга, развлечений. Е. М. Щелканова и С. Б. Верховская трактуют потребительское отношение к искусству как способ получения разрядки (отдых, развлечение); средство заработка для художника, что проявляется в отсутствии глубокого содержания и идеи в создаваемом им произведении. В. П. Анисимов считает, что потребительское отношение к искусству выражается в использовании его как развлечения (шоу-бизнес), а также в восприятии его как второстепенного (незначимого) вида деятельности. Все