

# **Изучение мыслительной деятельности детей младшего школьного возраста с детским церебральным параличом**

*Твардовская А.А.*

*к.психол.н., старший преподаватель*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет*

*кафедра специальной психологии и коррекционной педагогики*

Проблема мышления является одной из центральных в развитии познавательной сферы человека. Несмотря на то, что проблема формирования мыслительной деятельности в младшем школьном возрасте изучалась довольно широко в психологии (Д.Б.Эльконин, З.И.Калмыкова, Н.А.Менчинская, А.М.Матюшкин, П.Я.Гальперин, И.С.Якиманская, О.К.Тихомиров, А.З.Зак и другие), в то же время в специальной педагогике и психологии существуют проблемы, связанные с недостаточной научной и практической разработкой диагностики нарушений развития мыслительной деятельности детей с особыми образовательными потребностями.

Среди всех категорий детей с нарушениями в развитии в настоящее время количество детей с нарушениями функций опорно-двигательного аппарата значительно возросло. Анализ клинических, нейропсихологических и психолого-педагогических исследований проблемы детского церебрального паралича (ДЦП) показывает, что при данном виде отклонения в развитии разнообразные по степени тяжести проявления двигательные нарушения сопровождаются интеллектуальными и речевыми нарушениями.

Как клиницистами, так и психологами установлены характерные общие особенности и специфичность развития мыслительной деятельности у детей с ДЦП. Например, выражена диссоциация между сравнительно удовлетворительным уровнем развития логического мышления и недоразвитием или поражением функций, связанных с пространственными и временными представлениями, слабостью счетных операций и нарушениями практических навыков. По мнению отечественных и зарубежных

исследователей отмечается, что отсутствие практической деятельности, пассивный образ жизни детей с церебральным параличом в младшем школьном возрасте способствует развитию и преобладанию вербального мышления над практическим. Исследуя проблему умственного развития, специфические характеристики мыслительной деятельности выделяют Семенова К.А., Кириченко Е.И., Калижнюк Э.С., Ипполитова М.В., Данилова Л.А., Левченко И.Ю., Мамайчук И.И., Лапшина А.Г., Дворникова Т.А., Демина И.В. и др. [1, 2,4]

В данной статье представлены результаты сравнительного изучения особенностей мыслительной деятельности детей младшего школьного возраста с нормальным уровнем психического развития и детей с церебральным параличом.

В исследовании приняли участие 129 детей в возрасте от 7 до 10 лет. Из них 60 детей – ученики общеобразовательных школ и 69 младших школьников - учащиеся специальных (коррекционных) образовательных учреждений для детей с нарушениями опорно-двигательного аппарата. Нормально развивающиеся дети были включены в контрольную группу для сопоставления результатов исследования.

По уровню психического развития дети с церебральным параличом представляют разнородную группу. Интеллектуальное развитие детей было оценено ПМПК и варьировалось от сохранного до задержки психического развития, что позволило нам изначально выделить две подгруппы детей в Выборке 1. Так, детей с нормальным интеллектуальным развитием 30 человек (42%) (далее в тексте Выборка 1, Норма), а детей с ЗПР – 39 человек (58%) (Выборка 1, ЗПР). Младшие школьники со спастической диплегией в 28% (19 человек), с гемипаретической формой – 13% (9 человек), с гиперкинетической формой – 4% (3 человека) имели преимущественно сохранный уровень интеллектуального развития. Задержка психического развития церебрально-органического генеза наблюдалась при спастической

диплегии у 26% (18 детей), гемипаретической форме у 19% (13 человек), и при гиперкинетической форме у 10% (7 человек).

В целях выявления особенностей мыслительной деятельности детей и последующей оценки выполнения заданий мы разработали программу диагностики.[3] Как показали результаты исследования, учащиеся справлялись с предложенными диагностическими заданиями на разном уровне. В соответствии с определенными оценочными параметрами были выделены четыре уровня, которые устанавливались для каждого ребенка в соответствии со средним баллом за выполнение всех экспериментальных заданий и качественной оценкой, осуществляемой по ходу деятельности учащегося. Преобладающим уровнем развития мышления у нормально развивающихся школьников был первый и второй уровни - 60 детей. Большинство детей с ДЦП выполняли задания диагностической программы на II, III- 56 детей, реже IV уровне-13детей. В рисунке №1 представлены сводные результаты проведенного исследования с детьми, характеризующие распределение детей в зависимости от уровня овладения общей структурой мыслительной деятельности.

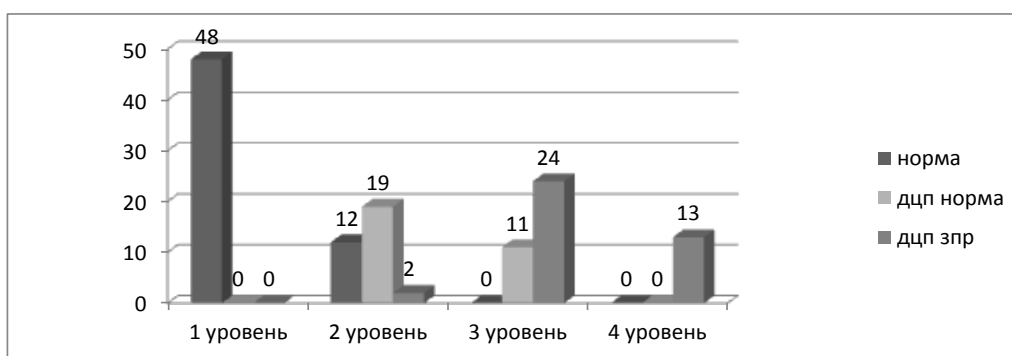


Рис. №1. Распределение детей в зависимости от уровня развития мыслительной деятельности

Учащиеся, отнесенные к I уровню сформированности мыслительной деятельности (92-123 балла), легко и быстро устанавливали контакт с экспериментатором, проявляют заинтересованность в сотрудничестве, активно общаются. В процессе обследования интерес к предлагаемым

заданиям постоянный, ярко выраженный. Работоспособность равномерная, сохраняется до конца выполнения задания. Действуют активно, целенаправленно, заранее планируя свою деятельность. Выбираемые мыслительные операции ребенком совершаются правильно, адекватно поставленному условию задачи. При предъявлении инструкции, материалов задания отмечается выраженная активность и целенаправленность. Дети показывают высокую степень сформированности приемов анализа и синтеза объекта, где синтез основан на вычленении комплекса элементов, а анализ предполагает синтезирование всей совокупности признаков. При выполнении операции классификации разделение и последующее объединение предметов и явлений в группы производится самостоятельно. Сравнивая изображения, понятия ребенок называет более 12 черт сходства и различия. Задача на исключение лишнего предмета решена правильно, самостоятельно названо обобщающее понятие. Равноценно выполняются задания как вербального, так и невербального характера. Для них характерно осознанное стремление к правильному результату, самостоятельное решение экспериментальных заданий, использование рациональных приемов мыслительной деятельности, что приводило к значительному сокращению времени выполнения заданий. Часто сопровождают выполнение действий развернутыми речевыми высказываниями пояснительного характера. Помощь взрослому детям не нужна или минимальная направленность на предмет мысли в самых трудных местах задания.

Среди учащихся, показавших I уровень развития мышления, детей с ДЦП не было, в то время как количество нормально развивающихся сверстников, справившихся с заданиями на I уровне, составило 37,2% (48 человек).

На II уровне (от 61 до 91 баллов) выполнили задание 9,3% (12 детей) нормально развивающихся школьников и 14,8% (19 детей) детей с ДЦП не имеющих задержки психического развития и 1,7% (2 ребенка) с ДЦП и ЗПР. Особенность выполнения заданий на этом уровне состояла в потребности учащихся использовать помощь взрослого. Интерес к заданиям выраженный,

но пропадающий из-за неудач, умеренной работоспособности и недостаточной концентрации внимания. С готовностью приступали к решению предложенной задачи, но в отличие от учащихся I уровня, нуждались в организующей и направляющей помощи экспериментатора. Инструкция к заданию принимается ребенком, но некоторые правила понимаются только в процессе работы. Пресыщение деятельностью наблюдается с середины или к концу выполнения задания. Из-за этого активность и целенаправленность резко снижаются. Ребенок в процессе обследования предпочтение отдает заданиям наглядно - образного характера. Вербальные задания ребенок понимает, сосредотачивается на них, но ходом выполнения может хорошо управлять лишь с помощью взрослого, который помогает ему системой наводящих вопросов. Комментирует свои действия речевыми высказываниями. Темп деятельности медленный, но равномерный. Операция классификации предметов выполняется с ошибками, но они исправляются самостоятельно по ходу работы. Сравнение предметов выполняют с опорой на видимые и значимые признаки, но при этом называется больше различий, чем сходств. Наблюдаются ошибки при исключении 4 лишнего предмета. По ходу выполнения предъявляемых заданий имеется минимальное число ошибок, самостоятельно не всегда замечаются и со стороны взрослого иногда требуется уточнение порядка действий при выполнении заданий.

На III уровне (от 31 до 60 баллов) справились с заданиями 8,5% (11 детей) с ДЦП и Норма и 18,6% (24 человека) ДЦП и ЗПР. Приступая к выполнению задания после предъявления инструкции, они не всегда осознавали задачу, сталкиваясь с трудностями, теряли интерес к заданию, отвлекались по ходу его выполнения. Дети вступали в контакт легко, проявляли внешнюю заинтересованность в общении, но к содержанию заданий относились индифферентно. Работоспособность в течение выполнения заданий неустойчивая, могут не завершить работу над заданием и перейти к новому. Поведение учащихся характеризовалось импульсивностью, в деятельности

отсутствовала планомерность, организованность, использовались нерациональные способы действий. Вместо анализа условий задачи, поиска адекватного способа решения они репродуцировали наиболее привычный им способ выполнения задания, не всегда соответствовавший условию задания, тем самым подменяя трудную задачу более легкой. Характерным при выполнении экспериментальных заданий было то, что учащиеся выделяли внешний, бросающийся в глаза признак объекта и, не соотнося с другими признаками, придавали ему общее существенное значение. В этом случае анализ сводился к вычленению одного элемента, а неполный, односторонний синтез приводил к ошибочному ответу. При выполнении заданий у этих учащихся отмечалось стремление избегать трудности при решении задачи связанных с операцией классификации. Необходимы уточняющие вопросы взрослого для выполнения задания на классификацию. Выполняя задание на сравнение, они не обращали внимания на малозаметные, но существенные детали, опирались на не всегда важные части, на основании которых делали вывод о сходстве или различии. Особенностью решения экспериментальных заданий было то, что выполнение их в словесно-логическом плане затрудняло учащихся, в то время как наглядное предъявление, развернутая помощь экспериментатора позволяли детям справляться с заданиями. Самоконтроль в выполнении заданий низкий и только в отношении части инструкции. Ошибки, возникающие у ребенка, самостоятельно не замечаются, речь выполняет только констатирующую функцию.

На IV уровне (0-30 баллов) выполнили задание только дети с ДЦП и ЗПР 10% (13 человек). Дети легко устанавливают контакт с психологом, но он носит нестабильный или формальный, поверхностный характер. Часто затруднялись в понимании инструкции к заданию, невозможности удержать в памяти само задание. Школьники заинтересованно рассматривали предъявляемый материал, охотно приступали к выполнению задания, но при первых возникших трудностях, неудачах или замечаниях экспериментатора их интерес угасал. Большой интерес вызывали задания невербального

характера. Так же можно отметить инертность мыслительной деятельности при выполнении заданий: наблюдалось «застывание» данного способа решения задачи, независимо от ее условий, постоянные стереотипные действия и повторяемость ошибок одного и того же типа. Они не искали правильного решения, останавливались на первом же возникшем варианте ответа. Способы действий, которые преимущественно использовали дети, были нерациональными и импульсивны, включали случайный выбор ответов. При аналитико – синтетической деятельности ребенок мысленно не расчленяет образы, не анализирует нужные признаки, не объединяет их в соответствии с заданием в единое целое, а вспоминает более или менее подходящее слово, примерно похожее на нужный предмет. При выполнении классификации предметов ребенок не может отвлечься от случайных и второстепенных признаков предметов, явлений и для успешного выполнения задания необходима объясняющая помощь психолога. Задания на обобщение понятий также тесно связаны с характером вербального материала. Лучше и успешнее дети находили обобщение для понятий, с которыми они чаще встречались в повседневной жизни. Им требовалась развернутая обучающая помощь экспериментатора при выполнении задания на исключение лишнего предмета. В течение всего обследования ошибки ребенком самостоятельно не замечаются, для правильного выполнения всего или части задания требуется конкретная наглядно-действенная помощь взрослого. Речевое сопровождение при выполнении заданий отсутствовало или не относилось к выполняемым действиям.

Таким образом, комплексное изучение особенностей мыслительной деятельности у младших школьников с церебральным параличом выявило своеобразие его развития при ДЦП: характерной особенностью мышления детей младшего школьного возраста с церебральным параличом является неравномерность и диспропорциональность формирования мыслительной деятельности, основных его сторон; выраженность и степень недоразвития мыслительной деятельности не определяется клиническими характеристика

определенной формы ДЦП, а зависит так же от сторонности поражения и уровня психического развития ребенка и организации специального медико-психолого-педагогического сопровождения ребенка; сравнительное изучение особенностей мыслительной деятельности младших школьников с возрастной нормой и с ДЦП позволяет констатировать, что дети с ДЦП по уровню развития мыслительной деятельности отстают от нормально развивающихся школьников.

#### Литература

1. Егорова Т.В. Особенности памяти и мышления младших школьников, отстающих в развитии. – М., 1973.
2. Симонова Т.Н. Современные подходы к изучению нарушений психического развития дошкольников с тяжелыми двигательными нарушениями: Монография. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И.Герцена, 2008.
3. Твардовская А.А. Психолого-педагогическое изучение особенностей мышления детей младшего школьного возраста с детским церебральным параличом. // Коррекционная педагогика: теория и практика - М., 2008. - №4(28), с.34-43.
4. Ульяновская У.В. Психологические особенности дошкольников с задержкой психического развития и коррекционно-педагогическая работа с ними: дис....доктора психологических наук :19.00.10 - Горький, 1983.
5. Усанова О.Н. Дети с проблемами психического развития. - М.: НПЦ «Коррекция», 1995.