

ББК 67 я 431

Материалы XI Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» // Актуальные проблемы юридической науки. Часть II. - Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2014. - 331 с.

17-20 апреля 2014 года в Волжском университете им. В.Н. Татищева г. Тольятти состоялась XI Международная научно-практическая конференция «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики».

В настоящем издании публикуются выступления участников конференции.

Материалы представлены в авторской редакции.

Ответственные редакторы: доктор юридических наук,
профессор Якушин В.А.;

преподаватель
Пынчук В.А.

ISBN 978-5-94510-112-8

© Авторский коллектив, 2014

© Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2014

Министерство образования и науки
Самарской области
Мэрия г.о. Тольятти Самарской области
Universita degli Studi di Brescia (Италия)
Волжский университет имени В.Н. Татищева

Материалы
XI Международной научно-практической конференции
«ТАТИЩЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
НАУКИ И ПРАКТИКИ»

*АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ*

Часть II

г. Тольятти
17-20 апреля 2014 г.

ИНСТИТУТ ЗАЩИТЫ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ДРЕВНЕЙ РУСИ

Гумеров Т.А., к.ю.н.

Казанский (Приволжский) федеральный университет
г. Казань, Россия

Актуальность выбранной темы исследования обуславливается некоторыми незыблемыми конституционными положениями. Во-первых, признанием высшей ценностью человека, его прав и свобод. Во-вторых, определение обязанностью государства признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина. И в-третьих, обеспечение государством доступа к правосудию и компенсацию причиненного ущерба потерпевшему.

Современное положение рассматриваемого института является одним из дискуссионных вопросов науки уголовного процесса. Представляется интересным и безусловно актуальным проследить историческое возникновение института защиты.

Не секрет, что в России адвокатура в ее нынешнем проявлении появилась намного позднее, чем в большинстве из стран Европы. Связано это, по мнению историков, с тем, что в Древней Руси в основном использовались приемы так называемого Божьего суда. К таким испытаниям, как известно, относились испытание водой или каленым железом. До нас дошли сведения и о применении так называемого «поля», то есть вооруженного поединка тяжущихся сторон. При всем при этом, был неукоснителен принцип личной явки на суд Божий, требовавшего только истца и ответчика. Разбирательство при таких условиях происходило в основном без защитника. Присутствие же профессиональных поверенных в суде на Руси упоминаются в некоторых законодательных памятниках с XV в.¹

Сам по себе, институт защиты возникает одновременно с появлением права, право же в свою очередь появляется с возникновением государственности, то есть во время достижением общества определенного, правового уровня развития. Отсюда и вытекает тот факт, что в период образования Руси как отдельного государства параллельно с ним формировалось само право.

¹ Энциклопедический словарь / Брокгауз и Ефрон. СПб.: Тера, 1990. Т. 49. С. 261.

Первым источником раннефеодального права, являющимся порождением Древнерусского государства, стали обычаи, зародившиеся еще в первобытнообщинном строе и перешедшие впоследствии в классовое общество, преобразовавшись в обычное право. Правовой обычай являлся неизменным спутником развития права на протяжении всей истории человечества. За обычаями признавалась юридическая сила, если они не противоречили закону и длительно применялись, выражая разумную потребность в правовом регулировании ситуации. Первыми источниками права являлись правовые обычаи предшествующего общества. В последующем они закреплялись в определенных документах.

Одним из доказательств наличия института защиты в Древней Руси является сообщение арабского путешественника и географа Ибн-Даста о том, что уже в IX веке на Руси существовал институт защиты прав людей «На борьбу эту (судебную) родственники обеих тяжущихся сторон приходят вооруженными и становятся; тогда соперники вступают в бой...».¹ Данное высказывание подтверждает и анализ Псковской² и Новгородской³ судебных грамот. Из чего следует вывод о том, что родственники становились правозащитниками обвиняемого. Очень интересна в данном случае параллель с ч.2 ст. 49 УПК РФ, определяющей, что наряду с адвокатом, по определению или постановлению суда, в качестве защитника могут быть допущены один из близких родственников обвиняемого. Думается, что комментарии в данном случае излишни.

Для того чтобы проанализировать институт защиты древней Руси, считаю необходимым обратиться к определенным документам того периода. Самым значительным и крупным памятником Древней Руси принято считать Русскую Правду⁴, данный документ имеет более ста списков, которые отличаются друг от друга. Как правило, данный документ подразделяют на три редакции: Краткую, Пространную и Сокращенную. Наиболее четко в Русской Правде, а именно в ее первой редакции рассмотрен институт защиты прав потребителей. Данное вытекало из того, что лицо совер-

¹ Гаркави, А.Я. Сказания мусульманских писателей о славянах и руссах. - СПб., 1870, с. 269.

² Черепнин, Л.В., Яковлев А.И. Текст воспроизведен по изданию: Псковская судебная грамота / Л.В. Черепнин, А.И. Яковлев // Исторические записки. - 1940. - № 6.

³ Смыкалин, А.С. Особенности судостроительства, судопроизводства и исполнения судебных решений в период феодальной раздробленности на Руси в XII-XIV вв. (на примере Новгорода и Пскова) / А.С. Смыкалин // Российская юстиция. - 2006. - № 5.

⁴ Тихомиров, М.Н. Пособие по изучению Русской Правды. - М., 1953. - С. 75-112.

шившее сделку по купле-продаже с продавцом, в случае обнаружения какого-либо недостатка, получит определенную защищенность. Именно в данном документе право потребителя получило свое развитие. В основу появления данного, положили торговые отношения, существовавшие на тот период в древнерусском государстве.¹ Еще в период правления Ярослава Мудрого и его внука Владимира Мономаха XI – XII вв. основывались правила торгового быта, в какой-то мере это все регулировало «потребительские отношения». Интерес так же представляет царский Указ о корчмах², созданный в Московском государстве в начале XVII века, в котором рассматривается борьба с табаком и спиртными напитками.

Известно, что на Руси холоп не обладал никакими правами, не имел собственности и в любой момент, господин, в зависимости которого находился холоп, мог продать и отдать его. Помимо этого за любое совершенное действие холопа, господин нес за него ответственность. Так в Пространной правде есть отдельная статья рассматривающая действие совершенное холопом в отношении мужа, и ответственность господина за холопа «А се аже холоп оударит свободна мужа, а оубежит в хоромъ, а господинъ его не выдасть, то платити за нь господину 12 гривень; а затемъ аче и кде налезеть оударены ть своего истця, кто его ударилъ, то Ярославъ был оуставилъ оубити и, но сынове его по отци оуставиша на куны, любо бити и розвязавше, любо ли взяти гривна кунъ за соромъ», «...» «кормить и одевать её и наставлять, как своих детей или домашних сирот. Кто не кормит и не обувает свою челядь, и её убьют у воровства, тот несёт ответственность перед Богом за пролитую кровь. За непослушание рекомендуется наказывать челядь лозою от 6 до 30 раз, но не более и не менее»³. Таким образом, представляется логичным вывод о том, что холоп хоть и был в зависимости от своего господина, но был в определенном защищенном состоянии от него.⁴ В дальнейшем если господином не соблюдались данные обязанности, а в частности томили голодом, издевались, били, в дело вступала церковь. Церковь же в свою очередь узнав о содеянном, не впускала таких господ на ис-

¹ Ключевский, В.О. Русский рубль 16-18 вв. и его отношение к нынешнему. Т.б. М.: Социально-экономическая литература, 1959.

² Соборное Уложение 1649 года // Российское законодательство X–XX веков. Т.3: Акты Земских Соборов. – М., 1985. – С. 238.

³ Юшков, С.В. Русская правда. Происхождение, источники, ее значение / С.В. Юшков. – М., 2003. – С. 422.

⁴ Халтурин, В.Ю., Боброва, С.П., Богородская, О.Е., Будник, Г.А.. История России с древнейших времен; Под ред. В.Ю. Халтурина: Учеб. пособие / Иван. гос. энерг. ун-т. – Иваново, 2003.

поведь. Так же от таких господ запрещалось брать дары, тем самым рекомендуя им обратить эти деньги на помощь бедным, ежели церкви.¹ Церковь так же боролась с насильственным убийством рабов и торговлей ими, так в «Заповеди» митрополита Георгия есть такие строки «аще кто челядина убьёт, яко разбойник епитемью приимет». Однако данные строки долго не входили в общественные нравы.²

Исторические традиции Российского права, в частности уголовно-процессуального, уходят в глубину веков. Русские письменные памятники Древней Руси, средневековья говорят о стремлении государства четко формулировать правовые нормы, касающиеся уголовного преследования. Актуальность изучения возникновения института защиты, коренится во взаимосвязанных закономерностях складывающейся правоприменительной практики на современном этапе. Именно это и обуславливает необходимость изучения защиты по уголовным делам, как комплексного института права, с точки зрения формирования традиций, заложенных историей права.

ЦЕЛИ И ФУНКЦИИ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА КАК ОТРАСЛЕОБРАЗУЮЩИЕ ФАКТОРЫ

Денисова А.В., к.ю.н., доцент

Самарский государственный университет
г. Самара, Россия

Общеизвестно, что каждая отрасль права существует и функционирует для выполнения определенных функций и целей, однако они не всегда закреплены нормативно. Так, применительно к отрасли уголовного права законодатель определился только с задачами, перечислив их в ст. 2 Уголовного кодекса РФ, поэтому вопрос о характеристике целей и функций отечественного уголовного права относится до сих пор к числу малоисследованных.

Что касается целей уголовного права: как верно отмечает А.Э. Жалинский, в настоящее время ни в России, ни в иных странах не имеется инструментального представления о целях данной отрасли права, а уго-

¹ Шапов, Я.Н. Голос древней русской церкви об улучшении быта несвободных людей. – 1859.

² Чичерин, Б.Н. Холопы и крестьяне в России до XVI в. – 1858.