

УДК 340

Решения следователя на досудебных стадиях

**Гумеров Т.А.**

Кандидат юридических наук, помощник президента
Казанского (Приволжского) федерального университета

**Крюченкова А.О.**

Старший следователь второго отдела
по расследованию особо важных дел
Следственного управления Следственного комитета РФ по РТ

В ходе предварительного расследования следователем принимаются различные решения. Авторами предпринята попытка раскрыть сущность и значение принятия решений следователями в современном уголовном процессе.

Ключевые слова: решение, следователь, предварительное расследование, следствие, процесс, действие, уголовный процесс.

Удовольствие исследователя задирает юбки природе [1].

Ж. Ростан

Аксиоматичным является то, что основой свободы воли, волевого поведения любого субъекта (лица, коллективного органа, организации) является необходимость практически непрерывного процесса принятия и реализации им тех или иных решений, необходимость ответа на вопросы «Что делать?», «Как делать?» и, наконец, «Когда делать?». Иными словами, решение всегда привязано к субъекту, месту и времени. В этой связи методологически важным и принципиальным является сформулированное одним из классиков отечественной психологии П.К. Анохиным положение о том, что «нельзя осуществлять решение вообще, решение, не включенное в какую-либо деятельность, не направленное на какой-то положительный результат...» [2, с. 8-9]. Таким образом, представляется, что любое принимаемое решение имеет свою направленность на достижение определенной цели.

Для раскрытия темы, полагаем, что имеется необходимость раскрытия понятия «решение». Для этого нами были изучены различные источники – словари и энциклопедии. Итак:

Согласно словарным определениям, решение – есть обдуманное намерение сделать что-либо, заключение, вывод из чего-либо. Решиться – после обдумывания прийти к какому-либо выводу, к необходимости каких-либо действий; в результате обсуждения вынести заключение, принять постановление [3, с. 1121-1122].

В некоторых из толковых словарей русского языка, слово «решение» имеет несколько значений, однако, для нас представляет интерес значение «решения» как одного из необходимых моментов волевого действия, состоящего в выборе цели действия и способов его выполнения. Волевое действие предполагает предварительное осознание цели и средств действия, мысленное совершение действия, предшествующего фактическому действию, мысленное обсуждение оснований, говорящих «за» или «против» его выполнения и т.п. Этот процесс заканчивается принятием решения [4, с. 626; 5, с. 455].

Другие словари представляют «решение» как сознательный выбор образа действий. Также имеется понятие «решение групповое», что означает реше-

ние, принимаемое группами лиц, коллективами [6, с. 896-897]. «Решение организационное» – выбор, который должен сделать руководитель, чтобы выполнить обязанности, обусловленные занимаемой им должностью. Цель организационного решения – обеспечение движения к поставленным перед организацией задачам.

Решение – акт государственного органа или должностного лица, принятый в пределах их компетенции для достижения определенной цели и влекущий те или иные юридические последствия, чаще всего издаются индивидуальные правовые акты [7, с. 385; 8].

Некоторые из проанализированных энциклопедий не дают понятия слову «решение», вместо этого представлено словосочетание «решение судебное» – это разновидность судебного акта, выносится судом первой инстанции, которым дело разрешается по существу [9, с. 530].

Решение – процесс и результат выбора цели и способа действий. В психологии принятие решения, как правило, рассматривается как этап волевого акта. Продуктивный процесс принятия решения включает в себя появление психических новообразований в виде новых целей, оценок, мотивов, установок, смыслов. Формальная (математическая) теория принятия решений (Дж. фон Нейман, О. Моргенштерн), в которой решением называется любой акт выбора из заданного количества альтернатив по заданному критерию, широко используется в социологии, психологии, психофизике, физиологии [10]. Еще один психологический словарь дает следующую трактовку: решение – формирование мыслительных операций, снижающих исходную неопределенность проблемной ситуации. Конкретизация понятия решения зависит от уровня исследования (системный, функциональный, личностный, деятельностьный), области исследования (познавательное, творческое, оперативное, управленческое решение) [11]. При этом, стоит помнить, что, как правило, законодатель дает право выбора именно следователю. Например, в соответствии со ст. 145 УПК РФ, по результатам рассмотрения сообщения о преступлении следователь принимает одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче сообщения о преступлении по подследственности. И таких примеров в УПК РФ достаточно много. Следователь ограничен в своих решениях, он может принимать лишь позволенные ему УПК РФ решения. Однако право выбора, право принятия решения остается за следователем. Авторы психологического словаря предлагают понимать решение как формирование мыслительных операций, снижающих исходную неопределенность проблемной ситуации. В процессе решения выделяют стадии: поиска, принятия и реализации решения [12, с. 307-308]. Решение – акт реализации

предоставленных прав и исполнения возложенных обязанностей должностного лица. В то же время, будучи принято одним лицом (например, прокурором), оно обязывает других лиц (например, дознавателя) к определенным действиям или предоставляет право обжаловать данное решение, приостанавливая тем самым его исполнение [13].

В словарях имеется еще и такое понятие, как процессуальное решение – решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном УПК РФ [14]. Обычно оно является результатом осуществляемой в логических формах мыслительной деятельности следователя, дознавателя, прокурора и (или) суда (судьи) [15].

Сущность всякого процессуального решения следователя состоит в том, что в нем даются ответы на правовые вопросы, применяются нормы материального и (или) процессуального права. Это отличает его от других процессуальных актов – протоколов следственных и судебных действий, которые лишь фиксируют факт проведения, ход и результаты названных действий; представлений дознавателя и следователя о необходимости принятия мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления или других нарушений закона, которые они вправе внести в соответствующую организацию или должностному лицу (ч. 2 ст. 158) [16].

В ходе осуществления предварительного следствия следователю неоднократно приходится принимать различные решения, что имеет свое законодательное закрепление. Так, согласно п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, следователь самостоятельно направляет ход расследования, принимает решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда, в соответствии с УПК РФ, требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа. Таким образом, ответственность за проведение тех или иных следственных действий полностью ложится на следователя. В большинстве случаев при раскрытии преступлений по «горячим следам» подобные решения следователю приходится принимать в кратчайшие сроки. При этом, если следователь не имеет достаточного опыта работы по специальности, решение может быть принято необдуманно. В любой ситуации следователю надлежит помнить, что при проведении любого следственного действия, даже если оно проводится с привлечением оперативных сотрудников, специалистов и экспертов, руководителем следственной группы является именно следователь, и вся ответственность за действия членов этой группы ложится на следователя.

Приведем пример. При раскрытии особо тяжкого преступления возникла необходимость в осмотре жилого помещения лица в связи с тем, что у следствия имеются основания полагать, что там могут

быть обнаружены следы преступления. Времени выходить в суд с ходатайством о разрешении обыска в жилище не имеется, и следователь принимает решение о его проведении в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ. Как указано в определении Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 г. № 524-О-П, обыск в жилище относится к числу тех следственных действий, которые существенным образом ограничивают конституционные права лица, в том числе права на неприкосновенность жилища и тайну частной жизни; в связи с этим лицу, в жилище которого был произведен обыск, во всяком случае должна быть обеспечена возможность судебной защиты своих прав и законных интересов (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1999 г. № 5-П)» [17].

Однако вышесказанное не означает, что у следователя в данном случае ограничивается круг его полномочий, просто на ситуацию можно взглянуть с другой стороны, в данном случае возможна альтернатива. Так, с согласия жильцов помещения, которое необходимо осмотреть, может быть проведен не обыск, а осмотр жилища с согласия проживающего лица (ст. 177 УПК РФ). Подобное следственное действие экономит время следователя, т.к. не потребует уведомления суда о проводимом обыске. Кроме того, в случае несоблюдения времени, в течение которого суд и прокурор должны быть уведомлены о проведении обыска в случаях, не терпящих отлагательства (24 часа), указанное следственное действие автоматически признается проведенным незаконно, доказательства теряют свою юридическую силу, т.к., в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 75 УПК РФ, могут быть признаны недопустимыми. Данный пример как нельзя наглядно указывает на то, что решения, принимаемые следователем, должны быть грамотными и оперативными.

Подобные вопросы следователю приходится решать по ходу всего следствия, но наиболее важное решение принимается в конце – это решение о составлении обвинительного заключения и, соответственно, о направлении его на согласование руководителю следственного органа и для утверждения прокурору, что закреплено в ч. 1 ст. 215 УПК РФ.

В первую очередь решается вопрос об объеме предъявленного обвинения, т.е. о тех пунктах, частях и статьях, которые фиксируют смысл совершенного преступления или преступлений. Необходимо помнить, что в момент передачи уголовного дела с обвинительным заключением в суд полномочия суда по назначению наказания ограничены пределами санкции той статьи уголовного закона, по которой предъявлено обвинение [18, с. 48-50]. Например, в городе К. имел место такой случай: гражданин И. обвинялся в хранении и приобретении наркотиков. Однако следователь, ведущий следствие по данному делу, решил, что необязательно указать дату, когда

именно был приобретен наркотик. Таким образом, волевым решением следователя подсудимому повезло: из-за небрежности и невнимательности следователя квалифицирующий признак «приобретение» был исключен. Суд же не имеет права вменять подсудимому больше, чем вменило обвинение.

Характеризуя этап окончания предварительного следствия, еще М.С. Строгович отмечал: «Решение о направлении дела на предание суду принимается следователем тогда, когда он на основании всех собранных по делу данных пришел к твердому убеждению о виновности обвиняемого» [Цит. по: 19, с. 127].

Таким образом, исходя из вышеизложенного, представляется логичным вывод, что принимаемые в ходе расследования уголовного дела следователем решения, должны основываться только на фактических обстоятельствах дела и согласовываться с законом и совестью. Бесспорно, принимаемое следователем решение должно быть рациональным и взвешенным, оно должно быть основано на опыте, полученном им в прошлом и на результатах анализа представленных доказательств. От принимаемого следователем решения в большинстве случаев зависит судьба не только подозреваемого, обвиняемого, но и потерпевшего, ибо всем желается установить истину в деле и поставить на этом точку. Проводя аналогию с «согласием» (п. 41.1 ст. 5 УПК РФ), хотелось бы предложить законодателю дополнить ст. 5 УПК РФ новым п. 36.2 «Решение – процесс выбора способа действия, в пределах своей компетенции, необходимого для достижения поставленной цели».

Литература:

1. <http://aphorism-list.com/a.php?page=rostan&tka=rostan> (дата обращения 19.09.2012).
2. Анохин П.К. Проблемы принятия решения в психологии и физиологии. – М.: Наука, 1976.
3. Большой толковый словарь русского языка. – СПб.: Норинт, 1998. – 1536 с.
4. Ожегов С.В. Словарь русского языка: ок. 57000 слов / Под ред. д-ра филол. наук, проф. Н.Ю. Шведовой. 16-е изд., испр. – М.: Рус. яз., 1972. – 816 с.
5. Большая советская энциклопедия. Т. 63. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1955. – 672 с.

6. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. 5-е изд. доп. и перераб. – М.: Институт новой экономики, 2002. – 1280 с.
7. Баскакова М.А. Толковый юридический словарь: бизнес и право (русско-английский, англо-русский). – М.: Финансы и статистика, 1998. – 688 с.
8. Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия. 5-е изд., доп. и перер. / Под ред. М.Ю. Тихомирова. – М.: Юринформцент, 2001. – 972 с.
9. Большая юридическая энциклопедия. – М.: Эксмо, 2005. – 688 с.
10. Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – 830 с.
11. Карпенко Л.А., Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Краткий психологический словарь. – Ростов-на-Дону: «ФЕНИКС», 1998. – 402 с.
12. Краткий психологический словарь. – М.: Политиздат, 1985. – 431 с.
13. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, Инфра-М, 2010. – 240 с.
14. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ч. I. – 24 дек. – Ст. 492.1.
15. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) // СПС КонсультантПлюс, 2010.
16. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) // СПС КонсультантПлюс, 2012.
17. Определение Конституционного Суда РФ от 08.04.2010 № 524-О-П «По жалобе гражданина Федорова Дениса Валериановича на нарушение его конституционных прав положением пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2010. – № 5.
18. Лисицин Р.Д. Значение для суда предложения государственного обвинителя о назначении наказания // Законность. – 2010. – № 9. – С. 48-50.
19. Лупинская П.А. Уголовный процесс. – М.: Юрист, 1995. – 544 с.
20. Гумеров Т.А. Обвинительное заключение: правовая природа, содержание, процессуальные последствия. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 216 с.

Judgment of Crime Investigator on Pre-Litigation Stage

T.A. Gumerov
Kazan (Volga Region) Federal University

A.O. Kryuchenkova
Investigatory management of Investigatory committee at Office
of Public Prosecutor of the RF on RT

Crime investigators pass various judgments in the course of pre-trial investigation. The authors of the article define the notion of “judgment” in the framework of criminal judicial proceedings as well as the essence and meaning of passing judgments in contemporary criminal proceedings.

Key words: judgment, crime investigator, pre-trial investigation, investigation, proceedings, action, criminal proceeding.

