

19. Меленко Н.П., Тарло Е.Г. Уголовно-правовые системы России и зарубежных стран (криминологические проблемы уголовного правоведения, теории, законодательства и правоприменительная практика). — М.: Юрлитинформ, 2003. — С. 185.

20. Калугин А.Г., Шинкевич Д.В. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства: вопросы теории и практики. — 2-е изд. — Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2008. — С. 16-18.

УДК 34.096

СИСТЕМА МЕЖОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ: ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

THE SYSTEM OF THE INTERDISCIPLINARY LINKS: THE PROCEDURE ASPECT

МУРАТОВА Н.Г., д-р юрид. наук, профессор, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Заслуженный юрист Республики Татарстан

MURATOVA N., professor, the doctor of legal Sciences, Kazan (Volga region) Federal University, Merited lawyer of the Republic of Tatarstan

Аннотация

Историческая идея единства процесса не утратила своего значения и в современных процессуальных процедурах. Межотраслевые связи, концепция судебного права, межотраслевая теория процессуальных соглашений — это одни из самых дискуссионных вопросов гражданского права, цивилистического и уголовного процесса, в рамках которых рассматриваются взаимосвязанные модели договорно-правовых отношений. Возможность существования взаимосвязанных судебных процедур будет способствовать, по мнению автора, созданию гражданско-правовых и уголовно-процессуальных механизмов привлечения к уголовной ответственности юридических лиц. В связи с этим автор предлагает продолжить исследование проблемы судебного права и единства процесса (В.А. Рязвановский), а также продолжить исследовать принцип тождества (А.Х. Гольмстен).

Abstract

The historical idea of the unity of the process has not lost its meaning in the modern procedures. The cross-sectoral links, the concept of the court rights, the interdisciplinary theory of the procedural agreements are one of the most discussion questions of civil law, civil and criminal procedures, which examine interdependent models of contractual-legal relations. The possibility of the existence of inter-related court procedures will contribute, according to the author, the creation of civil and criminal procedural mechanisms of criminal liability of corporate clients. According to these facts the author proposes to continue to explore the problems of court law and the unity of the process (С.А. Radvanovsky), as well as continue to explore the principle of identity (А.Н. Holsten).

Ключевые слова: межотраслевые связи, исторические традиции, судебное право, процессуальные соглашения, смежные правоотношения, криминалистическая модель международного (единого) следственного действия.

Key words: interdisciplinary links, historical traditions, judicial law, procedural agreements, related relationships, forensic model of the international (common) investigative actions.

Одна из самых современных и дискуссионных тем в уголовно-процессуальном праве и других отраслях права — межотраслевые связи. Мои авторские публикации по проблемам межотраслевых связей, договорных отношений, о роли и значении юридического лица в уголовном судопроизводстве позволили продолжить исследования в области смежных правоотношений [10-13]. Можно сослаться на исторические взгляды известных юристов о единстве процессуальных отношений. Так, А.Х. Гольмстен, который создал теорию о принципе тождества в гражданском процессе, предлагал по-новому взглянуть на правоотношения, в том числе и на уголовно-процессуальные отношения [6, с. 14-15]. Он предположил, что если существует спорное материальное правоотношение, то существует повод для возникновения, развития и разрешения процессуального спора. Эти правоотношения, однажды возникнув, могут продолжить свое существование лишь под условием сохранения спорным правоотношением своего внутреннего

тождества [6].¹ Таким образом, к концу XIX века в российской правовой системе прослеживается тенденция о создании теории единства судебных (процессуальных) процедур. В 20-х годах XX века В.А. Рязвановский писал, что «новая, весьма мало разработанная доктрина, связавшая три (главные) процесса в одно целое и провозгласившая, что наука процесса едина, что отдельные процессы есть лишь отдельные отрасли науки процессуального или судебного права», зародилась в 1827 г. Затем В.А. Рязвановский проследил истоки развития идеи единства судебного процесса по работе Бауэра (1827), Рудольфа Иеринга, И.Я. Фойницкого, Н.Н. Розина [14, с. 30-31].

В известной работе Н.А. Буцковского «Очерки Судебных порядков по Устам 20 ноября 1864 года. Сочинение Сенатора Н.Буцковского» (1874 г.) отражены процессуальные процедуры тех лет. Дошедшая до наших дней рукопись Сенатора содержит безупречные комментарии Судебных Уставов 20 ноября 1864 г. И это не просто обзорные данные новых норм права, а анализ судебных порядков – процедур, которые заново открывали историю российского суда и объявляли о новых принципах судопроизводства [4].

Сочинение Н.А. Буцковского содержит несколько очерков: «Очерк кассационного порядка отмены решений по Судебным уставам 20 ноября 1864 года»; «О приговорах по уголовным делам, решаемым с участием присяжных заседателей»; «О деятельности прокурорского надзора вследствие отделения обвинительной власти от судебной»; «Основания кассационной практики по вопросам преюдиальным (предсудимым)»; «О возбуждении уголовного преследования по гражданским сделкам» и завершающий Очерк – «О возобновлении уголовных дел». В очерке «О возбуждении уголовного преследования по гражданским сделкам» говорится о том, что все уголовные дела можно разделить на две группы: а) дела чисто уголовные, в которых преступное деяние направлено на объект преступления помимо всякой гражданской сделки,

¹ «Сила процессуальных норм никогда не может простираться на процессуальные отношения, сила материально-правовых норм не может простираться на процессуальные отношения», – писал А.Х. Гольмстен. – Указ соч. – С. 5-15.

и б) дела, которые можно назвать, как пишет Н.А. Буцковский, «уголовно-гражданские», в которых преступное деяние направлено непосредственно на гражданскую сделку и лишь через посягательство на нее достигает своей цели [4, с. 525]. Н.А. Буцковский приходит к заключению, что уголовное преследование за преступление по гражданской сделке, за исключением только некоторых случаев, не должно начинаться без жалобы со стороны потерпевшего лица [4, с. 543].

Учение о единстве процессуальных (судебных) процедур продолжили известные советские ученые. Н.Н. Полянский, М.С. Строгович, В.М. Савицкий, А.А. Мельников в монографии «Проблемы судебного права» (1983 г.) писали, что идея судебного права – реально существующее явление правовой жизни, само действующее право, в котором отчетливо это видно из соотношения трех отдельных, но органически связанных друг с другом отраслей права – судоустройства, гражданского и уголовного судопроизводства [9, с. 60-61]. Судебное право как интегрированная отрасль права представлена в концепции проф. И.Л. Петрухина в академическом курсе – учебник «Уголовный процесс» (М., 2001) [15]. Много лет в своих исследованиях Э.М. Мурадян пишет о необходимости изучения взаимосвязи процедурных правил судопроизводства: монография «Судебное право (в контексте трех процессуальных кодексов» (2003 г.); «Истина как проблема судебного права» (2004 г.); «Судебное право» (2007). Э.М. Мурадян пишет, что фактор отраслевой разобщенности, изоляционализации, не согласованных процессуальных институтов и подходов, как видно из процессуальных кодексов и из их проектов, препятствует свободному развитию судебной жизни. Она связывает возможность осуществления альтернативных процессуальных прав через установленные судебные или иные юридические процедуры [8, с. 544-555].

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 разъяснено принципиальное положение о запрете повторной судебной оценки сведений, которые были признаны доказательствами в уголовном или гражданском судопроизводстве, если возник спор в порядке ст. 152

ГК РФ [2]. Конституционный суд РФ отмечал, что современные представления о процессуальных процедурах в уголовном процессе зачастую приобретают «расплывчатые» очертания, и не только в связи возможностью их применения по правилам процессуальной аналогии [1, с. 155-165]. В соответствии с позицией Конституционного суда РФ в Постановлении № 1 от 31 января 2011 г. собственник имущества определяет форму защиты своих прав в соответствии со ст. 44 УПК РФ, предусматривающей, что гражданским истцом является юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением и ст. 90 УПК РФ, согласно которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках, в том числе арбитражного судопроизводства, признаются, в том числе следователем без дополнительной проверки.

Совместно с профессором Казанского университета М.Ю. Чельшевым, трагически погибшим в 2013 г., мы неоднократно обращали внимание на возможность рассматривать смежные институты гражданского права и уголовного процесса с целью определения взаимосвязанных процессуальных процедур. В 2012 г. публикуется одна из последних совместных работ М.Ю. Чельшева и Н.Г. Муратовой «О межотраслевой теории процессуальных соглашений: вопросы гражданского права, гражданского и уголовного процесса», в которой рассматриваются взаимосвязанные модели договорно-правовых отношений [7, с. 10-27]. В гражданском праве договорное право имеет глубокие исторические корни, восходящие к римскому частному праву, которые обеспечили договорному праву существование в виде института гражданского права (подраздел 2 части первой и главы 30 58 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации). Гражданский процесс более оптимистичен в плане формулирования *концепции процессуального договора*, о чем свидетельствуют весьма интересные публикации: о процессуальном договоре в гражданском процессе других стран [3, с. 30-32], о взаимодействии частного и публичного права при определении сущности процессуального договора [5, с. 174-178], нежели, чем уголовный

процесс: об освобождении от уголовной ответственности, о досудебном соглашении (В.В. Азаров, А.П. Гуськова, В.А. Лазарева, З.З. Зинатуллин, Д.Т. Арабули и др.), о мировом соглашении (Н.И. Газетдинов, Л.А. Воскобитова и др.), о «сделке с правосудием» при согласии обвиняемого с обвинением (А.Ю. Епихин, Л.М. Володина, Л.Г. Татьяна, А.Д. Прошляков и др.), о выплате вознаграждения за информацию о преступлении или лице, его совершившем (в основном – по резонансным преступлениям).

Выводы:¹ проблема межотраслевых связей в уголовном судопроизводстве имеет историко-правовые и законодательные перспективы, и приоритетными направлениями в исследовании в этой сфере могут быть следующие: создание Концепции гражданского правовых и уголовно-процессуальных механизмов привлечения к уголовной ответственности юридических лиц (идея М.Ю. Чельшева и Н.Г. Муратовой) и системы данных правовых механизмов; создание моделей процессуальных и следственных действий, осуществляемых при привлечении к уголовной ответственности юридических лиц. В сфере международного сотрудничества по уголовным делам в порядке оказания правовой помощи (межотраслевой аспект) необходимо разработать процессуальную и криминалистическую модель международного (единого) следственного действия; создать модели механизма защиты прав собственников и третьих лиц при передаче или задержании предметов в соответствии с международными договорами; создать модель применения процессуальных норм законодательства иностранного государства при исполнении запроса о правовой помощи в порядке ч. 5 УПК РФ (ч. 2 ст. 457); в историческом аспекте: продолжить исследовать проблемы судебного права и единство процесса (В.А. Рязвановский), а также продолжить исследовать принцип тождества (А.Х. Гольмстен).

¹ Данные выводы неоднократно докладывались на конференциях: 2014 г. итоговая в Казанском (Приволжском) федеральном университете; 2014 г. – Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная 150-летию принятия Судебных Уставов 1864 г. «Уголовное судопроизводство России: историческое наследие и современные проблемы теории и практики реализации» (9 окт. 2014 г.) – Краснодар, Северо-Кавказский филиал Российск. гос. ун-та правосудия и др.

Литература:

1. Постановление Конституционного Суда РФ №20-П от 2 июля 1998г.// Решения Конституционного Суда РФ по делам о проверке конституционности уголовного и уголовно-процессуального законодательства России. 1995-2001гг./ сост.Н.Т.Ведерникова и А.Н.Ткач – М.: из-во «Палеотип»:ИКИ «Маркетинг», 2002. С.155-165.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.05№ 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»//Российская газета, 15 марта 2005г., №50. – С.10.

3. Брановицкий К.М. Процессуальный договор в доктрине не гражданского процесса ФРГ// Арбитражный и гражданский процесс, 2010,№12 , С.30-32.

4. Буцковский Н.А. Очерки судебных порядков по Уставам 20 ноября 1864 г. – Соч. сенатора Н.Буцковского с портретом автора. – С.-ПЕТЕРБУРГ. Типография Скарятин, на углу Фонарного переулкa, дом Франкa, 1874 г.

5. Александр И.БЕЛОГЛАВЕК. АРБИТРАЖ, ORDER PUBLIK И УГОЛОВНОЕ ПРАВО (Взаимодействие международного и национального частного и публичного права). – Киев-Таксон, 2009. – Т. 1. – С. 174-178.

6. Гольмстен А.Х. Принцип тождества в гражданском процессе. – СПб.: Типография Правительствующего Сената, 1884. – С. 14-15.

7. Муратова Н.Г., Чельшев М.Ю. О межотраслевой теории процессуальных соглашений: вопросы гражданского права, цивилистического и уголовного процесса // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 4. – С. 10-27.

8. Мурадян Э.М. Судебное право. – СПб.: Из-во Р.Асанова «Юридический центр «Пресс», 2007. – С. 544-555.

9. Муратова Н.Г. Взаимосвязь судопроизводств: формирование правовых идей о судебном праве в XIX-XX вв. // Исторические очерки становления и развития уголовно-процессуального права: Учебн. пос.: Лекции для аспирантов-юристов КГУ. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2006. – С. 60-61.

10. Муратова Н.Г. О проблемах уголовно-процессуального договора // Правосудие в Татарстане. – 2011. – № 3. – С. 36-39.

11. Муратова Н.Г. Процессуальные решения в механизме уголовно-процессуального договора (проблемы гуманизации уголовного преследования) // Роль гуманитарного образования в формировании компетентного специалиста: Материалы итоговой научно-практич. конф. (г. Казань, 2 февр. 2012 г.) / Под ред. проф. Р.Р. Фахрутдинова, АЗ. Гильманова, канд. социол. наук Л.И. Халиуллиной. – Казань: ЧОУ ВПО «Академия социального образования», 2012. – С. 206-209.

12. Муратова Н.Г. Статус юридического лица в уголовном судопроизводстве // Уголовный процесс: от прошлого к будущему: Материалы Междунар. научно-практич. конф. (г. Москва, 21 марта 2014 г.): В 2-х ч. – М.: Институт повышения квалификации Академии Следственного Комитета РФ, 2014. – С. 450; Конференция в СК РФ 21 марта 2014 г. – С. 450.

13. Муратова Н.Г. Уголовная ответственность юридических лиц по законодательству Франции / Муратов К.Д., Муратова Н.Г. Уголовный процесс: от прошлого к будущему: Материалы Междунар. научно-практич. конф. (г. Москва, 21 марта 2014 г.): В 2-х ч. – М.: Институт повышения квалификации Академии Следственного Комитета РФ, 2014. – С. 450.

14. Рязановский В.А. Единство процесса: Учебн. пос. Вступительная статья зав. кафедрой гражданского процесса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, д-ра юрид. наук, проф., Заслуженного деятеля науки РФ М.К. Треушников. – М.: ОАО «ИД «Городец», 1, 2005. – С. 31-32. (Работа впервые издана в 1920 г. в «Трудах профессоров Иркутского ун-та».)

15. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. И.Л. Петрухина. – М., 2001. – С. 33.