

УДК 3(082)
ББК 60
К14

Информационный научно-аналитический журнал

КАЗАНСКИЙ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЙ ВЕСТНИК №3-4 2011

Казань: Издательство Научный Издательский Дом, 2011.

ISSN 2079-5912

Журнал зарегистрирован в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-39603 от 26 апреля 2010г.

Журнал размещен в Научной электронной библиотеке (участвует в программе по формированию РИНЦ).
Подписной индекс в объединенном каталоге «Пресса России» № 11899.

Адрес в сети Интернет: www.kazanvestnik.ru

Редакционный совет

Р.Г. Минзарипов (*главный редактор*) – д.соц.н., профессор,
председатель диссертационного совета Д 212.081.25 22.00.04-22

Ш.М. Валитов – д.экон.н., профессор,
председатель межрегионального диссертационного совета ДМ 212.083.02

К.Р. Галиуллин – д.филол.н., профессор,
член диссертационного совета Д 212.081.05

В.Д. Козлов - д.э.н., профессор
член диссертационного совета Д 212.166.14

Г.И. Курдюков – д.ю.н., профессор,
председатель межрегионального диссертационного совета ДМ 212.081.26

Л.М. Попов – д.псих.н., профессор,
председатель диссертационного совета Д 212.081.22

Е.А. Чиглинцев – д.и.н., профессор

М.Д. Щелкунов – д.филол.н., профессор,
председатель диссертационного совета Д.212.081.16

Редакционная коллегия

Б.С. Алишев - д.псих.н., профессор, член диссертационного совета Д.212.081.22; **Р.Р. Амирова** – к.ю.н., доцент; **Е.Я. Балашова** – к.э.н., доцент; **А.Г. Большаков** - д.полит.н., доцент; **О.Л. Габелко** – д.и.н., доцент, член диссертационного совета Д.212.081.01; **Е.А. Горобец**– к.филол.н.; **А.Н. Ершов** – д.соц.н., профессор, член диссертационного совета № Д.212.083.03; **Ф.Г. Зиятдинова** – д.соц.н., профессор, председатель диссертационного совета № Д.212.083.03; **Г.Н. Каримуллина** – к.филол.н.; **Р.Г. Каспина** – д.э.н., профессор, член межрегионального диссертационного совета ДМ.212.083.02; **А.Н. Макаров** – д.э.н., профессор; **Г.В. Морозова** – д.э.н., профессор; **Н.Г. Нугаева** - к.ю.н., доцент; **А.О. Прохоров** – д.псих.н., профессор, член диссертационного совета Д.212.081.22; **Г.К. Сайкина** – к.филол.н., доцент; **М.Л. Тузов** – к.филол.н., доцент; **Р.А. Циунчук** – д.и.н., профессор; **Т.М. Шатунова** – д.филол.н., профессор, член диссертационного совета Д.212.081.16.

Координатор проекта – **В.П. Савельев**

УДК 3(082)
ББК 60

ISSN 2079-5912

© Научный Издательский Дом, 2011 г.

Тимур Альбертович Гумеров
кандидат юридических наук
Казанский (Приволжский) федеральный
университет,
Казань
tgumerov@yandex.ru

ВРУЧЕНИЕ КОПИИ ОБВИНТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ: ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ УСТАНОВКИ И СУЩЕСТВУЮЩАЯ ПРАКТИКА

В статье рассматривается существующая практика вручения копии обвинительного заключения..

Обвинительное заключение

Удовольствие исследователя: задрать юбки природе. [13]

Жан Ростан

Одним из этапов составления обвинительного заключения является вручение копии обвинительного заключения, утвержденного прокурором, обвиняемому.

Согласно ст. 222 УПК РФ [1] после утверждения обвинительного заключения прокурор обязан вручить копию этого процессуального документа обвиняемому, а также его защитнику и потерпевшему, в случае если они (защитник и потерпевший) об этом ходатайствуют. Получение копии обвинительного заключения обвиняемым является его правом, которое согласно ч. 2 ст. 16 УПК РФ должен обеспечивать прокурор.

Согласно ч. 2 ст. 233 УПК РФ рассмотрение уголовного дела в судебном заседании не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, это положение улучшает положение обвиняемого по сравнению с ранее действовавшим процессуальным [2], который, согласно ст. 237 предусматривал вручение обвиняемому копий соответствующих документов в срок не менее 3 суток до начала судебного заседания.

Обязательность вручения копии обвинительного заключения заключается в том, что обвиняемый и его защитник получают возможность оспаривать предметно обвинение еще на стадии назначения дела к слушанию, заявлять суду ходатайства о собирании доказательств защиты, доказательств, опровергающих обвинение. Чем раньше получено обвинительное заключение, тем более тщательно обвиняемый и его защитник смогут подготовиться к защите в суде. [6]

Невручение обвиняемому обвинительного заключения является грубым нарушением права обвиняемого на защиту и по смыслу ст. 381 УПК РФ служит основанием для отмены приговора, поскольку допущенное нарушение закона рассматривается как лишение либо ограничение законного права участника судопроизводства, не позволяющее считать приговор суда законным и обоснованным. [4]

Проблема невручения копии обвинительного заключения является одной из самых дискуссионных в современной науке уголовного процесса. Так, А.А. Тришева в своей работе указывает, что невручение обвиняемому копии обвинительного заключения есть невыполнение органом следствия своих правовых обязанностей, в данном случае обязанности производить предварительное следствие в порядке, установленном УПК РФ, которая в общем виде сформулирована в ч. 2 ст. 1 УПК РФ, а более детально конкретизирована в последующих нормах. [11]

Как указывает В.М. Лебедев, «такое несоблюдение уголовно-процессуального закона следует рассматривать в контексте обеспечения свободной реализации конституционного права каждого гражданина знать, в чем он обвиняется». [9] Действительно, не получив копию обвинительного заключения, обвиняемый не будет обладать сведениями о тех доказательствах, на которые будет ссылаться прокурор, поддерживая обвинение в суде. Следователю, обвиняемый и его защитник не смогут выстроить «линию» защиты по уголовному делу, чтобы опровергнуть доводы стороны обвинения. Поэтому невручение копии обвинительного заключения обвиняемому влечет существенное ущемление его прав.

На практике органы уголовного преследования довольно часто допускают подобное нарушение. При анализе судебной практики за период с 2007 по 2009 гг. нами было выявлено, что судами в порядке ст. 237 УПК РФ возвращено 135 уголовных дел, в которых содержалось 166 нарушений уголовно-процессуального закона, из которых только 40 (24,2%) нарушений связаны с невручением копии обвинительного заключения обвиняемому, его защитнику. (Анализ 222 уголовных дел с обвинительными заключениями, находящихся в районных судах г. Казани, городских судах г. Альметьевска, г. Зеленодольска, Верховного суда Республики Татарстан и Верховного суда Республики Марий Эл.)

Несвоевременное вручение обвинительного заключения является препятствием для рассмотрения уголовного дела судом, т.к. нарушает право обвиняемого на полноценную защиту от предъявленного обвинения, сформулированного в обвинительном заключении. [7] Поэтому незаконной будет являться практика, когда обвинительное заключение вручается прокурором подсудимому прямо в судебном заседании без возвращения уголовного дела в порядке ст. 237 УПК РФ, а судебное разбирательство продолжается дальше. Следовательно,

отсутствие в материалах уголовного дела документов, подтверждающих факт вручения копии этих документов, является безусловным основанием для возвращения уголовного дела прокурору, не требующим вынесения его на обсуждение сторон.[5]

По смыслу ст. 222 УПК РФ копия обвинительного заключения с приложениями вручается прокурором обвиняемому. Исходя из смысла вышеуказанной статьи именно прокурор обязан вручать копию, причем не любой прокурор, а только тот, кто утвердил. Ведь никто другой в этот момент не может иметь отношения к уголовному делу, находящимся в нем документам и их копиям. Однако практика работы общественным помощником следователя в прокуратуре (в период с 2003 по 2006 гг.), а также опрос 35 следователей г. Казани и г. Альметьевска показал, что в своем большинстве копию обвинительного заключения вручает либо следователь, (Результаты анкетирования 35 следователей СУ СК при прокуратуре РФ по РТ и ГСУ МВД по РТ) расследовавший дело, либо сотрудник канцелярии прокуратуры.

Анализ п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ выявил возможность неоднозначной трактовки данного положения. Указанный пункт предусматривает возвращение судом уголовного дела прокурору в том случае, если копия обвинительного заключения не была вручена. Однако в случае если копию обвинительного заключения вручит следователь, оснований для применения данного положения закона не имеется.

Более того, ст. 228 УПК РФ, регламентирующая исчерпывающий перечень вопросов, подлежащих выяснению по поступившему в суд уголовному делу, не ставит перед собой задачу – выяснить, кем именно была вручена копия. Это, с одной стороны, с другой – положение ч. 2 ст. 222 УПК РФ четко указывает, что копия обвинительного заключения с приложениями вручается прокурором обвиняемому. Таким образом, вручение копии обвинительного заключения следователем либо иным должностным лицом, кроме прокурора, является нарушением уголовно-процессуального законодательства, что должно быть причиной для возвращения уголовного дела прокурору.

Исходя из того, что в нарушение ч. 2 ст. 222 УПК РФ обвинительное заключение зачастую вручается не прокурором, это создает дополнительные основания усомниться в подлинности содержащихся в них сведений. На наш взгляд, практика вручения копии обвинительного заключения «непрокурором» уже сформировалась и имеет полное право на существование.

На вышеуказанную проблему в своем диссертационном исследовании обращал внимание также и А.В. Шуваткин. В ходе изучения указанной проблемы А.В. Шуваткиным предлагается сформулировать ч. 2 ст. 222 следующим образом: «Прокурором или по его поручению следователем обвиняемому вручается копия обвинительного заключения с приложениями.

Копии обвинительного заключения также вручаются защитнику и потерпевшему, если они об этом ходатайствуют».[12] Такого же мнения придерживается и Д.В. Лящев, проводивший самостоятельное диссертационное исследование.[10] Л.Д. Калинин в своей монографии «Судебное производство по уголовным делам» также предлагает предусмотреть возможность вручения по поручению прокурора копии обвинительного заключения с приложениями обвиняемому следователем, прокурором, не утверждавшим обвинительное заключение, с указанием формы и содержания такого поручения.[7]

Нами предлагается иная трактовка ч. 2 ст. 222 УПК РФ: *«Прокурор обязан обеспечить вручение копии обвинительного заключения обвиняемому. Копии обвинительного заключения вручаются также защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом».*

Положения ч. 2 ст. 222 УПК РФ не содержат указания на личное вручение копии обвинительного заключения прокурором обвиняемому. Таким образом, предполагается, что если при вручении копии обвинительного заключения обвиняемому следователь скажет условную фразу: «Это Вам просил вручить прокурор», получается, что прокурор и вручил, хоть и не лично. Однако представим ситуацию: кто-то (неустановленное лицо) не вручает копию обвинительного заключения, а расписку подделывает (при изучении судебной практики за период с 2007 по 31.07.2009 гг. нами было выявлено девять таких случаев. В одном из них обвинительное заключение было вручено мертвому на момент «вручения» человеку). Кто будет отвечать? Прокурор? Будет ли в данном случае вменяться подделка документа? Является ли расписка документом?

Как указывают А.П. Коротков и А.В. Тимофеев, недостаточным для обеспечения обвиняемому права на защиту будет приобщение к материалам уголовного дела уведомления о том, что копия обвинительного заключения ему направлена по почте, поскольку факт вручения копии документа требует соответствующего подтверждения – расписки в получении.[8]

В ходе изучения архивных уголовных дел особое внимание было обращено на расписки о получении копии обвинительного заключения. Из анализа 130 текстов и расписок о получении копии обвинительного заключения в 107 (82,3%) не были указаны одни из следующих данных: 1) кому дана расписка 82 случая (63,1%); 2) количество листов в полученной обвиняемым копии обвинительного заключения, указанных в расписке, не соответствует количеству листов оригинала обвинительного заключения с приложениями – 41 случай (31,5%).

По итогам изучения судебной практики, а особенно дел, возвращенных прокурору по п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, имеет смысл ввести в практику работы органов прокуратуры форму расписки обвиняемого о получении копии обвинительного



заклучения с приложениями. Я, Иванов Иван Иванович, 11.11.2009 года в кабинете № 1 здания прокуратуры Энского района г. Энска получил от прокурора Петрова Петра Петровича копию обвинительного заключения с приложениями на 10 (десяти) листах.

Вместе с тем суду в каждом конкретном случае необходимо выяснять, была ли вручена копия обвинительного заключения. Или по каким причинам обвиняемому не была вручена копия обвинительного заключения, оформлен ли отказ в его получении в письменном виде, подтвержден ли документально факт неявки по вызову и т.п. Если обвиняемый скрылся и его местонахождение неизвестно, судья принимает решение в соответствии с ч. 2 ст. 238 УПК РФ. [3]

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ч. I. – 24 дек. – Ст. 492.1.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 окт. 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1960, № 40, ст. 592.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". (ред. от 23.12.2010)
4. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 ноября 2006 г. № 9-О06-83С / Бюллетень № 11 от 29.11.2007 г.
5. Ежова Е.В. Институт возвращения уголовного дела прокурору в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Ежова – Уфа, 2006. – С. 133-135.
6. Ефимичев П.С., Ефимичев С.П. Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности / П.С. Ефимичев, С.П. Ефимичев – М.: Юстицинформ, 2009. – С. 151.
7. Судебное производство по уголовным делам: монография / Под общ. ред. Л.Д. Калинкиной. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2009. – С. 45-51.
8. Коротков А.П., Тимофеев А.В. Прокурорско-следственная практика применения УПК РФ: комментарий / А.П. Коротков, А.В. Тимофеев. – М., 2005. – С. 70.
9. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ / Под ред. Председателя Верховного суда РФ В.М. Лебедева. – М., 2004. – С. 59.
10. Лящев Д.В. Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.В. Лящев. – Тюмень, 2007. – С. 21.
11. Тришева А.А. Образуют ли нормы статьи 237 УПК РФ самостоятельный правовой институт? / А.А. Тришева // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2008. – № 10.
12. Шуваткин А.В. Обвинительное заключение и обвинительный акт в современном уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Шуваткин. – Самара, 2003. – С. 170.