

Название документа

Статья: Гражданско-правовое средство и юридическая конструкция: соотношение понятий  
(Лунева Е.В.)

("Юридический мир", 2015, N 8)

Примечание к документу

Дата

25.06.2015

Информация о публикации

Лунева Е.В. Гражданско-правовое средство и юридическая конструкция: соотношение понятий // Юридический мир. 2015. N 8. С. 48 - 52.

Документ предоставлен [КонсультантПлюс](#)

## **ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЕ СРЕДСТВО И ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСТРУКЦИЯ: СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ**

**Е.В. ЛУНЕВА**

Лунева Елена Викторовна, аспирант кафедры гражданского и предпринимательского права Казанского (Приволжского) федерального университета.

В статье проводится сравнительный анализ понятий "юридическая конструкция" и "правовое средство" в гражданско-правовой сфере. Сделан вывод, что гражданско-правовая конструкция обладает более высоким уровнем организации и заключает в себе больший регулятивный и правореализационный потенциал, чем единично взятое гражданско-правовое средство.

Ключевые слова: гражданское право, система, структура, юридическая конструкция, гражданско-правовое средство.

Civil-law means and juridical construction: correlation of concepts

E.V. Luneva

Luneva Elena V., post-graduate department of civil and entrepreneurial law Kazan (Volga region) Federal University.

The article gives a comparative analysis of a "juridical construction" and a "law means" in the civil-legal sphere. It is concluded that the legal construction applied in a civil law is different from the legal means with higher level of organization and implies greater regulatory and law enforcement civil law potential.

Key words: civil right, system, structure, juridical construction, civil-law mean.

В юриспруденции все чаще начинает проявляться интерес к проблеме системности права. Не является исключением и цивилистическая наука, где системно-структурные исследования выходят на первый план. Актуальным стало проводить научный анализ с позиций правового моделирования определенного сегмента общественных отношений, осуществляемого при помощи юридических конструкций и правовых средств. Такая ситуация обусловлена тем, что именно системный подход позволяет показать внутреннюю целостность гражданского права, гармоничное взаимодействие его частей, проецирующееся на вопросы единства и дифференциации гражданско-правового регулирования и тенденций цивилистического развития.

Рассматривать право как систему правовых средств и юридических конструкций позволяет инструментальный подход <1>, применяемый и в гражданском праве. Следует констатировать, что в целом в цивилистической науке сформировалось комплексное представление о правовых

средствах, чего нельзя сказать о юридических конструкциях. М.Ю. Чельшев обращал внимание на размытое понимание термина "юридическая конструкция", которую "характеризуют по-разному, например как синоним термина "юридический инструмент" <2>. В частности, в теории права ее дефиницию раскрывают через правовое средство (инструмент) <3>. Зачастую одни и те же гражданско-правовые явления рассматриваются и как правовые средства, и как юридические конструкции <4>. Поэтому назрела как научная, так и практическая необходимость в проведении сравнительного анализа указанных категорий.

-----  
<1> См.: Сапун В.А. Юридическая конструкция как правовое средство юридической техники // Юридическая техника. 2013. N 7 - 2. С. 676.

<2> Чельшев М.Ю. [О юридических конструкциях](#) в проекте изменений и дополнений в Гражданский кодекс Российской Федерации // Гражданское право. 2013. N 1. С. 33.

<3> См.: Сапун В.А. Указ. соч. С. 678.

<4> В юридической науке наряду с договором как правовым средством (см.: Филиппова С.Ю. [Инструментальный подход в науке](#) частного права. М.: Статут, 2013. С. 138 - 178; Вячеславов Ф.А. [Договор как гражданско-правовое средство](#) распределения рисков в интересах участников гражданского оборота // Бюллетень нотариальной практики. 2005. N 2. С. 38 - 42) проводятся исследования и договорных юридических конструкций (см.: Серкова Ю.А. К вопросу о юридической конструкции консенсуального и реального договора // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. N 3 (27). С. 181 - 186).

Используя принцип единства и дифференциации, на основе которого строятся все системные образования в гражданском праве, выделим общие и отличительные признаки юридической конструкции и правового средства. Такое сопоставление позволит не только обеспечить научную определенность, но и выявить значение исследуемых правовых явлений в формировании гражданско-правовых режимов и механизмов.

**Общность юридической конструкции и правового средства** (см. табл. 1), применяемых в гражданско-правовой сфере, проявляется, **во-первых**, в том, что анализируемые понятия состоят из первичных элементов цивилистической отрасли права - из гражданско-правовых норм. Поскольку юридическая конструкция и правовое средство интегрируют гражданско-правовые нормы, они являются органическими элементами собственного содержания гражданского права <5>.

-----  
<5> См.: Алексеев С.С. Право на пороге нового тысячелетия: некоторые тенденции мирового правового развития - надежда и драма современной эпохи. М.: Статут, 2000. С. 39.

Таблица 1. Общие и отличительные признаки понятий "юридическая конструкция" и "правовое средство" в гражданско-правовой сфере

Наименование категории	Общие признаки	Отличительные признаки
Гражданско-правовые конструкции	<p>Интегрируют в себе гражданско-правовые нормы.</p> <p>Позволяют унифицировать структурные подразделения гражданского права.</p> <p>Обеспечивают достижение целей гражданско-правового регулирования.</p>	<p>1. Юридические конструкции представляют собой <b>правовые модели</b>, содержащие в себе определенные <b>алгоритмы</b>, которые возникают только при <b>особой системной группировке гражданско-правовых средств</b>.</p> <p>2. Юридические конструкции в механизме гражданско-правового регулирования состоят из <b>системы правовых средств и/или иных правовых явлений</b>.</p>
Гражданско-правовые средства	<p>Имеют функциональную (прикладную) направленность.</p> <p>Непосредственно соотносятся с эффективностью гражданско-правового воздействия.</p>	<p>1. Сами по себе правовые средства <b>не всегда могут образовывать алгоритм решения задачи</b>.</p> <p>2. Правовые средства в механизме гражданско-правового регулирования состоят из <b>системы правовых норм</b>.</p>

**Во-вторых**, и правовое средство, и юридическая конструкция представляют собой явления, которые позволяют унифицировать структурные подразделения гражданского права. В широком плане право рассматривается как средство, инструмент социального управления <6>, поэтому отрасли, включая гражданско-правовую, подотрасли, институты и субинституты, можно назвать своеобразными правовыми средствами <7>. Аналогично можно говорить и о юридической конструкции обозначенных блоков системы цивилистической отрасли <8>. Анализируя юридическую конструкцию недопустимости злоупотребления правом, В.Е. Хизов одновременно пишет о ней как о межотраслевом институте с гражданско-правовой составляющей <9>.

-----  
<6> См.: Халфина Р.О. Право как средство социального управления. М., 1988. С. 15.

<7> См.: Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве. М.: Юристъ, 2004. С. 13; Шундигов К.В. Инструментальная теория права - перспективное направление научного исследования // Известия вузов. Правоведение. 2002. N 2. С. 16.

<8> См.: Азми Д.М., Филиппова С.Ю. Оценка юридической конструкции отрасли права: определение и оценки. М.: МФЮА, 2007. 164 с.

<9> См.: Хизов В.Е. [Недопустимость злоупотребления правом](#) как теоретическая юридическая конструкция // Юрист. 2013. N 5. С. 41.

К сравниваемым категориям можно апеллировать в случае сомнения в уровне структурного подразделения цивилистической отрасли или когда совокупность гражданско-правовых норм образует такой элемент системы гражданского права, который не вписывается в рамки известных его структурных частей, поскольку находится либо между подотраслью и институтом, либо между институтом и субинститутом. Так, Р.И. Ситдикова обоснованно указывает, что в настоящее время в российской системе права не существует структурного элемента, который мог бы точно отразить место авторского права в иерархии структурных гражданско-правовых элементов, поскольку авторское право представляет правовое образование более крупное и значимое, чем институт, однако и подотраслью его назвать нельзя <10>.

-----  
<10> См.: Ситдикова Р.И. [Обеспечение частных, общественных и публичных интересов авторским правом](#). М.: Статут, 2013. С. 47, 48.

**В-третьих**, анализируемые явления как базовые понятия концепции инструментального подхода в цивилистике призваны обеспечивать достижение целей гражданско-правового регулирования. Как с помощью юридических средств, так и с помощью юридических конструкций участники гражданских правоотношений достигают особого правового состояния или процесса, к которым они стремились. Таким образом, целеполагание наполняет правовым смыслом не только гражданско-правовые нормы, но и правовые средства <11> и юридические конструкции, используемые в гражданском праве.

-----  
<11> См.: Филиппова С.Ю. [Частноправовые средства организации](#) и достижения правовых целей. М.: Статут, 2011. С. 18.

**В-четвертых**, исследуемые категории характеризуются функциональной (прикладной) направленностью, поскольку предоставляют возможность решать конкретные гражданско-правовые задачи. И юридические конструкции, и правовые средства позволяют приобретать имущество в собственность, предоставлять его во временное владение и пользование, заказывать работы, услуги, организовывать совместную гражданско-правовую деятельность, восстанавливать нарушенную имущественную сферу, компенсировать моральный вред и другие виды задач.

**В-пятых**, и правовое средство, и юридическая конструкция соотносятся с эффективностью гражданско-правового воздействия. Действенность указанных явлений зависит от их нормативного качества. Недостатки юридической техники, правовые коллизии, пробелы, нарушение межотраслевых и внутриотраслевых связей гражданского права увеличивают вариативность толкования нормативного материала, что снижает результативность как правовых

средств, так и юридических конструкций. Например, крайне неэффективной оказалась конструкция гражданско-правового статуса общества с дополнительной ответственностью, которая, не получив практического распространения, была с 1 сентября 2014 г. исключена из ГК РФ. Целесообразнее все же оставить обозначенное юридическое лицо при условии обеспечения тесных межотраслевых связей гражданского и налогового права на данном сегменте гражданско-правового регламентирования. Речь здесь идет о правовом стимулировании, осуществляемом при помощи закрепления налоговых льгот, способных заинтересовать коммерсантов именно в организационно-правовой форме "общество с дополнительной ответственностью". Стало быть, в случае низкого "коэффициента полезного действия" гражданско-правового регулирования, к которому приводят дефекты правового средства и юридической конструкции, применяемые гражданским законодательством, следует ставить вопрос о необходимости их оптимизации.

Наличие одинаковых свойств у юридической конструкции и правового средства позволяют использовать единые классификационные основания. Гражданско-правовые средства и юридические конструкции целесообразно систематизировать в зависимости от формы реализации права <12> (образующие нормальную или обеспечительную форму реализации гражданского права); от функции гражданского права (регулятивные или охранительные); от цивилистического существа (характеристики) <13> или от функционального назначения <14> (правосубъектные, вещно-правовые, обязательно-правовые, процедурные, меры гражданско-правовой защиты и ответственности <15>); от строения гражданско-правовой отрасли (правовые средства, юридические конструкции общей и особенной части, правовые средства, юридические конструкции ее подотраслей, институтов, субинститутов); от вида связей гражданского права <16> (внутриотраслевые и межотраслевые правовые средства и юридические конструкции); от того, закреплены ли они в гражданско-правовом законодательстве (теоретические и нормативные юридические конструкции и правовые средства); от наличия свойства искусственности (реальные и фиктивные юридические конструкции и правовые средства).

-----  
<12> См. Решетов Ю.С. Реализация норм права и правоотношения // Правоведение. 1976. N 6. С. 24 - 30.

<13> См.: [Исполнительное производство](#): процессуальная природа и цивилистические основы / Под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Чельшева. М.: Статут, 2007. С. 57 - 79.

<14> См.: Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М.: Юридическая литература, 1984. С. 91.

<15> См.: Лунева Е.В. Гражданско-правовые средства в регулировании отношений, объектом которых является земельный участок особо охраняемых природных территорий // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия "Юриспруденция". 2013. Вып. 4 [79]. С. 15.

<16> См.: Чельшев М.Ю. Основы учения о межотраслевых связях гражданского права. Казань: Издательство Казанского гос. университета, 2008. С. 21 - 47.

**Отличительные признаки** (см. [табл. 1](#)) юридической конструкции и правового средства как смежных правовых феноменов заключаются, **во-первых**, в том, что сами по себе правовые средства не всегда могут образовывать алгоритм решения задачи. Гражданско-правовой алгоритм возникает только при особой системной группировке гражданско-правовых средств, складывающихся в правовую модель, что и представляет собой юридическая конструкция. Например, гражданско-правовая конструкция юридического лица включает в себе алгоритм, позволяющий искусственно созданному субъекту, приобретая гражданские права и обязанности, самостоятельно участвовать в имущественном обороте, что способствует уменьшению риска имущественных потерь его создателей (участников, учредителей). В то же время взятые в отдельности гражданско-правовые средства, образующие указанную конструкцию, не способны достичь такого результата.

**Во-вторых**, юридические конструкции позволяют показать место и роль правовых средств в механизме гражданско-правового регулирования, проследить их правовую упорядоченность. Поэтому можно ставить вопрос о том, как юридическая конструкция и правовое средство, интегрирующие правовые нормы, имплементируются в механизм гражданско-правового

регулирования. Правовые средства в механизме гражданско-правового регулирования состоят из системы правовых норм, а юридические конструкции - из системы правовых средств и/или иных правовых явлений. При этом правовые средства могут быть частью юридической конструкции, а могут образовывать относительно самостоятельное структурное подразделение гражданско-правовой отрасли. При этом в последнем случае правовые средства находятся на исходном, первичном уровне, а при формировании различных юридических конструкций правовые средства перемещаются на уровни более высоких порядков (гражданско-правовые режимы, механизмы и другие системно-структурные гражданско-правовые образования) <17>. К примеру, право собственности как гражданско-правовое средство в некоторой степени обособливается в отдельную цивилистическую систему в рамках системы гражданско-правовой отрасли, в то же время указанное абсолютное право образует элемент конструкции гражданско-правового режима вещей <18>. Право собственности как цивилистический инструмент входит и в конструкцию механизма охраны права собственности на конкретное частноправовое благо вещественной субстанции, являясь его основным структурным звеном.

<17> См.: Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. М.: Норма, 2001. С. 284.

<18> См.: Лунева Е.В. [Юридическая конструкция гражданско-правового режима вещей](#) // Юрист. 2014. N 13.

Юридические конструкции являют собой конкретный способ закрепления в гражданском законодательстве разного рода правовых инструментов <19>, которые в качестве составных элементов могут включать не только конкретные правовые средства, но и их определения, классификации, строение, механизмы функционирования, юридические процедуры и даже иные юридические конструкции и способы разрешения возможных коллизионных вопросов <20>. Такое обстоятельство позволяет говорить о том, что юридическая конструкция обладает наиболее приемлемым, рациональным и адекватным способом воздействия на ту или иную область фактической человеческой деятельности <21>. Категория "юридическая конструкция" охватывает потенциальный и актуальный модус правовой действительности, что позволяет теоретически осмысливать "субъективные права (обязанности) и иные гражданско-правовые прерогативы в их объективированном и субстантивированном состоянии" <22>, чего нельзя сказать о единичном гражданско-правовом средстве. Стало быть, юридическая конструкция как системно-структурное правовое образование, упорядочивающее гражданско-правовые средства, обладает более мощным гражданско-правовым потенциалом.

<19> См.: Чельшев М.Ю. [Указ. соч.](#) С. 33.

<20> [Там же.](#) С. 35.

<21> См.: Серкова Ю.А. [Понятие юридической конструкции](#) и его методологическое значение в исследовании правовых систем // Юридический мир. 2013. N 7 (199). С. 64 - 67.

<22> Халабуденко О.А. [Некоторые вопросы методологии](#) права: гражданско-правовые прерогативы и юридические конструкции // Вестник Пермского университета. 2013. N 1. С. 174 - 187.

Проведенный сравнительный анализ юридической конструкции и правового средства, используемых в гражданском праве, позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на наличие значительных площадей терминологического соприкосновения, указанные правовые категории все же представляют собой разные правовые явления. Гражданско-правовая конструкция отличается от гражданско-правового средства более высоким уровнем организации и структуризации, что позволяет ей заключать в себе больше регулятивных и правореализационных возможностей.

#### Литература

1. Азми Д.М. Оценка юридической конструкции отрасли права: определение и оценки / Д.М. Азми, С.Ю. Филиппова. М.: МФЮА, 2007. 164 с.

2. Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. М.: Норма, 2001. 742 с.
  3. Алексеев С.С. Право на пороге нового тысячелетия: некоторые тенденции мирового правового развития - надежда и драма современной эпохи. М.: Статут, 2000. 256 с.
  4. Вячеславов Ф.А. [Договор как гражданско-правовое средство](#) распределения рисков в интересах участников гражданского оборота // Бюллетень нотариальной практики. 2005. N 2. С. 38 - 42.
  5. [Исполнительное производство](#): процессуальная природа и цивилистические основы / Под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Челышева. М.: Статут, 2007. 140 с.
  6. Лунева Е.В. Гражданско-правовые средства в регулировании отношений, объектом которых является земельный участок особо охраняемых природных территорий // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия "Юриспруденция". 2013. Вып. 4 [79]. С. 13 - 23.
  7. Лунева Е.В. [Юридическая конструкция гражданско-правового режима](#) вещей // Юрист. 2014. N 13. С. 41 - 46.
  8. Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве. М.: Юристъ, 2004. 250 с.
  9. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М.: Юридическая литература, 1984. 224 с.
  10. Решетов Ю.С. Реализация норм права и правоотношения // Правоведение. 1976. N 6. С. 24 - 30.
  11. Сапун В.А. Инструментальная теория права в юридической науке // Современное государство и право. Вопросы теории и истории: Сб. научных трудов. Владивосток, 1992. С. 17 - 22.
  12. Сапун В.А. Юридическая конструкция как правовое средство юридической техники // Юридическая техника. 2013. N 7-2. С. 676 - 679.
  13. Серкова Ю.А. К вопросу о юридической конструкции консенсуального и реального договора // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. N 3 (27). С. 181 - 186.
  14. Серкова Ю.А. [Понятие юридической конструкции](#) и его методологическое значение в исследовании правовых систем // Юридический мир. 2013. N 7 (199). С. 64 - 67.
  15. Ситдикова Р.И. [Обеспечение частных, общественных и публичных интересов](#) авторским правом. М.: Статут, 2013. 159 с.
  16. Филиппова С.Ю. [Инструментальный подход в науке](#) частного права. М.: Статут, 2013. 350 с.
  17. Филиппова С.Ю. [Частноправовые средства организации](#) и достижения правовых целей. М.: Статут, 2011. 320 с.
  18. Халабуденко О.А. [Некоторые вопросы методологии](#) права: гражданско-правовые прерогативы и юридические конструкции // Вестник Пермского университета. 2013. N 1. С. 174 - 187.
  19. Халфина Р.О. Право как средство социального управления. М., 1988. 255 с.
  20. Хизов В.Е. [Недопустимость злоупотребления правом](#) как теоретическая юридическая конструкция // Юрист. 2013. N 5. С. 41 - 46.
  21. Челышев М.Ю. [О юридических конструкциях](#) в проекте изменений и дополнений в Гражданский кодекс Российской Федерации // Гражданское право. 2013. N 1. С. 33 - 35.
  22. Шундигов К.В. Инструментальная теория права - перспективное направление научного исследования // Известия вузов. Правоведение. 2002. N 2 (241). С. 16 - 23.
-