

## СЕКЦИЯ 4

# ЧЕЛОВЕЧНОСТЬ КАК САМОПРОИЗВОЛЬНОСТЬ, СУБЪЕКТНОСТЬ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПОВЕДЕНИИ, ОБЩЕНИИ

УДК 159.99; 316.6

## ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ВЕРОВАНИЙ СТУДЕНТОВ НА ВОСПРИЯТИЕ ИМИ СПРАВЕДЛИВОСТИ ЭКЗАМЕНА

*Аникеенок Ольга Александровна, Козлова Юлия Александровна*

*Российский экономический университет Казанский институт (филиал),*

*Россия, Казань*

*Казанский федеральный университет, Россия, Казань*

[anikeenok\\_olga@mail.ru](mailto:anikeenok_olga@mail.ru), [julia-may16@yandex.ru](mailto:julia-may16@yandex.ru)

### **Аннотация.**

Восприятие справедливости экзаменаскладывается из процедурной, дистрибутивной и межличностной справедливости. Все перечисленные компоненты детерминированы не только ситуацией экзамена, но и личностью студента, а именно его представлениями и верованиями. В данной статье представлены результаты исследования влияния веры в опасный и конкурентный мир на восприятие справедливости экзамена.

**Ключевые слова:** процедурная, дистрибутивная и межличностная справедливость; вера в опасный мир; вера в конкурентный мир.

Положительное восприятие процедуры экзамена связано, прежде всего, с восприятием экзамена как справедливого. Подобного рода восприятие обусловлено: во-первых, вежливым обращением преподавателя со студентом (межличностная справедливость), во-вторых, процедурой экзамена как справедливой (процедурная справедливость) и, в-третьих, с удовлетворенностью оценкой экзамена как справедливой (дистрибутивная

справедливость). Без сомнения существуют и другие факторы, влияющие на восприятие ситуации экзамена как справедливой, которые обусловлены не конкретной ситуацией экзамена и не субъектами, участвующими в ситуации экзамена, а личностью студента. Например, предшествующее эмоциональное состояние, пристрастное отношение к преподавателю и учебному заведению, установки и ожидания студента, представления студента о том, каковы люди вообще и как они ведут себя по отношению друг к другу. Последнее, в частности, связано с социальными верованиями [1].

Для простоты понимания справедливости мы придерживались следующего определения. Справедливость – характеристика социальной ситуации взаимодействия, возникающая у человека в результате когнитивной оценки наличия баланса (равновесия, соответствия) между его представлениями о должном и реальном положении вещей и, как правило, сопровождающаяся эмоциональными переживаниями. Если справедливость характеристика ситуации взаимодействия, то вполне уместно говорить о ее восприятии.

В исследовании используются понятия дистрибутивной, процедурной и межличностной справедливости.

*Дистрибутивная справедливость* – справедливость решения, касающегося распределения вознаграждения/наказания между участниками какого-либо события [2, с.53]. Под *процедурной справедливостью* понимается справедливость той процедуры, которая используется при вынесении решения, касающегося распределения вознаграждения/наказания между участниками какого-либо события. Основоположником изучения норм данной справедливости является Г. Левенталь [4]. *Межличностная справедливость* – характеристика, прежде всего связанная с вежливым и корректным обращением людей друг с другом, когда этические нормы, принятые в обществе соблюдаются участниками взаимодействия.

*Цель исследования:* сравнить восприятие процедурной, дистрибутивной и межличностной справедливости экзамена студентами для оценки их

психологической комфортности в учебном заведении и выявит влияние социальных верований на восприятие справедливости экзамена.

*Гипотезы исследования.* Восприятие справедливости экзамена: 1) в разной степени зависит от процедурной, дистрибутивной и межличностной справедливости; 2) вера в социальное устройство общества, а именно Вера в опасный мир и Вера в конкурентный мир влияет на восприятие справедливости экзамена; 3) существуют значимые различия в восприятии справедливости экзамена юношами и девушками.

*Выборки исследования.* В настоящем исследовании приняли участие 236 респондентов двух вузов (204 – девушки и 32 – юноши). Средний возраст респондентов – 20,1 года.

В качестве инструмента исследования была выбрана методика: Дж.Колкитта (в адаптации О.А. Гулевич и В.Ф. Спиридонова) [3, с.279] и Дж.Даккита, адаптированная к российской выборке [1, с.85-85]. Первая методика используется для измерения организационной справедливости, Вторая методика измеряет Веру в опасный и конкурентный мир.

Результаты исследования представлены в Таблице 1 в виде средних величин.

**Таблица 1**

**Восприятие справедливости экзамена юношами и девушками  
(в средних баллах, max 5) и социальные верования**

Параметры субъективной оценки самого трудного зачета или экзамена, который студенты сдавали в последнюю сессию	Юноши 32 чел.	Девушки 204 чел.	Сред. 236 чел.
Параметры оценки процедуры зачета/экзамена			
<i>Средний показатель по процедурной справедливости</i>	3,1**	3,4	3,4
Параметры оценки результата (экзамена)			
<i>Средний показатель по дистрибутивной справедливости</i>	3,7	3,7	3,7
Параметры оценки действий преподавателя, который принимал зачет/экзамен			

<i>Средний показатель по межличностной справедливости</i>	3,6	3,9	3,8
Общая оценка справедливости зачета/экзамена в целом	4,0	3,9	3,9
Вера в опасный мир (мах 60)	38,2	38,9	38,8
Вера в конкурентный мир (мах 60)	30,4**	27,9	28,3

Примечание: \*\* и\* отмечены значения р t-критерия Стьюдента на уровне значимости менее 0,05 и менее 0,01 соответственно.

Прежде всего, обратим внимание на средние показатели всей выборки (см. Таблица 1). Наибольшие баллы получила межличностная справедливость. В процессе экзамена вежливость, корректность, этические аспекты межличностных отношений находятся на более высоком уровне, чем процедурная справедливость, которая получила самый низкий балл. Во-первых, студенты низко оценивают возможность обжаловать результат экзамена (2,7 по всей выборке, по отдельному вузу этот показатель еще ниже). Во-вторых, студенты не могут выразить свое отношение к процедуре экзамена во время его прохождения. В-третьих, особо несправедливым воспринимается разная процедура оценочной аттестации по отношению к разным студентам. Между юношами и девушками практически нет отличий в восприятии справедливости экзамена. Одно отличие на уровне значимости  $p = 0,02$  по t-критерию Стьюдента наблюдается по процедурной справедливости. Юноши воспринимают процедуру экзамена менее справедливо. Особенно это касалось предубеждений со стороны экзаменатора и разных процедур для разных студентов во время экзамена.

Низкие оценки процедурной справедливости порождают неудовлетворенность экзаменом и состояние фрустрации, которые вызывают внутреннее напряжение и приводят к снижению мотивации учения.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что в вузах есть потенциальная возможность повысить эффективность обучения и

психологическую комфортность студентов через повышение уровня восприятия процедурной и межличностной справедливости.

Дальнейший анализ восприятия справедливости экзамена показал, что оценка справедливости экзамена напрямую зависит от Веры в опасный мир. В Таблице 1 приведены результаты измерений Веры в опасный и конкурентный мир с помощью методики Дж.Даккита [1].

**Таблица 2**

**Матрица интеркорреляции социальных верований в опасный мир и конкурентный мир и параметра справедливости экзамена**

	ВОМ	ВКМ	1	2	3	4
ВОМ	1					
ВКМ	0,14	1				
1	-0,21**	-0,15	1			
2	-0,07	-0,12	0,536*	1		
3	-0,21**	-0,07	0,58*	0,55*	1	
4	-0,19***	-0,04	0,48*	0,58*	0,75*	1

Примечание: ВОМ – Вера в опасный мир, ВКМ – Вера в конкурентный мир, 1 - процедурная справедливость, 2 – дистрибутивная справедливость, 3 - межличностная справедливость, 4 – общая оценка справедливости. \* -  $p \leq 0,001$ ; \*\* -  $p \leq 0,01$ ; \*\*\* -  $p \leq 0,05$ .

Анализ матрицы интеркорреляции наглядно показывает, что Вера в опасный мир влияет на восприятие справедливости экзамена (см. Таблица 2). Чем более выражена Вера в опасный мир, тем ниже оценивается процедурная и межличностная справедливость. Связь между восприятием дистрибутивной справедливости и Веры в опасный мир не была обнаружена. Гипотеза о связи справедливости и Веры в конкурентный мир не подтвердилась.

Основные выводы.

1. На восприятие справедливости экзамена в разной степени влияют процедурная, дистрибутивная и межличностная справедливость. Независимо от вуза выше оценивается дистрибутивная справедливость и ниже межличностная. Самые низкие показатели связаны с процедурной справедливостью, что

отражает общие тенденции современного российского общества в слабой возможности граждан влиять на формальные процедуры в обществе.

2. Восприятие справедливости экзамена связаны не только с процедурой экзамена, полученным баллом и межличностными отношениями с преподавателем, но и с социальными верованиями. На восприятие справедливости экзамена (процедурную и межличностную) влияет Вера в опасный мир и не влияет Вера в конкурентный мир. В большей степени такое влияние наблюдается у девушек и в меньшей у юношей.

3. Независимо от формы (о/о или з/о) и курса обучения средние показатели выраженности социальных верований студентов одинаковы, но на первом курсе не наблюдается связи с Верой в опасный мир. Обнаружена положительная связь дистрибутивной составляющей справедливости экзамена с Верой в конкурентный мир. Другими словами первокурсники, верящие в конкурентный мир, более высоко оценивают справедливость балла своего экзамена, т.к. прикладывая усилия для получения высокого балла, они проявляют конкурентные способности и в меньшей степени кооперируются с другими студентами.

Результаты исследования имеют прикладное значение. Во-первых, они позволили оценить качество отношений преподавателей и студентов вузы как позитивные или негативные. В этом случае исследование выполняет функцию мониторинга. Во-вторых, получена достоверная информация о том, что чувство справедливости можно изменить, меняя отношение преподавателей к процедуре экзамена делая ее более демократичной. В-третьих, повышая восприятие справедливости экзамена можно снижать необоснованную веру студентов в опасный мир.

#### Литература:

1. Гулевич О.А., Анিকেенок О.А., Безменова И.К. Социальные верования: адаптация методик Дж. Даккита // Психология. Журнал Высшей школы экономики, 2014. – Т.11, №2. – С.68-89.

2. Гулевич О.А., Голынчик Е.О. Условия выбора норм дистрибутивной справедливости // Психологический журнал, 2004. – №3. – С.53-60.

3. Гулевич О.А. Социальная психология справедливости. – М.: "Изд-во РАН", 2011.

4. Leventhal G.S. What should be done with equity theory? New approaches to the study of fairness in social relationship // Social exchange: advances in theory and research / K.Gergen, M.Greenberg (Eds.). – N.Y.: R.Willis, 1980. – P. 27-55.

**УДК 159.922.8-056.24**

**ВЗАИМОСВЯЗЬ УРОВНЯ САМОДЕТЕРМИНАЦИИ С  
ЦЕННОСТНЫМИ ОРИЕНТАЦИЯМИ СТУДЕНТОВ-  
ИНВАЛИДОВ В УСЛОВИЯХ ИНКЛЮЗИВНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ**

*Ахметзянова Анна Ивановна, Миндукова Юлия Евгеньевна*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия, г. Казань*

*[ah\\_anna@list.ru](mailto:ah_anna@list.ru), [mindukova.yuliya@mail.ru](mailto:mindukova.yuliya@mail.ru)*

**Аннотация**

Включение молодых людей с особенностями развития в образовательную и культурную среду высшего учебного заведения для российского образования является молодым и недостаточно организованным процессом. В этой связи особо остро встает вопрос о получении качественного высшего образования людьми, имеющими инвалидность. Сталкиваясь с проблемами возможности получения качественного образования студенты с ограниченными возможностями здоровья приобретают и ряд личностных проблем.