

УДК 159.9

**ИСТОРИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ  
ВОЛИ  
(ПО МАТЕРИАЛАМ РУССКИХ УЧЕБНИКОВ ПСИХОЛОГИИ  
Н.ХІХ – Н.ХХ ВВ.)**

*Батыршина Альфия Робертовна*

*Набережночелнинский государственный торгово-технологический институт,*

*Россия, Республика Татарстан, г.Набережные Челны*

*Arb.71@mail.ru*

**Аннотация**

На основе анализа содержания русских учебников психологии автор рассматривает место психологической категории «воля» в структуре основных психологических понятий. Трансформация категории «воля» в такие понятия, как «волевая активность», «волевая деятельность» не уничтожает автономного положения термина, сохраняя тем самым определенное место в ряду психологических категорий. Представленность категории «воля» учебниках психологии доказывается исторической реконструкцией содержания.

**Ключевые слова:** психологическая категория, воля, волевая регуляция, история отечественной психологии, учебник психологии.

Поскольку психология является не только областью научного знания, но и предметом изучения и преподавания в профессиональном образовании, уже на протяжении последних двух с половиной веков, имеется обширная учебная литература, включающая большое количество оригинальных сочинений монографического характера, учебников, учебных пособий и хрестоматий по различным отраслям психологической науки.

Одной из задач исследования является определение категориального статуса психологических понятий «воля» и «волевая регуляция». Известно, что учебники психологии отражают состав и структуру систем основных

психологических понятий. Были рассмотрены и подвергнуты историко-психологическому анализу содержание основных учебников по психологии (310 наименований), изданных в России с конца XVIII века до 2015 года. Предметом анализа послужило содержание разделов (тем или глав), посвященных рассмотрению основных вопросов по проблеме воли: понятийное поле терминов; признаки волевого процесса; сущность и механизм воли и волевой регуляции; этапы (периоды) волевого процесса; волевые качества и/или свойства; условия формирования и воспитания волевой сферы личности.

Учебная литература по психологии насчитывает обширное количество изданий, как русских авторов (И.Кедров, 1844; Н.Вессель, 1862; В.Снегирев, 1873; П.Загорский, 1874; И.Чистович, 1868 и др.; Н.Н.Страхов, 1878; М.Владиславлев, 1881; А.К.Гиляревский, 1894; А.П.Нечаев, 1904 и др.; Л.М.Лопатин, 1909; М.М.Филиппов, 1904; Г.И.Челпанов, 1905 и др.; И.В.Скворцов, 1913, И.Сикорский, 1911; А.Ф.Лазурский, 1915; Н.Н.Ланге, 1914; А.Я.Зеленская, 1915 и др.), так и зарубежных авторов, переводимых и издаваемых в немалом количестве в XIX – начале XX вв. (Д.Г.Льюис, 1880; Дж.Сёлли, 1888; Ш.Рише, 1889, 1903; Г.Компейре, 1895; Дж.Т.Лэдд, 1908; В.Иерузалем, 1907, 1917 и др.; А.Дироф, 1911 и др.).

Практически до середины XIX века разделы по психологии включались в общие разделы по философии, и многие издания были в переводном виде, собственно русских изданий было незначительно. Для большей части учебников психологии было характерно понимание психологии как «науки о душевных явлениях, в их взаимных соотношениях, в их отношении к физиологическим состояниям организма и в их основе или последней причине» [8]. Во многих изданиях предлагалось выделять простейшие состояния психической жизни: ощущения, чувство (волнение, стремления, идеи); простейшие психические процессы (сознание-различение, ассоциирование и воспроизведение, творчество, внимание, память), а также сложные явления (ум, сердце и волю).

Анализируя русскую учебную литературу по психологии, нетрудно заметить, что мало в каких учебниках не выделялся раздел, посвященной свободе воли (разделы «Воля» и «Свобода воли», как правило, были традиционными и в содержательной части шли друг за другом). Глава о свободе воли, в которой доказывалась независимость воли «от всякого принуждения как со стороны внешних причин, так и со стороны причин внутренних» [2], сохраняется вплоть до 20-х годов с увеличением его содержания. Диапазон определений свободы воли широк: от рассмотрения ее как способности души «определять саму себя к деятельности, или – начинать какое-либо действие от самой себя» [7] до «как неприводимости конечных результатов психических процессов, ощущаемая нами как одновременная возможность одного и другого поступка» [6]. Сторонники свободы воли приводили к своим аргументам в защиту свободы воли, кроме психологических, нравственные (моральные доказательства), которые, кстати сказать, определялись весьма четко. И.Гобчанский пишет: «Если свободы нет, то нравственные понятия: долг, обязанность, ответственность, заслуга – теряют всякий смысл» [2, с.195]. Н.Я.Грот был убежден, что вопрос о свободе воли обязательно входит в сферу изучения явлений и законов волевой деятельности. «Вопрос о значении воли разрешается так разнообразно, начиная от признания ее первенства в душевной жизни и совпадения ее с самой основой этой последней и кончая предположением некоторых психофизиологов, что воля – только совокупность органических двигательных и даже мускульных ощущений, - их абстракция» [5].

Содержание материала учебников по психологии показывает, что основное поле проблем было сосредоточено чаще всего вокруг трех пунктов: 1) имеет ли сознательный, сложный волевой процесс первичное или вторичное происхождение по сравнению с простым рефлексом? 2) Является ли чувство необходимым составным элементом волевого акта или же произвольные действия возможны без участия чувств? 3) В чем состоит сущность волевого усилия?

На первый вопрос различными авторами предлагаются две противоположных точки зрения. Первая точка зрения (физиологическая) утверждает, что сознательное волевое действие имеет вторичное происхождение. В самом начале развития органического мира, на первых ступенях животного мира мы можем найти ряд простых рефлексов. И только путем долгого развития и усложнения центральной части рефлекторного акта возникает сознательное волевое действие. Однако, это не отрицает, что многократное повторение в одной и той же форме какого бы то ни было сложного волевого акта механизмирует этот акт и делает его менее сознательным (А.Ф.Лазурский).

Второй подход утверждает противоположное: все рефлекторные акты представляют собой вторичные образования, возникшие из сложных волевых действий путем многократного повторения. Все действия и движения живых существ вначале были произвольны, а затем, по мере повторения и привыкания, сделались механическими. Именно превращение большинства действий в автоматические дает возможности использовать одновременно большое количество двигательных актов.

Второй вопрос актуализирует спор между волюнтаристским и интеллектуалистическим течениями. По мнению первых, чувство является непременным отправным пунктом сознательного волевого действия. Особенно ясно выступает роль чувств в действиях, *«вытекающих из побуждения»*, когда влечение или чувство с определенной силой немедленно вызывает соответствующее движение, направленное на его удовлетворение. Менее фиксирована роль чувств в тех сложных актах, которые явились результатом продолжительного обдумывания, т.к. первоначальная сила импульса ослабевает под влиянием борьбы мотивов и сложной интеллектуальной деятельности. Произвольные действия возникли, как утверждает данный подход, из физиологических проявлений аффектов, путем дифференциации и упорядочения этих проявлений, поэтому нельзя представить сознательного действия, свободного от чувства или аффекта.

Согласно второму подходу, всякое двигательное представление, возникшее в сознании стремится вызвать соответствующее движение. Волевой процесс сводится к взаимодействию или взаимному торможению различных двигательных представлений и связанных с ними двигательных импульсов. Именно идеомоторные акты (двигательные представления) являются зачатками сознательных волевых актов. И в этом случае, чувства являются побочным элементом и имеют вторичное происхождение.

На вопрос о сущности волевого усилия, то здесь можно увидеть целый комплекс различных теорий: отождествление чувства усилия с ощущением мышечного напряжения; волевое усилие как выражение взаимной борьбы представлений; особый вид чувств; непосредственно сознаваемое проявление активности нашего «Я»; мировая воля непосредственно влияет на течение наших представлений (метафизический подход); волевое усилие возникает в ситуации препятствия, независимо от физической или психической сферы.

Историко-психологический анализ содержания учебников показал, что понятие «воля» раскрывалось через использование таких понятий, как: способность, волевая деятельность, волевой акт, волевой процесс, психическая активность, которые явились по сути синонимичным рядом и использовались в научной терминологии как рядоположенные. Основными терминами, используемые для характеристики сущности и действия волевого механизма, явились следующие: влечение, волевое усилие, движения и действия (непроизвольные и произвольные (волевые), идеомоторные акты, мотив, борьба мотивов, намерение, подражание, потребности, привычка, рефлекс, решимость, свобода и свободная воля, сила воли, стремление, хотение, чувствования. В качестве признаков воли авторами выделялись следующие: сознательность действия, наличие усилия, взаимосвязь с познавательной и чувственно-аффективной сферами, наличие представлений. В развитии воли выделялись такие формы или виды воли, как инстинктивно-физиологическая воля, механическая воля, раздражительная воля, приспособительная воля, нравственная воля. С конца XIX века многими авторами учебников отмечалось,

что раздел психологии воли является одним из наименее разработанных частей науки о душевной деятельности.

Литература:

1. Баулина А. Задачи современного воспитания. - СПб., 1910. – 106 с.
2. Гиляровский А. Пособие к изучению психологии. 4-е изд. – М., 1894. – 252 с. – С.162-178.
3. Гобчанский И. Опытная психология в двух частях. 2-е изд. – СПб., 1898 – 271 с.
4. Голубинский Ф.А. Умозрительная психология. Чтения покойного профессора Московской духовной академии. – М., 1871.
5. Грот Н.Я. Программа по психологии и логике // Вопросы философии и психологии. Книга 25 (5). Год пятый. Под ред. Н.Я.Грота и Л.М.Лопатина. – 1894. – 789 + 96 с.
6. Лазурский А.Ф. Избранные труды по общей психологии. Психология общая и экспериментальная /Вступ.ст., коммент., примеч. Е.В.Левченко. – СПб.: Алетейя, 2001. – 288 с.
7. Новицкий О. Краткое руководство к логике, с предварительным очерком психологии. 3-е изд., – Киев, 1848. – 188 с.
8. Снегирев В.А. Психология. Систематический курс чтений по психологии. – Харьков: Тип. А.Дарре, 1893. – 700 с.

**УДК 159.9.01**

## **О ДУАЛИЗМЕ В.М.БЕХТЕРЕВА В МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ВОПРОСАХ ПСИХОЛОГИИ**

*Баянова Лариса Фаритовна*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет*

*Россия, Республика Татарстан, г.Казань*