

0-793000

На правах рукописи



АСАДУЛЛИНА АННА ВИКТОРОВНА

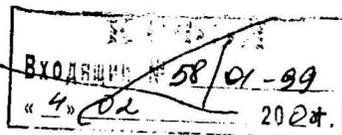
**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Уфа – 2008



Диссертация выполнена на кафедре региональной экономики и управления в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Уфимская государственная академия экономики и сервиса».

Научный руководитель	доктор экономических наук, профессор Дегтярев Александр Николаевич
Официальные оппоненты	доктор экономических наук, профессор Князева Ирина Дмитриевна кандидат экономических наук, доцент Минасов Марат Шамильевич
Ведущая организация	Институт экономики РАН

Защита состоится 26 февраля 2008 г. в 14⁰⁰ часов на заседании Диссертационного совета Д 800.021.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций по экономическим наукам в ГОУ ВПО «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан» (ГОУ ВПО БАГСУ) по адресу: 450077, г. Уфа, ул. Фрунзе, д.40, ауд. 315.

ВПО

ГОУ

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000690359

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Глобализация мирового хозяйства, активизировавшаяся на рубеже веков, существенно меняет характер мировых конкурентных процессов, вовлекая в них разные уровни экономической системы. С одной стороны она несет в себе ликвидацию национальных границ в экономических взаимодействиях, увеличивает доступность трудовых и информационных ресурсов, применяемых технологий и финансовых связей, т.е. ведет к унификации пространства. С другой стороны активизируются локальные процессы, выражающиеся в стремлении регионов к автономности и самостоятельному участию в процессах конкуренции.

Интеграция России в систему мировых хозяйственных связей, сопровождающаяся внутренней трансформацией, сделали каждого субъекта хозяйственных отношений участником глобальной конкуренции. Участие регионов в конкурентных процессах потребовало изучения новых его свойств, важнейшим из которых выступает конкурентоспособность.

Научное освещение проблемы конкурентоспособности регионов, стартовавшее в конце 80-х годов XX века еще только развивается и разработка эффективных механизмов управления конкурентоспособностью регионов далека от завершения. При общем признании важной роли институтов в развитии региональных социально-экономических систем, не в полной мере исследована их роль в построении уникальных конкурентных преимуществ регионов.

В этой связи чрезвычайно актуальной остается проблема совершенствования теории конкурентоспособности регионов и определения институциональных условий ее обеспечения.

Степень разработанности проблемы. Истоки конкуренции между регионами заложены еще в классических работах по теории международной торговли А.Смита, Д. Рикардо, К. Маркса, О.Хекшера и Б.Олина. В теории конкуренции тема пространственной конкурентоспособности зазвучала сравнительно недавно – в 80-е годы XX века в трудах М.Портера, Д. Сакса, П. Кругмана. Среди российских ученых, работающих в этой области, необходимо выделить М.И. Гельвановского, С.В.Емельянова, Г.В.Куликова, Р.А. Фатхутдинова и др. Чрезвычайно полезными в разработке методологии страновой конкурентоспособности (применимой и к региональной) явились сравнительные исследования конкурентоспособности национальных экономик, публикуемые Международным институтом менеджмента и развития (IMD World Competitiveness Yearbook) и Мировым экономическим форумом (The World Competitiveness Report).

Как самостоятельная проблема конкурентоспособность регионов национальных экономик стала рассматриваться позднее в работах Р. Доманского, Р. Камани, М. Кастельса и др. Теоретико-методологическим ориентиром представленного диссертационного исследования явились коллективный труд уче-

ных Иркутского и Пермского университетов Ю.К. Перского, Н.Я. Калюжной, Ж.А. Мингалева и отдельная монография Н.Я. Калюжной.

К региональной конкурентоспособности применимы исследования объективных факторов социально-экономического развития регионов С.С. Артоболовского, Л.Б. Вардомского, А.Г. Гранберга, Н.В. Зубаревич, В.В. Климанова, П.А. Минакира, А.И. Трейвиша и многих других. Освещение отдельных аспектов проблемы конкурентоспособности регионов содержится в работах С. В. Казанцева, А.И. Татаркина, Г.А. Унтуры, Р.И. Шнипера и др.

В становлении теории межрегиональной конкуренции важную роль играет экономическая теория федерализма, отраженная в работах Ч. Тиббу, В. Оутса, Д. Бреннона. Из российских ученых, занимающихся исследованиями в этой области можно отметить труды С.Д. Валентя, Л.П. и Р.Н. Евстигнеевых, В. Н. Лексина, Л.Е. Селиверстова, А. И. Ситникова, А.Н. Швецова и др.

Очевидная асинхронность экономического развития регионов, обусловленная историко-географическими, этно-национальными и прочими особенностями, породила необходимость применения междисциплинарного подхода, каковым является институциональная теория. И здесь ключевую роль приобретают труды Г. Бьюкенена, Т. Веблена, Р. Коуза, Д.Норта, О. Уильямсона, Т. Эгертссона и др.

При том, что в анализе современной российской экономики активно применяются неинституциональные концепции (А.Н. Дегтярев, И.Н. Игошин, Я.И. Кузьминов, Р.М. Нуреев, А.И. Олейник, В.М. Полтерович, В.В. Радаев, В.Л. Тамбовцев, М.М. Юджевич и др.) и изучаются взаимосвязи между институциональными преобразованиями и динамикой регионального социально-экономического развития (Е.А. Коломак, О.В. Кузнецова, Л.И. Полищук, К. Э. Яновский и др.), роль институтов в обеспечении конкурентоспособности регионов остается недостаточно исследованной проблемой. Данное обстоятельство, а также теоретическая и практическая важность обозначенной проблемы определили выбор темы, целей и задач исследования.

Цель исследования заключается в определении институциональных условий обеспечения конкурентоспособности регионов и разработке на основе их анализа практических рекомендаций по повышению конкурентоспособности региона.

Достижение данной цели требует решения следующих задач:

1. Определить роль субъектов РФ в процессах конкуренции и выявить параметры и типы конкуренции регионов.
2. Рассмотреть методологические подходы, применимые к изучению проблемы региональной конкурентоспособности.
3. Изучить понятийный аппарат региональной конкурентоспособности.
4. Определить роль институтов в обеспечении конкурентоспособности регионов и выявить их качественные состояния, позволяющие обеспечивать рост конкурентоспособности.
5. Осуществить сравнительную оценку институтов регионов.

6. Предложить направления совершенствования региональных институтов с целью роста конкурентоспособности региона.

Объект исследования – региональная социально-экономическая система с позиции обладания совокупностью свойств в виде конкурентоспособности.

Предмет исследования – совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе формирования институциональных условий обеспечения конкурентоспособности регионов.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования явились труды зарубежных и российских ученых, затрагивающие вопросы институциональной теории, теории конкуренции и регионального экономического развития. Исследование выполнялось с использованием теоретико-эмпирических методов (абстракции, анализа, синтеза, дедукции и обобщения) и специальных экономико-статистических методов.

Информационную базу исследования составили законодательные и нормативно-правовые акты федерального и региональных уровней; материалы Госкомстата РФ, Исполнительных органов власти РФ, Центральной избирательной комиссии РФ и субъектов РФ, научно-исследовательских институтов, монографии и публикации, представленные в периодических печатных и электронных изданиях.

Научная новизна исследования заключается в реализации институционального подхода к вопросу формирования и укрепления конкурентоспособности регионов и разработке на его основе методических и практических рекомендаций, позволяющих обеспечивать рост конкурентоспособности региона.

Наиболее существенные научные результаты, полученные автором:

1. Выявлена современная особенность развития конкурентных процессов, заключающаяся в усилении роли регионов как самостоятельных участников конкурентных отношений и обосновано формирование специфических форм развития конкуренции российских регионов, в числе важнейшей из которых определено преимущественное развитие горизонтальной конкуренции, как конкуренции между одноранговыми регионами.

2. Уточнено экономическое содержание категории конкурентоспособности регионов посредством расширения сути категории за счет учета двойственной природы региона в процессах конкуренции: не только как среды для конкуренции фирм, но и как самостоятельного участника конкурентных процессов, способного влиять на макроэкономические условия хозяйствования. Поэтому под конкурентоспособностью региона понимается его способность в условиях свободного и открытого рынка превращать имеющиеся ресурсы в выгодные преимущества и, тем самым, обеспечивать устойчивый экономический рост и повышение благосостояния граждан.

3. Обосновано, что уровень эффективного проявления факторов конкурентоспособности в значительной степени обеспечивается продуктивностью институциональной среды регионов, под которой предложено понимать способность региональных институтов в своей совокупности обеспечивать эконо-

мический рост и повышение благосостояния населения; и выявлены и систематизированы продуктивные качества институтов, позволяющие обеспечивать рост конкурентоспособности регионов.

4. Формализован инструментарий оценки продуктивности институциональной среды регионов, в основу которого положена система частных показателей, сведенных в агрегированный индекс, отличающийся от существующих способов измерения институтов применением комплекса статистических экономических, социальных и электоральных показателей, и позволяющий определять конкурентные позиции регионов в институциональном обеспечении конкурентоспособности.

5. Разработаны направления институциональных преобразований в регионах, отличающиеся своей направленностью на снижение транзакционных издержек в экономике региона и стимулирование инновационной деятельности с применением разработанного алгоритма введения или изменения института, реализация которых обеспечит через рост продуктивности институциональной среды достижение конкурентоспособности региона в целом.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Результаты диссертационной работы могут быть использованы при разработке региональных стратегий повышения конкурентоспособности и долгосрочных стратегий социально-экономического развития регионов.

Основные теоретические положения диссертационной работы целесообразно использовать в учебном процессе в преподавании курсов региональной экономики, теории конкуренции и экономики федерализма.

Апробация работы и использование результатов. Основные положения и результаты исследования докладывались и получили одобрение на международной научно-практической конференции «Макроэкономические проблемы современного общества» (Пенза, 2006); Всероссийской конференции «Конкурентоспособность регионов: факторы и стратегии управления» (Уфа, 2006); Всероссийской научно-практической конференции «Конкурентоспособность региона: факторы и стратегии управления» (Уфа, 2007). Отдельные положения диссертации используются в преподавании курса «Региональная экономика» в Уфимской государственной академии экономики и сервиса.

Материалы исследования использовались при разработке Прогноза социально-экономического развития Республики Башкортостан на 2008 год и на период до 2010 года.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 5 работ, общим объемом 2,63 п.л. (из них авторского текста 2,13 п.л.), в том числе 1 работа в журнале «Вестник Оренбургского государственного университета» из перечня ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура и содержание работы. Диссертационная работа изложена на 165 страницах, содержит в себе 8 рисунков и 4 таблицы, состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 167 наименований, и 5 приложений.

Структура работы выглядит следующим образом:

Введение

Глава 1. Институциональные основы участия регионов России в процессах конкуренции

1.1. Обоснование субъекта РФ как самостоятельного участника конкурентной борьбы

1.2. Институциональная среда как фактор, определяющий параметры и типологию конкуренции регионов

Глава 2. Теоретические основы исследования проблемы институционального обеспечения конкурентоспособности регионов

2.1. Методологические подходы к изучению проблемы региональной конкурентоспособности

2.2. Понятийный аппарат конкурентоспособности регионов

2.3. Институциональные условия конкурентоспособности регионов: основополагающая роль и продуктивность

Глава 3. Оценка продуктивности институциональных условий конкурентоспособности региона

3.1. Методология оценки институциональной среды регионов

3.2. Разработка методики интегральной оценки продуктивности институциональной среды регионов и анализ результатов

3.3. Макет институциональных преобразований для роста конкурентоспособности Республики Башкортостан.

Заключение

Список литературы

Основное содержание работы

В виду существующей полифонии содержания понятий региона в работе первоначально доказывается, что конкуренция характерна, прежде всего, для регионов- субъектов федеративного государства в виду того, что среда их функционирования, в частности, субъектов РФ, в той или иной мере отвечает всем установленным требованиям к признанию ее конкурентной. А именно:

1) наблюдается ограниченность ресурсов: финансовых средств федерального центра, инвестиций, человеческого капитала, природных ресурсов, доходов налогоплательщиков, рынков сбыта продукции и др.; 2) субъекты РФ являются носителями особых экономических интересов. Это обусловлено их политическим (квазигосударство), социально-экономическим статусом (квазикорпорация) и стремлением сохранить и улучшить собственное социально-экономическое положение. Субъекты РФ как квазигосударства являются конкретнополитическими носителями, обладателями государственной власти, входящими в состав Российской Федерации, и одновременно стремящимися к достаточной автономии от федерального центра в проведении финансово-экономической политики. Субъекты РФ как квазикорпорации наделены объектами собственности, осуществляют самостоятельную экономическую деятельность и обладают правом извлечения «личной» выгоды из такой деятельности -

что тоже объясняет наличие у них обособленных экономических интересов; 3) большая часть ограниченных ресурсов является объектом перекрещивающихся интересов регионов одного государства (по поводу собственности на иностранные инвестиционные ресурсы, распределения основных инвестиционных ресурсов центра – средств федеральных целевых программ социально-экономического развития регионов и программ регионального паритета, регистрации крупнейших налогоплательщиков и пр.); 4) несмотря на лимитированную автономию законодательной системы регионов и жесткие рамки расходных обязательств, установленные федеральным центром, региональные власти находят способы самостоятельного принятия решений по управлению ограниченными ресурсами. На региональном уровне активно используют налоговые льготы, субсидируют процентные ставки по кредитам, формируют бюджеты развития и венчурные фонды, участвуют в капитале предприятий, осуществляют административный, экологический, финансовый контроль над деятельностью экономических субъектов и т.д.

В виду того, что функционирование экономических субъектов осуществляется на основе определенных правил и норм, закрепленных или нет в юридической форме и в системе организаций, параметры и направления конкуренции регионов - как экономических субъектов - будут определяться в системе формальных и неформальных правил и норм, определяющих взаимоотношения в обществе и получивших названия институтов. Совокупность институтов внешней среды, в рамках которой развиваются конкурентные отношения регионов, мы представляем в работе как институциональную среду функционирования регионов.

Конкуренция регионов создается типом государственного устройства - федерация. Конкурентная природа федерации основана на допущение возможности свободного перемещения факторов производства (труда, капитала и инвестиций) между субъектами федерации, лежащим в основе теории «конкурентного федерализма». Согласно этой теории, субфедеральные образования конкурируют посредством налоговой политики, условий для развития бизнеса и пр. за капитал и население. Если перечисленные условия ухудшаются, то компании и люди могут менять место жительства и регистрации, либо влиять на решения органа власти через процедуру выборов и лоббирования.

Иерархический принцип деления федерации позволяет исследователям выделять горизонтальную и вертикальную конкуренцию регионов. Первая - это конкуренция между разными уровнями власти за объем предоставленных компетенций и всевозможных ресурсов. Ее участниками выступают центр, регионы, муниципальные образования. Фактически вертикальная конкуренция проявляется в разграничении между федеральными властями и регионами полномочий по контролю над ресурсами и закреплении властных полномочий.

Горизонтальная конкуренция – осуществляется между одноранговыми регионами, определяется производственной ролью регионов в международном разделении труда и привлечением в пользу региона тех или иных видов ограниченных ресурсов. Предметом горизонтальной конкуренции являются трудо-

вые ресурсы, инвестиции, налоговые доходы предприятий, средства федеральных фондов, туристические потоки, объекты собственности, рынки сбыта продукции и др.

Вертикальная и горизонтальная конкуренция наблюдаются в федерациях конкурентного типа, в которых субфедеральные образования ведут постоянный диалог с федеральным центром о распределении полномочий и одновременно конкурируют посредством наиболее эффективного предоставления общественных благ за капитал и население.

Низкая степень мобильности населения России, изменение механизма подотчетности регионального руководства (не населению региона, а главе государства), слабость в России гражданских институтов и ряд других причин привели к значительному отклонению практики российского федерализма от истинной его конкурентной модели. Тем не менее, конкуренция между регионами – субъектами РФ существует. И если ранее (1992-1998 гг.) можно было говорить о конкуренции регионов как системе горизонтальных и вертикальных взаимодействий разноуровневых регионов, то на этапе централизации властных полномочий (с 1999 г. и по настоящее время) она представляет собой систему преимущественно горизонтальных конкурентных взаимодействий. Возможность же вертикальных конкурентных взаимодействий предельно ограничена в силу утраты независимости субъектами РФ по отношению к федеральному центру.

В целом, типология конкуренции регионов выглядит следующим образом:

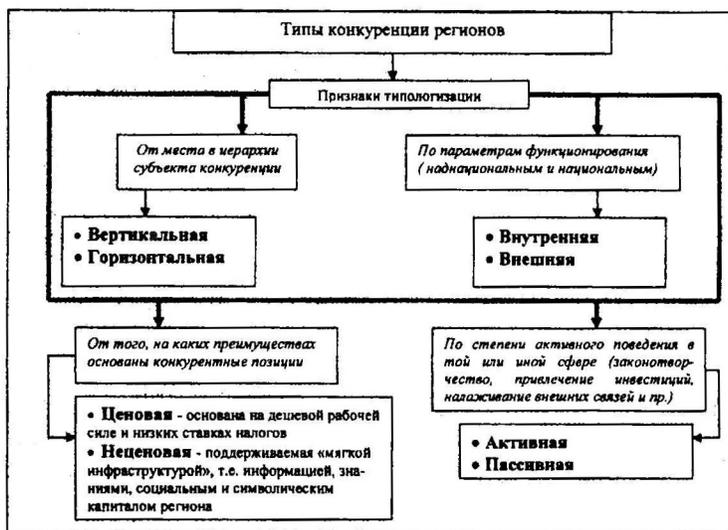


Рис. 1. Типология конкуренции регионов

Параметры и типы конкуренции регионов определяют конкурентную среду субъектов РФ в следующем виде (рис. 2):

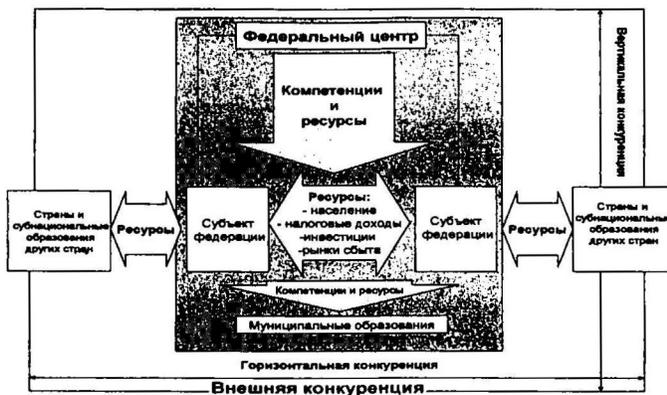


Рис.2. Конкурентная среда российских регионов

С целью определения понятийного аппарата концепции региональной конкурентоспособности, в работе был описан ряд системообразующих свойств, позволяющих региону эффективно конкурировать. Это: цели конкурентоспособности, инструментарий конкурентоспособности, взаимосвязи между элементами, формирующими систему конкурентоспособности региона.

Применительно к сфере экономики, конкурентоспособность в самом общем виде – это, как определяет М.И. Гельвановский, обладание свойствами, создающими преимущества для субъекта экономического соревнования.

Сфера, в которой ведется соревнование, формирует конкурентное поле, причем наличие большого количества сфер определяет и соответствующее многообразие конкурентных полей. Регионы национальной экономики соревнуются в привлечении финансовых и человеческих ресурсов, за рынки сбыта продукции, в качестве региональных институтов власти и т.д., то есть соревнование регионов происходит на многих конкурентных полях. Между различными конкурентными полями существуют определенные связи, формирующие общий конкурентный фон, определяемый связью внешних (наднациональных, мировых) и внутренних (субнациональных) параметров функционирования региона.

В работе отмечено, что конкурентоспособность не является самоцелью региона, а выступает лишь средством для достижения целей стратегического его развития. Цели региона, даже различаясь от уровня регионального и национального развития, сводятся к следующему – это обеспечение таких экономических и социальных условий труда и жизнедеятельности, которые бы способствовали свободному и всестороннему развитию человека.

Важным элементом терминологии региональной конкурентоспособности,

в конечном счете, определяющим содержание понятия региональной конкурентоспособности, считается критерий конкурентоспособности. Анализ позиции международных и российских исследователей конкурентоспособности позволил выделить четыре ключевых признака критерия конкурентоспособности региона (страны). Это:

- позитивная динамика экономического роста;
- конкурентоспособность товаров, производимых фирмами региона, которая автоматически означает соответствие требованиям мировых рынков (причем, центральным фактором здесь является стоимость производства товаров и применяемые новейшие технологии);
- открытые и свободные условия рынка, исключающие дискриминационные меры по отношению к товарам извне и искажающие оценку конкурентоспособности;
- высокие показатели благосостояния населения (высокий уровень доходов, качество медицины, условий труда, экологии и проживания).

На основе определения фундаментальных составляющих критерия и принимая во внимание, что любая региональная среда определяется, в первую очередь, макроэкономическими условиями и, соответственно конкурентоспособность региона предполагает, в том числе, его способность влиять на макроэкономические условия, с использованием всех ресурсов регионального развития, в работе была представлена следующая дефиниция региональной конкурентоспособности региона: это способность региона в условиях свободного и открытого рынка превращать имеющиеся ресурсы в выгодные преимущества и, тем самым, обеспечивать устойчивый экономический рост и повышение благосостояния граждан.

Обстоятельства и условия, определяющие конкурентоспособность регионов называют факторами конкурентоспособности. Те из них, которые обладают эксклюзивной ценностью и выгодно отличают конкурирующего субъекта (регион) от других, становятся конкурентными преимуществами.

Описание факторов конкурентоспособности в работе произведено в разрезе групп, выделенных по предложенному нами признаку – *природа образования*. В соответствии с ним факторы объединялись в две группы (таблица 1).

Обладание данными факторами является необходимым, но не достаточным условием экономического успеха в конкурентной борьбе. Для эффективного их использования (проявления) необходимо наличие соответствующей институциональной среды. Именно она выступает фундаментальной основой региональной конкурентоспособности, а степень ее развитости определяет способность остальных условий конкурентоспособности трансформироваться в конкурентные преимущества.

Аргументация данного утверждения в исследовании построена на том, что деятельность всех социальных субъектов происходит на разных полях общественных действий: экономическом, политическом и социокультурном. Каждое из них индуцирует свои собственные «правила игры» или ограничительные рамки, называемые институтами.

**Классификация факторов конкурентоспособности по
природе образования**

Естественные (объективные)	Социогенные (субъективные)
<p>Даются регионы от природы и в большинстве своем невоспроизводимы. Обладая эксклюзивной ценностью, дают превосходство региону в процессах конкуренции и становятся относительными конкурентными преимуществами</p>	<p>Созданы человеком, динамичны и при эффективном использовании становятся абсолютными конкурентными преимуществами</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Природно-климатические условия • Наличие полезных ископаемых • Количество и качество земельных, водных, лесных ресурсов и пр. 	<ul style="list-style-type: none"> • Накопленный человеческий капитал • Инновационная мобильность • Инвестиционные ресурсы • Накопленный физический капитал • Инфраструктура • Экология • Факторы связей • Символический капитал • Мировые и национальные условия хозяйствования

Ключевая роль институтов в социально-экономическом процессе связана с тем, что они, в первую очередь, определяют уровень транзакционных издержек в экономике. В виду того, что транзакционные издержки представляют собой дополнительные затраты помимо производственных, их уменьшение ведет к уменьшению общей суммы затрат предприятия на выпуск продукции и росту ее конкурентоспособности. Однако возможности минимизации транзакционных издержек во многом связаны с распространением в обществе неформальных институтов заключения контрактов и защиты прав собственности, наличием барьеров при входе на рынок и ведении хозяйственной деятельности, укоренившимися нормами социального поведения и многим др. (т.е. состоянием целого комплекса социальных, экономических и политических институтов).

Для раскрытия основополагающей роли институциональных факторов в развитии регионов мы классифицировали институты, формирующие институциональную среду региона и прокомментировали, какую функцию они выполняют с точки зрения достижения регионом устойчивого экономического роста и благосостояния граждан – главных критериев конкурентоспособности. Основываясь на подходах Н.И. Бирюкова, Т.И. Заславской, С.Г. Кирдиной, Г.Б. Клейнера, В.М. Сергеева и используя идею системы институтов А.Н. Дегтярева, были выделены следующие классы макроинститутов, сгруппированные по признакам принадлежности к одной из сфер общественной жизни: экономике, политике и идеологии (рис. 3).

В частности, к числу наиболее значимых и всеобъемлющих экономических институтов были отнесены: институт рынка, институт прав собственности, институт фирмы и институт кредитно-финансовой системы. Функционирование

институтов рынка можно считать способствующим росту конкурентоспособности региона, если наблюдается конкуренция местных производителей за сбыт своей продукции, ценообразование зависит в наибольшей степени от соотношения спроса и предложения, а не законодательных ограничений, деловая информация доступна всем участникам рынка и в своей деятельности они придерживаются этических норм делового поведения.

Институт прав собственности определяет систему взаимоотношений на рынке и систему обязательств между контрагентами, стимулы экономических агентов в хозяйственной деятельности и является основой развития хозяйственных отношений. В странах и регионах, где права собственности защищены лучше, больше мотивов для осуществления предпринимательской деятельности и выше нацеленность экономических агентов на инновации. Институты кредитно-финансовой системы (институты фискальной системы, денежной массы, ценных бумаг и производных инструментов, а также ссудного капитала) опосредуют связи между всеми экономическими субъектами и способствуют устойчивому экономическому росту, если прозрачны, пользующиеся доверием экономических агентов в виду раскрытия своей информации и ее проверяемости.



Рис. 3. Классификация макроинститутов, структурирующих общественную жизнь регионов

Понимая под социальными институтами исторически сложившиеся, устойчивые формы совместной деятельности людей по удовлетворению фундаментальных потребностей, мы представили в виде базовых: институт семьи, институт образования и науки, институт конфессий и институт этноса.

В работе отмечена инновационная функция институтов семьи, обеспечивающего смену поколений и воспитание детей, и науки и образования, обеспечивающих культурную преемственность поколений и снабжающих молодое поколение знаниями и умениями. Отмечено, что в российских регионах наблюдается существенная дифференциация ценностей и норм брачно-семейных отношений, а также неформальных санкций за их нарушение (наглядно свидетельствуют об этом данные статистики браков и разводов; количества детей, содержащихся в дошкольных учреждениях и пр.) Такая дифференциация во многом обусловлена традициями и обычаями народов, проживающих на территории регионов, в том числе конфессиональной принадлежностью. Следовательно, инновационная функция характерна не только для институтов образования и семьи, но и института этноса и конфессий.

Региональная власть, даже действуя в рамках исторически обусловленных и созданных центром ограничений, способна влиять на темпы экономического развития регионов. Происходит это путем выстраивания особых систем агентских соглашений (внутренних отношений между первым лицом и его «командой», отношений с муниципальными органами власти, бизнесом, федеральным центром); определением схемы прав собственности и конкретных форм контрактного устройства бюджетообразующих предприятий; направлением расходования региональных ресурсов и пр. В тоже время политика региональной власти эндогенна, она во многом - продукт унаследованной институциональной среды и накопленного человеческого капитала, определяющих модели поведения региональной элиты и характер политического режима в регионе.

Несмотря на то, что в работе мы рассматриваем экономические, социальные и политические институты в отдельности, они осуществляют взаимную экспансию друг в друга и создают сложную иерархизированную структуру, в которой пересекаются как по вертикали, так и по горизонтали.

Безусловно, что регионы функционируют в рамках той институциональной среды, которая характерна для всей страны в целом. Однако, даже в базовых институтах обнаруживается региональная специфика. Она выражается в разнообразии систем собственности в регионе и моделей поведения региональных властей; в существенных различиях в развитии института семьи и образования и науки; в разной степени демократичности регионов и дифференциации форм проявления гражданской активности населения. Существенно отличается бытовая культура, темперамент, стили общения, что, объединяясь, формирует особые формы самосознания, которые определяют порядок ведения бизнеса в регионе, способность к восприятию инноваций, формы занятости населения и социальный капитал.

Исходя из вышесказанного, мы считаем, что в качестве основополагающих факторов региональной конкурентоспособности следует рассматривать комплекс социальных, политических и экономических институтов, так или иначе способствующих или препятствующих становлению конкурентных преимуществ в регионе.

В свете озвученных выводов и опираясь на представленный терминологический аппарат, в работе была представлена взаимосвязь между элементами системы региональной конкурентоспособности в виде «дерева конкурентоспособности» (рис. 4).

Органическая сущность «дерева» подчеркивает циклический характер концепции региональной конкурентоспособности. Качество почвы (институциональной региональной среды) определяет эффективность функционирования системы корней (факторов конкурентоспособности), ствола (отраслевой специализации и продуктивности региональных производств) и ветвей (финансовых результатов деятельности предприятий, предпринимателей и доходов граждан).

В целом вся система определяет способность дерева (региона) плодоносить – обеспечивать стабильный экономический рост и высокий уровень благосостояния.

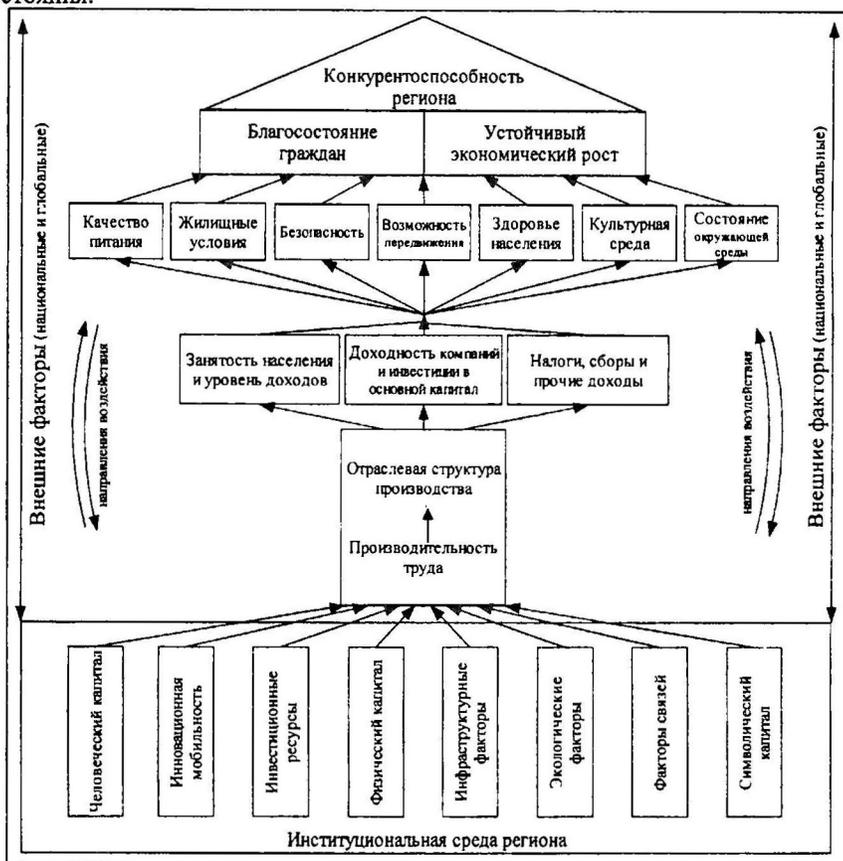


Рис. 4. Дерево региональной конкурентоспособности

Элементы системы - «деревя конкурентоспособности» - взаимосвязаны и взаимозависимы. С одной стороны институциональная среда региона определяет возможность региональных факторов трансформироваться в конкурентные преимущества и определяет векторы экономического развития региона, с другой стороны, отраслевая ориентация региона, его социальные и экономические характеристики закрепляются в специфических региональных институтах.

Регионы федеративного государства, обладая ограниченным политическим и экономическим суверенитетом, функционируют в рамках правовой, финансовой, денежной и других национальных систем, и, следовательно, конкурентоспособность регионов в значительной мере определяется макроэкономическими факторами всей социально-экономической системы страны. И ввиду того, что регионы являются открытыми для мировой торговли системами, они испытывают на себе влияние институтов глобального рынка.

Так как простое наличие институтов не может обеспечивать конкурентоспособность региона, необходимо было выделить определенные их качества, которые бы способствовали росту экономики региона и благосостояния граждан – главных критериев конкурентоспособности. Основываясь на идее Е.Г. Ясина, данная способность институтов была названа продуктивностью институциональной среды региона с точки зрения достижения им конкурентоспособности.

Путем синтеза результатов многих научных исследований, в работе была представлена система продуктивных институциональных условий конкурентоспособности регионов. Ее формируют:

- региональные рынки, на которых наблюдается конкуренция местных производителей за сбыт своей продукции, ценообразование в большей степени зависит от соотношений спроса и предложения, а не законодательных ограничений;
- институты регионального управления обеспечивают равный доступ к ресурсам, гарантируется защита прав собственности, наблюдается низкий уровень коррупции, региональная власть выполняет роль координатора в экономике региона, стремиться к устранению структурных диспропорций в регионе и, как отмечает А.Н. Пилясов, добровольно отказывается от поиска природной, положенческой и бюджетной ренты;
- независимый суд вызывает доверие граждан к справедливости принимаемых им решений, а сильная система органов охраны правопорядка и исполнения судебных решений обеспечивает высокую степень неотвратимости наказания за нарушение законов;
- институт образования и науки, обеспечивающие создание высокоразвитых технологий и постоянно продуцирует инновации;
- развитая система институтов инфраструктуры (банковской, страховой, информационной и пр.), опосредующая связи между экономическими субъектами, позволяет снижать издержки поиска информации, заключения контрактов, привлечения финансовых ресурсов и т.д.;
- система культурных, религиозных ценностей и вытекающих из них осо-

бенностей поведения экономических агентов, стимулируют высокую предпринимательскую активность населения и, в целом, высокую адаптивность к быстро меняющимся условиям;

- институты гражданского общества (некоммерческие организации, средства массовой информации и пр.), способны защищать интересы, права и свободы граждан и выступают эффективным контролером власти;
- преобладание в обществе доверительных настроений, ответственности, терпимости и солидарности.

Следующий этап исследования представлял собой формализацию изложенных ранее теоретических положений. А именно, была разработана модель оценки продуктивности институциональной среды региона (ИСП) с точки зрения того, как она может способствовать повышению конкурентоспособности региона. Выбор факторов при разработке модели базировался на критериях: 1) выделение показателей, которые бы прямо или косвенно характеризовали состояния экономических, социальных и политических институтов региона (см. рис.5); 2) статистической доступности показателей.

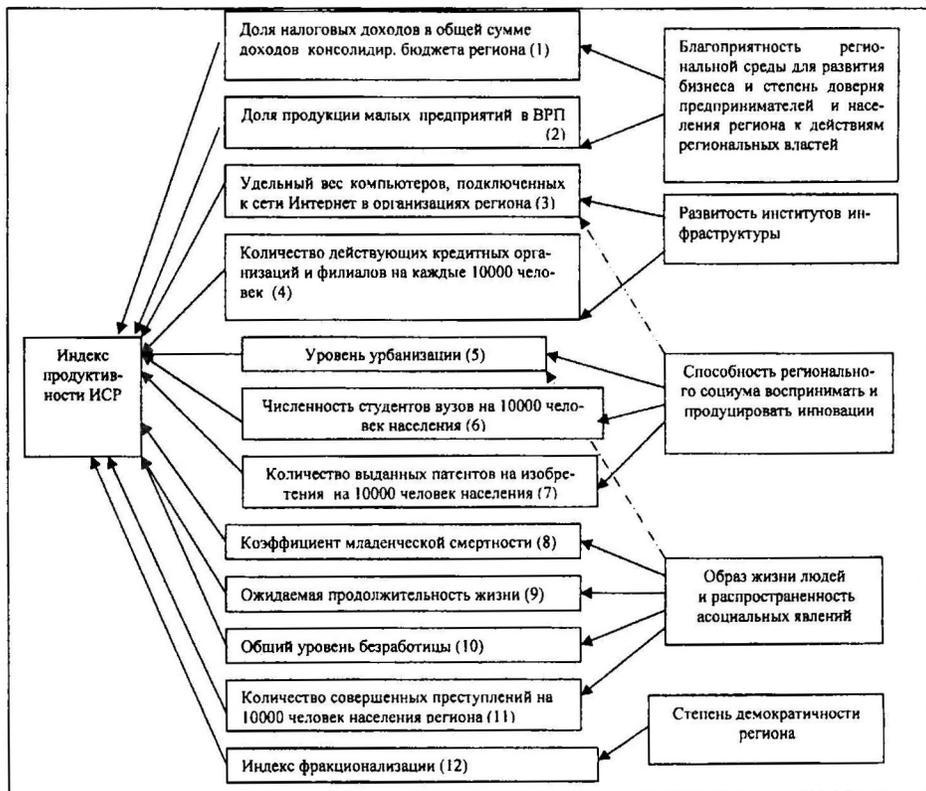


Рис. 5. Структура индекса продуктивности институциональной среды регионов

В целом, оценка проводилась в четыре этапа:

1) отбор показателей и проведение промежуточных расчетов по показателям, непредставленным в статистике в необходимой форме;

2) приведение показателей, измеренных в разных единицах, к безразмерным величинам по формулам:

$$I_{ij} = \frac{x_{ij} - x_{\min i}}{x_{\max i} - x_{\min i}} \quad (1) \quad I_{ij} = 1 - \frac{x_{ij} - x_{\min i}}{x_{\max i} - x_{\min i}} \quad (2)$$

где x_{ij} - i -й показатель j -го региона; $x_{\min i}$ - минимальное значение i -го показателя среди всех j регионов; $x_{\max i}$ - максимальное значение i -го показателя среди всех j регионов. Если наилучшим значением показателя являлось наименьшее его значение, то формула преобразовывалась в вид- (2);

3) агрегирование шкалированных показателей в сводный индекс, представляющий собой среднеарифметическое из субиндексов, рассчитанных ранее;

4) проведение на основе значений индекса ранжирования регионов (таблица 2).

Таблица 2

Индекс продуктивности институциональной среды и рейтинг регионов в 1999,2000 и 2003,2004 гг. (отдельные выдержки)

Регион	1999		2000		2003		2004	
	Значение индекса	Ранг						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Москва	0,8317838	1	0,7112497	1	0,796178	1	0,855968	1
Санкт-Петербург	0,718606	2	0,6136485	2	0,765998	2	0,767192	2
Московская область	0,6600592	3	0,5369565	3	0,585923	4	0,636829	3
Самарская область	0,5769411	4	0,5290237	4	0,611637	3	0,63359	4
Новосибирская область	0,5734828	5	0,4921808	8	0,536668	10	0,561221	12
Томская область	0,5696026	6	0,4927419	7	0,542376	8	0,618277	5
Рязанская область	0,5323199	9	0,4964057	6	0,532254	13	0,578366	7
Нижегородская область	0,5322825	10	0,4686141	11	0,550669	7	0,571413	9
Воронежская область	0,5194041	11	0,4599554	16	0,534711	11	0,558084	14
Калужская область	0,5154117	12	0,4513060	23	0,532290	12	0,554356	16
Тюменская область	0,4908914	28	0,500458	5	0,527969	14	0,598921	6
Республика Татарстан	0,4903487	30	0,4387863	26	0,49238	30	0,523778	27
Мурманская область	0,488774	32	0,4478124	19	0,507117	21	0,577635	8
Липецкая область	0,4839617	35	0,4351097	29	0,498465	25	0,520682	29
Чувашская Республика	0,4833028	36	0,4356534	28	0,493976	29	0,556756	15
Краснодарский край	0,4718568	41	0,449502	18	0,552051	6	0,569692	10
Тамбовская область	0,4691119	44	0,4438833	22	0,432436	61	0,458937	55
Ставропольский край	0,4681887	45	0,3960317	57	0,482832	37	0,491918	37
Республика Башкортостан	0,4644827	46	0,4200724	40	0,48642	34	0,491533	39
Пермская область	0,4520387	53	0,3753955	63	0,465525	47	0,454837	56

Окончание таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Приморский край	0,4384335	57	0,4126315	44	0,472683	42	0,491628	38
Республика Бурятия	0,3891853	70	0,3257496	71	0,391519	70	0,375457	73
Республика Калмыкия	0,3794513	71	0,355533	66	0,362244	72	0,444845	60
Амурская область	0,378164	72	0,3371733	69	0,391071	71	0,386867	72
Чукотский автономный округ	0,3729605	73	0,3300487	70	0,414151	65	0,505622	34
Читинская область	0,3686475	74	0,323015	72	0,35145	74	0,373686	75
Республика Алтай	0,3614663	75	0,2989248	76	0,348975	75	0,357528	76
Кабардино-Балкарская Республика	0,3515691	76	0,3165028	74	0,360481	73	0,404211	70
Еврейская автономная область	0,2998767	77	0,2979242	77	0,329378	77	0,331429	77
Республика Ингушетия	0,192239	78	0,2186511	78	0,219918	78	0,317175	78
Республика Тыва	0,1737329	79	0,1708559	79	0,152723	79	0,184665	79

По исходному состоянию в 1999 г. и устойчивой динамике сводного индекса за 1999-2004 гг. была проведена группировка субъектов РФ (таблица 3).

Таблица 3

Распределение субъектов РФ по группам по индексу продуктивности институциональной среды регионов

1999 г. 2004 г.	Регионы-лидеры (первые 10 регионов)	Регионы с 11-30 место в рейтинге	Срединная зона (31-60 место)	Регионы-аутсайдеры (61-79 место в рейтинге)
Регионы-лидеры	Москва, Санкт-Петербург, Нижегородская, Московская, Самарская и Томская обл.		Краснодарский край, Тюменская обл.	
Регионы с 11-30 место в рейтинге	Новосибирская, Вологодская и Рязанская области	Воронежская, Калужская, Магаданская и Орловская обл., Татарстан	Липецкая, Ленинградская, Мурманская обл., респ-ка Чувашия, Приморский край	
Срединная зона (31-60 место)		Ульяновская обл.	Башкортостан, Мари Эл, Мордовия, Ставропольский край, Курская, Ярославская, Владимирская обл.	Новгородская обл., Чукотский автономный округ
Регионы-аутсайдеры (61-79 место в рейтинге)			Костромская Брянская обл.	Псковская обл., респ-ки Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Бурятия, Тыва и др.

По результатам группировки можно выделить, во-первых, устойчивую десятку регионов – лидеров, причем в их составе на протяжении всего исследуемого периода заметно выделяется группа безусловных лидеров - крупных урбанизированных регионов: Москва, Санкт-Петербург, Московская и Самар-

ская области. Во-вторых, можно выделить группу регионов: с выраженной положительной динамикой изменений в институциональной среде (графически выделенные ячейки): причем можно предположить, что, по крайней мере, в Чувашии, Краснодарском крае, Чукотском автономном округе суперинститутом выступила региональная власть и, прежде всего, личность президента или губернатора; с отрицательной динамикой, регионов-аутсайдеров. В группе абсолютных аутсайдеров – последние 10 регионов – небольшие этнические республики и автономии.

Дополнительно в рамках конструирования индекса была оценена степень однородности показателей, взятых для характеристики региональных институтов.

Таблица 4

Показатели региональных рядов в 1999 -2004 гг. (выдержка -2004 г.)

	1*	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Башкортостан	73,2	10,5	51,7	0,14	32,0	368,0	1,43	10,6	66,3	10,6	16,6	0,15
Средняя	64,5	15,4	55,7	0,36	30,8	401,7	1,26	12,3	64,4	9,52	27,6	0,45
Медiana	68,2	14,2	53,52	0,29	32,93	369,0	1,00	11,8	64,2	8,70	25,4	0,48
Аб. размах	95,1	30,7	78,27	1,59	100,	1255	5,91	17,3	19,4	44,7	64,4	0,59
Отн. размах	9,37	20,1	5,15	143,8	-	-	-	3,44	1,34	28,9	23,15	18,4
К-т вариации	28,2	44,8	27,95	78,35	69,1	40,86	92,9	24,7	4,84	63,8	44,94	28,3

* - Номера показателей, представленных на рис. 6.

Расчеты показали, что на протяжении всего периода наблюдается значительная дифференциация субъектов РФ по таким показателям, как: доля выпуска продукции малыми предприятиями к общему объему ВРП, уровень урбанизации, количество выданных патентов на изобретения, численность студентов Вузов, общий уровень безработицы и уровень криминогенности. Это подтвердило наши первоначальные утверждения о неоднородности развития региональных институтов, причем, прежде всего, определяющих способность регионального социума воспринимать и продуцировать инновации и характеризующих образ жизни людей.

Анализ позиции республики Башкортостан в представленном рейтинге показал следующее. На протяжении всего периода исследования регион находится в группе «регионы с рангом в рейтинге с 31-по 60 место» (срединная зона). Среди всех показателей, конструирующих индекс, к показателям, превышающим среднероссийские, у региона постоянно относятся: коэффициент младенческой смертности и общий уровень безработицы (с поправкой на их обратное значение), ожидаемая продолжительность жизни, уровень криминогенности и, в 2003-2004 гг., доля налогов в доходах консолидированного бюджета. В тоже время, у региона значительно ниже среднероссийских значений: доля выпуска малых предприятий к ВРП; число кредитных организаций и филиалов на 10000 человек населения; доля организаций, использовавших информационные глобальные сети; численность студентов Вузов на 10000 человек населения региона (в среднем меньше среднероссийского показателя на 10 %), индекс фрак-

ционализации (максимальный разрыв наблюдался в 2004 г. – 0,15 при среднем российском 0,45).

Не отрицая роли объективных ограничений по развитию малого бизнеса в регионе, мы можем признать, что определенную роль в таком его развитии играет сложившийся региональный бизнес-климат и ментальность населения региона, как замечает Х.А. Барлыбаев, основной массой своей непридрасположенного к торговле, предпринимательству, индивидуальным формам организации труда. Если на последний фактор возможность влиять остается минимальной, то первый является вполне управляемым. Степень благоприятности региональной среды для развития бизнеса определяется уровнем транзакционных издержек, связанных с заключением контрактов и защитой прав собственности. Соответственно, одним из направлений повышающих продуктивность институциональной среды региона, должны выступать мероприятия, направленные на снижение транзакционных издержек в экономике региона.

Показатели студенчества, урбанизации и информатизации региона свидетельствуют о довольно низкой способности регионального социума воспринимать и продуцировать инновации (на это указывает и крайне низкая доля инновационно-активных предприятий республики в их общем числе – 0,1 % в 2004 г., доля инновационной продукции которых составляет не более 7 %) . Поэтому еще одним важным направлением должны служить институциональные преобразования с целью стимулирования инноваций.

Низкий показатель индекса фракционализации региона указывает, возможно, на высокую степень применения административного ресурса на выборах в регионе, обусловленную, в том числе, традиционной низкой гражданской активностью населения. Административный же ресурс снижает экономическую конкуренцию, что, в конечном итоге приводит к возрастанию транзакционных издержек.

Таким образом, результаты анализа позиции Республики Башкортостан в рейтинге определили наиболее важные направления институциональных преобразований, необходимых для проведения в регионе, с целью роста его конкурентоспособности, представленные в виде макета (рис.6).

В соответствии с ним институциональные преобразования в регионе должны быть сконцентрированы в направлении снижения транзакционных издержек экономических агентов региона и стимулирования инноваций при одновременном соблюдении: важнейших прав и свобод человека, в виду того, что их нарушение блокирует потенциал возрастания свободы творчества, инициативы, трудовой и предпринимательской мотивации; и развития институтов гражданского общества в регионе, определяющих эффективность государственного управления и расходования бюджетных средств, а также качество принимаемых законодательных актов.

Данные институциональные преобразования послужат росту конкурентоспособности региона при соблюдении условий: повышения квалификации работников государственного аппарата управления регионом; введения новых или изменения уже существующих институтов на основе алгоритма, включаю-

шего в себя: 1) проведение предварительного мониторинга региональной среды на предмет необходимости введения или изменения института (законодательного акта, организационной структуры) и определения возможных групп по его поддержке и сопротивлению; 2) разработку модели института и организацию ее публичного обсуждения через СМИ и Интернет; 3) администрирование института; 4) проведение мониторинга эффективности введения института и его последующая корректировка.



Рис. 6. Макет институциональных преобразований в Республике Башкортостан

На основании проведенного исследования сделаны следующие выводы и предложения:

1. В ходе исследования доказано, что субъекты РФ выступают не только средой для конкуренции фирм, но и самостоятельными участниками конкурентных процессов в виду того, что среда их функционирования соответствует всем требованиям для признания ее конкурентной.

2. Анализ институциональной среды функционирования субъектов РФ в период 1992-2007 гг. позволяет характеризовать конкуренцию российских ре-

гионов (в отличие от конкуренции, предполагаемой классической моделью федеративного государства) как систему преимущественно горизонтальных конкурентных взаимодействий (взаимодействий между одноранговыми регионами). Вертикальная же конкуренция (между субъектами РФ и федеральным центром) на этапе централизации власти (с 1999 г. и по настоящее время) является практически нереализуемой.

3. Функционирование региона в конкурентной системе вызывает потребность в определении его ключевого свойства, которым является конкурентоспособность. Определение параметров, цели регионального развития и критериев конкурентоспособности региона, позволили предложить авторскую дефиницию региональной конкурентоспособности, подразумевающую, в отличие от имеющихся определений, не только способность создавать благоприятную среду для производства товаров и услуг на территории региона, но и способность региона влиять на макроэкономические условия хозяйствования.

4. Опираясь на методологию институциональной теории (впрочем, при этом, ничуть ее не абсолютизируя), в работе обоснована основополагающая роль комплекса институциональных условий регионального развития в достижении регионами конкурентоспособности. Для этого классифицированы базовые институты, формирующие институциональную среду региона, и определены их функции с точки зрения достижения регионом устойчивого экономического роста и благосостояния граждан.

5. Опираясь на накопленный отечественный и зарубежный опыт институциональных исследований, выявлены и систематизированы качества институтов региона, названные автором продуктивными и позволяющие в совокупности обеспечивать экономический рост и повышение благосостояния населения регионов.

6. Исходя из критериев продуктивности институциональной среды региона и на основе данных экономической и электоральной статистики, автором разработана модель оценки продуктивности институциональной среды региона с точки зрения достижения им конкурентоспособности. В ее основе лежит построение индекса, рассчитываемого по совокупности показателей, характеризующих качественные состояния отдельных институтов региона. По результатам индекса в 1999, 2000, 2003 и 2004 гг. построен рейтинг регионов и произведена классификация регионов по группам: регионы – лидеры и регионы-аутсайдеры, регионы с положительной и отрицательной динамикой институциональных изменений.

7. Анализ позиции Республики Башкортостан в рейтинге определил наиболее важные направления институциональных преобразований, необходимых для проведения в регионе с целью роста его конкурентоспособности, представленные в виде макета. В соответствии с ним институциональные преобразования в Республике Башкортостан должны быть сконцентрированы, прежде всего, в направлении снижения транзакционных издержек экономических агентов региона и стимулирование инновационной деятельности при одновременном соблюдении базовых прав личности и развитии гражданского общества. Разработан алгоритм введения новых институтов в региональную среду при проведении институциональных преобразований.

По диссертации опубликованы следующие работы.

1. Асадуллина А.В. К оценке продуктивности институциональной среды региона// Вестник Оренбургского Государственного Университета. Оренбург. 2007. № 1. С. 73-79. – 0,43 п.л. (рекомендован ВАК РФ)
2. Дегтярев А.Н. Асадуллина А.В. Институциональные факторы конкурентоспособности регионов: постановка вопроса// Экономика и управление. Уфа. 2005. № 6. С.58-65. -1 п.л. (в соавторстве, в т.ч. 0,5 п.л. авторского текста).
3. Асадуллина А.В. Новый взгляд на проблему конкурентоспособности регионов// Регионы России в условиях глобализации: Сб. науч. докл./ Пермский филиал Института экономики УрО РАН. Пермь. 2005. Выпуск IV,ч. I.-С. 24-30. – 0,40 п.л.
4. Асадуллина А.В. Институциональные факторы конкурентоспособности регионов//Конкурентоспособность регионов: факторы и стратегии управления/Материалы всероссийской конференции в 2-х частях. Часть I. 28 февраля – 1 марта 2006 г. – Уфа: УГАЭС. 2006. С. 57-61. – 0,50 п.л.
5. Асадуллина А.В. Система продуктивных институциональных факторов конкурентоспособности региона/ Макроэкономические проблемы современного общества//Материалы V Международной научно-практической конференции. Декабрь 2006 г. Пенза. С. 18-20. – 0,30 п.л.

Подписано в печать 23.01.08
Объем 1,5 п.л. Формат 60x84 ¹/₁₆
Тираж 120 экз. Заказ № 691

Отпечатано в БАГСУ
450077, г. Уфа, ул. Цюрупы, 6

72