

0-792064

На правах рукописи



Скоблякова Ирина Васильевна

**ВОСПРОИЗВОДСТВО ИНДИВИДУАЛЬНОГО
И ОБЩЕСТВЕННОГО ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА
В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

08.00.01- Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

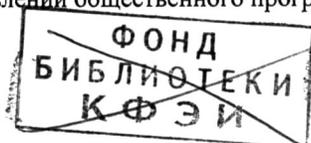
Орел-2008

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования определяется тремя концептуальными обстоятельствами современного этапа социально-экономического развития общества. Во-первых, развитие современного общества характеризуется трансформацией индустриального общества в постиндустриальное, завершением очередного полувекового инновационного цикла. Эти качественные трансформации имеют преимущественно структурный характер. Ученые-экономисты всего мира стремятся из множества экономических событий и тенденций выявить то, что представляется наиболее перспективным в будущем. Отечественной экономической науке также необходимо своевременно выделить и четко определить зарождающиеся новые тенденции, дать качественную характеристику политико-экономических задач нового этапа развития.

Во-вторых, хозяйственная система человеческого общества развивается циклически. Цикличность экономического развития носит характер фактически наблюдаемых долговременных тенденций, аналитически выявляемых как совокупность определенных типов волн, каждая из которых имеет свою особую фазовую динамику. Цикличность проявляется в эволюции человеческой цивилизации, в развитии науки, в экономическом развитии общества, в макропроизводстве, в хозяйственной деятельности фирм и в жизненном цикле товара. При этом, как и другие теоретические положения, теория цикличности нуждается в постоянном обновлении и согласовании ее с реальными процессами. Полученные учеными в разное время выводы подтверждают гипотезу о том, что существуют циклы воспроизводства человеческого капитала, изучение которых позволит повысить эффективность функционирования национальной экономики.

В-третьих, в современном обществе «инновация» становится фундаментальной общенаучной категорией. Интенсивное и широкое использование инноваций преобразует практически все сферы жизни общества и вызывают в них глубокие сдвиги. Формируется новая среда и новая инфраструктура общественной жизни. В таком обществе человеческий фактор становится решающим в обеспечении экономического роста. Поэтому только из субъекта инвестиционной деятельности он становится основным объектом инвестиций. Такая тенденция приводит к переосмыслению места и роли социальной сферы в системе прогрессивных структурных сдвигов и направлений общественного прогресса.



Изученность проблемы. Вопросы формирования и развития постиндустриального общества, постиндустриальной и инновационной экономики, «неоэкономики» достаточно подробно рассматривались в работах зарубежных и отечественных ученых: Л.Абалкина, Д.Белла, Дж.Гэлбрейта, П.Друкера, А.Дынкина, В.Иноземцева, С.Кара-Мурзы, В.Коллонтай, Б. Кузык, Д.Львова, Г.Минса, Ю.Осипова, В.Пуляева, А.Ракитова, М.Пивоваровой, В. Садкова, О.Сухарева, Э.Тоффлера, Т.Чечелевой, Д.Шнайдера, Ю.Яковца и др. В данных работах заложены основы новой постиндустриальной научной парадигмы, которая в настоящее время позволяет сформировать нормы и образы научного мышления, определенные научные стереотипы, шаблоны мышления для решения современных исследовательских задач.

Социально-экономические проблемы воспроизводства нашли отражение в трудах А.Анчишкина, В.Белкина, Т.Волкова, Г.Доброва, Г.Ивлевой, Д.Львова, И.Пыховой, В.Рыбина, М.Сергеева, Д.Сорокина, С.Шаталина и ряда других экономистов. Особое внимание в этих работах уделяется расширенному воспроизводству, которое включает активизацию институциональных факторов, полную реализацию творческого и производительного потенциала человека, вклад в экономический рост, сбалансированность интересов участников воспроизводственного процесса.

Теория человеческого капитала получила широкое распространение недавно, но, безусловно, является результатом комплексных научных исследований в трудах таких ученых как Г.Беккер, А.Добрынин, С.Дятлов, Р.Капелюшников, М.Критский, Дж.Минцер, В.Романчин, Л.Симкина, В.Смирнов, Л.Туруо, Як Фитц-енц, В.Щетинин, Т.Шульц и др. Теория человеческого капитала признает первенство человека, его способностей в развитии экономики, производства и в историческом прогрессе.

Особое место в теории человеческого капитала занимают работы по исследованию проблем функционирования и оценки интеллектуального капитала и интеллектуальной собственности. Исследования в данном направлении проводились Э.Брукинг, И.Бушмариным, В.Гойло, Э.Гроув, Э.Дайсоном, С.Климовым, Э.Лессер, Л.Прусак, Т.Стюартом, Ю.Шрайдер и др.

Школа циклизма развивается в трудах таких ученых как Е.Балацкий, В.Васильков, В.Вернадский, Л.Григорьев, Н.Кондратьев, К.Маркс, О.Можайская, Э.Опперс, К.Рудый, П.Сорокин, Ф.Хайек, И.Яковлев и др. Данное направление научной мысли предполагает сохранение циклического характе-

ра научного познания, волн научных и научно-технических изобретений в качестве предпосылки и основы становления и развития технологических укладов в развитии общества.

Общественное переустройство невозможно без признания основополагающей роли социальной сферы в современной экономике. Социальная сфера содействует развитию и самореализации личности, гуманизации общества, развитию социально-экономического прогресса, укреплению целостности страны. Новый характер социальной сферы исследовали Т.Арбузова, И.Балабанова, В.Гребенников, П.Завлин, С.Ильенкова, В.Козак, С.Кортов, Т.Корягина, В.Кураков, В.Новиков, Е.Решетникова, В.Рутгайзер и другие ученые.

Из зарубежных исследователей инноваций, инновационной деятельности и венчурного капитала следует, прежде всего, назвать Дж.Брайтона, Ф.Валента, А.Маршалла, М.Питерса, Б.Санто, Б.Твисса, П.Хизрича, Й.Шумпетера и других. В числе наиболее значительных опубликованных работ российских экономистов по вопросам инноваций и их финансирования в условиях формирования национальной инновационной системы можно назвать труды Д.Акуленка, С.Валдайцева, А.Варшавского, Н.Гапоненко, С.Глазьева, В.Гребенникова, С.Ильдеменова, Д.Кокурина, Н.Макарова, В.Медынского, Р.Нижегородцева, О.Юня, Ю.Яковца, а также специалистов российских институтов венчурного финансирования - С.Алипова, А.Власова, А.Галицкого, П.Гулькина, А.Никконен, В.Самохина и других.

Несмотря на широкий спектр исследований многие вопросы остаются дискуссионными или не получили адекватного решения. Прежде всего, необходим комплексный подход к изучению инновационных циклов, формирующихся социально-экономических укладов, циклов воспроизводства человеческого капитала, социальных инвестиций на основе новых методологических подходов с выработкой перспективных предложений по совершенствованию стратегии социально-экономического развития России.

Область исследования соответствует пунктам 1.1. – «Политическая экономия» – «структура и закономерности развития экономических отношений, воспроизводство общественного и индивидуального капитала, теория «информационной», «постиндустриальной» экономики и «экономики, основанной на знаниях», воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов, закономерности эволюции социально-экономических систем, экономика ресурсов (рын-

ков капитала, труда, финансов), формирование экономической политики (стратегии) государства; 1.3 – «Макроэкономическая теория» - теория экономического роста, теория деловых циклов и кризисов; 4.3 – «Междисциплинарные взаимодействия в экономической теории» паспорта специальности 08.00.01 – экономическая теория.

Объектом исследования являются реальные экономические связи, возникающие в процессах воспроизводства индивидуального и общественного человеческого капитала в условиях становления постиндустриальной экономики и перехода России на инновационный путь развития.

Предметом исследования является выявление и осмысление новых, в том числе переосмысление ранее известных фактов, процессов и тенденций, характеризующих воспроизводство индивидуального и общественного человеческого капитала в постиндустриальной экономике.

Цель диссертационной работы заключается в теоретическом обосновании новых положений теории воспроизводства индивидуального и общественного человеческого капитала и эффективных мер перехода России к постиндустриальной экономике на базе методологии эволюционно-институционального анализа.

Достижение поставленной цели потребовало постановки и решения следующих задач:

- 1) раскрыть особенности и принципы эволюционно-институциональной методологии исследования постиндустриальной экономики с использованием циклично-генетического и воспроизводственного подходов;
- 2) выявить специфику цикличного развития социально-экономических систем в современном обществе;
- 3) обосновать возрастание роли человеческого капитала в процессе формирования социально-экономических укладов постиндустриальной экономики;
- 4) теоретически обосновать классификацию видов человеческого капитала с выделением его новых и перспективных форм проявления;
- 5) выявить виды и качественное своеобразие циклов воспроизводства индивидуального человеческого капитала;
- 6) обосновать экономические функции социальных инвестиций в воспроизводстве и накоплении человеческого капитала;
- 7) определить сущность и обосновать модель цикла воспроизводства интеллектуального капитала;

- 8) раскрыть инвестиционный и стимулирующий потенциал интеллектуальной ренты в освоении повышательной волны современных инновационных циклов;
- 9) теоретически обосновать модель взаимодействия рынков интеллектуальной собственности, инноваций, человеческого капитала и инвестиционных ресурсов;
- 10) раскрыть возрастающую роль института венчурного инвестирования инновационных проектов;
- 11) предложить концептуальную модель стратегии инновационного экономического роста России на основе определяющего вклада человеческого капитала.

Теоретической и методологической основой исследования являются: принципы классической и неоклассической теорий, общенаучная методология системного анализа и циклично-генетического анализа, принципы диалектического развития экономических отношений, общенаучные методы познания (анализ и синтез, абстрагирование и идеализация, выдвижение и проверка гипотез), сравнительный и эволюционно-институциональный анализ, институциональная теория, теория человеческого капитала, получившие отражение в трудах отечественных и зарубежных авторов.

Информационной базой работы послужили российское и международное законодательство и другие нормативные документы, данные статистики, результаты исследований и материалы, получившие отражение в научных монографиях и статьях отечественных и зарубежных авторов, Интернет-источники.

Научная новизна диссертации заключается в решении крупной научной проблемы по развитию и применению методологии эволюционно-институционального анализа для выработки новых положений теории расширенного воспроизводства человеческого капитала на основе исследования цикличности, трансформации и инновационности функционирования социально-экономических укладов постиндустриальной экономики, обеспечивающих накопление конкурентных преимуществ России.

Результаты исследования подтверждаются следующими новыми научными положениями и выводами, выносимыми на защиту:

1. Обоснована методология исследования постиндустриальной экономики на основе синтеза эволюционно-институционального, циклично-

генетического и воспроизводственного подходов. На основе данной методологии определено логическое ядро значимых закономерностей, имеющих существенное значение для воссоздания теоретической картины функционирования и воспроизводства постиндустриальной экономики, ориентированной на приоритет человека и человеческого капитала в прогрессивном развитии общества (п.1.1 – теория «информационной», постиндустриальной экономики и «экономики, основанной на знаниях»).

2. Выявлена специфика цикличного развития постиндустриальной экономики. Цикличность раскрывается во взаимосвязанной системе эволюции человеческой цивилизации, в развитии науки, в экономике общества, в промышленном макропроизводстве, в хозяйственной деятельности предприятий и в жизненном цикле товара (п. 4.3 – междисциплинарные взаимодействия в экономической науке).

3. Обоснована система показателей, характеризующих современный и будущие уклады в развитии общества с учетом возрастающей роли человеческого капитала, прежде всего инновационные, экономические, социальные и экологические показатели качественного перехода от пятого уклада к шестому, что позволило дать качественную характеристику шестого социально-экономического уклада в развитии общества (п. 1.1 – воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов).

4. Теоретически обоснована классификация видов человеческого капитала на основе выделения отчуждаемых и неотчуждаемых человеческих ресурсов. На основе комбинирования основных подходов к классификации человеческого капитала предложена укрупненная структура его видов по уровням и собственности. Данная классификация позволяет рассматривать и оценивать человеческий капитал на уровне отдельного человека или на микроуровне – индивидуальный человеческий капитал; отдельного предприятия или группы предприятий или мезоуровне – человеческий капитал фирмы, интегрированных бизнес структур; на макроуровне – национальный человеческий капитал. (п.1.1 – воспроизводство общественного и индивидуального капитала).

5. На основе синтеза эволюционных и неэволюционных экономических теорий выявлены циклы воспроизводства капитала здоровья, культурно-нравственного капитала, трудового капитала, интеллектуального капитала. Обоснована необходимость использования теории цикличности в научных це-

лях, при постановке прикладных задач в области управления человеческим капиталом, разработке и реализации социально-экономической политики, принятии управленческих решений по развитию капитала фирм и общества (п.1.3 – теория деловых циклов и кризисов).

6. Обоснована необходимость выделения и специфика функционирования социально-инвестиционного сектора в структуре национальной экономики как основы воспроизводства и накопления человеческого капитала, целью которого является всестороннее развитие человека с использованием социальных инвестиций. Доказано, что данный сектор играет трансляционную роль в системе общественного воспроизводства, является особым социальным механизмом воспроизводящим эталоны поведения, направленность энергии и качество развития способностей человека на основе опыта истории и в соответствии с потребностями дальнейшего развития общества. Предложена модель качественной характеристики экономического роста с учетом доминантного значения социальных инвестиций и вклада национального человеческого капитала (п. 1.3 – теория экономического роста).

7. Обоснована с учетом реалий постиндустриальной экономики и теоретических разработок ряда экономических школ авторская трактовка интеллектуального капитала, модель цикла и алгоритма инновационной деятельности и уточнена модель строения и движения капитала. Раскрыта социально-экономическая сущность интеллектуального капитала, дан анализ эволюции института интеллектуальной собственности в сфере науки (п. 1.1 – закономерности эволюции социально-экономических систем).

8. Разработана авторская модель классификации, формирования и способов присвоения интеллектуальной ренты в инновационной экономике. Определены основы, источники и формы присвоения монополярной, дифференциальной и абсолютной интеллектуальной ренты. Обосновано, что для выхода на траекторию инновационного экономического роста, освоения повышательной волны современного инновационного цикла необходимо делать ставку на эффективное использование трудового и интеллектуального потенциала страны, который является источником интеллектуальной ренты (п. 1.1 – структура и закономерности развития экономических отношений)

9. Определена системообразующая роль института интеллектуальной собственности в постиндустриальной экономике и разработана модель взаимодействия рынка интеллектуальной собственности, рынка инноваций, рынка че-

ловческого капитала и рынка инвестиционных ресурсов, в т.ч. рынка интеллектуального и организационно-предпринимательского капитала. Обосновано, что рынок интеллектуальной собственности обеспечивает вовлечение в коммерческий и некоммерческий обмен научно-технические достижения. Рынок инноваций характеризуется коммерческим оборотом инновационных продуктов, определяя специфическую товарную форму инноваций, качественное своеобразие оценки полезного эффекта и стоимости инноваций (п. 1.1 – экономика ресурсов (рынков капитала, труда и финансов)).

10. Обобщен опыт функционирования института венчурного финансирования в экономике, выступающего альтернативным источником финансирования инновационного обновления отраслей экономики. Раскрыты отличительные особенности венчурного финансирования от других форм финансирования инноваций по источникам, характеру формирования, объемам, условиям предоставления и использования. Выявлены внутренние и внешние источники венчурного капитала, механизмы его формирования и накопления (п. 1.1 – экономика ресурсов (рынков капитала, труда и финансов)).

11. Разработана концептуальная модель стратегии перехода России на инновационный путь развития экономики и социальной сферы с учетом возрастающей роли человеческого капитала. Данная модель воплощает идею единства технологических, экономических, социальных и экологических процессов и отношений в реализации стратегии устойчивого развития России и перехода к инновационному экономическому росту (п. 1.1 – формирование экономической политики (стратегии) государства).

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в использовании эволюционно-институциональной методологии анализа развития общества на основе циклично-генетического и воспроизводственных подходов для обоснования стратегии и направлений социально-экономической и инновационной политики. В ходе исследования уточнено содержание и дополнена классификация видов человеческого капитала; проанализировано методологическое значение теории циклов; дана качественная характеристика зарождающегося нового шестого социально-экономического уклада в развитии общества; предложена модель классификации, формирования и альтернативных способов присвоения интеллектуальной ренты; раскрыта сущность и источники венчурного капитала как альтернативного способа инновационного ускорения эконо-

мики; разработан механизм взаимодействия рынков интеллектуальной собственности, инноваций, человеческого капитала и инвестиционных ресурсов.

Практическое значение полученных результатов работы заключается в возможности их использования: государственными органами власти и управления для выработки социально-экономической и инновационной политики; фирмами и компаниями при определении стратегии совершенствования человеческого капитала персонала и формирования инновационно-инвестиционных групп; в научных исследованиях в качестве методологической основы прогнозирования и регулирования циклов воспроизводства человеческого капитала в условиях трансформации экономики и социальной сферы; в учебном процессе, при совершенствовании образовательных стандартов, разработке учебных программ, методической и учебной литературы для образовательных учреждений всех уровней, а также при проведении дальнейших научных исследований в этой области.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлялась на всероссийских и международных научных конференциях: «Управление качеством жизни, образования продукции и окружающей среды в регионах России» (Орел, 2001); «Управление инновационно-инвестиционными процессами на основе вовлечения в хозяйственный оборот интеллектуальной собственности и качеством подготовки специалистов в регионах России» (Орел, 2002); «Интеллектуальная подготовка инновационных процессов» (Пенза, 2003); «Проблемы экономического роста» (Орел, 2003); «Проблемы и перспективы совершенствования национальной налоговой системы» (Орел, 2004); «Компьютерные технологии при моделировании, в управлении и экономике» (Харьков, 2004), «Повышение эффективности использования объектов интеллектуальной собственности в инновационно-инвестиционными процессах» (Орел, 2005); «Эволюция социально-экономической структуры общества и модернизация избирательного законодательства» (Орел, 2005); «Качество и полезность в экономической теории и практике» (Новосибирск, 2006 г.), «Интеллектуальные силы человечества и гармония мирового развития» (Санкт-Петербург, Орел, 2006, 2007), «Интеллектуальный капитал и развитие инновационного бизнеса высшей школы России и зарубежных стран» (Санкт-Петербург, Орел, 2007)

Полученные научные результаты используются в учебном процессе в ОрелГТУ. По теме диссертации опубликовано 44 работы, в том числе две ав-

торские монографии, 3 коллективные монографии, 39 статей, в т.ч. 10 статей в журналах по списку ВАК, общим объемом свыше 50 п.л.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованной литературы из 306 наименования. Объем диссертации составляет 319 страниц, включая 37 таблиц, 28 рисунков, 11 приложений.

Во **введении** обоснованы актуальность, степень изученности, область, объект, предмет, цель и задачи исследования в соответствии с паспортом ВАК по специальности 08.00.01 - экономическая теория, сформулированы основные научные положения и выводы, выносимые на защиту, их теоретическое и практическое значение, апробация.

В **первой главе** «Методология исследования и теория цикличного развития постиндустриальной экономики» раскрыта специфика эволюционно-институционального анализа постиндустриальной экономики с использованием циклично-генетического и воспроизводственного подходов; дополнена теория выделения, оценки и характеристики укладов в развитии современного общества.

Во **второй главе** «Сущность, виды и циклы воспроизводства человеческого капитала в постиндустриальной экономике» уточнены сущность, классификация и структура человеческого капитала, выделены и охарактеризованы циклы воспроизводства отдельных видов индивидуального человеческого капитала – капитала здоровья, культурно-нравственного капитала, трудового и интеллектуального капитала.

В **третьей главе** «Социальные инвестиции как решающий фактор эффективного овладения потенциалом повышательной волны современного инновационного цикла» анализируется современное состояние социальной сферы и предложена авторская концепция выделения в структуре экономики социально-инвестиционного сектора, основная цель которого заключается в формировании, накоплении и развитии национального человеческого капитала посредством увеличения объемов социальных инвестиций и выбора приоритетных национальных проектов в образовании, здравоохранении, развитии социальной инфраструктуры..

В **четвертой главе** «Формирование инновационно-интеллектуальных систем и цикличность воспроизводства интеллектуального капитала» исследуется содержание и функции интеллектуального капитала и интеллектуальной собственности как приоритетных факторов развития современной экономики.

В пятой главе «Основные направления совершенствования институциональных форм реализации стратегии инновационного развития экономики России на основе возрастающей роли человеческого капитала» обоснованы цели, ресурсы, механизм взаимодействия рынков интеллектуальной собственности, инноваций, человеческого капитала и инвестиционных ресурсов, предложена модель формирования, развития и функционирования инновационно-экономических сетей как направление реализации социально-экономической политики при переходе на инновационную модель развития общества.

В заключении сформулированы основные методологические и теоретические выводы, обоснованы предложения по направлениям социально-экономической и инновационной политики.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Обоснована методология исследования постиндустриальной экономики на основе синтеза эволюционно-институционального, циклично-генетического и воспроизводственного подходов.

Закономерности функционирования постиндустриальной экономики как экономической системы определяют объективные процессы, в которых происходят изменения всех взаимосвязанных элементов, образующих данную систему. Методология исследования и обоснования путей перехода общества на инновационный путь развития многовариантна и многомерна, но в то же время она подчиняется действию всеобщих методологических принципов в экономической науке. К таким принципам относятся: принцип познаваемости мира, принцип развития, принцип практической осуществимости, принцип детерминизма, принцип простоты.

К принципам исследования постиндустриальной экономики с точки зрения эволюционно-институциональной методологии исследования, дополненной циклично-генетическим и воспроизводственным подходами относятся:

– принцип борьбы за существование и принцип выживания сильнейших как основные способы объяснения причин инновационных процессов в постиндустриальной экономике;

- принцип неоднородности, согласно которому в постиндустриальной экономике выживают системы, состоящие из неоднородных элементов, действующих по разным правилам;

- принцип обучения, согласно которому происходит улучшение продуктов или уменьшение затрат на производство по мере распространения инноваций на рынке;

- принцип единства и взаимодействия циклической динамики всех сторон общества;

- принцип учета циклической динамики науки, техники и экономики;

- принцип учета взаимодействия закономерностей статики, циклической динамики и социогенетики;

- принцип восхождения от простого к расширенному воспроизводству раскрывает процессы развития и усложнения экономических отношений в постиндустриальной экономике;

- принцип единства качественного и количественного анализа расширенного воспроизводства, определяющий закономерности эволюции, смены фаз производства, распределения, обмена и потребления, качественную определенность и сущностную основу постиндустриальной экономики.

Эволюционно-институциональный анализ применительно к исследованию постиндустриальной экономики позволяет не только описывать, объяснять и прогнозировать долгосрочное развитие экономики страны, но и подойти к решению задач краткосрочного характера, перейти на уровень моделей принятия решений.

Циклично-генетический подход к исследованию постиндустриальной экономики дает возможность выявить прогрессивные формы развития данной системы, полнее и всесторонне объяснить экономические процессы, особенно в переходный период, раскрыть сущность этой трансформируемой системы, ее характерные черты, определить этапы становления и благоприятные рыночные условия для ее функционирования.

Воспроизводственный подход позволяет рассматривать постиндустриальную экономику как поток постоянных трансформаций, дает возможность не только познать действие экономических отношений в каждой фазе воспроизводства постиндустриальной экономики, но и выявить научные принципы и методы, посредством которых раскрываются закономерности эволюции по-

стиндустриального общества. Результатом воспроизводства постиндустриальной экономики является постоянное возобновление инноваций и способностей человека к труду, их создание, обмен, распределение и реализация в процессе инновационной деятельности.

В соответствии с таким подходом в диссертации постиндустриальная экономика рассматривается как эволюционно-воспроизводственная самоорганизующаяся система, признающая первенство человека в развитии производства, имеющая циклический характер развития, связанный с внедрением инноваций.

На основе синтеза эволюционно-институционального, циклично-генетического и воспроизводственного подходов определено логическое ядро значимых закономерностей, имеющих значение для воссоздания теоретической картины функционирования и развития постиндустриальной экономики. Выделены условия существования и развития постиндустриальной экономики, основные субъекты инновационной деятельности, определены базовые институты и источники финансирования инновационной деятельности, выявлены основные ресурсы развития, инфраструктурные отрасли и перспективные направления развития.

Применение данной методологии позволило в работе сделать выводы о поведении экономических субъектов и о состоянии различных процессов, протекающих в постиндустриальной экономике на основе построения эволюционных динамических моделей этих объектов и процессов.

2. Выявлена специфика циклического развития постиндустриальной экономики, которая раскрывается во взаимосвязанной системе эволюции человеческой цивилизации, в развитии науки, в экономическом развитии общества, в промышленном макропроизводстве, в хозяйственной деятельности предприятий и в жизненном цикле товара.

Общая теория эволюции рассматривает экономические системы как нелинейные и дает общее представление об их движении. Для таких систем особое значение имеет бифуркационный характер их эволюции, который подразумевает, что система развивается случайным образом, накапливает новые свойства сначала количественно, а затем вероятностным путем переходит в новое качество. Равновесные, устойчивые состояния такой системы есть только моменты в их движении. С этой точки зрения мир предстает как система взаимосвязанных циклов-взаимодействий.

Цикличность проявляется в эволюции человеческой цивилизации, в развитии науки, в экономическом развитии общества, в промышленном макропроизводстве, в хозяйственной деятельности микроэкономического субъекта и в жизненном цикле товара. При этом теория цикличности нуждается в постоянном обновлении и согласовании ее с реальными процессами.

В общем виде понятие «цикл» имеет несколько смысловых нагрузок, а именно, оно отражает: законченность определенного процесса; диахронность развития; наличие передачи системогенетической информации; замкнутость упорядоченности составных частей процесса.

Под теорией циклов автор понимает теорию, исследующую закономерности в формировании структуры циклов в процессах существования различного типа систем. Такое понимание теории циклов определяет ее метатеоретическую направленность и присутствие ее элементов с соответствующими интерпретациями в различных научных направлениях: науковедении, теории управления, теории экономической эффективности капитальных вложений, хронометрии и т.п. Развитие теории циклов представляет собой научное направление, осуществляющее синтез научных знаний с позиции изучения временных закономерностей больших систем.

В настоящее время сложилось четыре модели миропонимания: детерминистская, туннельная, взрывная и циклическая. Именно циклическая модель миропонимания усложняет представления о процессах, протекающих в обществе и природе, и строится на представлениях о циклической смене поколений систем независимо от их принадлежности и генезиса. Только в циклической модели миропонимания приобретают смысл и значение такие понятия как система, цикл, поколение, синергетика, инновации и структура.

Цикличность в экономике необходимо рассматривать как процесс трансформации, т.е. неизбежность, т.к. рано или поздно одна тенденция обязательно сменится другой. Точка, где произойдет эта смена, называется точкой трансформации, точкой скачка качества, т.е. в данном случае трансформация это качественное изменение.

Можно утверждать, что в XXI веке циклическая динамика экономического, технологического и социального развития России будет проявляться более четко и более синхронизировано, чему способствуют процессы глобализации. По прогнозам ряда ученых в первой половине XXI в. следует ожидать циклические колебания следующих видов: смена цивилизационных циклов, циклов со-

циокультурного строя, смена полувековых циклов Кондратьева и адекватных им технологических укладов, десятилетние колебания экономической динамики, связанные со сменой поколений техники и технологий.¹

Основная функция социально-экономических систем, с точки зрения циклического подхода – это выяснение природы и причин циклической жизнедеятельности систем с их управлением и предсказанием качественных изменений. В этом случае осуществляется управление системами с учетом их циклов жизнедеятельности, а интеллектуальный труд становится основой развития. Использование циклического подхода к решению сложившихся на данном этапе развития проблем позволит перейти на новую парадигму развития человечества, что будет способствовать переходу к креативному управлению системами, позволит интенсифицировать созидательные процессы, осуществляемые интеллектуальными и инновационными системами.

3. Обоснована система показателей, характеризующих современный и будущие уклады в развитии общества с учетом возрастающей роли человеческого капитала, что позволило дать качественную характеристику зарождающегося шестого социально-экономического уклада.

В настоящее время в экономически развитых странах происходит переход от пятого технико-экономического уклада к шестому. В результате в этих странах происходит глубинное преобразование производственно-технических и организационно-управленческих структур, меняется характер и функционирование хозяйственного механизма. Преобразуется весь хозяйственный комплекс, производственная сфера, энергетическая, транспортная, коммуникационная, социальная инфраструктура, организационно-управленческие методы и структуры, механизмы хозяйственного регулирования. Для такого перехода требуются большие накопления капитала, повышенная мобильность всех ресурсов, преобразование всего организационного, культурного и мировоззренческого контекста развития. В этих условиях преобразуются прежние связи хозяйственных субъектов, многие устоявшиеся пропорции, нормы и стандарты, взаимосвязи и взаимозависимости, изменяется характер действия устоявшихся закономерностей. Существующие распределительные механизмы уступают место многочисленным новым каналам распределения ресурсов и богатств. Если

¹ Кузык Б.Россия-2050: стратегия инновационного прорыва/Б.Н. Кузык. Ю.В. Яковец. - 2-ое изд., доп. – М.: ЗАО «Издательство«Экономика». 2005. – С.120.

оперировать понятиями нелинейного анализа, то для данных стран наступает стадия бифуркации и последующей самоорганизации хозяйственной системы.

По оценкам многих экспертов, к 2030 году 5-й технологический уклад сменится 6-м, что изменит нынешнее представление о факторах, влияющих на экономическое развитие, который будет являться основой новой повышательной волны инновационного цикла в XXI веке.

В диссертации дана качественная характеристика шестого уклада в развитии общества, что позволило выявить его преимущества перед другим технологическими укладами, выделено ядро нового уклада, преобладающая форма собственности и доходы на капитал, определены основные экономические институты и организационные формы управления инновационной деятельностью, предложены социально-экономические показатели оценки нового и следующих укладов в развитии общества.

В настоящее время не существует универсальной методики выделения и характеристики современного и будущих укладов в развитии общества. В диссертации предложена методика оценки показателей, характеризующих качественные переходы от пятого к шестому укладу. В системе показателей оценивается:

1) научно-технический или инновационный вклад, который показывает степень развития науки и инновационного обновления техники, роста научно-технического и инновационного потенциалов;

2) экономический вклад отражает роль и значение инновационного развития в достижении экономических целей: роста ВВП, роста занятости, создания новых рабочих мест, обеспечения финансовой устойчивости, конкурентоспособности и экономической безопасности;

3) социальный вклад характеризует влияние развития экономики на улучшение условий и качества жизни в результате лучшего и более полного удовлетворения потребностей, роста доходов, расширения объектов социальной инфраструктуры, сокращение разрывов социальных статусов;

4) экологический вклад характеризуется влиянием на улучшение среды обитания, применение природоохранных технологий, предотвращение отрицательных техногенных последствий.

Для оценки данных показателей целесообразно использовать метод экспертных оценок, который базируется на рациональных доводах и интуиции специалистов (экспертов), обработке оценочной информации. Это объясняется

большой неопределенностью и отсутствием достоверной информации, т.к. объект исследования не поддается предметному описанию и математической формализации.

До настоящего времени уклады в развитии общества назывались технико-экономическими, т.к. оценивались в основном только технологическими и частично экономическими показателями. В диссертации предложено характеристику шестого и будущих укладов в развитии общества проводить с учетом социального и экологического вектора развития. В работе предлагается шестой и будущие уклады в развитии общества рассматривать как социально-экономические.

4. Теоретически обоснована классификация видов человеческого капитала на основе выделения отчуждаемых и неотчуждаемых человеческих ресурсов. На основе комбинирования основных подходов к классификации человеческого капитала предложена укрупненная структура его видов по уровням и собственности.

Классификация видов человеческого капитала возможна по разным основаниям и в разных целях. Важен подход к выделению видов человеческого капитала, основанный на разграничении групп способностей, необходимых для активной жизнедеятельности человека: капитал здоровья, культурно-нравственный капитал, интеллектуальный капитал, трудовой капитал и организационно-предпринимательский капитал. Эти виды человеческого капитала имеют общую черту - они неотчуждаемы от человеческой личности. Однако составляющие человеческого капитала неоднородны, овеществленные знания могут отчуждаться от человека. К таким видам человеческого капитала относятся социальный, организационный и структурный виды капитала, а также бренд-капитал.

Социальный капитал - капитал общения, сотрудничества, взаимодействия, взаимного доверия и взаимопомощи, формируемого в пространстве межличностных (интерперсональных) экономических отношений. В России достаточно низкий уровень доверия. Так, уровень доверия к государственным институтам (правительству, правосудию, парламенту) колеблется от 30% до 39%, а к негосударственным (образованию, прессе, крупным компаниям, профсоюзам и т.п.) от 24% до 60%.²

² Ясин, Е. Модернизация и общество / Е. Ясин. // Вопросы экономики. – 2007. - №5. – С.18

Существование бренд-капитала наглядно проявляется для страховых компаний и других финансовых предприятий, где основой деятельности является портфель договоров с клиентами, определяющий масштабы, структуру и динамику деятельности. Организационный капитал оценивается по уровню инновационной активности, уровню патентования в стране, коммерциализации объектов интеллектуальной собственности и др. показателям.

На основе комбинирования различных подходов к классификации человеческого капитала предложена более укрупненная структура его видов по уровням и собственности (Рисунок 1).



Рисунок 1 – Классификация видов человеческого капитала по уровням и собственности

Данная классификация видов человеческого капитала позволяет рассматривать и оценивать человеческий капитал на уровне отдельного человека (микроуровень – индивидуальный человеческий капитал), отдельного предприятия или группы предприятий (мезоуровень – человеческий капитал фирмы) и государства в целом (макроуровень – национальный человеческий капитал).

В структуре совокупного человеческого капитала выделяется индивидуальный человеческий капитал (капитал здоровья, культурно-нравственный капитал, трудовой, интеллектуальный и организационно-предпринимательский капитал), капитал фирмы (признанные активы индивидуального человеческого капитала - патенты, авторские свидетельства, ноу-хау и др., фирменные нематериальные активы - товарные марки, товарные знаки коммерческие секреты и т.п., организационный капитал, структурный капитал, бренд-капитал и социальный капитал), национальный человеческий капитал (социальный и политический капитал, национальные интеллектуальные приоритеты и национальные конкурентные преимущества).

5. На основе синтеза эволюционных и неэволюционных экономических теорий обоснована теория цикличности воспроизводства человеческого капитала, прежде всего капитала здоровья, культурно-нравственного капитала, интеллектуального и трудового капиталов.

Используя циклический подход к изучению и анализу человеческого капитала цикл рассматривается как повторяющиеся фазы колебательных движений, имеющих значение для развития человеческого капитала. Человеческий капитал как самообогащение жизнедеятельности характеризуется сочетанием непрерывного поступательного движения с прерывным, состоящим из отдельных фаз (дискретным) развитием. Это означает, что движение человеческого капитала осуществляется не плавно, а циклами.

Методологически и теоретически важна концепция циклического развития всех видов человеческого капитала, включая циклы биофизического капитала (капитала здоровья), циклы культурно-нравственного капитала, циклы трудового капитала и циклы интеллектуального капитала. С точки зрения методологии экономической науки выделение циклов различных видов человеческого капитала представляет собой синтез эволюционных и неэволюционных теорий.

Человечество и отдельный индивид в своей практической деятельности постоянно имеют место с различными циклическими и, как правило, резонансными циклами. Самым наглядным в этом плане являются природные циклы,

связанные с человеком как физической системой. Выделяются циклы работоспособности человека, циклы обновления различных систем и органов человеческого организма и др.

Для анализа цикла трудового капитала используется пятифазная модель. Первый этап – эксплерентный - связан с приобретением человеком новых знаний, умений и навыков. Второй этап - патентный - связан со становлением субъекта труда. Третий этап - виолентный - связан с достижением верхней точки в развитии трудового капитала. Четвертый этап – коммутантный - связан со снижением эффективности функционирования человека как системы. Пятый этап – леталентный - связан с прекращением трудовой деятельности человека. Длительность циклов воспроизводства трудового капитала совпадает со стадиями инновационного цикла с некоторым опережением во времени.

Цикличность формирования и развития культурно-нравственного капитала связана с историей развития человечества. Человек отличается от других живых существ наличием культуры, передаваемой от поколения к поколению. Каждое новое поколение, освоившее культуру, открывает в ней потенциальные возможности, проблемы и задачи, нереализованные и неразрешимые прошлым историческим движением.

Циклическая динамика прослеживается и при исследовании интеллектуального капитала. Динамическая модель функционирования и развития интеллектуального капитала представлена на рисунке 2.

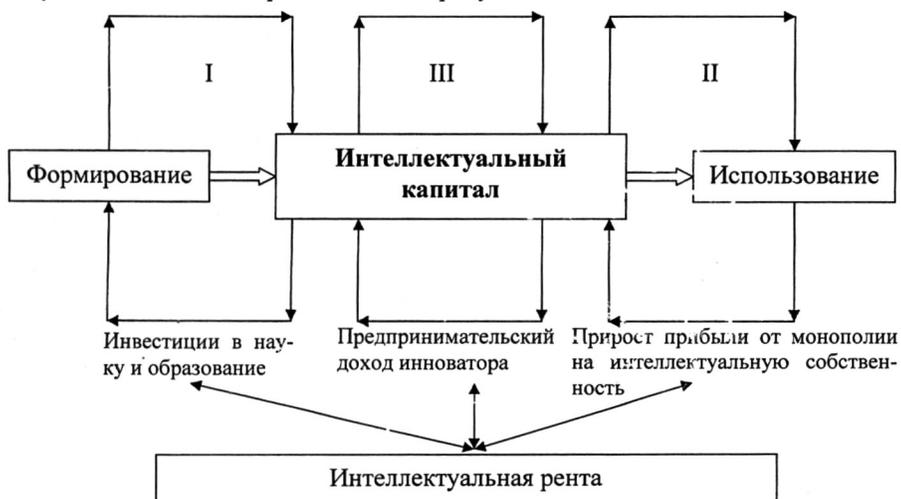


Рисунок 2 - Динамическая модель функционирования и развития интеллектуального капитала

Первый цикл связан с формированием интеллектуальных ресурсов и интеллектуального капитала. Второй цикл связан с использованием интеллектуальных ресурсов и интеллектуального капитала. Третий цикл – это реструктуризация интеллектуального капитала и интеллектуальных ресурсов. Это по сути их внутренне движение, переход из одной формы в другую. Этот цикл трудно проследить в изолированном чистом виде. Он проявляется в процессе возникновения новых форм знаний в ответ на требования жизни.

Таким образом, все виды человеческого капитала при формировании и воспроизводстве проходят определенные стадии циклического развития. Использование циклического подхода к управлению человеческим капиталом даст возможность повысить и прогнозировать эффективность его использования на отдельном предприятии и в рамках государства, уменьшать риски инновационной, экономической и производственной деятельности, ускорить инновационные процессы. Эта информация должна использоваться не только в научных целях, но и при постановке прикладных задач в области управления человеческим капиталом, проведения антициклической политики, принятии управленческих решений по развитию предприятия и общества.

6. Обоснована необходимость выделения и специфика функционирования социально-инвестиционного сектора в национальной экономике и обоснована новая роль социальных инвестиций как основы воспроизводства и накопления человеческого капитала.

Социальная сфера имеет двойственное назначение. Непосредственно социальные услуги удовлетворяют важные потребности в сохранении здоровья, в коммуникациях, в духовном развитии личности. Но одновременно социальные услуги обеспечивают воспроизводство человеческого капитала, т.е. имеют инвестиционную направленность. Инвестиции в социальную сферу принимают форму вложений, направленных на формирование, накопление и воспроизводство человеческого капитала. Значит необходимо осознать новую роль в структуре национальной экономики социально-инвестиционного сектора и социальных инвестиций.

Обобщение и развитие существующих моделей экономического роста позволяет выделить еще один фактор производственной функции – социальные инвестиции, которые оказывают мультипликативный эффект на функционирование всей экономики. Рост социальных инвестиций ведет к росту объема и качества социальных услуг. Повышение эффективности функционирования сфе-

ры социальных услуг (образования, здравоохранения, организаций досуга и отдыха, спортивных учреждений, инфраструктуры бизнеса) ведет к росту национального человеческого капитала. В свою очередь повышение качества национального человеческого капитала вызывает рост производительности умственного и физического труда, что ведет к росту ВВП. Часть прироста ВВП опять направляется в социальную сферу в форме социальных инвестиций. Мультипликативный эффект социальных инвестиций заключается в том, что прирост социальных инвестиций вызывает рост величины ВВП на величину большую, чем сами инвестиции.

Расчет мультипликативного эффект социальных инвестиций представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Расчет мультипликативного эффекта социальных инвестиций

№ п/п	Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005
1	ВВП, млрд.руб.	7306	8944	10834	13285	17048	21598
2	Прирост ВВП, млрд.руб.		1638	1890	2451	3763	4550
3	Расходы домашних хозяйств на оплату социальных услуг, млрд.руб.	127,5	181,1	273,2	373,8	546,5	779,1
4	Расходы консолидированного бюджета РФ на социально-культурные мероприятия, млрд. руб.	536,4	727,6	1356,8	1175,5	1465,5	3642
5	Социальные инвестиции, млрд.руб. (3+4)	663,9	908,7	1630	1549,3	2012	4421,1
6	Инвестиции в основной капитал, млрд.руб.	1165,2	1504,7	1762,4	2186,4	2729,8	3534
7	Коэффициент вклада социальных инвестиций	0,363	0,377	0,480	0,415	0,424	0,556
8	Мультипликативный эффект социальных инвестиций $(2/(5+6)*7)$		0,26	0,27	0,27	0,34	0,32

Расчитано автором по данным Российского статистического ежегодника. 2006: Стат. Сб./Росстат. – М., 206. – 806с.

Мультипликативный эффект социальных инвестиций в России составил 0,26 в 2001 и увеличился к 2005 г. до 0,32. Это означает, что каждый рубль вложенных инвестиций приносит дополнительно 32 коп. Если учесть, что социальные инвестиции в 2005 г. составили 4421,1 млрд.руб., то абсолютный эффект составил 1414,753 млн. руб., что в структуре общего прироста ВВП составило 30%, почти в два раза выше чем в 2004 году (более 18%).

Социально-инвестиционный сектор отличают такие особенности функционирования как независимость творческой деятельности, преемственность, устойчивость и передача традиций, новаторство, самобытность, неповторимость, уникальность, а в ряде случаев и невозпроизводимость творческого результата, единство национального и общечеловеческого, взаимопроникновение материального производства и духовной деятельности.

В России сфера социальных услуг напрямую зависит от бюджетного финансирования и доходов населения. Здесь возникает эффект «ресурсно-инвестиционной ловушки», когда из-за хронической нехватки ресурсов ухудшается качество социальной сферы, а последнее ведет к снижению эффективности использования имеющихся ресурсов и еще большему усилению их дефицита. Для стабилизации положения в социальной сфере, формирования социально-инвестиционного сектора, увеличения объемов социальных инвестиций необходим стратегический подход при разработке и реализации социальной политики, направленной на формирование и воспроизводство человеческого потенциала.

В этих условиях принципиально изменяются взаимосвязь темпов, качества и факторов экономического роста (Рисунок 3).

Рост объема и качества услуг здравоохранения, образования, социально-обслуживания, интенсификация научной и инновационной деятельности обеспечивают рост качества человеческого капитала как основы эффективности всех отраслей хозяйства, как источника конкурентоспособности и экономического роста. Темпы экономического роста необходимо рассчитывать по всем факторным параметрам (росту ВВП, объемов промышленного и сельскохозяйственного производства, объему инновационной продукции и др.)

Но темпы экономического роста не являются самоцелью. Важно обеспечить качество экономического роста. В данном случае качественными характеристиками являются: рост эффективности экономики, рост заработной платы и доходов от вложения человеческого капитала, рост прибыли и предпринимательских доходов, рост пенсий и других социальных пособий. Учитывая воспроизводственный и циклический характер экономической деятельности, экономический рост должен сопровождаться созданием необходимых условий для будущего экономического роста.

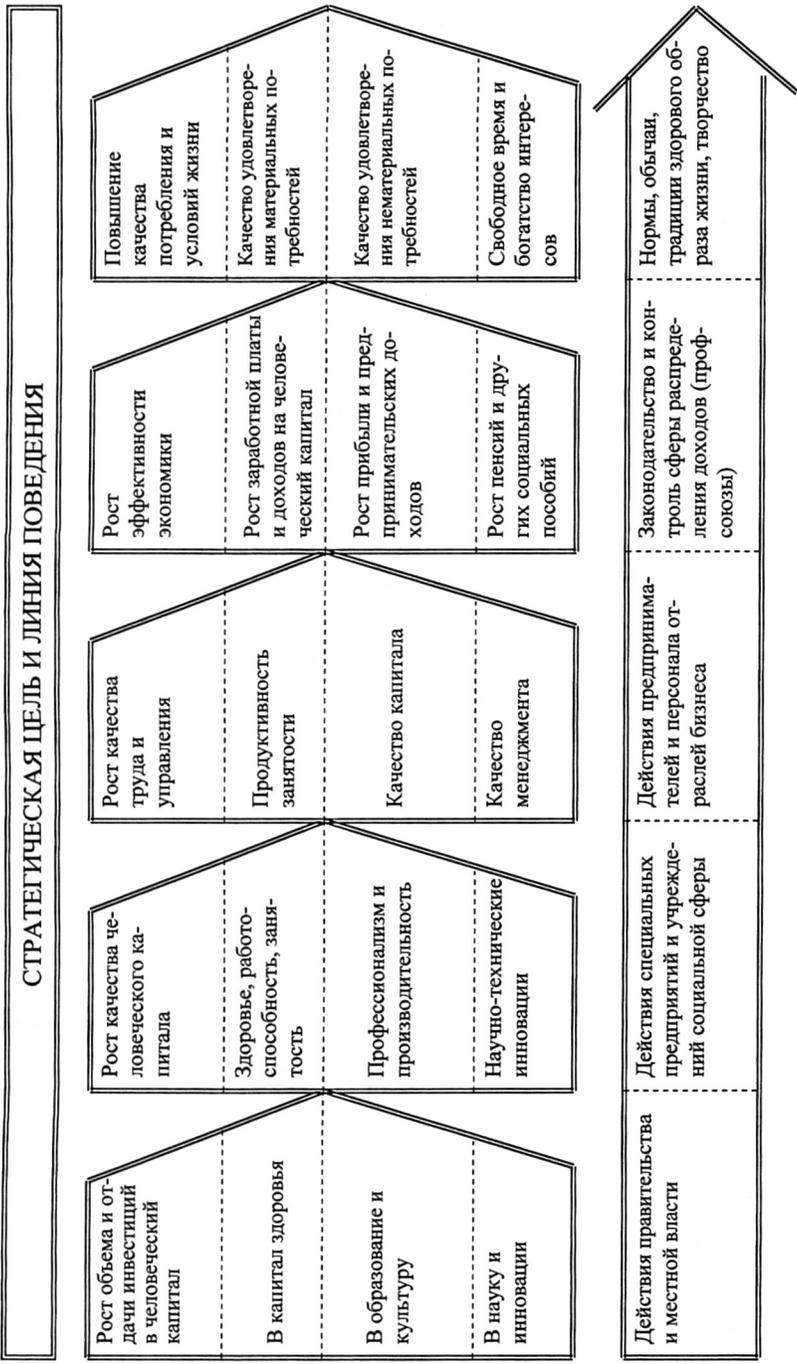


Рисунок 3 – Модель качественной характеристики экономического роста

В этих целях необходимо активизация инновационной деятельности за счет роста объемов социальных инвестиций и финансирования научных исследований. В соответствии с такой постановкой стратегической цели и логики экономического роста действия формальных и неформальных институтов инновационной экономики ориентируются на повышение качества потребления и условий жизни.

7. Обоснована авторская трактовка интеллектуального капитала в науке, что позволило разработать модель цикла и алгоритма экономической деятельности и уточнить модель строения и движения капитала.

В постиндустриальной экономике интеллектуальный капитал является основным фактором обеспечения конкурентоспособности и экономического роста. Нами интеллектуальный капитал определяется как запас и поток профессиональных знаний персонала, объектов интеллектуальной собственности, используемых в производительной деятельности и обеспечивающих дополнительные доходы человеку, фирме и обществу за счет использования опережающих конкурентных преимуществ. Интеллектуальный капитал включает в себя, во –первых, персональный интеллектуальный капитал, который принадлежит конкретным физическим лицам (инноваторам) в виде накопленных профессиональных знаний, определяющих уровень их компетентности, ноу-хау и объектов интеллектуальной собственности, зарегистрированных и признаваемых за данным лицом, используемых в бизнесе и обеспечивающих прирост доходов инноватора и фирмы. Во-вторых, интеллектуальный капитал фирмы, который включает систему (сеть) взаимодействия профессиональных знаний персонала, фирменные ноу-хау и объекты интеллектуальной собственности, как собственные, так и привлеченные, обеспечивающие опережающие конкурентные преимущества фирмы в разработке, освоении и распространении инноваций в отрасли, устойчивое или лидирующее положение на рынке, достаточные доходы для финансирования инновационно-инвестиционных проектов и программ, выполнения обязательств перед персоналом и государством.

В командно-административной системе приоритет отдавался объективным факторам экономического развития: технике, технологиям, состоянию производительных сил. Явно недооценивалась активная роль интеллектуальной деятельности. Современное понимание содержания экономической деятельно-

сти включает осознанную субъективную интеллектуальную деятельность в циклах воспроизводства условий жизнедеятельности.

С признанием ведущей роли человека и его интеллектуального капитала в производственной и непроизводственной деятельности изменяется модель строения и движения капитала. При технократическом и механицистском взгляде человеку отводится роль придатка машины, элемента технологического процесса. В основе такой политики лежала марксистская концепция технического и органического строения капитала. Техническое строение капитала включает в себя «массу применяемых средств производства и количество труда, необходимое для его применения». Органическая структура – это соотношение между стоимостью постоянного капитала (средств производства) и стоимостью переменного капитала (заработная плата). Согласно данной концепции изменение технического строения капитала влечет за собой изменение органического строения. Причем увеличение постоянного капитала приводит к сокращению переменного капитала или живого труда. С учетом изменившихся условий развития общества необходимо в структуре капитала выделять его социальную составляющую.

На предприятиях, использующих высокие технологии, параллельно взаимодействуют три основные производственные линии с обособленными капитальными ресурсами, кадрами, технологиями и собственными продуктами.

Первая линия – это научные исследования, инженерные и конструкторские разработки. Вторая – обучение и переобучение персонала. Третья – собственное товарное производство. Взаимосвязь и взаимодействие трех бизнес-линий отражена в следующих моделях:

$$\text{Линия 1} - D_1 - T_1 \dots \Pi_1 \dots T_{\text{ог}} - D_{\text{ог}}$$

где D_1 – дополнительные денежные средства, затраченные на покупку T_1 - оборудования, материалов, информации, кадров и т.д. для НИОКР, Π_1 – производство новых знаний (интеллекта сотрудников), информации о новых разработках, т.е. $T_{\text{ог}}$, часть которых как «нетовары» идет на внутренне потребление во всех трех линиях, а оставшаяся часть – как товары на рынок, где реализуется за дополнительные денежные средства $D_{\text{ог}}$.

Линия 2 – $D_2 - T_2 \dots P_2 \dots T_{02} - D_{02}$

где D_2 – дополнительные денежные средства на расширенное воспроизводство человеческого капитала, T_2 – учебная техника, преподаватели, информация и т.п., нетовары от линии 1 для P_2 – обучения и подготовки персонала, T_{02} – обученные кадры, одна часть которых используется во всех трех линиях, другая в качестве услуг – на рынок, за что предприятие получает определенную оплату D_{02} (например, аутсорсинг).

Линия 3 – $D_3 - T_3 \dots P_3 \dots T_3 - D_3$

где D_3 – деньги, T – товары (рабочая сила и средства труда), P_3 – собственно производство, T_3 – новые товары для продаж, D_3 – вырученные от продажи товаров денежные средства.

В постиндустриальной экономике особый интерес представляют закономерности производства знаний на 1-й и 2-й линиях, где действует преимущественно интеллектуальный капитал.

По оценкам всего лишь 3-5% интеллектуального потенциала специалистов превращается в капитал и используется в инновационных процессах. Необходимо разработка и отлаживание механизма капитализации человеческих знаний и способностей, их превращения в капитал фирмы. Модель такого механизма представлена на рисунке 4. Индивидуальный человеческий потенциал реализуется через спрос на рынке труда и человеческого капитала, где происходит оценка данного потенциала. В зависимости от данной оценки осуществляются инвестиции в человеческий капитал и включение в бизнес-процессы. Реальный вклад в развитие бизнеса определяет долю доходов на интеллектуальный капитал.

Интеллектуальный капитал в инновационной экономике играет ведущую роль, т.к. лежит в основе получения новых знаний и активизации инновационной деятельности как на микроуровне, так и на макроуровне. В настоящее время интеллектуальный капитал является одним из ведущих факторов экономического роста, повышения конкурентоспособности, эффективности всей национальной экономики, отдельных фирм и личностей, а так же источником устойчивого развития общества.

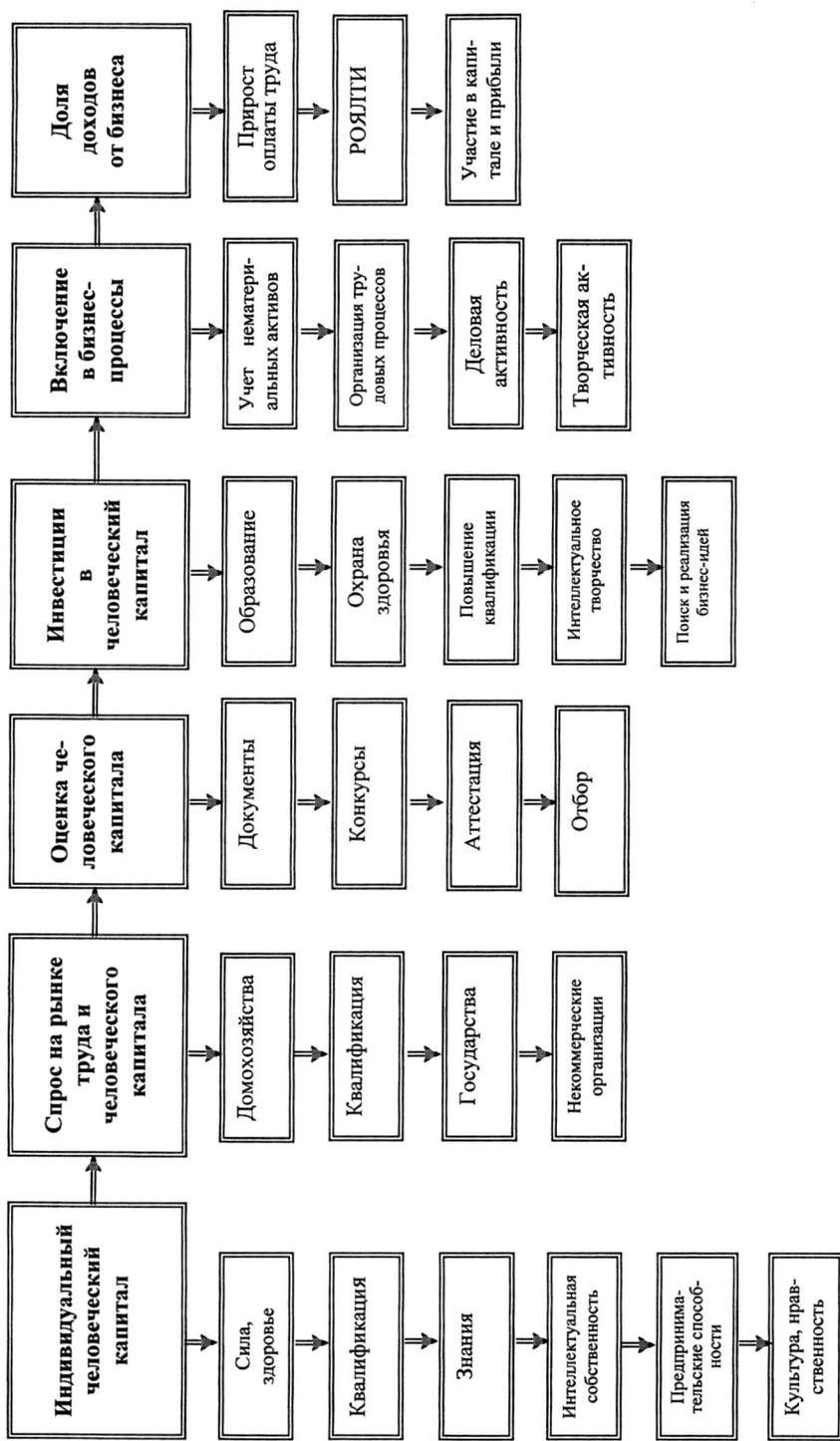


Рисунок 4 – Процесс превращения знаний и способностей персонала в капитал фирмы

8. Разработана авторская модель классификации, формирования и распределения интеллектуальной ренты, определены основы, источники и способы присвоения монопольной, дифференциальной и абсолютной интеллектуальной ренты

На рынке интеллектуальной собственности формируется рыночная цена, которая может быть выше или ниже индивидуальной цены. Внешним выражением различия выступает добавочная прибыль, которая составляет стоимостную основу интеллектуальной ренты. Инновации как экономические блага количественно ограничены, а как товары – качественно разнородны. Поэтому выделяется три формы интеллектуальной ренты.

Монопольная интеллектуальная рента образуется на основе использования объектов интеллектуальной собственности уникального качества. Степень уникальности таких инноваций является абсолютной. Они количественно представлены в единственном экземпляре не только в стране, а часто и в мире. Такие инновации в высшей степени ограничены и качественно неповторимы. Для других субъектов хозяйствования и владения они недоступны и практически невозпроизводимы. Уникальность инновации является основой для образования монопольной ренты. Она ведет к реальной возможности установления на такие инновации абсолютной или чистой монополии.

Данная монополия порождает на рынке монопольно высокие цены, что позволяет получать монопольно высокие доходы владельцам уникальных объектов интеллектуальной собственности. В основе монопольной интеллектуальной ренты лежат радикальные инновации, которые невозможны без эволюционного приращения технико-экономических параметров.

Дифференциальная интеллектуальная рента образуется на основе использования инноваций неравного качества. Все инновации различаются степенью функциональной пригодности для использования в процессе производства, они в разной степени удовлетворяют потребности. Так, по назначению все инновации делятся на усовершенствованные, дополненные, замещенные и вытесненные, т.е. на лучшие, средние и худшие. Количество этих инноваций ограничено, особенно лучших и средних по качеству. Дифференциация качества инноваций порождает объективную основу для образования дополнительного дохода предприятий, использующих лучшие и средние по качеству объекты интеллектуальной собственности. В основе дифференциальной интеллектуальной ренты

могут находиться эволюционные инновации, которые происходят непрерывно.

Источником образования абсолютной интеллектуальной ренты, является то, что любая инновация, по уровню полезности превышает обычные товары. Она обладает дополнительной полезностью, т.к. улучшает качество товаров, услуг, технологий производства, уменьшает издержки. Поэтому объекты интеллектуальной собственности будут стоить дороже, чем обычный массовый продукт, что и приносит дополнительный доход. В условиях рыночной экономики для получения абсолютной интеллектуальной ренты преобладающим субъектом инновационной деятельности становится специалист-инноватор, который выступает как движущая сила изменений, возмущающих равновесие экономической системы.

Закономерности образования интеллектуальной ренты и характера прав собственности на интеллектуальные продукты и инновации определяют принципиальные основы распределения и использования интеллектуальной ренты. Субъектами распределения интеллектуальной ренты могут быть собственно разработчики, инновационно-активные предприятия, государство. Этот принцип раздела интеллектуальной ренты между субъектами предопределяется факторами и причинами чисто экономического характера.

При определенных условиях механизм распределения интеллектуальной ренты может стать фактором воздействия на эффективное использование объектов интеллектуальной собственности. Более конкретно это выражается в том, что интеллектуальная рента должна стать источником покрытия затрат, и в тоже время должна стать источником развития всей инновационной сферы. Чтобы использовать интеллектуальную ренту в интересах страны необходимо ее учесть и узаконить как особый факторный доход. Только в этом случае государство может использовать интеллектуальную ренту в нужной для общества социальной направленности. В настоящее время в России есть лишь академическая постановка данного вопроса. Действующий экономический, финансовый и весь хозяйственный механизм инновационной сферы фактически исключает учет, оценку и распределение интеллектуальной ренты.

В диссертации рассмотрены различные способы распределения и оценки интеллектуальной ренты. Первый способ: интеллектуальная рента состоит из дохода инноватора как избыток над средней прибылью инновационной фирмы.

$$D_{инн} = I_p - r, \quad D_{инн.ф.} = P_{cp} + r \quad (1)$$

где I_p – интеллектуальная рента,

$D_{инн}$ – доход инноватора,

$D_{инн.ф.}$ – доход инновационной фирмы,

P_{cp} – средняя прибыль инновационной фирмы,

r – премия за риск, зависящая от величины интеллектуальной ренты

Второй способ: интеллектуальную ренту присваивают в виде дохода инноватора, дохода инвестора, вкладывающего средства в процесс реализации инновации, а среднюю прибыль получает инновационная фирма

$$D_{инн} = I_p - r_1 - r_2, \quad D_{инн.ф.} = P_{cp} + r_1, \quad D_{инв} = P_{cp} + r_2 \quad (2)$$

где $D_{инв}$ – доход инвестора, включает процент на вложенный капитал и премию за риск

Третий способ: тиражирование инноваций. В результате внедрения различных инноваций в производственные и общественные процессы возможно взаимопроникновение инноваций и возникновение на их основе новых товаров и услуг. Здесь средняя прибыль инновационной фирмы будет больше, чем во втором варианте из-за расширения емкости сбыта инноваций среди многих инновационно-активных предприятий приобретающих патенты и лицензии.

$$D_{инн} = \sum_{i=1}^n I_{p_i} - r_i \quad D_{инн.ф.} = \sum_{i=1}^n P_i + r_{инн.ф.i} \quad D_{инв} = \sum_{i=1}^n P_i + r_{инв.i} \quad (3)$$

где $D_{инн.ф.}$ – доход инновационной фирмы,

P_i – прибыль инновационной фирмы, инвестора от внедрения i -инновации,

r_i – премия за риск, зависящая от величины интеллектуальной ренты,

$r_{инн.ф.i}$ – премия за риск для инновационной фирмы,

$r_{инв.i}$ – премия за риск для инвестора.

Для выхода России на траекторию инновационного роста необходимо делать ставку на эффективное использование трудового и интеллектуального потенциала страны, который является источником интеллектуальной ренты. На роль лидеров в социально-экономическом развитии претендуют государства, имеющие наиболее высокий уровень образования, науки, здравоохранения, культуры, высокую долю наукоемкого сектора экономики.

9. Определена системообразующая роль института интеллектуальной собственности в постиндустриальной экономике и разработан механизм

взаимодействия рынков интеллектуальной собственности, инноваций, человеческого капитала и инвестиционных ресурсов.

Трансформация экономики изменяет содержание и роль интеллектуальной собственности, расширяет направления хозяйственного применения объектов интеллектуальной собственности, принципы, методы осуществления предпринимательских проектов. Во-первых, интеллектуальная собственность становится одним из важнейших ресурсов, которые определяют рост богатства промышленно развитых стран. Во-вторых, возрастает влияние наукоемкого сектора экономики при разделе сфер влияния на рынках материальных товаров в части регламентации объема производства товаров, а также прибыли от реализации товаров. В-третьих, возрастает роль рынка интеллектуальной собственности как механизма перераспределения богатств между странами.

В экономической науке часто отождествляется рынок интеллектуальной собственности с рынком инноваций. Нами раскрыта специфика инновационной деятельности, вовлекающей в коммерческий и некоммерческий обмен научно-технические знания. В некоммерческом обмене используются сведения, материалы и публикации общедоступного характера: научные открытия, раскрывающие новые теоретические принципы науки и закономерности, которые не могут быть переданы в частную собственность. Обмен научно-техническими достижениями и технологическими новшествами в некоммерческой форме происходит посредством научных публикаций, проведения выставок, ярмарок, конференций. Коммерческий обмен интеллектуальными продуктами осуществляется на рынке инноваций. Взаимодействие рынка инноваций и рынка интеллектуальной собственности показано на рисунке 5.

По мере становления рыночных отношений и формирования рынков интеллектуальной собственности и инноваций важным элементом регулирования спроса и предложения на научно-техническую продукцию должны стать специальные структуры, прежде всего интеллектуального и организационно-предпринимательского капитала, а также рынок инвестиционных ресурсов.

Формирование и функционирование рынка интеллектуального капитала обусловлено особым динамизмом и чрезвычайной сложностью процессов, имеющих место в современной экономике.

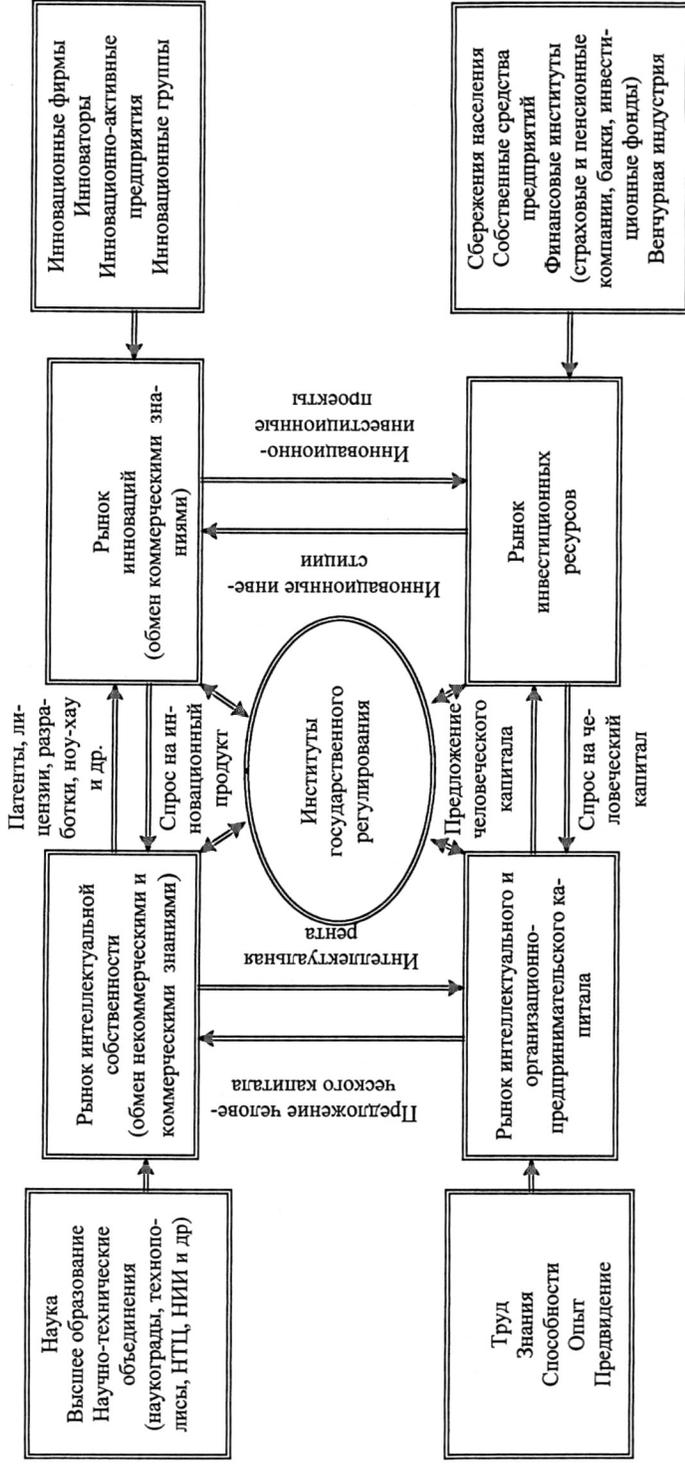


Рисунок 5 – Взаимодействие рынка интеллектуальной собственности, рынка инноваций, рынка организационно-предпринимательского и интеллектуального капитала, рынка инвестиционных ресурсов

Рынок интеллектуального капитала представляет собой экономическую форму обмена интеллектуальными продуктами, которые выступают в качестве знаний специалистов, умения решать проблемы, лидерских качеств, управленческих навыков, научных открытий, ноу-хау и предложений, реализуемых посредством рыночных отношений между производителями и потребителями интеллектуальных ресурсов.

Развитие данного рынка находится под непосредственным влиянием научно-технического прогресса и внедрения новых технологий в производство товаров и услуг. Рынок интеллектуального капитала включает две составляющие: образовательный научно-технический потенциал и профессионально-квалификационный потенциал. Первый элемент относится к общему человеческому капиталу и является результатом общей подготовки и приобретения навыков и знаний.

Рынок организационно-предпринимательского капитала опосредует реализацию специфического запаса мотиваций самостоятельной экономической деятельности по организации и управлению производственными процессами и экономически значимой информацией, т.е. такие способности и навыки индивидов, которые будут способствовать достижению конечной цели развития и отдельных предприятий, и общества в целом, повышая конкурентоспособность национальной экономики.

Развитие рынка организационно-предпринимательского капитала находится в прямой зависимости не только от социально-экономической и политической ситуации в стране, но и от чувствительности предприятий к нововведениям, т.е. их инновационности, от их отношения к человеческому капиталу всего персонала. В современной России рынок организационно-предпринимательского капитала представлен в частности реализацией данного вида человеческого капитала через открытие собственного бизнеса и создание малых предприятий.

10. Обосновано, что совершенствование института венчурного финансирования в экономике России является важным условием инновационного развития экономики.

В условиях перехода на инновационный путь развития необходимо применять эффективные формы освоения инноваций. Одной из таких форм является применение венчурного капитала (Рисунок 6).

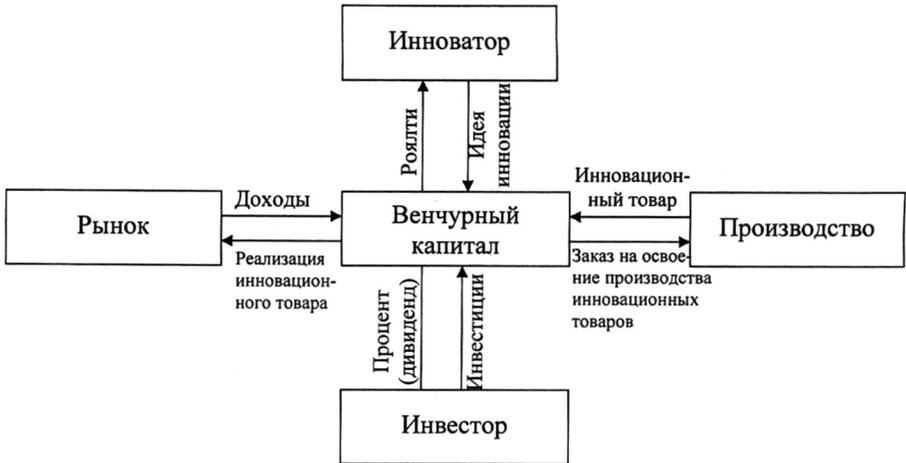


Рисунок 6 – Освоение инноваций при использовании венчурного капитала

Освоение инноваций по этому варианту превращает предприятие в изготовителя инновационной продукции по заказу, тем самым минимизируя риски разработки и опытного внедрения инноваций. В то же время инвестор получает достоверную информацию об идее, а инноватор получает необходимые средства и часть доходов.

Венчурный капитал как экономическая категория выражает экономические отношения в форме согласования противоречивых интересов инвесторов и инноваторов по поводу признания и оценки интеллектуальной собственности на инновации, долгосрочного инвестирования средств на создание и развитие инновационного предприятия, гарантирования инвестиций и предупреждения рисков, взаимовыгодного распределения доходов от реализации инноваций.

В России венчурный бизнес находится в стадии становления. Схема венчурного финансирования сводится преимущественно к финансированию расширения производства путем покупки части акций предприятий, выпускаемых в рамках вторичной эмиссии. Однако в России уже работает новый финансовый институт – венчурный индустрия. Созданы региональные фонды венчурного капитала для оказания поддержки средним приватизированным предприятиям с численностью работающих до 5000 человек, путем приобретения акционерного капитала нового выпуска. Создана Российская ассоциация венчурного инвестирования (РАВИ), в состав которой входят 17 полных и 18 ассоциированных членов, представляющих как отечественный, так и зарубежный венчурный капитал. Члены РАВИ, инвестировали в российскую экономику около

500 млн. долл.³ По указанию Правительства РФ, формируется система государственной поддержки венчурного инвестирования и инновационной деятельности. Работает Венчурный инвестиционный фонд (ВИФ), средства которого предназначены для долевых вложений в создаваемые региональные и отраслевые венчурные фонды в целях инвестирования российских высокотехнологичных предприятий. За последние 10 лет в России было проинвестировано более чем 250 малых и средних предприятий на сумму около 1,5 млрд. руб.⁴ В настоящее время в стране действует 40 компаний, управляющих венчурным капиталом. Их капитализация оценивается в 3 млрд. долл. Крупнейшим венчурным фондом страны является международная финансовая корпорация – инвестиционное подразделение МБРР, которое специализируется на работе с новыми рынками развивающихся стран. Доля отечественного капитала в нем составляет всего 1%.⁵

Анализ источников венчурного капитала в постиндустриальной экономике показал, что существует несколько каналов поступления инвестиций: самофинансирование, заемные средства, привлеченные средства, нетрадиционные источники, средства государственного бюджета, сбережения населения, средства страховых и пенсионных компаний, финансовые средства технопарков, технополисов, ФПГ и др. В настоящее время в России потенциал инвесторов используется всего лишь на 15-20% от возможного. Это связано, с недоверием населения, низкой рентабельностью предприятий, высоким уровнем инфляции. Ни фондовый рынок, ни банковская система, ни государство не выполняют своих функций по аккумулярованию внутренних сбережений и их трансформации в инвестиции. Главными инвесторами являются сами предприятия, на долю которых приходится 84% всего объема инвестиций, в том числе почти 70% финансируется за счет их собственных средств – прибыли и амортизации.

Разработка нормативных актов, регулирующих деятельность венчурных фондов и компаний в России, совершенствование правовой базы деятельности страховых компаний и пенсионных фондов, регулировании деятельности банков, формально ограничивающей в настоящий момент использование средств этих структур в сфере венчурных и прямых инвестиций, позволит направить свободные средства населения в виде инвестиций в реальный сектор экономики.

³ Инновационная экономика. 2-е изд., исправленное и дополненное. – М.: Наука, 2004. – С.180.

⁴ Дровышевская Л. Рынок рискованного капитала // Финансы и кредит, 31(169) – январь 2005. – С.22

⁵ Там же, С.22-23

Важно обобщить опыт венчурного инвестирования в регионах России. Так, аналогом венчурных ярмарок в Орловской области являются проводимые ежегодно ярмарки инвестиций. В 2007 г. она проводилась в 11 раз. Ярмарки позволили сформировать приоритетные целевые инновационные программы, такие как «Перспективная металлообработка», «Лечащее продовольствие», «Естественно-природная фармация», «Экологическое приборостроение», «Медицинское приборостроение» и др. В ходе 11 ярмарки были подписаны соглашения о реализации проектов на сумму более 23 млрд.руб.

Для активизации финансирования инновационной деятельности и развития венчурной индустрии в диссертации предложена система мер. Во-первых, стимулирование накопления. Нужен реально действующий механизм снижения инфляции и институциональные преобразования, предусматривающие меры по защите прав собственности, повышению привлекательности предприятий для инвесторов, обеспеченности информационной базы и т.п. Важное место здесь отводится налоговой реформе. Во-вторых, развитие рынка капиталов, в том числе рынка ценных бумаг, создание развитой страховой системы рынка ценных бумаг и других инструментов финансовых посредников, действующих на этих рынках. В-третьих, распространение новых форм инвестирования собственных средств, таких как ФПГ, технополисы и т.п. В-четвертых, децентрализации инвестиционных мероприятий на всех уровнях, широкое применение грандов и поощрений. В-пятых, развитие малого и среднего наукоемкого бизнеса и стоящих за ним новых институциональных структур. Эти субъекты обеспечивают симбиоз новых научных знаний, финансовых технологий и методов управления.

11. Разработана концептуальная модель стратегии перехода России на инновационный путь развития экономики и социальной сферы с учетом возрастающей роли человеческого капитала в единстве технологических, экономических, социальных и экологических процессов и отношений.

Нами разработана стратегия перехода России на инновационный путь развития с учетом возрастающей роли человеческого капитала, которая воплощает идею единства технологических, экономических, социальных и экологических процессов и отношений в реализации устойчивого развития. Концептуальная модель стратегии перехода на инновационный путь развития представлен на рисунке 7.

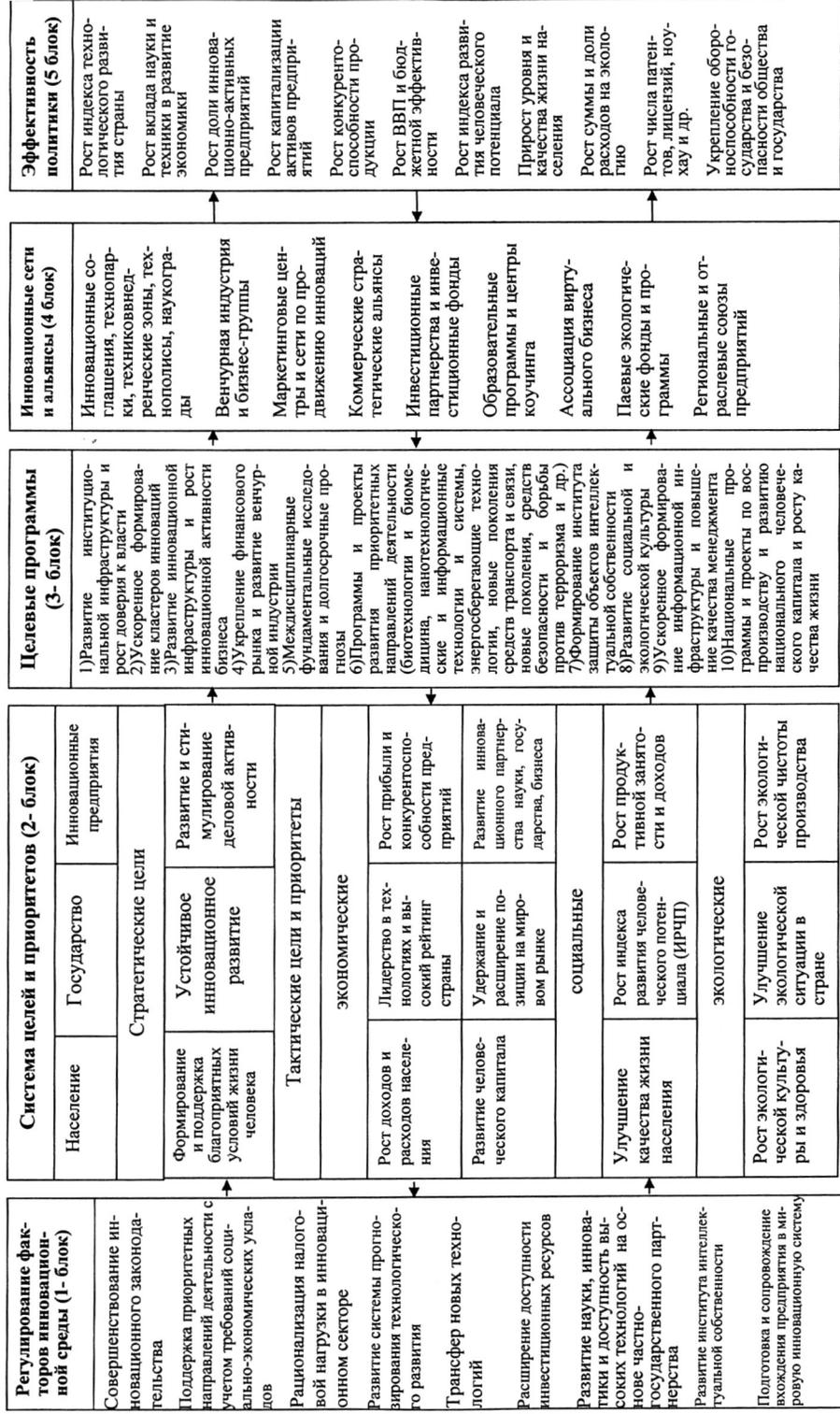


Рисунок 7 – Концептуальная модель стратегии перехода России на инновационный путь развития

Первый блок стратегических проблем связан с решением вопросов регулирования факторов инновационной среды, формирования и поддержания благоприятного инвестиционного климата, создающего необходимую мотивацию для предпринимательской уверенности и устойчивый спрос на инновации. Прежде всего, необходимо продолжить законотворческую деятельность, совершенствовать инновационное законодательство как на уровне страны, так и по регионам.

С учетом институциональных изменений и уточнений инновационная политика должна быть направлена на снижение неопределенности макроэкономической среды и защиту прав собственности, политику стимулирования справедливой конкуренции, создание среды, поощряющей инновационное поведение в реальном секторе экономики.

В этой области необходимо организация мониторинга угроз предпринимательским инновациям, создание и поддержание институтов развития и мониторинг результатов их функционирования.

Для стимулирования инновационной активности предприятий необходимо ввести налоговые стимулы, которые направлены на снижение рисков инновационной деятельности, стимулирование технического перевооружения и модернизацию предприятий, стимулирование инновационного спроса.

Необходимо развивать систему прогнозирования технологического развития. Такая система должна быть направлена на составление прогнозов дальнейшего развития на базе межотраслевых балансов, многомерной воспроизводственно-циклической макромоделей, корреляционных моделей, экстраполяции.

Система направлена на предвидение смены фаз и перелома тенденций, сроков, структуры и глубины кризисов, междисциплинарное прогнозирование. Это позволит выявить ядро инновационной системы, его структуру, прогноз полезных устойчивых изменений и отмирания устаревших элементов системы, а также разработать рекомендации по целенаправленному отбору инновационных проектов.

Особое внимание в инновационной экономике уделяется созданию эффективного механизма частно-государственного партнерства. Такое партнерство является инструментом отношений нового типа между наукой, государством и бизнесом, где задача науки – новые разработки, миссия государства – обеспечение комфортных условий, роль бизнеса – материализация разработок.

В рамках стратегии перехода на инновационный путь развития преду-

сматриваются мероприятия, направленные на подготовку и сопровождение встраивания российских предприятий в мировую экономику, стимулирование экспорта наукоемкой продукции, на определение направлений ожидаемых технологических изменений и поведения новых продуктов в мире. В этой области необходимо поддержка институтов развития, модернизация образования, регулярная система прогнозирования технологического развития с участием представителей бизнеса.

Ответственной и сложной частью выработки и корректировки стратегии перехода на инновационный путь развития является определение системы целей и приоритетов (блок 2). До настоящего времени инновационное развитие базировалось на идеологии неолиберализма и рыночного фундаментализма, основанных на всемогуществе рынка при пассивной роли государства. Следствием такой стратегии явилось отставание страны в научно-техническом развитии, потеря конкурентоспособности, снижение уровня жизни населения, обострение экологических проблем. В диссертации, исходя из принципов стратегического целеполагания обоснована система целей инновационной деятельности.

Достижение поставленных целей требует разработки и реализации комплексных программ (блок 3). Для современного состояния экономики России приоритетными следует признать проекты, где у России сохранились и имеются фундаментальные достижения, и проекты, определяющие базис следующих укладов в развитии общества.

Реализация стратегических программ и проектов должна обеспечиваться формированием инновационных сетей и альянсов (блок 4). Инновационные сети связывают воедино весь процесс создания, распространения и внедрения инноваций. В диссертации обоснованы преимущества инновационных сетей. Во-первых, они являются базой для выявления новых форм и сущностей, т.к. основой их существования являются изобретения. Во-вторых, разрастание сети ускоряет цикл «наука-производство-внедрение». Выявлены принципы развития инновационных сетей: принцип единой связи (коллективное взаимодействие, связывающее воедино объекты живой и неживой природы через пространство и время); принцип полноты число связей в сети постоянно возрастает - чем больше участников в инновационной сети, тем более ценной она становится от повсеместного распространения инноваций); принцип экспоненциального успеха (быстрый рост связей в сети даже при небольшом увеличении числа участников); принцип увеличивающихся отдач (новые участники увеличивают объем

сети, что вовлекает все новых участников, увеличивающаяся отдача создается всеми участниками, они же и делают прибыль); принцип обратного ценообразования (инновационная сеть постоянно создает все новые и новые инновационные продукты, предшествующие инновации по отношению к существующим становятся все более дешевыми); принцип щедрости (поток инноваций увеличивает ценность каждой из них, чем больше инноваций создано, тем более нужными они становятся, поэтому распространение инноваций начинает само себя поддерживать); принцип централизации (инновационная сеть, имеет ясно выраженный центр, но не имеет четких границ); принцип неравновесия (в инновационной сети происходит эволюционный качественный переход в связи с постоянным развитием науки, появлением новых открытий, разработкой новых теорий, поэтому сеть создает платформу для новых инноваций). В диссертации инновационная сеть рассматривается как качественно новая форма экономического порядка, которая начинает вытеснять иерархические и рыночные формы из обслуживания экономических отношений в инновационной сфере и в обществе. Традиционно промышленные предприятия присутствуют на рынке в основном в качестве потребителей. По мере их вхождения и инновационную сеть они вынуждены становиться производителями инновационной продукции.

В 5 блоке модели предлагается система показателей для оценки инновационного экономического роста и развития. Ряд этих показателей уже принят международным сообществом и рассчитывается по регионам и странам. Таковы индекс технологического развития, индекс развития человеческого потенциала, индекс капитализации активов, инвестиционные и экологические рейтинги. Ряд показателей можно рассчитать по действующей отчетности (долю инновационно-активных предприятий, бюджетную эффективность, число патентов и лицензий и др.). Конечно, необходима конкретизация этих показателей.

В заключении диссертации сформулированы основные методологические и теоретические выводы, практические предложения по созданию механизма расширенного воспроизводства индивидуального и общественного человеческого капитала в постиндустриальной экономике.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК России

1. Скоблякова, И.В. Оценка уровня социального развития как основа коллективного договора на предприятии / И.В. Скоблякова, Т.Н. Козлова, И.Н. Забе-

лина // Социальная политика и социальное партнерство. – 2007. - №6. – С.26-33 (0,6 п.л., авторских 0,2 п.л.)

2. Скоблякова, И.В. Инвестиционный характер социальной сферы в инновационной экономике / И.В. Скоблякова // Российское предпринимательство. – 2007. - №6. – С.180-185. (0,6 п.л.)

3. Скоблякова, И.В. Инновационное развитие экономики России. Взаимодействие рынков интеллектуальной собственности и инноваций / И.В. Скоблякова // ИС. Промышленная собственность. – 2007. - №5. – С.9-19. (0,62 п.л.)

4. Скоблякова, И.В. Эволюция понятия о месте и роли человеческого капитала и его классификация в экономической теории / И.В. Скоблякова // Социально-гуманитарные знания. – 2006. - №6. –С.320-332. (0,8 п.л.)

5. Скоблякова, И.В. Социальная сфера как институциональный капитал инновационной экономики / И.В. Скоблякова // Проблемы современной экономики. – 2006. - №3/4. - с. 83-86 (0,4 п.л.)

6. Скоблякова, И.В. Инновационно-интеллектуальные системы и их роль в постиндустриальном обществе / И.В. Скоблякова // Финансы и кредит. – 2006. - №24(228). - С.49-52 (0,5 п.л.)

7. Скоблякова, И.В. Инвестиции в человеческий капитала и эффекты образования / И.В. Скоблякова // Финансы и кредит. – 2006. - №23(227). - С.76-79 (0,5 п.л.)

8. Скоблякова, И.В. Венчурное финансирование инновационной деятельности / И.В. Скоблякова // «Справочник». Инженерный журнал. – 2006. - №9(114). – С.38-41 (0,5 п.л.)

9. Скоблякова, И.В. Механизм функционирования института интеллектуальной собственности / И.В. Скоблякова // «Справочник». Инженерный журнал. – 2006. - №8(113). – С. 42-47 (0,6 п.л.)

10. Скоблякова, И.В. Интеллектуальная рента: сущность, виды, механизм формирования и распределения в инновационной экономике / И.В. Скоблякова, Е.М. Артюшина // «Инновации». -2006. - №4 (91), май. - С.19-23 (0,57 п.л., авторских 0,3 п.л.)

Монографии

11. Скоблякова, И.В. Циклы воспроизводства человеческого капитала / И.В. Скоблякова - М.: Изд-во «Машиностроение-1», 2006. – 196с.(12,25 п.л.)

12. Скоблякова, И.В. Инновационные системы и венчурное финансирование / И.В. Скоблякова - М.: Изд-во «Машиностроение-1», 2006.- 212с. (13,25 п.л.)

13. Скоблякова, И.В. Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование / И.В. Скоблякова, В.Т. Смирнов, В.И. Сошников, В.И. Романчин - М.: Издательство «Машиностроение-1», 2005. – 512с. (32 п.л., авторских 5,5 п.л.)
14. Скоблякова, И.В. Кризис как фаза бизнес-цикла / И.В. Скоблякова, В.Т.Смирнов, В.И. Романчин. - М.: Издательство «Машиностроение-1», 2003. – 97 с. (6,1 п.л., авторских 2,0 п.л.)
15. Скоблякова, И.В. Венчурный капитал в стратегии антикризисного управления / И.В. Скоблякова., В.Т. Смирнов, В.И. Романчин. - Орел: изд. ОрелГТУ, 2002. – 257с. (16,1 п.л., авторских 5,3 п.л.)

Статьи в сборниках научных трудов и материалах конференций

16. Скоблякова, И.В. Интеллектуальные силы человечества и структура прогрессивных инноваций / И.В. Скоблякова // Планетарный проект: от идеи к научному обоснованию / В.В. Смирнов, А.В. Безгодков и др. – СПб.: НЦ «Планетарный проект», Орел. – 2008. – 256с. – (14,88 п.л., авторских 1,1 п.л.)
17. Скоблякова, И.В. Методологические принципы исследования и оценки интеллектуального капитала / И.В. Скоблякова // Интеллектуальный капитал – основа опережающих инноваций / Под общ. ред. А.В. Безгодова, В.В. Смирнова. – СПб, Орел: НЦ «Планетарный проект», ОрелГТУ, 2007. – 336с. – (21 п.л., авторских 0,8 п.л.)
18. Скоблякова, И.В. Инновационные циклы и выбор направлений инновационной предпринимательской активности в университете / И.В. Скоблякова, О.В. Евдокимова. // Интеллектуальный капитал – основа опережающих инноваций / Под общ. ред. А.В. Безгодова, В.В. Смирнова. – СПб, Орел: НЦ «Планетарный проект», ОрелГТУ, 2007. – 336с. – (21 п.л., авторских 0,3 п.л.)
19. Скоблякова, И.В. Полезность и качество услуг социальной сферы в условиях воспроизводства человеческого капитала / И.В. Скоблякова // Качество и полезность в экономической теории и практике. - Новосибирск, 2006. – С. 21-24 (0,3 п.л.)
20. Скоблякова, И.В. Инновационная направленность высшего образования в современной экономике России / И.В. Скоблякова, И.Н. Забелина, Т.Н. Козлова // Наука и образование. – Вып. №2. «Социология и образование». - М.: ИИЦ МГУДТ, 2005. - С. 204-210 (0,6 п.л., авторских 0,3 п.л.)
21. Скоблякова И.В. Цикличность воспроизводства основных видов индивидуального человеческого капитала / И.В. Скоблякова // Наука и образование. –

- Вып. №6. «Общество и экономика». - М.: ИИЦ МГУДТ, 2005. - С. 113-123 (0,53 п.л.)
22. Скоблякова, И.В. Интеллектуальные силы человечества и структура прогрессивных инноваций / И.В. Скоблякова // Интеллектуальные силы человечества и гармония мирового развития» (выпуск I) - Орел, 2006. - С.79-102 (1,5 п.л.)
23. Скоблякова, И.В. Методология исследования интеллектуальной ренты как источника инновационных инвестиций / И.В. Скоблякова // Интеллектуальные силы человечества и гармония мирового развития» (выпуск II – Планетарная рента: источники, виды, методология оценки) - Орел, 2007. - С.83-101 (1,1 п.л.)
24. Скоблякова, И.В. Классификация и виды человеческого капитала в инновационной экономике / И.В. Скоблякова, В.Т. Смирнов // Управление общественными и экономическими системами. – 2006. - №1. - [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://bali.ostu.ru/umc>
25. Скоблякова, И.В. Критерии развития постиндустриального общества и роль человеческого капитала / И.В. Скоблякова // Управление общественными и экономическими системами. – 2006. - №1. - [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://bali.ostu.ru/umc>
26. Скоблякова, И.В. Информационные ресурсы и формирование национального интеллектуального капитала России / И.В. Скоблякова // Известия ОрелГТУ (научный журнал), серия «Экономика, управление, право». - 2005. - №3(15). – С.16-20 (0,3 п.л.)
27. Скоблякова, И.В. Активная роль человеческого капитала в инновационных процессах / И.В. Скоблякова, В.Т. Смирнов // Повышение эффективности использования объектов интеллектуальной собственности в инновационно-инвестиционными процессами. - М.: Машиностроение-1, Орел: ОрелГТУ, 2005. – 136с. – С.29-38 (0,4 п.л., авторских 0,2 п.л.)
28. Скоблякова, И.В. Управление человеческим капиталом: учебное пособие / И.В. Скоблякова, В.Т. Смирнов, И.В. Сошников, В.Б. Власов, В.И. Романчин. - Орел: ОрелГТУ, 2005. – 200с (12,5 п.л., авторских 3,2 п.л.)
29. Скоблякова, И.В. Человеческий капитал фирмы - решающий фактор преодоления кризиса и перехода к устойчивому экономическому росту / И.В. Скоблякова, О.А. Савкин // Компьютерные технологии при моделировании, в управлении и экономике. – Харьков, 2004. – С.248-256 (0,4 п.л., авторских 0,3 п.л.)

30. Скоблякова, И.В. Циклы деловой активности и роль стабилизационных бюджетных фондов / И.В. Скоблякова // Проблемы и перспективы совершенствования национальной налоговой системы. – Орел, 2004. – С. 56-61 (0,4 п.л.)
31. Скоблякова, И.В. Распределение и использование интеллектуальной ренты / И.В. Скоблякова // Проблемы экономического роста. – Орел, 2003. – С. 15-20 (0,3 п.л.)
32. Скоблякова, И.В. Критерии оценки инновационного потенциала России в условиях пятого технологического уклада / И.В. Скоблякова, И.Б. Илюхина // Интеллектуальная подготовка инновационных процессов. – Пенза, 2003. – С. 15-19 (0,3 п.л., авторских 0,2 п.л.)
33. Скоблякова, И.В. Источники финансирования инновационной сферы / И.В. Скоблякова // Известия ОрелГТУ (научный журнал), серия «Экономика, управление, право». - 2002. - №1-2. – С.11-16 (0,2 п.л.)
34. Скоблякова, И.В. Роль государства в регулировании венчурного капитала / И.В. Скоблякова, Е.М. Самородова // Управление инновационно-инвестиционными процессами на основе вовлечения в хозяйственный оборот интеллектуальной собственности и качеством подготовки специалистов в регионах России. – Орел, 2002. – С. 36-44 (0,4 п.л., авторских 0,3 п.л.)
35. Скоблякова, И.В. Значение венчурного капитала при вовлечении в хозяйственный оборот объектов интеллектуальной собственности / И.В. Скоблякова, В.Т. Смирнов // Управление инновационно-инвестиционными процессами на основе вовлечения в хозяйственный оборот интеллектуальной собственности и качеством подготовки специалистов в регионах России. – Орел, 2002. – С. 24-31 (0,4 п.л., авторских 0,2 п.л.)
36. Скоблякова, И.В. Инвестиции в инновационной сфере / И.В. Скоблякова // Управление качеством жизни, образования продукции и окружающей среды в регионах России. – Орел, 2001. – С. 148-150 (0,3 п.л.)
37. Скоблякова, И.В. Организационные структуры развития инновационной деятельности предприятий / И.В. Скоблякова // Экономико-правовые проблемы повышения эффективности функционирования организаций и предприятий. Ч. 3 «Теоретические и практические проблемы функционирования - предприятий в условиях рыночной экономики» – Орел, 2000. – С.63-68 (0,3 п.л.)
38. Скоблякова, И. В. Правовой режим инновационной сферы / И.В. Скоблякова // Правовые и экономические проблемы стабилизации экономики в России. – Орел, 2000. – С.121 - 123 (0,3 п.л.)

39. Скоблякова, И. В. Сравнительная оценка организационных форм венчурного капитала / И.В. Скоблякова // Стимулирование производства общественной полезности – основа повышения качества жизни. – Новосибирск, 2000.– С.87 - 89 (0,2 п.л.)
40. Скоблякова И. В. Мониторинг инновационной активности промышленных предприятий / И.В. Скоблякова // Качество жизни – основа и цель экономической стабилизации и роста. – Орел, 1999. – С.109 - 122 (0,3 п.л.)
41. Скоблякова, И. В. Венчурный капитал и финансирование инноваций. Учебное пособие / И.В. Скоблякова, В.Т. Смирнов – Орел: ОрелГТУ, 1998 (1,5 п.л., авторских 1 п.л.)
42. Скоблякова, И. В. Венчурный капитал и инновационная активность промышленных предприятий / И.В. Скоблякова // Качество жизни населения, деловая активность и конкурентоспособность российских предприятий. – Орел, 1998. – С.84 – 86 (0,2 п.л.)
43. Скоблякова И. В. Продуктовые инновации и конкурентоспособность потребительских товаров / И.В. Скоблякова // Качество жизни и конкурентоспособность российских предприятий. - Орел, 1997. – С.95 – 97 (0,2 п.л.)
44. Скоблякова И. В. Полезность и качество товаров в рыночных условиях / И.В. Скоблякова, В.Т. Бондарев // Сб. научных трудов Орловского государственного технического университета. Т. 11. - Орел.: ОрелГТУ, 1997. – С.286 – 290 (0,3 п.л., авторских – 0,2 п.л.)

Орловский государственный технический университет

Лицензия №00670 от 05.01.2000

Подписано к печати 11.04.08.Формат 60x84 1/16

Печать офсетная. Объем 2,0 усл. п.л. Тираж 100 экз.

Заказ № 08/08110

Отпечатано с готового оригинал-макета

на полиграфической базе ОрелГТУ

302030, г. Орел, ул. Московская, 65

102