

0- 793829

На правах рукописи

Романюк

РОМАНЮК АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ

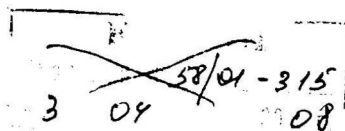
**МЕХАНИЗМ ВЫЯВЛЕНИЯ МЕЗОЭКОНОМИЧЕСКИХ РИСКОВ,
УГРОЖАЮЩИХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(область исследования - экономическая безопасность)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Москва - 2008



Работа выполнена на кафедре национальной экономики ГОУ ВПО
«Тверской государственный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Забелина Ольга Викторовна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Ильенкова Наталья Дмитриевна

кандидат экономических наук, доцент
Костыря Юрий Степанович

Ведущая организация: Тверской государственный технический
университет

Защита состоится «25 » апреля 2008 г. в 13 часов на заседании
диссертационного совета Д 521.023.01 при Московской академии экономики и
права по адресу 117105, г. Москва, Варшавское шоссе, 23.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московской академии
экономики и права. Объявление о защите и автореферат диссертации
размещены на сайте <http://www.mael.ru>

Автореферат разослан «25» марта 2008 года.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000714744

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Условия, в которых осуществляют свою деятельность предприниматели, не являются абсолютно определёнными и безопасными. В последнее время данная ситуация ещё более усложняется, так как наметилась тенденция роста количества факторов, угрожающих экономической безопасности предпринимательства, их динамичности и взаимосвязанности между собой. В итоге неопределённость стала неотъемлемой характеристикой бизнес-среды предпринимательства и угроз, возникающих как на отдельных предприятиях, в субъектах Федерации и отраслях, так и в целом по национальной экономике.

Случайность, неоднозначность, неясность и альтернативность многих явлений и ситуаций служит основой для возникновения препятствий и угроз в деловой сфере при разработке и принятии решений, что порождает не достижение поставленных целей, неполучение нужных результатов, уровня ожидаемых значений показателей и иные негативные последствия. Всё это указывает на рискованность предпринимательской деятельности и отдельных её видов, что в целом подрывает принцип обеспечения их экономической безопасности. Однако такие потенциальные опасности для бизнеса могут исходить из различных сфер общества и регионов.

Во-первых, предприниматели сегодня вынуждены считаться не только с экономическими факторами, но и политическими, правовыми, социальными, экологическими, техническими и т. п. Правда, среди них чаще всего предпочтение отдаётся экономическим и политико-правовым условиям. Тем не менее, в странах с относительно устойчивой политической системой, когда решения государственной и региональной властей довольно прогнозируемы и последовательны, всё внимание переключается на хозяйственную составляющую государства и его отдельных субъектов.

Во-вторых, деловым кругам приходится учитывать фактор размещения в конкретной местности и существующие там специфические ситуации, так как он остаётся стабильным в течение длительно периода времени. Конечно, часть

представителей бизнеса могут перенести сферу своих интересов в другой регион. В таком случае для них меняется не только месторасположение, но и условия деятельности. Прочие субъекты хозяйствования в силу недостатка ресурсов или воздействия психологического аспекта на такое решение не соглашаются. Однако в любом случае предпринимателям необходимо учитывать экономические угрозы, исходящие из этого региона и подрывающие их безопасность.

В результате исследование основных этапов механизма выявления мезоэкономических рисков как основы для угроз в современных условиях становится довольно актуальным для обеспечения экономической безопасности предпринимательства.

Степень разработанности проблемы. Различные аспекты данной проблемы находятся в центре внимания, как зарубежных учёных, так и российских экономистов: Н. Лумана, Ф. Найта, К. Эрроу, Л. И. Абалкина, Г. С. Вечканова, Л. П. Гончаренко, А. Илларионова, В. Медведева, А. А. Одинцова, Е. А. Олейникова, В. К. Сенчагова, Е. И. Шохина и др.

Однако ряд моментов рассматриваемой темы ещё остаются недостаточно изученными. В частности, не установлена чёткая взаимосвязь теорий экономической безопасности и предпринимательских рисков. В полной мере не сложился единый понятийный аппарат. Применительно к непредсказуемым и неясным ситуациям употребляют такие на первый взгляд схожие термины, как случайность, неопределённость, риск, опасность, угрозы, управление рисками и обеспечение экономической безопасности.

Актуальность проблемы выявления мезоэкономического риска как фактора, угрожающего экономической безопасности предпринимательства, недостаточная её исследованность определили выбор темы и соответствующую структуру работы.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, обеспечивающих построение механизма выявления мезоэкономических рисков в интересах

мониторинга угроз и оценки экономической безопасности предпринимательства.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

1) уточнить понятийный аппарат теории экономической безопасности, раскрыв содержание понятий «экономическая безопасность предпринимательства» и «угроза экономической безопасности предпринимательства», исследовать взаимосвязь теории рисков и экономической безопасности предпринимательства;

2) исследовать специфику мезоэкономического риска как источника угроз экономической безопасности предпринимательства;

3) проанализировать зарубежный и отечественный опыт идентификации и измерения мезоэкономических рисков в интересах мониторинга угроз экономической безопасности предпринимательства;

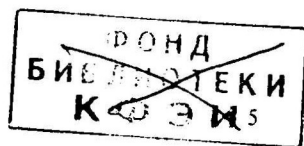
4) выявить современный уровень странового риска России и региональных рисков в интересах оценки экономической безопасности предпринимательства;

5) выстроить (определить основные этапы) механизм выявления мезоэкономических рисков, угрожающих безопасной деятельности предпринимателей, с точки зрения процессного подхода;

6) проанализировать факторы мезоэкономической среды Тверской области и выявить возможные угрозы экономической безопасности местного предпринимательства;

7) построить общую модель интегрального мезоэкономического риска как источника угроз безопасности предпринимательства и обосновать дальнейшие направления исследования.

Объектом исследования данной работы является хозяйственная деятельность регионов России на примере Тверской области в интересах разработки и апробации механизма выявления мезоэкономических рисков, угрожающих безопасности предпринимательства.



Предметом исследования выступают основные этапы механизма выявления мезоэкономических рисков, угрожающих экономической безопасности предпринимательства.

Научной гипотезой работы стало предположение о том, что для выявления мезоэкономических рисков, угрожающих экономической безопасности предпринимательства, необходимо разработать целостный и многоэлементный механизм, который может быть апробирован путём проведения анализа экономических факторов конкретного субъекта Федерации.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды зарубежных и отечественных учёных в области экономической безопасности предпринимательства и предпринимательского риска.

Методическая база изучения включает в себя следующие методы: массовых наблюдений, системный, анализ и синтез, аналогий, сравнительный, абстрагирования, построения аналитических таблиц, разработки системы показателей, статистический, детализации, SWOT-анализ.

В качестве **информационной базы** использовались данные Федеральной службы государственной статистики, Банка России, Министерства регионального развития РФ, докладов о социально-экономическом положении Тверской области и др.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии методологических основ и методических положений построения механизма выявления мезоэкономических рисков как источника угроз экономической безопасности предпринимательства.

Основные научные результаты, полученные лично автором и **выносимые на защиту**:

1. Уточнены определения «экономическая безопасность предпринимательства», «угроза экономической безопасности предпринимательства», «неопределённость» и «мезоэкономический риск».

2. Разработана схема взаимосвязи теории экономической безопасности и предпринимательского риска с точки зрения ситуационного подхода: среда - неопределённость - определённость - риск - безопасность - опасность.

3. Установлены этапы механизма выявления мезоэкономических рисков с точки зрения процессного подхода: определение основных факторов мезоэкономической среды, разработка характеризующих эти факторы системы показателей, выбор методов выявления мезоэкономических рисков, проведение статистического и ССВУ-анализа факторов мезоэкономической среды, выявление конкретных видов мезоэкономического риска и построение его интегральной схемы.

4. Внесены предложения, направленные на разработку общей системы обеспечения экономической безопасности предпринимательства от угроз, исходящих из мезоэкономической среды конкретного субъекта Федерации.

Теоретическая значимость работы обусловлена её научной новизной и заключается в развитии и дополнении теории экономической безопасности, совершенствовании механизма выявления факторов, угрожающих экономической безопасности предпринимательства.

Практическая значимость исследования определяется возможностью его использования при разработке докладов о социально-экономическом положении регионов, проектов, программ и планов развития хозяйства региона, при управлении инвестиционной привлекательностью региона, а также для подготовки учебных курсов и программ по экономической безопасности, региональной экономике, предпринимательскому риску в вузах Российской Федерации и Тверской области.

Апробация работы. Основные положения работы докладывались и обсуждались на Межрегиональной научно-практической конференции «Факторы роста экономики России» (20-21 апреля 2004 года, г. Тверь) и Международной научно-практической конференции «Факторы развития экономики России» (24-25 апреля 2007 года, г. Тверь).

Теоретические и практические положения диссертации используются в преподавании дисциплин «Финансовая среда предпринимательства и предпринимательские риски», «Риски в инвестиционной и инновационной деятельности» и «Оценка и анализ рисков» в ГОУ ВПО ТвГУ.

Важнейшие результаты исследования учтены Департаментом по социально-экономическому развитию села Администрации Тверской области.

Публикации. По теме исследования опубликовано 13 научных статей, общим объёмом 6,65 печатных листов.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы из 171 наименования и 59 приложений. Она изложена на 192 страницах машинописного текста, содержит 26 таблиц, 51 рисунок.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении сформулирована актуальность темы диссертационного исследования, определены цель и задачи, предмет и объект исследования, его теоретические и методологические основы, раскрывается научная новизна и степень разработанности проблемы, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Теоретические основы исследования мезоэкономического риска как фактора, угрожающего безопасности предпринимательства» раскрывается сущность экономической безопасности предпринимательства и угроз, рассмотрены содержание бизнес-среды как источника угроз для безопасности деловой сферы, неопределённости как основной характеристики угроз, предпринимательского риска как фактора, повышающего уязвимость к угрозам и подрывающего безопасность, показывается взаимосвязь теорий экономической безопасности и риска, классификаций рисков и угроз.

Экономическая безопасность предпринимательства есть специфическое состояние деятельности, при котором имеет место защищённость как

пассивная, так и активная от различного рода угроз. При этом нужно отметить, что предприниматели функционируют в специфических условиях, сложившихся под воздействием факторов среды, которые не остаются постоянными и определёнными. Такого рода ситуации являются наиболее частыми и типичными.

Кроме того, предпринимательство выступает в качестве пускового механизма, заставляющего осуществлять хозяйственную деятельность по производству благ одними субъектами для удовлетворения потребностей других участников. В итоге проблема безопасности предпринимательства должна рассматриваться с учётом хозяйственной и деловой составляющих.

Таким образом, **экономическая безопасность предпринимательства** – это состояние защищённости предпринимательской деятельности в целом и отдельных её хозяйственных компонентов, отдельных предпринимателей, а, следовательно, научно-технического, технологического, производственного, кадрового, финансового и правового потенциала, от опасностей, источником возникновения которых служат внутренние и внешние факторы среды.

Из этого следует, что факторы среды являются объективными источниками (причинами) угроз экономической безопасности предпринимательства.

Учитывая тесную взаимосвязь предпринимательской и хозяйственной деятельности в рамках конкретного дела, следует ввести комплексное и расширенное понятие **бизнес-среды предпринимательства** (рис. 1).

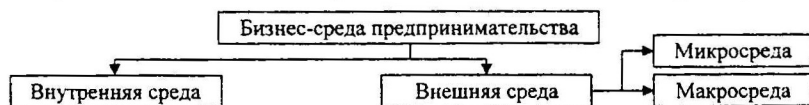


Рис. 1. Структура деловой среды предпринимательства

С точки зрения аналитического подхода деловая среда предпринимательства – это совокупность внешних и внутренних факторов, влияющих прямо или косвенно на деятельность предпринимателей, с точки зрения управленческого подхода – это совокупность разного рода участников,

взаимодействующих прямо или косвенно с предприятием, и *отношений*, возникающих в процессе взаимосвязи между участниками и предприятием.

Для бизнес-среды предпринимательства и всех её составляющих характерны взаимосвязанность факторов, подвижность, сложность и неопределённость.

В итоге получаем два следствия: 1) угрозы экономической безопасности могут носить прямой и косвенный характер; 2) одним из главных свойств угроз экономической безопасности предпринимательства является неопределённость.

В целом, **неопределённость в предпринимательстве** связана с некачественной информацией, случайностью, неоднозначностью и альтернативностью явлений и сторонним противодействием, что не позволяет предпринимателю однозначно выявлять угрозы и сценарии развития событий, последствия, оценивать количественно и в ряде случаев качественно их размер и вероятность наступления.

Неопределённость неоднородна по своей основе, что позволяет её классифицировать по различным признакам. В своей совокупности различные разновидности неопределенностей образуют *критическую неопределенность*, при которой вступает в действие элемент риска и опасности. В результате одним из способов преодоления ситуаций риска и опасности, а, следовательно, повышения обеспечения экономической безопасности предпринимательства, служит получение дополнительной информации.

Предпринимательский риск, обладая неопределённостью и свойством уязвимости, повышает уязвимость предпринимательства к воздействию угроз и подрывает его экономическую безопасность, то есть **риск выступает в качестве одного из факторов, угрожающих экономической безопасности предпринимательства**.

В целом, в ходе исследования проблемы среды, неопределённости и риска, в том числе с учётом социального аспекта проблемы, выстроилась следующая схема (рис. 2), которая помогает установить взаимосвязь теорий безопасности и

риска. Подсистема «неопределённость – информация – риск» является главным элементом теории предпринимательского риска и устанавливает соотношение между неопределённостью и риском, подсистема «риск – безопасность – опасность» - теории экономической безопасности, которая помогает сопоставить риск и опасность.



Рис. 2. Схема взаимосвязи теорий экономической безопасности и предпринимательского риска

Риск преимущественно связан с решениями и оценками субъектов, а опасность - с негативным проявлением внешних сил. При этом обе ситуации содержат черты неопределённости и ущербности, так как связаны со случайным, альтернативным, противоречивым и динамичным характером большинства явлений. Но не всякая неопределённость является риском, что подтверждают *информационный, оценочный и ситуационно-управленческий* подходы к разграничению данных понятий.

Неопределённость, лежащая в основе риска и опасности, вызывается рядом объективных и субъективных причин. Субъективисты придерживаются мнения о преобладающей роли личности в формировании решений, то есть принимаемые решения в большей своей части обусловлены качествами личности. Их противники - объективисты - исходят из преобладающей роли факторов среды, то есть принимаемые решения в большей своей части связаны с ситуацией, в которой принимается решение.

Таким образом, по проблеме соотношения риска и опасности можно сделать следующие выводы:

1) Предпринимательский риск и экономические опасности носят потенциальный характер, то есть данные ситуации не определены.

2) Опасность как риск и неопределённость следует относить к ситуации стресса, которая характеризуется наличием неопределённости, необходимостью выбора альтернатив и возможностью качественной или количественной оценки вероятности их осуществления.

3) Источниками рискованных ситуаций выступают преимущественно субъективно-объективные причины неопределённости, ситуаций опасности - объективные причины неопределённости (внешние неуправляемые неопределённости, конфликты и несовпадающие интересы).

Таким образом, угрозы безопасности предпринимательства непосредственно взаимосвязаны с группой внешних рисков национального и регионального уровня.

4) Риск и опасность служат основой для получения предпринимателями негативных результатов - потерь, ущерба и отклонений от прогнозов. Однако следует отметить, что риск не означает приговор и безысходность предпринимательской деятельности, поскольку есть шанс реализовать решение с позитивным исходом, а убытки могут возникнуть или нет.

5) В процессе управления рисками и обеспечения безопасности невозможно добиться ситуации абсолютной определённости и полного отсутствия угроз.

Риск изучает и использует не только экономическая наука, но и социология. Это привело к тому, что в современных условиях произошло сближение по своему внутреннему содержанию опасности и риска. Усиливающиеся в последнее время военные и техногенные опасности, способные существенно подорвать положение деловой сферы, также имеют в основе решения - индивидуальные или коллективные. Предпринимательский риск сегодня часто предполагает индустриальные или техноконические решения и имеет непосредственную взаимосвязь с экономическими угрозами.

В целом изучение социального аспекта риска позволяет вывести ряд важных следствий:

1) современное понимание риска имеет связь с развитием индустриального общества, порождающего новые виды опасностей.

2) сегодня часть опасностей также основывается на решениях, что порождает проблему социальной ответственности, то есть за некоторые угрозы безопасности предпринимательства и общества несут ответственность отдельные индивиды, предприниматели, менеджеры, политики, фирмы, государственные учреждения.

3) современные технологии и естественные угрозы подрывают принцип экономической безопасности предпринимательства, так как:

- ущерб в ряде случаев приобретает глобальный и непоправимый характер для предпринимателя, что нарушает концепцию денежного возмещения;

- смертельные глобальные угрозы исключают принятие действенных мер по предосторожности и нарушают в целом идеи безопасности;

- чрезвычайные ситуации утрачивают временные и пространственные границы, то есть угрозы имеют начало и не имеют конца, нет территорий, свободных от опасностей.

4) несоизмеримость экономических и социальных оценок потерь, вызванных реализацией ситуаций риска и опасности.

В результате можно сделать вывод, что экономическая безопасность является результатом социальной трансформации теории предпринимательского риска. Центральным в теории безопасности является понятие *опасности* или *угрозы*.

Угроза экономической безопасности предпринимательства – потенциальная ситуация, складывающаяся под воздействием преимущественно факторов внешней среды, которая может препятствовать достижению целей предпринимателя или способствовать возникновению негативных результатов в деловой сфере.

Так как можно выделить различные виды рисков и угроз, то необходимо проведение их классификации. При этом следует придерживаться основных

принципов - соответствие целям исследования, системности, детализации одного порядка в отдельной группе, многообразия следствий для одной ситуации, связи с источником риска или угрозы.

К основным специфическим характеристикам мезоэкономического риска можно отнести следующие аспекты:

- 1) Мезоэкономический риск является частью регионального риска.
- 2) Мезоэкономический риск является комплексным или интегральным.
- 3) Мезоэкономический риск хотя и различается по субъектам Федерации, но внутри территории в равной степени влияет на вероятные результаты предпринимателей и предприятий, то есть это неспецифический вид риска.

4) Так как причины возможного ущерба или иного негативного результата при наступлении мезоэкономического риска находятся во вне, то такой риск следует характеризовать как опасность или угрозу экономической безопасности предпринимательства.

5) Понятие мезоэкономического риска многогранно, так как с одной стороны – это общая характеристика деятельности предпринимателей в определенном регионе, с другой – конкретные препятствия предпринимательству регионального характера.

6) Мезоэкономический риск не означает безысходность предпринимательской деятельности в определённой местности, так как имеется возможность реализации решений по получению дополнительной прибыли и потенциальных опасностей в виде потерь и убытков, которые могут, как возникнуть на данной территории, так и нет.

Таким образом, **мезоэкономический риск** - это неспецифический и комплексный внешний риск, включающий в свой состав ряд более частных предпринимательских рисков, которые вне зависимости от их причин и последствий рассматриваются совместно как угрозы экономической безопасности предпринимательской деятельности в конкретном регионе.

Во второй главе «Оценка и управление риском в стратегии экономической безопасности предпринимательства» рассматривается оценка и

управление рисками как основополагающие элементы теории рисков в стратегии экономической безопасности предпринимательства.

Важнейшей проблемой характеристики экономической безопасности предпринимательства является оценка внешних факторов, угрожающих деятельности предпринимателей. В основе её решения находится тесная взаимосвязь теории безопасности и риска, то есть величина предпринимательского риска показывает уровень экономической безопасности предпринимательства. В свою очередь концепция риска при таком подходе включает два элемента - оценку и управление риском.

Большинство предпринимателей считают любой риск, в том числе мезоэкономический, нежелательным, так как он может привести к различного рода негативным последствиям, что угрожает экономической безопасности их деятельности. В результате возникает потребность в определённом защитном механизме, который обеспечил бы достаточный уровень экономической безопасности. Таковым является управление экономической безопасностью предпринимательства и одна из его главных задач состоит в выявлении угроз. Однако поскольку заранее не спрогнозированные угрозы рассматриваются как риск, то можно для повышения эффекта воспользоваться процедурами управления рисками. *Вне зависимости от системного или процессного подходов, управление рисками позволяет выявить и оценить присущие объекту риски, разработать и реализовать защитные мероприятия, обеспечивающие экономическую безопасность предпринимательской деятельности.*

В целом, любой механизм выявления рисков состоит в качественном определении всех рисков, свойственных исследуемому объекту, с помощью соответствующих методов и построения общей модели (системы или карты) рисков. Затем реализуется механизм оценки рисков, заключающийся в наиболее общем случае в определении различными способами количественных характеристик риска – вероятности наступления рисковых событий и возможных от этого последствий и в последующем их совместном изучении. В конце отбираются соответствующие механизмы и методы управления рисками,

что позволяет осуществить целенаправленное воздействие на рискованные ситуации с целью предупреждения и предотвращения негативных результатов и их последствий для предпринимателей.

В экономической сфере в основном используют финансовые инструменты управления рисками, которые в специальной литературе также относят к методам обеспечения экономической безопасности предпринимательства.

Для оценки внешних рисков (страновых и региональных) и экономической безопасности используется преимущественно экспертные методы, среди которых выделяется построение рейтингов.

В мировой практике можно выделить ряд методик оценки национальных рисков: английского журнала «Euromoney», немецкой фирмы BERI, рейтинговых агентств Moody's, Standard & Poor's, Fitch Ratings и др., которые условно делятся на четыре группы - использующие качественные, количественные, комбинированные и структурно-качественные методы измерения уровня суверенных рисков. Все они обладают своими определёнными недостатками. Среди главных причин их неадекватности авторы называют недостаток накопленных наблюдений, высокую неопределённость социальных и политических условий, стремление рейтинговых организаций минимизировать издержки и отказ от формирования собственного мнения. Кроме того, в ряде случаев эти методики показали несостоятельность при прогнозировании и предсказании экономических кризисов в ряде стран, поэтому доработка и корректировка моделей рейтинговых оценок страновых рисков не потеряла интереса. В целом рассмотренные методики оценки странового риска выявляют в первую очередь экономический, политический, кредитный и операционный риски.

Динамика рейтинга России по уровню суверенного риска, следовательно, экономической безопасности предпринимательства от угроз внешнего национального характера, является положительной, то есть величина риска постепенно понижается, а безопасности, наоборот, увеличивается (табл. 1).

Среди рейтингов для оценки региональных рисков выделяют

отечественные и методики зарубежных агентств, адаптированные для России.

Таблица 1

Национальный рейтинг России по уровню странового риска

Источник	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.
«Euromoney»	130,5	114	95,5	87,5	74	64,5	62	62
Moody's	Ca	Caal	B2	Ba2	Baa3	Baa3	Baa2	Baa2
Standard& Poor's	SD	B-	B+	BB	BB+	BB+	BBB	BBB+
Fitch Ratings	CCC	B	B+	BB-	BB+	BBB-	BBB	BBB+

Однако последние обладают рядом существенных недостатков, препятствующих их сопоставлению - методики, показатели, весовые коэффициенты являются часто скрытыми, содержат ограниченное число субъектов РФ, которым присваиваются рейтинги.

Отечественные разработки используются для сопоставления уровня кредитного риска и оценки интегрального инвестиционного риска.

Рейтинг относительной кредитоспособности субъектов РФ от ИА «АК&М» (табл. 2) отличается доступностью методики и результатов, массовым исследованием практически всех регионов, но в то же время он носит предварительный характер при анализе кредитных рисков и не позволяет однозначно определить уровень кредитного риска субъекта РФ.

Таблица 2

Интегрированный уровень относительной кредитоспособности субъектов РФ

Интегральный рейтинг	Субъект Федерации		
	2001 г.	2003 г.	2006 г.
1	Москва	Москва	Москва
2	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	Тюменская область
3	Тюменская область	Ханты-Мансийский АО	Санкт-Петербург
4	Республика Татарстан	Тюменская область	Пермский край
5	Ханты-Мансийский АО	Ямало-Ненецкий АО	Свердловская область

Наименьший кредитный риск практически всегда занимают одни и те же регионы, среди субъектов ЦФО - это Липецкая и Московская области.

Методика рейтинга инвестиционной привлекательности регионов РФ от РА «Эксперт РА» (табл. 3) в качестве структурной составляющей включает рейтинг субъектов РФ по уровню интегрального инвестиционного риска. К основным её преимуществам следует отнести признание со стороны практиков

и теоретиков, охват всех регионов и динамичность, к недостаткам - относительный характер и частичную закрытость.

Таблица 3

Регионы РФ с наименьшим интегральным инвестиционным риском

Ранг	Субъект Федерации		
	1995-1996 гг.	2001-2002 гг.	2006-2007 гг.
1	Республика Татарстан	Новгородская область	Санкт-Петербург
2	Нижегородская область	Москва	Липецкая область
3	Астраханская область	Московская область	Калининградская область
4	Москва	Ярославская область	Краснодарский край
5	Московская область	Белгородская область	Белгородская область

Наиболее прочные позиции по уровню минимального риска в 1995-2002 гг. занимала Москва, в 2002-2007 гг. - Санкт-Петербург, ставший в последние три года единоличным лидером, что является наилучшим достижением за все время. Наиболее стабильным субъектом РФ, который дольше других регионов находился в первой «безопасной» пятёрке, является Белгородская область - 11 раз из 12.

По уровню среднегодового интегрального инвестиционного риска за 2001-2006 гг. наилучшая позиция наблюдается по Белгородской области, несколько ниже - Ярославская, Московская, Орловская, Липецкая области.

В целом сопоставление степени странового риска и среднегодового интегрального инвестиционного риска (табл. 4) указывают на их взаимообратную тенденцию, то есть, как отмечают специалисты РА «Эксперт РА», риски с национального переходят на региональный уровень.

Таблица 4

Уровень странового риска РФ и интегрального регионального риска

Источник	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.
«Euromoney»	130,5	114	95,5	87,5	74	64,5	62	62
РА«ЭкспертРА»	1,123	1,114	1,133	1,131	1,173	1,177	1,211	1,175

Это в итоге повышает значимость выявления мезоэкономических рисков для обеспечения экономической безопасности предпринимательства.

В третьей главе «Основные этапы механизма выявления мезоэкономических рисков, угрожающих безопасности предпринимательства» рассмотрены основные элементы данного механизма в теоретическом и практическом аспектах.

В целом исследование показывает, что можно выделить следующие этапы механизма выявления мезоэкономических рисков, угрожающих экономической безопасности предпринимательства:

1) Определение основных факторов мезоэкономической среды, которые подлежат дальнейшему исследованию и детализации (табл. 5). Например, финансовое положение предприятий региона включает финансовые результаты деятельности предприятий региона, наличие убыточных предприятий в регионе, наличие организаций в стадии банкротства в регионе, состояние дебиторской и кредиторской задолженности предприятий региона.

Таблица 5

Основные факторы мезоэкономической среды	
Элемент мезосреды	Определяющие факторы
Экономическая мезосреда	1. Уровень развития экономики региона; 2. Состояние основных отраслей и региональной инфраструктуры; 3. Уровень инфляции и безработицы в регионе; 4. Уровень доходов населения региона; 5. Предпринимательская активность в регионе; 6. Инвестиционная привлекательность и инвестиции в регион; 7. Финансовое положение предприятий региона; 8. Внешнеэкономическая деятельность предприятий региона; 9. Развитость фондового, страхового, кредитного и потребительского рынка региона; 10. Собираемость налогов и состояние бюджета региона; 11. Внутренний и внешний долг региона.

2) Отбор системы статистических показателей для каждого фактора мезоэкономической среды. При этом показатели могут прямо и косвенно характеризовать сложившиеся условия (табл. 6).

Таблица 6

Пример системы показателей для анализа факторов мезоэкономической среды

Фактор мезоэкономической среды	Основные показатели
3. Состояние основных отраслей и региональной инфраструктуры	1. Показатели промышленного производства; 2. Показатели производства продукции сельского хозяйства; 3. Показатели деятельности транспортных организаций; 4. Показатели деятельности организаций связи в регионе; 5. Показатели ЖКХ в регионе, в т. ч. по населению; 6. Показатели развития лесного хозяйства в регионе; 7. Показатели развития дорожного хозяйства в регионе; 8. Показатели розничной торговли и объема платных услуг.

социальной среды, нарушения в сфере соблюдения законодательства на рынке ценных бумаг, незаконная парубка леса и т. п. - *криминальной среды*, высокий износ основных фондов, недостаточный уровень инвестиций, ввоз машиностроительного оборудования и т. п. - *научно-технической среды*, наличие незаконных парубок леса, недостаточный уровень лесовосстановительных работ, наращивание производства продукции химическими предприятиями и т. п. - *экологической среды*.

В заключении диссертации сформулированы основные выводы и предложения, полученные автором в ходе исследования, имеющие теоретическое и практическое значение.

В целях построения действенного механизма выявления мезоэкономических рисков, угрожающих экономической безопасности предпринимательства, считаем необходимым:

1) определить основные факторы мезоэкономической среды, которые подлежат дальнейшему исследованию, уточнению и детализации;

2) разработать систему статистических показателей для прямой или косвенной характеристики каждого фактора мезоэкономической среды, которую по мере накопления исходной информации следует уточнять и дополнять;

3) выбрать методы выявления рисков, соответствующие специфике мезоэкономического риска - территориальность, опасность и комплексность. С учётом этого следует использовать методы анализа статистической информации и SWOT-анализ.

4) провести статистический и SWOT-анализ факторов мезоэкономической среды для определения текущих и перспективных недостатков, служащих основой угрожающих безопасности предпринимательства мезоэкономических рисков;

5) выявить конкретные виды мезоэкономического риска и построить его интегральную модель. По мере накопления результатов исследования возможна

корректировка и дополнение системы угрожающих безопасности предпринимательства рисков;

6) осуществлять систематический мониторинг факторов мезоэкономической среды для накопления информации о складывающихся и развивающихся экономических процессах на территории субъекта Федерации, что способствует преодолению рискованных ситуаций, а, следовательно, угроз и повышению обеспечения экономической безопасности предпринимательства;

7) разработать механизмы оценки и воздействия на выявленные мезоэкономические риски, чтобы создать целостную систему управления экономической безопасностью предпринимательства от данного вида угроз;

8) способствовать разработке механизмов выявления, оценки и защиты от иных рисков, возникающих на территории соответствующих субъектов Федерации, для построения общей системы управления экономической безопасностью предпринимательства от угроз регионального характера.

Список литературы содержит основные источники по теме диссертационного исследования.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

Работа, опубликованная в издании, рекомендованном ВАК РФ:

1) Романюк А. В. Неопределённость в предпринимательской деятельности // Горный информационно-аналитический бюллетень. - № 9. – 2007. (0,55 п. л.)

2) Романюк А. В. Взаимосвязь экономической безопасности и теории рисков // Горный информационно-аналитический бюллетень. - № 12. – 2007. (0,55 п. л.)

Статьи в иных изданиях:

1) Романюк А. В. Неопределённость как неотъемлемый аспект сферы экономических отношений. Актуальные проблемы региональной экономики: Сб. науч. тр. – Тверь: Твер. инстит. эконом. и менедж., Твер. гос. ун-т, 2004. – стр. 39- 45. – Выпуск № 3. (0,41 п. л.).

2) Романюк А. В. Сущность общего и экономического (предпринимательского) риска. Факторы роста экономики России. Материалы межрегиональной научно-практической конференции, 20-21 апреля 2004 года. Часть 1.- Тверь: Твер. гос. ун-т, 2004. – стр. 167-170. (0,23 п. л.)

3) Выбор методов выявления мезоэкономических рисков. С учётом специфики данного вида риска предполагается использование статистического метода и SWOT-анализа.

4) Проведение статистического анализа факторов мезоэкономической среды, который позволяет сформировать выводы о текущих и ближайших тенденциях их развития.

В частности, положение дел в сельском хозяйстве Тверского региона за 2001-2006 гг. (табл. 7) можно признать неудовлетворительным, так за этот период сократился валовой сбор основных сельскохозяйственных культур (зерна - на 37,4%, картофеля - на 27,1%, овощей - на 28,8%) и производство основных видов продукции животноводства (скота и птицы на убой - на 8,3%, молока - на 21,0%, яиц - на 46,0%).

Таблица 7

Основные показатели АПК Тверского региона за 2001-2006 гг.

Наименование	Единица измерения	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.
Валовой сбор основных сельскохозяйственных культур:							
- зерно	тыс. тонн	206,36	180,21	160,20	169,69	128,66	129,09
- картофель	тыс. тонн	604,51	444,82	424,21	398,50	367,69	440,98
- овощи	тыс. тонн	266,35	248,39	226,55	218,07	199,72	189,59
Производство основных видов продукции животноводства:							
- скот и птица на убой	тыс. тонн	71,5	71,8	74,6	70,9	64,4	65,6
- молоко	тыс. тонн	476,6	467,9	447,4	414,1	388,9	376,4
- яйца	млн. штук	488,0	498,3	489,5	360,1	287,7	263,5

Составлено по данным: Федеральной службы государственной статистики

В целом ожидать существенных положительных изменений в ближайшие годы трудно (рис. 3), так как за 2001-2006 гг. накоплен большой отрицательный эффект (за 6 лет в целом только в 2001 г. был прирост производства продукции как за счёт растениеводства, так животноводства).

В качестве информационной базы анализа выступают данные официальной государственной и ведомственной статистики, доклады о социально-экономическом положении субъекта Федерации и т. п.

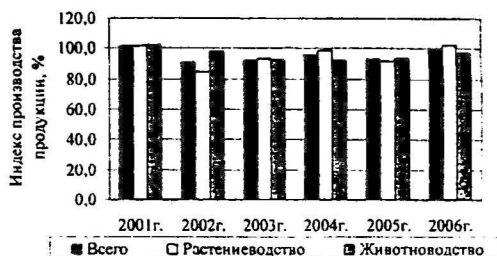


Рис. 3. Индексы физического объёма производства продукции сельского хозяйства в Тверской области за 2001-2006 гг.

5) Проведение комплексного анализа факторов мезоэкономической среды с помощью методики SWOT-анализа, что способствует обобщению текущих недостатков и перспективных угроз условий деятельности. В частности, так как предпочтение при проведении анализа сильных и слабых сторон отдаётся внешним экспертам, то можно воспользоваться данными рейтингового агентства «ЭКСПЕРТ РА» по регионам РФ (табл. 8).

Таблица 8

SWOT-анализ экономического потенциала Тверской области

ПРЕИМУЩЕСТВА	ВОЗМОЖНОСТИ
1. Выгодное транспортно-географическое положение между двумя крупнейшими городами РФ 2) Наиболее привлекательные в данный момент отрасли промышленности - электроэнергетика, транспортное машиностроение и нефтепереработка 3) На территории региона расположено четыре крупных предприятий энергетики 4) Регион является монополистом в РФ по производству пассажирских вагонов, полиграфических красок и отдельных видов противопожарного оборудования 5. Субъект занял 32-е место в рейтинге сайтов регионов для размещения информации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд, 2007 год.	1) Большие возможности для развития сельского хозяйства; 2) Инвестиций в наиболее привлекательные отрасли промышленности и дальнейшее их развитие; 3) Рост обрабатывающей промышленности региона и электроэнергетики
НЕДОСТАТКИ	УГРОЗЫ
1) Недостаточная численность сельского населения 2) Отсутствие полезных ископаемых (кроме торфа, керамических глин и кварцевого песка) 3) Постоянное нахождение в инвестиционном рейтинге регионов в группе «пониженный потенциал - умеренный риск» 4) Разреженная сеть небольших городов с постоянным снижением населения 5) Выраженная сельскохозяйственная специализация региона	1) Снижение численности населения региона, прежде всего сельского и мужского 2) Экологические и техногенные катастрофы 3) Рост зависимости от импорта ресурсов

Полученные результаты позволяют выявить ресурсный, потребительский, экологический и техногенный риски, угрожающие экономической безопасности предпринимательства.

6) Выявление конкретных видов мезоэкономического риска и построение интегральной модели (рис. 4).

Анализ факторов мезоэкономической среды Тверского региона в целом позволил выявить следующие виды рисков:

- общезкономический риск - высокая доля убыточных организаций (40%), доля населения с уровнем дохода ниже прожиточного минимума и получающего льготы (соответственно 20% и 32,6%, что создаёт предпосылки для потребительского риска) на конец 2006 г.;

- отраслевой риск - сокращение производства продукции сельского хозяйства (индекс физического объёма производства продукции за 2002-2006 гг. меньше 100%), пассажирских перевозок (положительной динамики за 2002-2006 гг. не было) и грузовых перевозок (положительная динамика за 2002-2006 гг. была только в 2005 г., что создаёт основу для транспортного риска), добычи полезных ископаемых (индекс производства в 2006 г. 63,6%, что создаёт основу для промышленного риска);

- ресурсный риск - снижение добычи полезных ископаемых в 2006 г. на 36,4%), использования расчётной лесосеки (за 2001-2005 гг. снижение на 8,15 %), потеря товарного вида древесины, преобладание мягколиственной древесины, высокий уровень структурной безработицы (спрос (80%) на рабочих, предложение - служащих и инженерно-технические работников 40 %);

- финансовый риск - высокий уровень налоговых недоимок (более 2 млрд. руб. начиная с 2002 г.), рост задолженности в рублях и иностранной валюте юридических ((на 63,81% и 116,22%) и физических лиц (в 2,89 раза и 3,59 раза) перед кредитными организациями, просроченной задолженности в рублях юридических (на 1,3%) и физических лиц (в 4,44 раза) перед кредитными организациями с 01.07.05г. по 01.07.07г. (предпосылка банковского кредитного и процентного рисков), рост числа предприятий-банкротов на 162 ед. (до 591

ед. на 01.10.06г.), высокий уровень государственного долга региона и муниципалитетов (более 3,5 млрд. руб., что создаёт предпосылки для бюджетного риска);



Рис. 4. Модель интегрального мезоэкономического риска

- предпринимательский риск - уменьшение числа крестьянских хозяйств (на 21.1% за 9 месяцев 2006 г.), числа занятых на малых предприятиях (на 12,9 тыс. чел. за 2002-2006 гг.) и крестьянских хозяйствах (на 2,31 тыс. чел. за 2004-2006 гг., что в целом способствует возникновению риска малого предпринимательства), усиление конкуренции на потребительском рынке (за 9 месяцев 2006 г. открылось более 200 объектов торговли, что создаёт основу для коммерческого риска).

- инвестиционный риск - фактический уровень инвестиций в 2006 г. ниже оценочного (на 12,5%), снижение доли инвестиций в ВРП (на 8,8% за 2003-2006гг.), иностранных инвестиций на душу населения (в 3,4 раза в 2005 г.), рост ранга инвестиционного риска региона (с 24 позиции до 36 за 2003-2006 гг.).

Кроме того, следует указать на взаимодействие факторов мезоэкономической среды с факторами других сред, что вызывает новые риски, а значит, угрозы безопасности предпринимательства. В частности, уровень безработицы, доходов населения и т. п. следует учитывать при исследовании

3) Романюк А. В. Основные проблемы выявления экономических рисков. Факторы роста экономики России. Материалы межрегиональной научно-практической конференции, 20 апреля 2005 года. - Тверь: Твер. гос. ун-т, 2005. - стр. 44-49. (0,31 п. л.)

4) Романюк А. В. Системный подход к изучению сущности категорий риска // Вестник ТвГУ. Серия «Экономика». Выпуск 1 от 2005 г. – 2005. - № 5 (11), стр. 74-87. (0,83 п. л.)

5) Романюк А. В. Проблема соотношения экономического и предпринимательского риска // Вестник ТвГУ. Серия «Экономика». Выпуск 2 от 2005г. – 2005. - № 10 (16), стр. 22-27. (0,31 п. л.)

6) Романюк А. В. Криминальная бизнес-среда региона и предпринимательские риски. Факторы развития экономики России: Материалы международной научно-практической конференции, 19-20 апреля 2006 года. Часть 2. - Тверь: Твер. гос. ун-т, 2006. – стр. 95-101. (0,38 п. л.)

7) Романюк А. В. Влияние природно-географической и экологической среды региона на предпринимательские риски // Вестник ТвГУ. Серия «Экономика». Выпуск 3 от 2006г. – 2006. - № 10 (27), стр. 80-87. (0, 45 п. л.)

8) Романюк А. В. Предпринимательский риск региона. Факторы развития экономики России: Материалы международной научно-практической конференции, 24-25 апреля 2007 года. - Тверь: Твер. гос. ун-т, 2007. – стр. 67-71. (0,31 п. л.)

9) Романюк А. В. Содержание и анализ региональной макросреды с целью выявления экономического риска // Вестник ТвГУ. Серия «Экономика». Выпуск 5 от 2007 г. – 2007. - № 13 (41), стр. 99-112. (0, 88 п. л.)

10) Романюк А. В. Экономическая безопасность как проявление социального аспекта риска // Вестник ТвГУ. Серия «Экономика». Выпуск 6 от 2007г. – 2007. - С. 156-166. (0,94 п. л.)

11) Романюк А. В. Основные виды мезоэкономического риска, угрожающие экономической безопасности предпринимательства// Управление развитием национальной экономики: отраслевые и региональные аспекты/Под общ. ред. проф. В. П. Гаврикова. - Тверь: ТвГУ, 2007. - С. 119-125. (0,5 п.л.)

18-2

Подписано в печать 18.03.2008 г. Формат 60x84 1/16
Объем - 1 п.л.
Тираж - 100 экземпляров
Отпечатано на экономическом факультете Тверского государственного
университета: 170021, Тверь, Ул. Грибоедова, д. 22.