

0- 792217

*На правах рукописи*

**КУЗЬМИН АЛЕКСЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ**

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ВЛАСТНЫХ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ  
СТРУКТУР В СИСТЕМЕ МЕЖСЕКТОРНОГО СОЦИАЛЬНОГО  
ПАРТНЕРСТВА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(предпринимательство)

Автореферат  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата экономических наук

Великий Новгород

2009

<b>КГФЭИ</b>		
Входящий № <u>58/07-607</u>		
«20»	05	2009

Работа выполнена на кафедре экономической теории Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор  
Грекова Галина Ивановна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Омаров Магомед Магомедкадиевич

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000689994

кандидат экономических наук, доцент  
Алалыкин Дмитрий Юрьевич

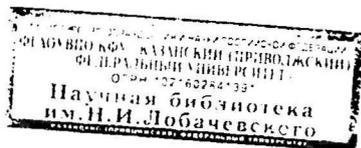
Ведущая организация: Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовский государственный социально-экономический университет»

Защита состоится «10» июня 2009 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 212.168.01 при Новгородском государственном университете имени Ярослава Мудрого по адресу: 173015, г. Великий Новгород, ул. Псковская, д. 3, ауд. 112.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке института экономики и управления Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого.

Автореферат разослан «08» мая 2009 г.

Учёный секретарь диссертационного совета,  
кандидат экономических наук,  
профессор



М.В. Любимова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Тематика социального партнерства власти, бизнеса и населения является предметом дискуссий в научных и деловых кругах всего мира уже около семидесяти лет. Но, несмотря на значительный накопленный объем теоретических знаний, практического опыта, и при кажущейся полноте исследований данной проблематики, до сих пор еще не сформировано единого подхода к пониманию сущности социального партнерства и корпоративной социальной ответственности (КСО).

В настоящее время хотя и расширяется практика реализации бизнесом социальных программ, но далеко не каждая фирма имеет стратегический план их осуществления. При этом эффективность реализации социальных инициатив бизнеса во многом зависит от характера и механизмов межсекторного взаимодействия, которое представляет собой конструктивное сотрудничество властных, предпринимательских структур и некоммерческого сектора, выгодное каждой из сторон в отдельности и всем в целом. Уже не один год власть и бизнес дискутируют о том, как наладить эффективное взаимодействие друг с другом, но при этом каждая сторона понимает корпоративную социальную ответственность по-своему, что нередко является причиной конфликтов и неэффективного взаимодействия. В историческом контексте взаимодействие предпринимательских структур и органов власти в России складывалось по-разному и имело различные цели и содержание, что непосредственно сказывалось на развитии общества в целом. Однако разногласий в видении конечных целей (повышение социального благополучия общества) у предпринимательских и властных структур практически нет. Основная проблема заключается в достижении согласия власти и бизнеса при их взаимодействии.

Характер взаимодействия власти и бизнеса является одним из важнейших индикаторов состояния общества в целом, и чем выше эффективность взаимодействия предпринимательского и государственного секторов, тем большее положительное влияние оно оказывает на благосостояние общества в целом. Поэтому необходим поиск возможных совместных взаимовыгодных направлений деятельности государства и бизнеса в решении социальных проблем общества, совершенствование и разработка эффективных механизмов такого взаимодействия, выгодного всем сторонам. Также следует отметить, что эффективность взаимодействия органов власти и бизнес-структур является одним из основных критериев оценки КСО и социального партнерства.

**Степень изученности проблемы.** Теоретической основой диссертационного исследования послужили многочисленные труды как отечественных, так и зарубежных ученых.

Значительный вклад в развитие концепции социальной ответственности бизнеса внесли такие зарубежные авторы как Берч Д., Боуэн Р., Веблен Т., Галаскевич Дж., Гугинс Б., Карнеги Э., Крейн А., Мескон М.Х.,

БИБЛИОТЕКИ  
1994

Митчем К., Мун Дж., Сетти С. П., Фридман М. и др. Среди отечественных ученых необходимо выделить Бочкарева В.Г., Евсеева В.А., Ивченко С.В., Костина А.Е., Либоракину М.И., Литовченко С., Перегудова С., Попова С., Сиваеву Т.С., Туркина С.В., Шамхалова Ф.И., Яковлева А.А. и др.

Вопросы социального партнерства отражены в научных трудах Айтжанова А.Т., Гостениной В.И., Грековой Г.И., Кубицкого С.И., Ларионовой Н.И., Лисьева А.В., Михеева В.А., Наклонова Д.Н., Потемкина В.К., Пугина А.Н., Хавановой Н.В., Хананашвили Н.Л., Федулina А.А. и др.

Проблемам межсекторного взаимодействия посвящены работы Автономова А.С., Гайнутдиновой Л.А., Дынина А.Е., Лапиной Н., Нефедьева А.Д., Нуртдинова А.Ф., Павлова Р.Н., Паппэ Я., Розенкова Д.Д., Семенова Я.В., Смыкова В.В., Турчинова А.И., Чириковой А., и др.

Функционирование некоммерческого сектора в системе межсекторного взаимодействия рассматриваются в работах Белокуровой Е., Васильевой Т.А., Макаренко О.В., Матросова В.В., Тарасевича А., Торхова Д., Якимца В.Н., Яргомской Н., и др.

Анализ подходов к оценке корпоративной социальной ответственности представлен в трудах Бухоновой С.М., Дорошенко Ю.А., Жуковой И.С., Карагода В.С., Козакова Е.М., Норкиной И.М., Орловой Е.А., Пилюгина Е.А., Семенова Я.В., и др.

Безусловно, накопленный совокупный потенциал теоретических знаний и практического опыта по исследуемой проблеме имеет важнейшее значение для развития форм и механизмов взаимодействия органов власти, предпринимательских структур и некоммерческого сектора. Тем не менее, результаты современных исследований не в полном объеме учитывают тот аспект, что корпоративная социальная ответственность в основном реализуется на территории присутствия бизнеса. В недостаточной степени рассмотрены вопросы комплексной оценки социальной ответственности бизнеса на всех уровнях государственной власти и управления, а также эффективности взаимодействия со всеми заинтересованными лицами. Необходима систематизация, обобщение и определение основных направлений совершенствования форм и механизмов взаимодействия бизнеса со всеми стейкхолдерами по группам интересов для формирования стратегии этого взаимодействия и интеграции его в основную деятельность компаний. Необходимо также отметить, что практически отсутствуют подходы к оценке эффективности этого взаимодействия в системе межсекторного социального партнерства, что требует разработки соответствующих методик на основе выделения базисных критериев оценки.

**Цели и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является совершенствование форм и механизмов взаимодействия властных и предпринимательских структур в системе межсекторного социального партнерства, а также оценка эффективности этого взаимодействия.

Цель исследования достигается путем решения следующих задач:

- определить критерии оценки социальной ответственности бизнеса на

основе анализа современных инструментов оценки корпоративной социальной ответственности:

- на основе предложенных критериев оценить уровень развития корпоративной социальной ответственности предпринимательских структур Новгородской области;

- исследовать взаимосвязь затрат на корпоративную социальную ответственность в зависимости от воздействия факторов внешней среды, влияющих на финансовый результат;

- разработать алгоритм оценки эффективности взаимодействия бизнеса и государства в системе межсекторного социального партнерства и выделить уровни эффективности на основе сформулированных критериев;

- исследовать взаимодействие государства, предпринимательских структур и некоммерческого сектора межсекторного социального партнерства;

- разработать партнерскую модель межсекторного взаимодействия в системе взаимного обмена ресурсами;

- определить основные направления повышения эффективности межсекторного взаимодействия властных и предпринимательских структур и некоммерческого сектора.

**Объектом исследования** является предпринимательский сектор как субъект и объект взаимодействия с властными структурами.

**Предметом исследования** выступают организационные, управленческие и социально-экономические отношения, возникающие в процессе взаимодействия предпринимательских структур с властными структурами в системе межсекторного социального партнерства.

**Теоретической и методологической основой** диссертационного исследования послужили фундаментальные труды, научные статьи и прикладные разработки отечественных и зарубежных авторов по проблемам взаимодействия бизнеса, государства и некоммерческого сектора. Инструментально-методический аппарат исследования основан на приемах системного и сравнительного анализа. В процессе исследования были также использованы приемы ситуационного, ретроспективного и логико-структурного анализа, ранжирования, корреляции, экспертных оценок, статистической обработки и обобщения информации.

**Информационной основой** диссертации составили: законодательные акты РФ; экспертно-аналитические и статистические материалы Российского союза промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленной палаты РФ, Ассоциации менеджеров России, Агентства социальной информации, данные специальных исследований фонда «Института экономики города», крупнейших российских и зарубежных научно-исследовательских институтов, консалтинговых компаний, экспертно-информационных организаций, рейтинговых агентств; социальные и финансовые отчеты российских и новгородских компаний, корпоративные издания и веб-сайты, а также результаты анкетирования представителей крупных и средних предпринимательских структур Новгородской области.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в следующем:

- определены критерии оценки общего уровня развития социальной ответственности предпринимательской структуры, независимо от ее размера, отраслевой принадлежности и организационно-правовой формы;

- предложен коэффициент устойчивости корпоративной социальной ответственности бизнеса к воздействию факторов внешней среды, влияющих на финансовый результат деятельности, на основе которого выделены зоны устойчивости предпринимательских структур;

- разработан алгоритм оценки эффективности взаимодействия властных и предпринимательских структур в системе межсекторного социального партнерства с выделением уровней эффективности, ранжированных по степени их возрастания;

- предложена партнерская модель взаимодействия государства, предпринимательских структур и некоммерческого сектора в системе взаимного обмена ресурсами, отражающая возможности и ограничения данного обмена в кризисных условиях с учетом диспозиционного ресурса;

- выявлены основные направления повышения эффективности межсекторного взаимодействия через расширение взаимной ответственности сторон и принимаемых обязательств.

**Теоретическая и практическая значимость.** Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в дальнейшем развитии теории межсекторного социального партнерства в области взаимоотношений бизнеса и государства, а также с остальными заинтересованными сторонами (стейкхолдерами). Практическая значимость полученных результатов состоит в возможности их использования властными, предпринимательскими структурами и некоммерческим сектором для определения эффективности межсекторного взаимодействия. Основные выводы и предложения диссертационной работы могут быть использованы бизнесом и властью для совершенствования существующих и разработки новых форм и механизмов взаимодействия, а также при формировании стратегии взаимодействия с важнейшими стейкхолдерами и интегрировании ее в основные направления развития территории присутствия бизнеса. Отдельные положения работы могут быть использованы в процессе подготовки и чтения следующих учебных курсов: «Менеджмент», «Муниципальное и государственное управление», «Организация предпринимательской деятельности», «Экономика общественного сектора» и др., а также спецкурса «Теория взаимодействия экономических субъектов».

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования были доложены и получили одобрение на международной научно-практической конференции (г. Великий Новгород, 2006 г.), всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Великий Новгород, 21-22 апреля 2008 г.), всероссийской научно-практической конференции (г. Саранск, 2005 г.), региональной научно-практической конференции (г. Великий Новгород, 2006г.) и ежегодных научных конференциях преподавателей, аспирантов и студентов Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого (2006-2009гг.).

Основные результаты использованы при участии автора в выполнении исследований госбюджетной темы по заданию Федерального Агентства по образованию, ГРНТИ 06.52.17: 82.15.09 в НовГУ по направлению: «Исследование проблем социально-экономического развития России в XXI веке» (рег. № 0120.0503551)

По теме диссертационного исследования опубликовано 12 статей общим объемом 2,5 п.л.

**Структура и объем диссертации.** Цель и задачи исследования определяют структуру диссертационной работы, которая состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 178 источников, и трех приложений.

**Во введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, освещена степень изученности проблемы как отечественными, так и зарубежными авторами, поставлена цель и конкретизированы задачи исследования, отражена научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость диссертации.

**В первой главе** «Теоретические аспекты социальной ответственности бизнеса в системе межсекторного социального партнерства» обобщены существующие концепции корпоративной социальной ответственности; социальная ответственность бизнеса рассмотрена как форма социального партнерства; исследованы формы, механизмы и модели взаимодействия предпринимательских структур с государством и населением в системе межсекторного взаимодействия; определены масштабы и направления социальной активности российского бизнеса.

**Во второй главе** «Современные методы оценки зрелости корпоративной социальной ответственности» проанализированы современные методы оценки социально-ответственного бизнеса; рассмотрена социальная отчетность как инструмент оценки социальной ответственности российского бизнеса, определена ее роль в системе взаимодействия бизнеса с основными стейкхолдерами, проанализировано текущее состояние в сфере нефинансовой отчетности; на основании анализа социальных отчетов крупнейших российских компаний определены основные критерии, позволяющие оценить уровень развития и выявить специфику корпоративной социальной ответственности не только компании, но и отдельного региона, а также страны в целом.

**В третьей главе** «Совершенствование форм и механизмов межсекторного взаимодействия властных, предпринимательских структур и населения» осуществлена оценка социальной ответственности крупного и среднего бизнеса Новгородской области на основе разработанных критериев; сформулированы критерии эффективности взаимодействия властных и предпринимательских структур, на основе которых предложен алгоритм оценки эффективности взаимодействия и выделены уровни эффективности; разработана партнерская модель межсекторного взаимодействия в системе взаимного обмена ресурсами; в соответствии с системными принципами межсекторного партнерства определены основные направления повышения эффективности взаимодействия властных и предпринимательских структур.

**В заключении** представлены основные выводы по диссертационному исследованию и даны рекомендации по использованию результатов работы.

## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Определены критерии оценки общего уровня развития социальной ответственности предпринимательской структуры, независимо от ее размера, отраслевой принадлежности и организационно-правовой формы

Межсекторное социальное партнерство представляет конструктивное взаимодействие властных, предпринимательских структур и некоммерческого сектора при решении социальных проблем общества. При этом составной частью такого партнерства является социальная ответственность бизнеса, поэтому эффективность межсекторного взаимодействия напрямую будет зависеть от уровня зрелости корпоративной социальной ответственности. Позиционирование бизнесом своей социальной ответственности стало модным, но зачастую элементарное соблюдение законодательства, уплата налогов в полной мере выдается за достижение высокого уровня социальной ответственности. Поэтому возникает необходимость критериальной оценки социальной ответственности предпринимательских структур, независимо от их размера, организационно-правовой формы и отраслевой принадлежности.

Разработка и совершенствование теорий корпоративной социальной ответственности поставила перед научным сообществом такую проблему как измерение совокупного вклада компании в социально-экономическое развитие общества. Суммарный вклад бизнеса в благополучие местного сообщества может измеряться различными методами с использованием как количественных, так качественных критериев (таблица 1), однако в настоящее время не существует единых критериев такой оценки, в результате чего ни один из них не является универсальным.

Таблица 1 – Характеристика основных методов оценки корпоративной социальной ответственности

Методы оценки КСО	Критерии оценки	Недостатки
1	2	3
<b>Метод тройного итога (Triple Bottom Line)</b>	- экономические показатели; - экологические показатели; - социальные результаты деятельности;	- не учитываются характер взаимоотношений и формы взаимодействия компании со всеми стейкхолдерами, а также эффективность этого взаимодействия;
<b>Метод сбалансированной карты оценки (Balanced Scorecard)</b>	- финансовые показатели, - отношения с клиентами, - внутренние бизнес-процессы, - инновации и обучение;	- не рассматриваются характер взаимоотношений и формы взаимодействия с государством и местным сообществом, а также экологические результаты деятельности компании;
<b>Метод Лондонской группы сравнительного анализа (London Benchmarking Group)</b>	- социальная вовлеченность компаний;	- не учитываются финансовые и экологические показатели, взаимоотношения и взаимодействия компании со всеми стейкхолдерами;
<b>Стандарт SA 8000</b>	- социальные аспекты системы управления компании;	- не учитываются экономические и экологические результаты деятельности, а также внешне социальную активность компании;

1	2	3
<b>Европейская модель качества (European Foundation for Quality Management Model for Business Excellence)</b>	- качество продукции; - ответственность перед потребителями;	- не учитываются финансовые и социальные результаты деятельности компании, взаимоотношения с государством и местным сообществом;
<b>Индекс корпоративной благотворительности (Corporate Philanthropy Index)</b>	- благотворительность; - взаимоотношения с основными партнерами;	- не учитываются экономические и экологические результаты деятельности компании, взаимоотношения с государством;
<b>Социальный индекс (Social Index - SI)</b>	- внутренние и внешние социальные программы;	- не рассматриваются экономические и экологические результаты деятельности компании, взаимоотношения с органами власти;
<b>Индекс устойчивости Доу Джонса (Dow Jones Sustainability Index)</b>	- экономическая основа для развития компании; - социальная активность; - экологическая деятельность;	- не берется в расчет характер взаимосвязей и форм взаимодействия компании со всеми стейкхолдерами; - невозможно оценить все компании;
<b>Индекс FTSE4Good</b>	- финансовые, социальные и экологические показатели компаний, не относящихся к «запрещенным отраслям»;	- не учитываются характер взаимосвязей и формы взаимодействия компании со всеми стейкхолдерами; - невозможно оценить все компании;
<b>Индекс Domini Social Investment (DSI 400)</b>	- социальные и экологические показатели крупнейших по капитализации компаний, не относящихся к «запрещенным отраслям»;	- не рассматриваются характер взаимосвязей и формы взаимодействия компании со всеми стейкхолдерами; - невозможно оценить все компании.

Для полной и достоверной оценки социальной ответственности требуется исчерпывающая информация обо всех аспектах деятельности компании. Документом, представляющим собой источник комплексной информации о деятельности компании в социальной, экономической и экологической сферах, является социальный (нефинансовый) отчет. Наряду с этим социальный отчет представляет инструмент коммуникации компании со всеми заинтересованными сторонами. Поэтому на основе анализа информации, представленной в социальных отчетах компаний, нами разработаны следующие критерии, позволяющие оценить уровень развития и выявить специфику корпоративной социальной ответственности не только самой компании, но и отдельного региона, а также страны в целом.

— *Сущностное понимание корпоративной социальной ответственности*, то есть что именно российский бизнес понимает под социальной ответственностью. В настоящее время существует несколько подходов к ее определению, однако подавляющее большинство исследователей данной проблемы понимают под корпоративной социальной ответственностью добровольный вклад предпринимательских структур в развитие общества в социальной, экономической и экологической сферах, связанный напрямую с

основной деятельностью компании, но выходящий за рамки определенного законом минимума. Представляется, что именно такой подход и определяет сущность КСО. Предпринимательская структура, формулируя сущностное понимание корпоративной социальной ответственности, определяет место и роль соответствующих практик в развитии бизнеса, а также может концентрировать свое внимание на различных аспектах социальной ответственности, реализующихся в управленческих процессах, что приводит к соответствующим результатам поведения бизнеса.

— *Доступность, прозрачность и достоверность представленной информации* является одним из основных критериев оценки уровня социальной ответственности бизнеса. Полное непредоставление информации о социальной и экологической деятельности свидетельствует о слабой социальной активности компании. Прозрачность предполагает высокую степень структурированности информации, удобство ее преобразования в легко читаемые форматы. Максимально достоверной формой предоставления информации является публикуемая аудированная социальная отчетность, которая показывает высокую степень социальной ответственности компании.

— *Характер взаимоотношений и механизмы взаимодействия компании со всеми стейкхолдерами.* Характер взаимоотношений субъектов показывает силу их связи, а также зависит от самоидентификации каждого участника взаимодействия. Механизмы взаимодействия отражают способы воздействия субъектов друг на друга с целью влияния на результат совместной деятельности. Данный критерий необходим для идентификации основных стейкхолдеров компаний с целью выявления приоритетов взаимодействия, определения степени учета интересов всех заинтересованных сторон.

— *Направления и формы реализации социальных программ и проектов компании.* В соответствии с данным критерием, помимо направлений социальных программ и проектов (внутренние и внешние социальные программы, поддержка незащищенных слоев населения, спорта и т.д.), определяются формы реализации социальных инициатив компании – от несистематической благотворительности до комплексных социальных программ, что непосредственно будет свидетельствовать о степени зрелости социальной ответственности.

— *Суммарный вклад бизнеса в решение социальных проблем общества* – количественный критерий, измеряемый в абсолютных и относительных величинах. Абсолютный показатель отражает сумму средств, выделяемую бизнесом на реализацию социальных и экологических программ, а также благотворительность. Относительным показателем является доля средств, выделяемая бизнесом на реализацию социальных инициатив, в чистой прибыли компании или социальных расходов всех компаний. Производным показателем является доля средств, направляемая на реализацию социальных программ через властные структуры и некоммерческие организации.

— *Устойчивость КСО в зависимости от факторов внешней среды.* Данный критерий позволяет учитывать изменение затрат на корпоративную социальную ответственность в динамике, а также выявлять компании, которые действительно придерживаются принципов социальной ответственности

бизнеса. Критерий может использоваться в качестве результирующего показателя зрелости корпоративной социальной ответственности.

— *Стимулирование расширения КСО.* Выявление наличия стимулов для развития или сворачивания корпоративной социальной ответственности с целью выработки прогноза развития КСО. Наличие стимулов определяется мотивами раскрытия информации о социально-экономической и экологической деятельности компании, периодичностью ее опубликования, а также сравнением заявленных планов и фактических результатов.

— *Общее и особенное в реализации российской концепции социальной ответственности бизнеса.* Данный критерий необходим для выявления специфики и определения этапа зрелости корпоративной социальной ответственности. Определяется путем сравнения региональных, российских и мировых практик корпоративной социальной ответственности.

— *Социальная роль крупных вертикально интегрированных компаний федерального уровня в процессе реализации региональных экономических интересов.* Выявляется специфика трансрегиональных компаний в системе корпоративной социальной ответственности в зависимости от локализации экономических интересов крупного бизнеса. При этом сравнивается суммарный вклад в решение социо-эколого-экономических проблем региона компаний федерального и регионального уровня, а также сопоставляется удельный вес затрат трансрегиональных компаний в развитие данного региона и других территорий присутствия анализируемой компании.

Таким образом, используя предложенные критерии, можно дать как количественную, так и качественную оценку социальной ответственности предпринимательских структур, независимо от их размеров, отраслевой принадлежности и организационно-правовой формы.

На основе сформулированных критериев был проанализирован ряд крупных и средних предпринимательских структур Новгородской области.

**Предложен коэффициент устойчивости корпоративной социальной ответственности бизнеса к воздействию факторов внешней среды, влияющих на финансовый результат деятельности, на основе которого выделены зоны устойчивости предпринимательских структур**

В настоящее время наблюдается тенденция к расширению социальной ответственности бизнеса, однако зачастую корпоративная социальная ответственность носит декларативный характер, а благотворительность включается в бизнес-расходы. В условиях динамично меняющихся экономических реалий, особенно кризиса, подобные компании быстро или постепенно сворачивают свои благотворительные и социальные проекты. Однако в то же время можно выявить компании, которые независимо от фазы экономического цикла действительно придерживаются принципов социальной ответственности. Степень влияния факторов внешней среды на деятельность компании в социальной сфере характеризует показатель устойчивости корпоративной социальной ответственности.

Нами предлагается оценивать корпоративную социальную ответственность

с помощью коэффициента устойчивости. Устойчивость корпоративной социальной ответственности характеризуется способностью поддержания достигнутого уровня функционирования системы корпоративной социальной ответственности и сохранения тенденции его развития при негативном воздействии факторов внешней среды. Отношение процентного изменения суммы всех элементов затрат на КСО к процентному изменению чистой прибыли, отражающее силу влияния изменения финансовых результатов компании на ее социальную активность, является показателем устойчивости КСО:

$$K_y = \frac{\Delta \sum_{i=1}^n C_i}{\Delta ЧП},$$

где  $\Delta \sum_{i=1}^n C_i$  - процентное изменение суммы элементов затрат на КСО за определенный период. К элементам затрат на КСО относятся средства, выделяемые бизнесом на реализацию внешних и внутренних социальных программ и проектов, благотворительность, а также на природоохранную деятельность;

$\Delta ЧП$  – процентное изменение чистой прибыли за рассматриваемый период.

Показатель  $K_y$  может рассчитываться как цепным, так и базисным методом. Он может быть положительным, отрицательным и равным нулю. Для уточнения данного коэффициента нами предлагается ввести индекс, показывающий отношение темпов роста затрат на КСО и чистой прибыли:

$$I = \frac{TP_{КСО}}{TP_{ЧП}},$$

где  $TP_{КСО}$  – темп роста затрат на КСО,  $TP_{ЧП}$  – темп роста чистой прибыли.

Для расчета предложенных показателей необходимо использовать данные компаний, имеющих положительный финансовый результат за рассматриваемый период. В соответствии со значениями рассчитанных показателей мы предлагаем выделить зоны устойчивости КСО (таблица 2). Для определения показателя устойчивости предпринимательской структуры в целом необходимо найти среднюю арифметическую динамического ряда для каждой зоны. При анализе также нужно учитывать долю затрат на КСО в чистой прибыли предприятия. Если одновременно снижаются коэффициент устойчивости и доля социальных расходов в чистой прибыли, то это свидетельствует о сокращении масштабов корпоративной социальной ответственности. Следует отметить, что коэффициент на начальном этапе внедрения КСО или в случае незначительности доли социальных затрат в чистой прибыли может быть существенно выше 1 или ниже 0, но, если компания последовательно придерживается принципов КСО, то в течение 2-3 лет он стабилизируется на определенном уровне. Поэтому для анализа необходимо использовать данные более чем за три отчетных периода.

Таблица 2 – Характеристика зон устойчивости корпоративной социальной ответственности

Зона устойчивости	Значение $K_y$	Значение $I$	Характеристика
Зона высокой устойчивости	$K > 1$	$I > 1$	Темпы прироста социальных затрат компании превышают темпы прироста прибыли. Корпоративная социальная ответственность максимально интегрирована в основную деятельность предприятия.
Устойчивая зона КСО	$0,5 \leq K < 1$	$I < 1$	Темпы прироста социальных затрат компании ниже темпов прироста прибыли. Корпоративная социальная ответственность интегрирована в основную деятельность предприятия.
	—	$I > 1$	Затраты на корпоративную социальную ответственность увеличиваются при неизменной прибыли.
Зона умеренной устойчивости	$0 < K < 0,5$	$I < 1$	Темп прироста социальных затрат компании более чем в два раза ниже темпов прироста прибыли. Корпоративная социальная ответственность интегрирована в основную деятельность, но масштабы ее роста незначительны.
	$K = 0$	$I < 1$	Затраты на корпоративную социальную ответственность не изменяются при увеличении прибыли.
Зона относительной устойчивости	$K = 1$	$I > 1$	Затраты на корпоративную социальную ответственность не изменяются при уменьшении прибыли.
		$I = 1$	Затраты на корпоративную социальную ответственность изменяются прямо пропорционально изменению финансового результата компании.
Зона низкой устойчивости	$-1 < K < 0$	$I < 1$	Затраты на корпоративную социальную ответственность сокращаются при увеличении прибыли. Проявляется несогласованность проводимой политики корпоративной социальной ответственности.
	$-1 < K < 0$	$I > 1$	Затраты на корпоративную социальную ответственность возрастают при снижении прибыли.
Неустойчивая зона КСО	$0 < K < 1$	$I > 1$	Происходит одновременное сокращение прибыли и затрат на корпоративную социальную ответственность, при этом темпы снижения социальных затрат ниже темпов сокращения прибыли.
	$K > 1$	$I < 1$	При одновременном снижении прибыли и затрат на корпоративную социальную ответственность темпы снижения социальных затрат выше темпов сокращения прибыли.
	$K < -1$	$I < 1$	При разнонаправленном изменении социальных затрат и прибыли темпы снижения затрат на корпоративную социальную ответственность выше темпов увеличения прибыли.
	$K < -1$	$I > 1$	При разнонаправленном изменении социальных затрат и прибыли темпы роста затрат на корпоративную социальную ответственность выше темпов сокращения прибыли.
	—	$I < 1$	Затраты на корпоративную социальную ответственность уменьшаются при постоянной прибыли.

Показатели рассчитаны для крупных предприятий и финансовых организаций Новгородской области, имеющих прибыль за период с 2004 по 2008 годы, и представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Среднее значение коэффициента устойчивости и доли затрат на КСО в чистой прибыли предприятий Новгородской области

Группы предприятий	Среднее значение $K_u$	Средняя доля затрат на КСО в чистой прибыли	Доля предприятий, %	Зона устойчивости
Предприятия финансового сектора	1,27	2,9	7,69	Зона высокой устойчивости
Отечественные промышленные предприятия	0,47	7,93	88,46	Зона умеренной устойчивости
Предприятия с иностранным капиталом	0,18	4,3	3,85	Зона умеренной устойчивости

В результате исследования выявлено, что наибольшая часть предприятий находится в зоне умеренной устойчивой корпоративной социальной ответственности – основу составляют отечественные промышленные предприятия, в зоне высокой устойчивости располагаются компании финансовой сферы, а наименьшее изменение затрат на корпоративную социальную ответственность в зависимости от изменения финансовых результатов отмечается у предприятий с иностранным капиталом.

Значения показателей по видам экономической деятельности представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Распределение предприятий Новгородской области по зонам устойчивости в соответствии с видом экономической деятельности

Виды экономической деятельности	Среднее значение $K_u$	Средняя доля затрат на КСО в чистой прибыли	Доля предприятий, %	Зона устойчивости
Электроэнергетика	0,29	12,8	15,38	Зона умеренной устойчивости
Химическое производство	0,25	4,95	3,85	Зона умеренной устойчивости
Машиностроение и металлообработка	0,71	9,5	38,46	Устойчивая зона
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	0,22	4,7	19,23	Зона умеренной устойчивости
Производство пищевых продуктов	0,4	4,35	15,38	Зона умеренной устойчивости

Как видно из представленных таблиц (3, 4), в зоне высокой устойчивости находится финансовый сектор, машиностроение и металлообработка располагается в устойчивой зоне, остальные предприятия – в зоне умеренной устойчивости.

**Разработан алгоритм оценки эффективности взаимодействия властных и предпринимательских структур в системе межсекторного социального партнерства с выделением уровней эффективности, ранжированных по степени их возрастания**

В рамках диссертационного исследования определены критерии для определения уровней эффективности взаимодействия государства и бизнеса, на основании чего предлагается пошаговый алгоритм оценки эффективности взаимодействия власти и бизнеса в регионе, предполагающий следующие этапы (рисунок 1).



Рисунок 1 – Алгоритм оценки эффективности взаимодействия властных и предпринимательских структур в системе межсекторного социального партнерства

В соответствии с предложенными критериями определяется уровень эффективности взаимодействия властных и предпринимательских структур (таблица 3) при межсекторном социальном партнерстве.

Таблица 3 – Критерии и уровни эффективности взаимодействия властных и предпринимательских структур в системе межсекторного партнерства

Критерии	1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Уровень эффективности</b>									
<b>Абсолютно неэффективное взаимодействие</b>	Непрямой диалог, организация встреч	0%	Определить невозможно	Определить невозможно	Полностью отсутствует	Отсутствуют	Не выполняются	Отсутствует	Отсутствует
<b>Низкоэффективное взаимодействие</b>	Организация встреч, диалогов	менее 5%	Третья сторона (НКО, СМИ)	Определить невозможно	Полностью отсутствует	Отсутствуют	Выполняются частично	Низкий	Отсутствует
<b>Взаимодействие со слабой обратной связью</b>	Соглашения о сотрудничестве, организация встреч, диалогов	5-30%	Власть и/или бизнес	50-100%	Слабая система обратной связи	Относительно незначительное количество	В значительной мере выполняются, отсутствует контроль за выполнением договоренностей и обязательств	Низкий/средний	Низкий/отсутствует
<b>Взаимодействие с низким эффектом для предпринимательских структур</b>	Соглашения о сотрудничестве, использование органами власти административного ресурса, неформальное взаимодействие	5-100%	Органы власти	50-100%	Слабая система обратной связи со стороны власти	Отсутствуют или относительно незначительное количество	В значительной мере выполняются бизнесом, отсутствует контроль со стороны бизнеса за выполнением договоренностей и обязательств	Средний	Низкий/отсутствует
<b>Взаимодействие в интересах предпринимательских структур</b>	Соглашения о сотрудничестве, неформальное взаимодействие,	5-100%	Бизнес	0-50%	Слабая система обратной связи со стороны бизнеса	Отсутствуют или относительно незначительное количество	В значительной мере выполняются, слабый контроль со стороны государства за выполнением договоренностей и обязательств	Средний	Низкий/средний
<b>Взаимодействие с положительным эффектом для властных и предпринимательских структур</b>	Соглашения о сотрудничестве, социальном партнерстве, участия в форумах, конференциях, круглых столах, встречах	50-100%	Органы власти, бизнес	50-100%	Развитая система обратной связи	Существуют о совместные проекты	Полностью выполняются договоренности и обязательства	Средний	Средний/высокий
<b>Взаимодействие с положительным эффектом для общества</b>	Соглашения о сотрудничестве, социальном партнерстве, участие в форумах, конференциях, круглых столах, встречах	50-100%	Органы власти, бизнес	0% или очень незначительный	Развитая система обратной связи	Существуют с привлечением третьей стороны (НКО)	Полностью выполняются договоренности и обязательства	Высокий	Средний/высокий
<b>Высокоэффективное взаимодействие</b>	Соглашения о сотрудничестве, социальном партнерстве, участие в форумах, конференциях, круглых столах, встречах	50-100%	Власть, бизнес, НКО	0-50%	Развитая система обратной связи	Совместные проекты существуют и постоянно разрабатываются новые	Полностью выполняются договоренности и обязательства. Создаются трехсторонние комиссии для контроля	Высокий	Высокий

**Абсолютно неэффективное взаимодействие.** В этом случае практически отсутствует взаимодействие властных и предпринимательских структур, при этом ни одна из сторон не заинтересована в сотрудничестве, а взаимодействие происходит только в экономической и правовой сфере.

**Низкоэффективное взаимодействие.** На этом уровне заключаются соглашения о сотрудничестве между органами власти и предпринимательскими структурами, но процент таких соглашений незначительный. В качестве инициатора диалога между властными и предпринимательскими структурами чаще всего выступает третья сторона (НКО, СМИ), так как у власти и бизнеса отмечается низкая заинтересованность в сотрудничестве. При этом отсутствует система обратной связи, а договоренности между сторонами выполняются частично.

**Взаимодействие со слабой обратной связью.** На данном уровне используются более эффективные формы взаимодействия, наиболее крупные предприятия региона имеют соглашения о сотрудничестве с органами власти, при этом в значительной мере выполняются все обязательства и договоренности. Тем не менее, отмечается слабая система обратной связи власти и бизнеса, а также не в полной мере учитываются взаимные интересы.

**Взаимодействие с низким эффектом для предпринимательских структур.** На данном уровне взаимодействия бизнес вынужден следовать директивам власти, не имея возможности контроля целесообразности финансируемой деятельности и оценки ожидаемых результатов. Таким образом, интересы бизнеса либо не учитываются, либо учитываются в неполной мере.

**Взаимодействие в интересах предпринимательских структур.** На этом уровне взаимодействия бизнес является движущей экономической силой, а органы местного самоуправления не обладают реальной властью. При этом местные сообщества не вовлечены в процесс принятия решений, т.е. не учитываются или не полностью учитываются их интересы. Поэтому сформированные приоритеты социально-экономической политики могут отличаться недостаточной объективностью и узкокорпоративной направленностью.

**Взаимодействие с положительным эффектом для властных и предпринимательских структур.** Данный уровень представлен практически всеми формами взаимодействия, большая часть крупных компаний имеют соглашения с региональными органами власти, а большая часть средств, выделяемая на благотворительные цели бизнесом, поступает властным структурам региона, при этом бизнес-структур не волнует вопрос эффективности использования выделенных средств, а власти распоряжаются ими по своему усмотрению. В ответ бизнес может рассчитывать на лояльность властей и предоставление каких-либо преференций.

**Взаимодействие с положительным эффектом для общества.** На этом уровне бизнес и власть являются партнерами. Основой взаимодействия в этом случае является конструктивный диалог, где обе стороны способны идти на уступки и компромиссы, при этом для решения социальных проблем региона привлекаются некоммерческие организации как профессионалы предоставления социальных услуг.

**Высокоэффективное взаимодействие.** На этом уровне власть и бизнес взаимодействуют с некоммерческими организациями как с равноправными партнерами при реализации социальных проектов и программ. Создаются трехсторонние комиссии для осуществления контроля над выполнением взаимных обязательств и реализацией совместных проектов. Таким образом, на данном уровне взаимодействия осуществляется комплексный подход к

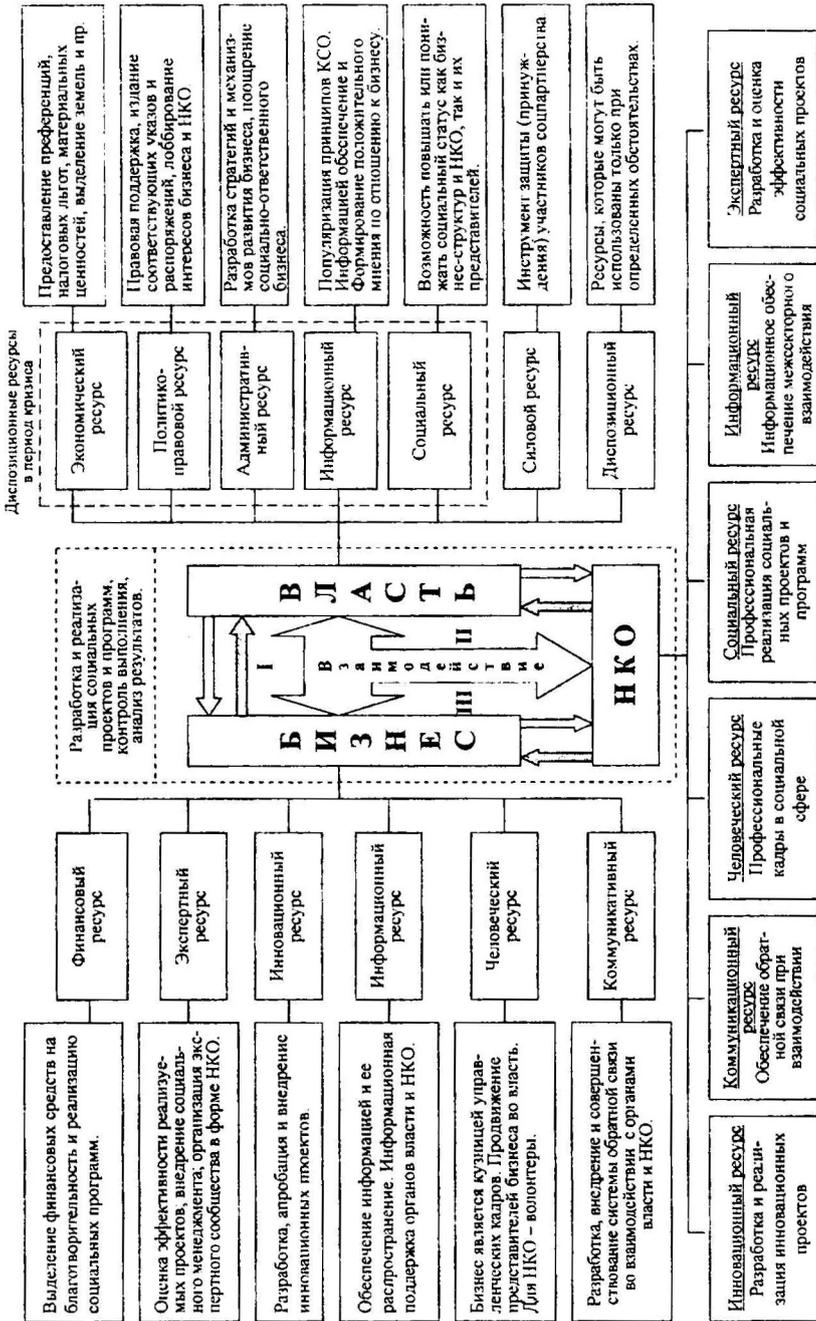


Рисунок 2 – Модель обмена ресурсами при взаимодействии власти, бизнеса и некоммерческих организаций

решению социальных проблем общества, а также устраняются источники социальных проблем. При этом бизнес получает как экономический так и неэкономический эффект от взаимодействия с органами власти и НКО.

**Предложена партнерская модель взаимодействия государства, предпринимательских структур и некоммерческого сектора в системе взаимного обмена ресурсами, отражающая возможности и ограничения данного обмена в кризисных условиях с учетом диспозиционного ресурса**

В системе межсекторного взаимодействия стороны имеют разные возможности и ресурсы для участия в решении социо-эколого-экономических проблем, поэтому построение социального партнерства основывается на взаимовыгодном обмене ресурсами, доступ к которым может быть полезен и взаимовыгоден всем сторонам.

Власть располагает экономическими, политико-правовыми, административными, информационными, силовыми, социальными и диспозиционными ресурсами; бизнес в свою очередь – финансовыми, экспертными, инновационными, информационными, человеческими и коммуникативными ресурсами; а некоммерческие организации обладают экспертными, социальными, информационными, человеческими, коммуникационными, инновационными ресурсами. В рамках партнерской модели (рисунок 2) обмен необходимыми ресурсами является основой эффективного взаимодействия органов власти, бизнеса и некоммерческих организаций.

В представленной модели обозначены три двухсекторных взаимодействия: (I) - власть – бизнес, (II) - власть – НКО, (III) - бизнес – НКО.

В данной модели власть получает ресурсы от бизнеса в полном объеме, а ресурсы органов власти не могут быть переданы в полном объеме всем без исключения предпринимательским структурам, потому как невозможно предоставить абсолютно всем предприятиям налоговые льготы, определенные преференции, обеспечить поддержку в период кризиса (диспозиционный ресурс) и т.д. Аналогично, не все НКО могут получить ресурсы от бизнеса и власти, так как для определения социальных проектов, которые будут профинансированы, используется конкурсный механизм отбора лучших проектов, в результате чего финансируется, как правило, только незначительная часть социальных программ определенных некоммерческих организаций.

**Выявлены основные направления повышения эффективности межсекторного взаимодействия через расширение взаимной ответственности сторон и принимаемых обязательств**

Проведенное нами исследование подтвердило, что эффективность взаимодействия участников межсекторного партнерства зависит не только от их желания совместного решения социо-эколого-экономических проблем общества, но и от того, на каких принципах основывается их сотрудничество. Предлагаемые нами базовые принципы межсекторного взаимодействия представлены на рисунке 3.

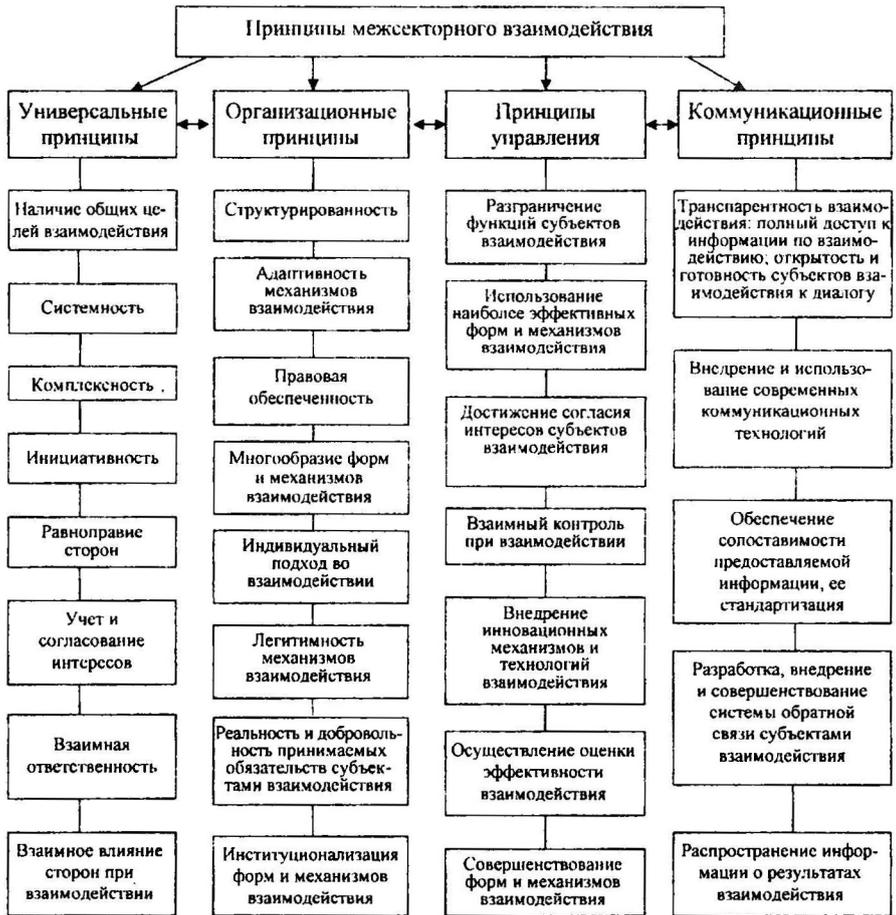


Рисунок 3 – основополагающие принципы партнерского межсекторного взаимодействия

Для повышения эффективности социального партнерства нами предложены основные направления по совершенствованию межсекторного взаимодействия властных, предпринимательских структур и населения.

*Направления совершенствования межсекторного взаимодействия для предпринимательских структур*

1. Идентификация всех стейкхолдеров (как внутренних, так и внешних), ранжирование их по степени значимости для определения приоритетности направлений взаимодействия. Бизнес должен стремиться к тому, чтобы местное сообщество и персонал компании рассматривались как важнейшие из

заинтересованных сторон, при этом должен соблюдаться баланс интересов всех остальных групп стейкхолдеров.

2. Проявление инициативы в организации совместного диалога с властными структурами и некоммерческим сектором.

3. Развитие системы обратной связи в процессе взаимодействия со стейкхолдерами посредством использования всех возможных каналов коммуникации. Основным средством коммуникации должна стать нефинансовая отчетность, являющаяся источником комплексной информации о деятельности компаний в социально-экономической и экологической сферах.

3. Обеспечение максимального эффекта межсекторного взаимодействия путем сохранения компаний устойчивости проводимой политики корпоративной социальной ответственности.

*Направления совершенствования межсекторного взаимодействия для органов власти*

1. Осуществление открытого диалога для определения общих целей, задач и разработки механизмов межсекторного социального партнерства; .

2. Отказ от использования и введения квазианалоговых платежей и других подобных принудительных мер в отношении бизнеса с целью активизации и расширения его благотворительной деятельности.

2. Введение законодательных основ и внедрение практик поощрения социально-ответственного бизнеса в регионах, основанных не только на количественных, но и качественных критериях.

3. Усиление системы обратной связи путем предоставления полной информации всем заинтересованным сторонам о направлениях расходования средств, выделяемых бизнесом властным структурам в целях благотворительности.

4. Разработка и внедрение информационного обеспечения межсекторного взаимодействия посредством информационного сопровождения социально-значимых проектов, программ, акций и других социальных инициатив.

*Направления совершенствования межсекторного взаимодействия для некоммерческого сектора*

1. Разработка и совершенствование механизмов общественного мониторинга, включающих общественный контроль и общественную экспертизу в процессе реализации социально-значимых проектов.

2. Формирование и развитие единой базы информационно-коммуникативного пространства для обеспечения информационной интеграции в системе взаимодействия с НКО-множеством, а также с органами власти и бизнес-структурами с целью расширения информационного поля взаимодействия.

3. Активизация деятельности некоммерческих организаций в разработке положений отдельных нормативно-правовых актов, а также механизмов их реализации; совершенствование механизмов и выработка конкретных стратегий взаимодействия с органами власти и бизнесом с учетом ограничений, возможностей и взаимной ответственности субъектов взаимодействия.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

**В изданиях, рекомендованных ВАК**

1. Кузьмин А.В., Егерев С.В. Оценка эффективности взаимодействия бизнеса, государства и некоммерческого сектора в системе межсекторного социального партнерства//Российское предпринимательство. – 2009 г., № 5 (выпуск №1). – С. 18–23. – 0,5 п.л. (авт. – 0,25).

2. Кузьмин А.В., Грекова Г.И. Цивилизованный инструмент оценки корпоративной социальной ответственности//Креативная экономика. – 2009 г., № 4. – С. 70–74. – 0,7 п.л. (авт. – 0,35).

**Статьи в сборниках научных трудов и периодической печати**

3. Кузьмин А.В. Типология некоммерческих организаций Новгородской области в системе социального партнерства//Становление и развитие современной инновационной экономики России: Материалы всероссийской научной конференции с международным участием 21-22 апреля 2008 г./НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2008. – С.91–95. – 0,3 п.л.

4. Кузьмин А.В., Руденко В.И. Взаимодействие бизнеса и некоммерческих организаций//Проблемы устойчивого развития российских регионов: Сборник тезисов региональной научно-практической конференции НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2007 г. – С.85–88. – 0,15 п.л. (авт.- 0,1)

5. Кузьмин А.В., Грекова Г.И. Некоммерческий сектор и его роль в решении социальных проблем//Проблемы устойчивого развития российских регионов: Сборник тезисов региональной научно-практической конференции НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2007 г. – С.81–85. – 0,2 п.л. (авт.- 0,15)

6. Кузьмин А.В. Концепции социально ответственного бизнеса//Проблемы устойчивого развития российских регионов: Сборник тезисов региональной научно-практической конференции НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2007 г. – С.78–81. – 0,15 п.л.

7. Кузьмин А.В., Шалмуев А.А. Методы оценки социальной ответственности бизнеса//Актуальные проблемы развития российских регионов. Ч.II: Межфакультетский сборник статей преподавателей, аспирантов и студентов ИЭиУ НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2006г. – С. 148 – 154. – 0,3 п.л. (авт.– 0,25).

8. Кузьмин А.В. Социально ответственное инвестирование как фактор регионального развития//Актуальные проблемы развития российских регионов. ч.II: Межфакультетский сборник статей преподавателей, аспирантов и студентов ИЭиУ НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2006г.– С. 15–19. – 0,2 п.л.

9. Кузьмин А.В. Социальная ответственность бизнеса и социальное партнерство//Сборник тезисов XIII научной конференции преподавателей, аспирантов, и студентов НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2006г. – С. 178 – 179. – 0,15 п.л.

10. Кузьмин А.В. Экологическая ответственность как составная часть социальной ответственности бизнеса//Сборник тезисов международной научно-практической конференции «Окружающая среда, рынок и регион». – Великий Новгород, 2006. – С. 222–224. – 0,15 п.л.

11. Кузьмин А.В. Взаимодействие власти и бизнеса в социальной сфере региона//Экономика российских регионов: теоретические и практические подходы к решению актуальных проблем развития: Сборник тезисов научно-практической конференции. – Великий Новгород, 2006. – С. 100–106. – 0,3 п.л.

12. Кузьмин А.В. Расширение социальной ответственности как стратегия развития бизнеса//Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы качественного экономического роста». – Саранск: Тип. «Крас. Окт.», 2005. – С. 76-78 – 0,15 п.л.

№ 2

**КУЗЬМИН АЛЕКСЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ**

**АВТОРЕФЕРАТ**

Лицензия ЛР №020815 от 21.09.98

---

Подписано в печать 07.05.2009 Формат 60x90 1/16 усл. печ. л. 1,35

Тираж 100 экз. Заказ № 201К. Издательско-полиграфический центр  
Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого.

П. С. — Петербургская 41