

0. 774895

На правах рукописи



Жигаева Камила Вагифовна

**ВЛАСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИХ РОЛЬ
В ФОРМИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

22. 00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Ростов-на-Дону
2009

Работа выполнена в ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет»

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Епифанцев Сергей Николаевич

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Петрова Татьяна Эдуардовна

доктор социологических наук, профессор
Степанов Олег Васильевич

Ведущая организация: **Институт управления бизнеса и права**

Защита состоится «27» февраля 2009 г. в 13.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 212.208.01 по философским и социологическим наукам в ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов н/Д, ул. Пушкинская, 160, ИППК ЮФУ, ауд. 34).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Южного федерального университета (344006, г. Ростов н/Д, ул. Пушкинская, 148).

Автореферат разослан «26» января 2008 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000514489

Ученый секретарь
диссертационного совета

М.Б. Маринов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современное состояние российского общества характеризуется значительным числом противоречий, одним из самых значительных среди которых являются властные отношения. Власть пронизывает всю структуру общества, характерна самым различным уровням межличностных коммуникаций, а стремление к ее обладанию является причиной большинства социальных трансформаций в истории человеческого развития. Природа власти и ее роль в организации общества и его структурировании обуславливает неподдельный интерес к ее осмыслению в различных сферах общественного познания. Попытки дать оценку власти и властным отношениям в конкретный исторический период предпринимаются не только учеными, но и самими властителями и обывателями. Именно властные отношения определяет, с одной стороны, вектор ее реализации, а с другой – признание ее легитимности.

История развития общества свидетельствует, что вне зависимости от своего содержания властные отношения являются мощным социальным регулятором, определяющим либо прогресс социальных общностей, либо их деградацию. Трансформация социальной структуры российского общества, смена политической системы, изменение уровня правосознания свидетельствуют о влиянии и обусловленности данных социальных процессов властными отношениями.

Актуальность исследования властных отношений в контексте их влияния на социальную структуру современного российского общества определяется происходящими на современном этапе его развития процессами. Изменение политической системы затронуло глубинные взаимосвязи общества и государства, что привело к росту противоречий и негативных оценок складывающейся системы властных отношений в массовом сознании россиян. Формирование демократических принципов реализации политической власти, номинально закрепленных на уровне Конституции РФ, сопровождается, однако, их значительной трансформацией и деформацией в процессе реализации.

Природа власти всегда содержит в себе потенциал социального конфликта и только ее обоснованное применение, основанное на

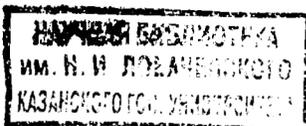
сбалансированном учете социальных ожиданий различных слоев общества и потребностей его внутреннего развития, является залогом ее стабилизирующей и организующей функции как социального регулятора. Именно данное положение является наиболее проблемным в рамках формирования современной системы властных отношений.

Построение в России демократического социального правового государства и формирование гражданского общества определяют потребность в оценке потенциала реализации декларируемых принципов организации государственной власти с учетом возможностей и реально складывающихся социальных взаимосвязей между властью и обществом. Результаты социологических исследований степени структурированности социальной системы российского общества создают необходимый базис корректировки выбранного курса, поиска путей повышения доверия к проводимой властью политике, позволяют сгладить внутренний конфликт властных отношений, а также найти оптимальный путь развития организованного государственной властью общества.

Степень научной разработанности темы диссертации также подтверждает ее актуальность. Накопленный на современном этапе наукой багаж исследования властных отношений свидетельствует об отсутствии единства в их трактовке.

Понятие «власть» является той категорией, к которой обращались практически все исследователи, начиная с Древних Египта, Китая, Индии, Греции, Рима и вплоть до наших дней: Конфуций, Геродот, Сократ, Платон, Аристотель, Полибий, Г. Лейбниц, Т. Гоббс, Дж. Локк, Н. Макиавелли, Г. Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс, Б.Н. Чичерин, В.И. Ульянов (Ленин), Б. Рассел, Ш. де Голь, М. Вебер, Ф. Ницше, П. Будье, Б. Рассел, Ч. Мерриэм, Г. Лассуэл, Т. Парсонс, Х. Арндт, Р. Даль, Р. Арон, М. Фуко, Э. Гидденс и др. Работы данных авторов имеют фундаментальное значение для раскрытия социальной природы власти и характеристики содержания властных отношений. Значительный вклад в систематизацию современных социологических концепций власти был внесен В. Г. Ледяевым¹.

¹ Ледяев В. Г. Современные концепции власти: Аналитический обзор // Социологический журнал. 1996. № 3. С. 4.



К анализу социальной природы власти обращались такие ученые, как В.С. Соловьев, Б. Краснов, В.Г. Атаманчук, Н. Луман, М.И. Байтин¹, А.И. Юрьев, С. Москвичи, Р.А. Хомелева и др. Предлагаемые ими научные концепции определения природы власти и аспектов ее реализации исследовались в рамках настоящей диссертационной работы.

В результате обобщения имеющихся на современном этапе развития научных представлений о сущности и природе власти как социального явления можно сделать вывод, что существующие в науке трактовки феномена власти не являются взаимоисключающими, поскольку направлены на осмысление ее различных аспектов. Вместе с тем, четкого определения власти, обобщающего все аспекты ее проявления в рамках общественных отношений, социальные науки не дают, не оспаривая, однако, тезиса о том, что власть познаваема.

Как свидетельствует проведенный в диссертационной работе анализ, большинство исследований власти ограничиваются изучением ее реализации в политической сфере, однако признание значимости политической власти не исключает наличия в системе социальных отношений иных форм власти. Например, Т. Парсонс и Х. Арендт вводят понятие власти в общую схему анализа больших социальных систем, исключая тем самым межличностные отношения из сферы власти, при этом власть рассматривается ими как свойство (принадлежность) больших коллективов людей, направленная на реализацию общих целей.

Свойства политической власти исследовались также в работах Дж. Локка, Н. Макиавелли, К. Маркса, Ч. Мерризма, М. Фуко. Современные исследования политической власти, в том числе применительно к российской действительности, рассматривались в работах В.Е. Чиркина, В.А. Подороги, Д.Я. Райгородского, О.В. Романцовой, Ю. Мельникова, Ю.А. Дмитриева, Г.А. Белова, В.Г. Ледяева, А.В. Шпака, С.В. Степашина.

Исследования природы власти приводят ученых к выводу о ее

¹ *Байтин М.И.* Государство и политическая власть. Саратов, 1972. С. 112; *Юрьев А.И.* Власть как предмет науки // Психология власти: Материалы конференции / Под ред. А.И. Юрьева. СПб., 2005. С. 6; *Хомелева Р.А.* К построению онтологической концепции власти: теоретико-методологический подход // Журнал социологии и социальной антропологии. 2000. Т. III. Вып. 1. С. 23.

неотрывности от общества. Так, Н. Луман справедливо указывал, что вопрос о сущности любого вида власти «неизбежно возвращает нас к обществу – условию возникновения самой возможности власти»¹. Взаимосвязь и взаимозависимость политической и государственной власти и общества исследовались такими учеными, как Г. Елинек, Ж.-Ж. Руссо, Г. Гегель, Ш. Фурье, М. Вебер, К. Маркс, Т. Парсонс, Н. Луман, Г. Зиммель, Э. Дюркгейм, Ж. Маритен, П. Сорокин, Л.С. Мамут, Я. Щепаньский, Н.Н. Алексеев, И.А. Ильин, А.И. Пригожин.

Однако, исследования власти и властных отношений, предлагаемые данными авторами, осуществлялись без учета их влияния на социальные процессы и структурированность общества под влиянием их реализации в конкретный исторический период, что определяет потребности в теоретическом переосмыслении и социологическом анализе заявленной проблематики в контексте современных социальных процессов в российском обществе.

Применительно к условиям российской действительности, значительный вклад в развитие теоретической базы познания природы политической власти, ее особенностей и форм реализации, а также содержания взаимосвязей с обществом, внесли такие ученые, как Н.А. Бердяев, Р.Ф. Матвеев, К.В. Колычев, А.С. Ахиезер, В.В. Ильин², Н.С. Тимофеев, М.В. Ведяхин, С.В. Устименко, А.Ф. Иванов, О. Крыштановская, О.В. Гаман-Голутвина, Ю. Пивоваров, В.К. Левашов, А.В. Лубский.

Исследование современной российской действительности свидетельствует о справедливости высказываний об оценке современного состояния российского общества как общества, имеющего переходный характер. Значительный интерес в связи с этим представляют работы таких ученых, обращавшихся к проблемам социальных связей в условиях переходных обществ, как К. Маркс, В. И. Ленин, Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, В.М. Лесной, Н. Н. Арзамаскин, М. А. Барг, Л. Г. Олех, А.А. Богданов, А. В. Лукин, В.В. Рукавишников. Среди зарубежных исследователей можно отметить работы таких авторов, как В. Банс, Э. Тоффлер, М. Макфол. В рамках анализа переходных обществ появляется новый термин – «модернизация»,

¹ Луман Н. Власть. М., 2001. С. 8.

² Ильин В.В. Философия истории. М., 2003. С. 274.

применяемый к социальным процессам, происходящим в социальных структурах общества в переходный период. Данная концепция нашла свое отражение в трудах С. Хантингтона, Г. Спайро, И. Неттла, Д. Фрисби, Э. Дюркгейма, К. Дейч и др. При этом целью модернизации является создание дифференцированной политической структуры, территориальное и функциональное расширение центрального законодательства, постоянное увеличение включенности в политическую жизнь социальных групп и индивидов, ослабление элит и их легитимности, переход от тоталитаризма к демократии.

Проблемам трансформации социальной структуры российского общества, представляющей интерес в рамках настоящего диссертационного исследования, посвящены работы Т.И. Заславской, Р.Г. Громова, Р.В. Рывкиной, В.К. Левашова.

Определяя перспективу развития системы взаимоотношений власти и общества в России в рамках формирования демократического, социального правового государства и гражданского общества, в диссертации изучались труды, посвященные данной проблематике. Среди ученых, исследовавших вопросы формирования в России правового государства и гражданского общества, можно выделить В.Д. Зорькина, К.С. Гаджиева, Н.С. Бондаря, А.Ш. Аруткюяна, Н.А. Боброву, Н.С. Тимофеева, Л.А. Нудненко, А. Хлопину, С.А. Комарова, Г.С. Киселеву.

Таким образом, в настоящий период имеется значительное число исследований, посвященных природе властных отношений и их влиянию на социальные связи в обществе. Вместе с тем, определение власти как социального феномена и констатация прочности и взаимообусловленности ее развития социальными процессами обосновывает актуальность научного переосмысления теоретических исследований применительно к современному этапу развития российской действительности.

Цель диссертационной работы – проведение социологического анализа влияния современной системы властных отношений, складывающихся в российском обществе, на формирование его социальной структуры.

В соответствии с указанной целью решаются следующие **исследовательские задачи**:

- концептуализировать понятия «власть» и «властные отноше-

нии» в контексте социологического анализа;

- раскрыть зависимость типологии властных отношений от социо-структурных изменений в современном обществе;

- обосновать методологические аспекты исследования взаимосвязи властных отношений и социальной структуры общества;

- определить принципы формирования современной системы властных отношений в российском обществе;

- раскрыть проблемы реализации взаимосвязи социальной структуры современного российского общества и принципов властных отношений;

- обосновать необходимость демократизации политической власти и формирования гражданского общества как перспективы социального развития России.

Объектом исследования является взаимосвязь властных отношений и социальной структуры современного российского общества.

Предмет исследования – роль властных отношений в процессе формирования социальной структуры современного российского общества.

Методологической и теоретической базой диссертационной работы являются социологические, политологические и философские научные концепции властных отношений и их взаимосвязи с обществом. Работа основывается на методах исторического, структурно-функционального анализа, сравнительного метода. Использование диссертантом социологического метода позволило установить связи и выявить отношения, которые складываются между системой политической власти и российским обществом на современном этапе его развития.

В ходе использования указанных теоретико-методологических подходов были востребованы методы системного анализа и синтеза, аналогии, сравнительного исторического анализа социальных феноменов и научного обобщения, совокупность которых обеспечивает современную научную интерпретацию сложных социальных институтов и процессов. Методологическую основу составили фундаментальные социологические, юридические и междисциплинарные разработки по формам взаимообусловленности властных отношений и социальной структуры общества в сочетании теоретического и статистического уровней изучения проблемы.

В диссертационной работе использовались концепции, положения и выводы, содержащиеся в трудах российских и зарубежных социологов, политологов, философов и правоведов, исследующих проблемы властных отношений, социального взаимодействия во властвующей и управляемой системах; положения теорий развития общественных систем в условиях переходного периода и модернизации социальной жизни. Рассмотрение проблемы стало возможным также с помощью комплексного анализа, теоретического моделирования, компаративного анализа и синтеза.

Эмпирической базой исследования послужили положения и выводы, полученные в ходе анализа зарубежного опыта и российской практики организации политической системы и реализации властных отношений в обществе, формы и методы ее реализации, особенности властных отношений, реализуемых в конкретном обществе в конкретный исторический период, оценки политологов и юристов системы государственной власти в России; социологические исследования социальной структуры российского общества и оценок властных отношений и структур различными слоями общества; программные документы; научные работы российских и зарубежных ученых, статьи и публикации в российских и зарубежных средствах массовой информации; материалы семинаров, конгрессов, конференций и круглых столов.

Автор подверг вторичному анализу опубликованные результаты конкретно-прикладных исследований, социологических опросов и официальной статистики.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в теоретическом обобщении различных подходов к изучению проблем влияния властных отношений на формирование социальной структуры современного российского общества. К результатам исследования, обладающим признаками научной новизны, относятся следующие:

– на основе проведенной в работе систематизации различных подходов концептуализированы понятия «власть» и «властные отношения» в контексте социологического анализа путем раскрытия их содержания как социального феномена;

– выявлена зависимость типологии властных отношений от социо-структурных изменений в современном обществе на основа-

нии системного анализа типологии властных отношений и определены формы социальной институционализации властных отношений в современном обществе, а также место, роль и особенности государственной власти как социального института в системе социо-структурных отношений;

– обоснованы методологические аспекты исследования взаимосвязи властных отношений и социальной структуры общества, позволившие раскрыть факторы взаимного влияния властных отношений на процессы трансформации общества как социальной системы, с одной стороны, и динамики социального развития общества на изменение форм и характера формирующейся в нем системы политической власти, с другой;

– определены принципы формирования современной системы властных отношений в российском обществе, позволяющие раскрыть специфику динамики институционализации политической власти в России на современном этапе, выделить ее характерные черты и особенности в контексте взаимосвязи с социальными процессами развития общества;

– раскрыта проблема реализации взаимосвязи социальной структуры современного российского общества и принципов властных отношений в рамках системного анализа статистических данных, социологических опросов и сформирована обобщенная социальная оценка проблем реализации государственной власти в условиях социальной трансформации российского общества;

– комплексность проведения анализа поставленных перед диссертационным исследованием проблем дополнена исследованием социальных аспектов повышения эффективности функционирования политической власти как социального института путем усиления взаимосвязей с обществом через ее демократизацию и формирование гражданского общества в России.

Положения, выносимые на защиту:

1. Власть как социальный феномен является неотъемлемым элементом человеческого сознания и социальной деятельности, раскрытие сущности которого возможно только с учетом исследования его взаимодействия с социальной структурой общества в конкретный исторический период, а также является базовым для исследования его характеристики и анализа тенденций социальных процес-

сов, происходящих в нем под влиянием реализуемой власти. Форма реализации политической власти предопределяет доминирование в социальной системе общественных отношений государственной власти как наделенной определенными полномочиями, имеющей организованный административно-управленческий характер и легитимированной формы властных отношений современного общества. Присущие государству сущностные характеристики позволяют ему определять направленность реализации властных отношений, придают им организованный характер, создавая определенные социальные институты и механизмы реализации власти в обществе. Социальная структура современного общества не ограничивается государственными институтами, однако в силу наделения их легитимными властными полномочиями организуется с учетом правил и форм, определяемых на общегосударственном уровне и получивших правовую форму реализации.

2. Формы социальной институционализации государственно-властных отношений зависят от состояния общества, организованного в данное государство, внутренних социальных процессов, и необходимо учитывать интересы различных социальных групп для эффективности реализации государственной власти и поддержания ее легитимности. Свойство государственной власти обуславливает направленность осуществления политической деятельности в обществе, поскольку предопределяет стремление к реализации интересов различных социально-групповых общностей через государственно-властные механизмы. Одновременно государство является опорой существования общества в его цивилизованных формах, поскольку уровень социальных коммуникаций определяет проникновение принципов государственной организации в большинство сфер общественных отношений.

3. Дуалистический характер государственно-властных отношений проанализирован на основании исторического, структурно-функционального анализа, сравнительного метода, позволивших выявить их зависимость, с одной стороны, от динамики социальных процессов, а с другой – от «правил игры» в определенном государственно-организованном обществе. Государственно-властные отношения продуцируются обществом и направлены на удовлетворение его социальных потребностей в определенном векторе организации вну-

тренних социальных процессов. Взаимодействие власти и общества позволяет объективировать через механизм государства динамику социального развития, вместе с тем предъявляя к самим формам государственной власти определенные требования, соблюдение которых является внутренним фактором ее социальной трансформации под влиянием потребностей общества.

4. Особенности самоорганизации российского общества определяют концентрацию значительных властных полномочий на государственном уровне в руках отдельных акторов, либо их группы, которые своим авторитетом способны определять стратегию социального развития общества. Власть в России всегда была персонафицирована и ассоциировалась с определенными политическими лидерами. Социологический анализ свидетельствует, что особенности институционализации государственной власти в России обусловлены доминированием представлений о необходимости сохранения политического единства и социального порядка в обществе.

5. Динамика социальной структуры в российском обществе свидетельствует о его переходном характере, во многом обусловленным трансформацией системы властных отношений и одновременно определяющим специфику их реализации. Переходность как свойство социальной системы, инициированное сменой политической системы и принципов организации государственной власти, оказывает значительное влияние на эффективность реализуемых властных воздействий на социальные процессы, оказывая на них обратное влияние. Неопределенность и непредсказуемость социального развития переходного общества способны трансформировать политическую систему в соответствии с потребностями вновь формируемых социальных классов и социальных групп, однако именно данное свойство и является благодетельной базой социального развития и прогресса человечества.

6. Формирование гражданского общества в России невозможно без прямого участия государства. Незрелость социальных процессов формирования структур гражданского общества определяет потребность в проведении государственной властью мер, направленных на их формирование, наделение определенными полномочиями, включение в политическую систему. Данное обстоятельство является причиной дуализма современного этапа социального развития России: с одной стороны, гражданское общество, должно

быть неподвластно государству и независимо от него; с другой – особенности социальной структуры российского общества свидетельствуют о неспособности внутренних процессов социализации граждан создать полноценное гражданское общество, отвечающее потребностям современного развития и способное взять на себя решение определенных социальных проблем, в том числе по ведению диалога с властью и создания режима демократии в политической системе. Следствием данных факторов является происходящий процесс формирования гражданского общества самой властью.

Научно-теоретическая значимость диссертации обусловлена актуальностью исследования системного анализа властных отношений в контексте их влияния на социальную структуру современного российского общества. Полученные в результате проведенного в диссертационной работе исследования выводы позволяют углубить имеющиеся научные представления о векторах политического влияния государственной власти на социальную трансформацию российского общества. Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что полученные результаты могут использоваться в процессе разработки мер по совершенствованию процесса демократизации властных отношений, повышения степени доверия общества к властным институтам. Материалы проведенного исследования могут использоваться также при чтении общих и специальных курсов по социологии управления.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на всероссийских и региональных научных конференциях, а также на Международной конференции «Роль идеологии в трансформационных процессах в России: общенациональный и региональный аспекты», на III Всероссийском социологическом конгрессе «Социология и общество: проблемы и пути взаимодействия».

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры социологии, политологии и права ИППК ЮФУ. По теме диссертации опубликовано 4 работы общим объемом 2 п.л.

Структура диссертации определяется логикой последовательного решения основных задач исследования и включает введение, две главы, состоящие из 6 параграфов, заключение и список литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертации, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются цель и задачи исследования, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **Главе 1 «Теоретико-методологические аспекты анализа взаимосвязи властных отношений и социальной структуры в современном обществе»** диссертант отмечает, что современное состояние российского общества является результатом влияния различных социальных и политических условий. Одним из наиболее значимых факторов, определяющих социальную структуру современного общества, являются властные отношения, реализуемые в различных сферах общественной жизни. Влияние властных отношений на общество является общепризнанным фактом, однако исследование вектора их влияния и динамики развития на современном этапе является одной из дискуссионных проблем, к которой постоянно обращаются представители самых различных сфер научного познания – политики, публицисты, журналисты и аналитики. Вместе с тем автором отмечается, что рассмотрение вопроса о влиянии властных отношений на общественное сознание и формирование социальных структур общества необходимо определяет потребность в определении базовых понятий данного исследования – «власть» и «властные отношения» с позиций социологического анализа данных явлений общественной жизни.

В **параграфе 1.1 «Власть и властные отношения в контексте социологического анализа»** автором проводится системное исследование различных теорий власти и властных отношений, предлагаемых на современном этапе различными сферами общественного познания.

Разработанное различными общественными науками современное понимание власти является результатом использования разных концептуальных подходов. В частности, согласно западной традиции, первичным видом власти является власть индивидуальная, а ее моделями являются межперсональные отношения. В соответствии с позитивистским подходом основу определения власти составляет признание асимметричности отношений между субъектами и суще-

ствующая в связи с этим возможность одного субъекта влиять на поведение другого.

Современный зарубежный опыт научного осмысления понятия власти исследован В.Г. Ледяевым, который на основе систематизации научных воззрений зарубежных социологов предлагает рассматривать современные концепции власти в рамках двух традиций: «секционной (групповой) концепции власти» (рассмотрение власти как асимметричного отношения, включающего актуальный или потенциальный конфликт между индивидами), и «несекционной концепции власти» (допустимость осуществления власти ко всеобщей выгоде, власть как коллективный ресурс). Вместе с тем, он признает, что не все концепции власти вписываются в предложенную классификацию, что объясняется стремлением многих авторов отойти от традиционных воззрений, заимствуя идеи у «противоположной стороны»¹.

Рассмотрение проблемы научного осмысления феномена власти возможно в рамках иной классификации, предполагающей выделение атрибутивно-субстанционального и реляционного подходов. При этом в рамках атрибутивно-субстанционального подхода к осмыслению власти в свою очередь выделяются интеллектуально-технические, потенциально-волевые, структурно-функциональные, формально-управленческие концепции, а также бихевиоризм.

Вместе с тем, власть реализуется в обществе только через властотношения, вне которых она просто не существует. Власть обнаруживается либо в генезисе общественных отношений, либо в их эволюции, поскольку существование субъекта власти бессмысленно без объекта власти и наоборот. По этому поводу Х. Арндт писала: «Власть означает способность человека не столько действовать самому, сколько взаимодействовать с другими людьми. Власть не является собственностью одного индивида, она принадлежит группе до тех пор, пока эта группа действует согласованно»².

На основе проведенного исследования автор диссертации отмечает, что на первый взгляд довольно ясное понятие власти от-

¹ Ледяев В.Г. Власть: концептуальный анализ. М.: Российская политическая энциклопедия, 2001. С. 28.

² Цит. по: Райгородский Д.Я. Психология и психоанализ власти: Хрестоматия: В 2 т. Самара, 1999. Т. 1. С. 30.

крывает свою глубину и дискуссионность при глубоком ее рассмотрении. Вместе с тем, власть как объект научного познания не произвольна, а рождается в недрах социальной деятельности, существует в виде мышления, действий, мнений и поведения. Сообразно такому пониманию, власть выступает как социальное действие, которое инструментализирует волю группы по отношению к определенной значимой цели. Имея психологическую природу, власть возможна только в общественных отношениях, строящихся на принципах подчинения одних субъектов другим. Данные отношения присущи всем сферам общественной жизни, являясь одновременно фактором ее развития и трансформации. Рождаясь в человеческом сознании, власть является мощнейшим потенциалом формирования различных моделей социального взаимодействия, институционализации социальных структур. Стремление одних субъектов подчинить других приводит к социальной самоорганизации общества и появлению такого его института, как государство. В конкретный исторический период власть может являться как фактором стабилизации общественных отношений, так и источником конфликтов и социальной борьбы. Именно в этой роли власть является объектом анализа и социологии, и психологии, и философии, и права, и истории.

Данные положения свидетельствуют, что, несмотря на разнонаправленность рассмотренных определений власти и властных отношений, предлагаемых нам различными отраслями научного познания, власть как социальный феномен является неотъемлемым элементом человеческого сознания и социальной деятельности, познание которого возможно только с учетом познания его проявления и взаимодействия с социальной структурой общества в конкретный исторический период и базовым для исследования характеристики и тенденций дальнейшего развития современного общества.

В параграфе 1.2 «Зависимость типологии властных отношений от социо-структурных изменений в современном обществе» автор диссертации отмечает, что многогранность проявления властных отношений в обществе свидетельствует о том, что существуют властные отношения, в которые одновременно вступают практически все члены общества, проживающие на территории, ограниченной границей конкретного государства, поскольку возникновение

последнего, его развитие неизбежно включает в государственно-властные правоотношения все население страны. В то же время в государстве существуют властные отношения, которые затрагивают всего лишь определенный круг лиц либо отдельных граждан. Данное обстоятельство свидетельствует о значительном многообразии как властных отношений в целом, так и государственно-властных отношений в частности.

Типология властных отношений в современном обществе имеет различные основания классификации и в совокупности представляет собой многомерное социальное явление, характерное для различных сфер общественных отношений. Различия между классификациями зависят главным образом от двух факторов: самого понимания власти, закладываемого автором в основу исследования, и критериев различения форм власти. Рассмотренные диссертантом основания дифференциации отношений власти в современном обществе свидетельствуют о возможности анализа данного социального феномена с различных теоретических походов. Вместе с тем, большинство исследователей отмечают, что наиболее значительной по силе потенциала влияния на общественные отношения является политическая власть. Именно политическая власть в силу масштабности и присущих ей свойств пронизывает все общественные отношения современного общества. Однако властные отношения присущи не только политической системе, но и иным сферам человеческого общения, в частности нельзя отрицать наличие властных отношений на микроуровне, в межличностном общении, семье. Политическая власть в силу масштабности имеет доминирующее влияние на динамику развития общественных отношений, однако и она в свою очередь подвержена обратному влиянию со стороны управляемых. Признание данного факта раскрывает внутренний механизм трансформации политической власти в исторической перспективе, ее постоянный процесс совершенствования и изменения в соответствии с реальными потребностями социума. Современное понимание политической власти, по мнению автора диссертации, не позволяет оценивать ее как механизм, инструмент, поскольку данный подход не раскрывает всей многосложности реализации властных отношений в современном обществе. Обезличивание власти и придание ей инструментальных свойств раскрывает только формы реализации, но не затраги-

вает внутренние механизмы ее возникновения и развития в рамках конкретных общественных отношений. Подобное упрощение отношений власти на современном этапе развития социума недопустимо, поскольку упрощает понимание данного социального феномена и превращает его в атрибут, принадлежащий определенным акторам, смена которых возможна путем механической замены.

Данные выводы, сделанные в результате анализа типологий властных отношений в современном обществе, определяют преобладание в рамках настоящей исследовательской работы анализа влияния политически-властных отношений, и прежде всего государственных, на формирование социальной структуры современного российского общества. Вместе с тем, признание факта взаимообусловленности динамики развития общества и государственно-властных институтов определяет необходимость теоретического исследования принципов и форм взаимодействия власти и общества в контексте социологического анализа.

В параграфе 1.3 «Властные отношения и социальная структура общества: методологические аспекты исследования» отмечается, что общество является основой существования политической власти. Именно самоорганизация индивидов делает возможным осуществление власти на различных уровнях общественных взаимоотношений. Обособленный индивид не обладает властью, поскольку только в рамках общественных отношений возможна реализация мотивов подчинения одних субъектов другим.

Современная наука признает, что источником власти в государстве является весь народ, следовательно, народ – не объект, а субъект государственного управления, в то же время управляющее воздействие государства направлено опять-таки на народ. Таким образом, в данном контексте речь идет о самоуправлении, в котором государство – не более чем одна из форм организации власти.

Значимость затронутой проблемы подчеркивал и Н. Луман. В своих «Очерках о референции» он писал, что управление системы частью этой же системы, конечно же, является очень общей проблемой. Она требует рекурсивных решений и, кроме того, подразумевает способность самонаблюдения, по крайней мере, на двух уровнях: на уровне управляющей системы и на уровне управления подсистемой. Формулировка этих проблем считается классической проблематикой

политической теории¹. Им также отмечается, что «в качестве реально существующего факта государственность есть публично-властная форма организации социально стратифицированного общества. Эта организация объемлет собой всех членов данного общества и вместе с тем претворяется в систему отношений, норм, учреждений публичной власти»².

Государственно-властные отношения продуцируются обществом и направлены на удовлетворение его социальных потребностей в определенном векторе организации внутренних социальных процессов. Взаимодействие власти и общества позволяет объективировать через механизм государства динамику социального развития, вместе с тем предъявляя к самим формам государственной власти определенные требования, соблюдение которых является внутренним фактором ее трансформации под влиянием потребностей общества. Несмотря на то, что упрощенная формула властных отношений всегда едина, история их развития свидетельствует об изменении их содержания, форм реализации и взаимосвязей между различными уровнями реализации. Демократизация властных отношений в современном обществе свидетельствует об изменении условий, предъявляемых к властвующим субъектам со стороны подвластных, необходимости учета интересов всех слоев общества как обязательного условия легитимности власти на различных уровнях ее реализации. На современном этапе развития общественных отношений неприменимы методы реализации власти, характерные в условиях рабовладельческого, либо феодального общества – само состояние социальных взаимосвязей делает невозможным насильственную и безапелляционную реализацию через механизм государственного управления воли и интересов определенной группы акторов. Гражданское общество предполагает наличие социальных взаимосвязей, позволяющих управляемым определять принципы своего управления и процесс его реализации.

Возможность власти в обществе предопределяется не только применением механизмов принуждения, но и внутренним свойством человеческой психики. Цивилизованные формы государственной власти свидетельствуют об уходе от насилия как формы ее реализа-

¹ Luhman N. Essays on self-reference. New York, 1990. P. 172.

² Цит. по Мамут Л.С. Государство в ценностном измерении. М., 1998. С. 9.

ции. Власть опирается прежде всего на убеждение и свойство общества к самоорганизации, приводящей к необходимости формирования единого центра, координирующего внутренние социальные процессы. Одновременно, только учитывая естественные потребности индивидов и отдельных их общностей, возможна реализация властных отношений, основанных не на насилии над поведением субъектов общественных отношений, а на создании внутренних стимулов к их развитию в том, либо ином направлении.

В Главе 2 «Анализ влияния властных отношений на социальную структуру современного российского общества» автор пишет, что теоретический анализ формирования властных отношений в современном обществе свидетельствует, что именно они являются определяющим фактором социального развития, формирующим векторы прогресса и социальной структурированности современного общества. Российское общество на современном этапе своего развития характеризуется процессами трансформации базовых социальных структур и нарастанием выраженности и глубины политических процессов, связанных с формированием институтов гражданского общества. Данный процесс находится под непосредственным влиянием государственно-властного управления и базируется на проводимой политике демократизации властных отношений на различных уровнях реализации. Актуальность их социологического исследования определяется тем, что фактически складывающиеся отношения в обществе всегда отличаются от формально закреплённых и декларируемых, преломляясь через сознание, менталитет, стереотип межличностных коммуникаций.

В параграфе 2.1 «Формирование современной системы властных отношений в российском обществе» автор указывает, что в системе взаимоотношений власти и общества именно власть играет основную роль. Все социально значимые перестройки системы общественных отношений всегда продуцируются властью, при этом государственно-властные отношения являются наиболее мощным по силе своего влияния фактором развития социальной системы современного общества. Данное утверждение еще раз подтверждается современным состоянием российского общества. Зарождение современной российской системы государственно-властных отношений и принципов их взаимодействия с обществом закладывались еще в советский период и

являются результатом их коренной трансформации. Вместе с тем, более фундаментальный анализ современных характеристик политической власти в контексте ее взаимоотношений с обществом свидетельствует о более глубоких корнях ее специфики, predeterminedных особенностью сознания, менталитета и традиций российского народа.

Развитие российского государства с начала 90-х гг. XX в. по настоящее время знаменовало собой всеохватывающие изменения, которые затронули все сферы жизни россиян, ввергнувшие страну в состояние перманентного кризиса. Социальными факторами, обуславливающими данные негативные тенденции, являлись маргинализация электоральных позиций избирателей; рассогласование общенациональных, государственных, групповых и индивидуальных интересов; дифференциация граждан по уровню доходов и размерам собственности, обнищание широких масс населения, теневилизация политики и экономики.

Однако деструктивность социального развития России на современном этапе развития социологи и политологи объясняют прежде всего влиянием государственно-властных решений на социальную трансформацию российского общества. В числе проблем, продуцирующих социальный кризис, отмечается полито-хронологическая хаотичность, неправовой строй, абсолютность, келейность, репрессивность, преторианство. В.В. Ильин приходит к выводу: «Россия как цивилизованно менее продвинутый социум есть общество догоняющего развития, запаздывающей модернизации»¹.

На основе проведенного анализа автор диссертации отмечает, что система взаимоотношений между властью и российским обществом продуцируется самой властью, иницилирующей все социальные трансформации социального развития общества. Российская система взаимоотношений власти и общества определяется историей формирования властных институтов под влиянием особенностей сознания, менталитета и традиций российского народа. Архетип российских традиций политической культуры характеризуется усилением государственности и покорностью общества авторитарной власти, потребностью в ее централизации, наделении значительными властными полномочиями отдельных политических лидеров. Специфика самоорганизации российского общества predeterminedляет кон-

¹ Ильин В.В. Указ. соч. С. 274.

центрацию значительных властных полномочий на государственном уровне в руках отдельных акторов, либо их группы, которые своим авторитетом способны определять стратегию общественного развития. Власть в России всегда была персонифицирована и ассоциировалась с определенными политическими лидерами. Отношение к государственной власти в России обуславливается представлением о необходимости сохранения политического единства и социального порядка.

Укрепление вертикали власти, являясь официальным курсом реконструкции системы государственной власти, приводит к изменению реального содержания конституционных принципов разделения властей и демократизации властных отношений. Как свидетельствует проведенный в работе анализ, данные тенденции общественного развития являются отражением национального архетипа власти и внутренней потребности в усилении властных структур и государственности. Базис самоорганизации российского народа основан на сильном государстве, подчиняющем и определяющем общественное развитие, а не на развитии гражданского общества.

Как свидетельствуют социологические опросы, особенности политической культуры российского социума на современном этапе развития социально-политических отношений характеризуются тем, что граждане доверяют властному институту Президента страны (51 %), но в подавляющем большинстве не доверяют политическим и общественным институтам страны: милиции, суду, прокуратуре (76 %), Государственной Думе (68 %), партиям, политическим движениям (68 %), банковским, предпринимательским кругам (59 %), Правительству РФ (57 %), средствам массовой информации (56 %), руководителям регионов (54 %), профсоюзам (54 %), армии (49 %), Совету Федерации (48 %), администрации Президента РФ (46 %), Совету Безопасности (40 %), церкви (36 %)¹.

В параграфе 2.2 «Реализация взаимосвязи социальной структуры и принципов властных отношений в современной России» отмечается, что наиболее распространенной оценкой современного состояния российского общества является его переходный характер. В ряде источников даже говорится о невозможности его

¹ Левашов В.К. Гражданское общество в современной России (социологические измерения). М.: ИСПИ РАН, 2006. С. 15-17.

оценки ввиду переходного состояния и кратковременности социальной структуры его современного исторического периода развития.

Значительное влияние на формирование современной социальной структуры российского общества имеет имущественное расслоение, произошедшее под влиянием проводимых государством экономических реформ. По данным социологических исследований, проведенных Институтом РАН совместно с Горбачев-Фондом и Национальным Инвестиционным Советом, весной 2006 г. лишь 16 % россиян оценивали свой социальный статус в обществе как хороший, ровно столько же – как плохой, а остальные 68 % считали его удовлетворительным. Несмотря на экономический подъем последних 6 – 7 лет и несомненный рост доходов граждан, показатель удовлетворенности их своим положением в обществе не улучшается. В 2003 г., когда данный показатель демонстрировал наиболее благополучную картину, доля оценивших свой социальный статус как хороший составляла 18 % опрошенных, а как плохой – 15 %¹. В этом плане степень недовольства людей своим социальным статусом, отражающая «ножницы» между тем, на что, с их точки зрения, они по справедливости имеют право, и тем, что они имеют, выступает своеобразным индикатором уровня подспудной социальной напряженности в обществе, которая при определенных условиях может в самый неожиданный момент «выплеснуться наружу» при кажущемся внешнем благополучии².

В ракурсе исследования проблем реализации государственной власти в условиях социальной трансформации российского общества необходимо отметить, что, согласно оценкам Отдела стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН, только 4 % граждан считают, что власти заботятся о жизни простых людей, по оценкам 80 %, власти нет никакого дела до простых людей; 56 % респондентов считают, что главное для центральной власти в Москве – это решить свои проблемы за счет областей и республик России; только 7 % считают, что центр проводит политику в интересах регионов³.

¹ Богатые и бедные в современной России. (Аналитический доклад ИКСИ РАН в сотрудничестве с Фондом им. Ф. Эберта по общероссийской репрезентативной выборке). М., 2003. С. 43.

² http://www.isras.ru/analytical_report_Social_inequality_2.html#reference1

³ Парламентская газета. 2005. 15 сент.

Учет происходящих социальных процессов формирования современной структуры российского общества оказывает непосредственное влияние на принципы реализации властных отношений в изменяющейся социальной среде. Современные процессы трансформации социальной структуры российского общества свидетельствуют о ряде негативных тенденций, оказывающих непосредственное влияние на реализацию государственной власти в изменяющихся социально-политических условиях. Как свидетельствуют социальные исследования, для российского общества наиболее характерными процессами на современном этапе являются его имущественное расслоение, торможение формирования среднего класса, являющегося базисом развития гражданского общества, маргинализация социальной структуры, индивидуализация политического мышления, политическая и общественная апатия значительных слоев населения, ослабление политической компоненты социальной стратификации, конвертация власти в собственность, недоверие к властным институтам и недовольство реализуемой государственной властью политикой. Все это непосредственно отражается на уровне легитимности власти, который на сегодня вряд ли можно назвать даже средним. Во многом данные проблемы российского общества продублируются самой властью, однако должны быть учтены при корректировке курса политического и социального развития общества с целью предотвращения дальнейших диспропорций социального развития и кризиса политической власти.

В параграфе 2.3 «Демократизация политической власти и формирование гражданского общества как перспектива социального развития России» на основе отмеченных в диссертационной работе проблем формирования эффективной системы взаимодействия власти и общества автор указывает на необходимость поиска оптимальной системы их взаимодействия в рамках обозначенных приоритетов социального развития. В связи с этим отмечается, что, как показал опыт многих экономически развитых стран, идеи социального партнерства, поиска и налаживания конструктивного социального диалога весьма продуктивны в жизни любого общества, но особенно в условиях трансформации. Многие зависят от качественных характеристик властных структур, их профессионализма, открытости, неподкупности, нацеленности на общенациональные интересы.

Демократизация властных отношений является неоспоримой основой дальнейшего прогрессивного развития социальных общностей. Как свидетельствует мировая практика, современная конструкция взаимоотношений между правящими и управляемыми наиболее эффективна и жизнеспособна только в том случае, если она основана на принципах демократии, позволяющей управляемым оказывать непосредственное влияние при определении вектора властного воздействия. Принципы демократии оказывают непосредственное влияние на внутреннее содержание властных отношений, не изменяя формы их реализации. Вместе с тем, уход от принципов демократии и создание атмосферы отчужденности властных структур является основной причиной политических кризисов и сменой политической элиты. Таким образом, демократизация властных отношений создает стабильность их структуры, возрастание доверия к властным институтам, повышение добровольной подчиненности большинства и адекватности реагирования на принимаемые властные решения.

Формирование гражданского общества как осознанной потребности прогрессивной российской государственности требует решения властью еще целого ряда проблем, выявленных проведенным в работе анализом, к числу которых можно отнести стабильность экономики, развитие производства, рост материального благополучия населения, увеличение среднего класса, эффективность деятельности государственного аппарата, политических партий и других субъектов политической системы общества, уровень развития культуры, науки, усиление нравственного климата в обществе, признание и защиту духовных ценностей, особенности национального менталитета; доступность информации о государстве, политике, уровень развития и эффективности институциональных форм общественной активности индивидов. Гражданское общество невозможно без желания самих граждан участвовать в его формировании и политической деятельности. Построить гражданское общество можно только путем воспитания гражданского самосознания, формирования устойчивой потребности включенности индивидов в политические процессы.

В Заключении подводятся общие итоги работы, формулируются основные выводы.

**Основное содержание диссертации отражено
в следующих публикациях:**

В изданиях перечня ВАК РФ

1. *Жигаева К.В.* Власть и властные отношения в контексте социологического анализа // Научная мысль Кавказа. Дополнительный выпуск 2. 2006. 0,5 п.л.

2. *Жигаева К.В., Байрамов В.Д.* Формирование современной системы взаимоотношений власти и российского общества // Социально-гуманитарные знания. 2008. № 12. 0,5 п.л. (0,25 п.л.)

Другие издания

3. *Жигаева К.В.* Проблемы реализации государственной власти в условиях социальной трансформации российского общества. Ростов н/Д.: Антей, 2007. 1 п.л.

4. *Жигаева К.В., Байрамов В.Д.* Теоретико-методологические подходы исследования социального хаоса в жизни и развитии общества // Отечественная социология: обретение будущего через прошлое. Материалы IV Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения» (1-2 декабря 2008, Ростов-на-Дону). М.; Ростов н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2008. 0.5 п.л./0,25 п.л.

10 =

Сдано в набор 21.01.2009. Подписано в печать 22.01.2009.

Формат 60x84/16

Печать офсетная, гарнитура Times New Roman.

Тираж 100 экз. Заказ № 31.

Отпечатано ООО «АНТ».

344037, г. Ростов-на-Дону, 8 линия 3, 33.