

0-792964

На правах рукописи

Попова

ПОПОВА Лариса Витальевна

**ФИНАНСОВО-КРЕДИТНЫЙ МЕХАНИЗМ
ВОСПРОИЗВОДСТВА КАПИТАЛА
В АГРОФОРМИРОВАНИЯХ**

08.00.10. – Финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Волгоград 2008



Работа выполнена на кафедре теории финансов, кредита и налогообложения ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Перекрыстова Любовь Вениаминовна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Хоминич Ирина Петровна

доктор экономических наук, профессор
Акинин Петр Викторович

доктор экономических наук, профессор
Ломакина Татьяна Павловна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Воронежский государственный университет»

Защита диссертации состоится 22 ноября 2008 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.029.04 при ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» по адресу: 400062, г. Волгоград, просп. Университетский, 100, аудитория 2-05 «В».

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет».

Объявление о защите и автореферат размещены на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации: <http://vak.ed.gov.ru/announcements/economic/>.

Автореферат разослан 20 октября 2008 г.



Учёный секретарь диссертационного совета, доктор экономических наук

М.В. Гончарова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Радикальные перемены, произошедшие за годы реформ в аграрной сфере экономики, изменили роль и значение факторов и механизмов, определяющих характер воспроизводственных процессов. Воспроизводственный кризис в АПК делает необходимым повышение эффективности управления финансовыми ресурсами, капиталом, обращающимся в экономике отрасли. В связи с этим возрастает значение разработки теоретических и методологических основ эффективного финансового управления воспроизводственным процессом агропредприятия. Финансово-кредитный механизм рассматривается как наиболее действенное звено экономического механизма, призванное вывести аграрную сферу экономики из кризиса, повысить гибкость и эффективность управления деятельностью агроформирования.

За период реформирования произошла деградация всех видов ресурсов, используемых в сельском хозяйстве: значительно сократилась площадь пашни, на оставшейся части без достаточного внесения элементов питания и соответствующей агротехники происходит снижение почвенного плодородия, выбытие активной части основных производственных фондов опережает ее поступление, неплатежеспособность агроформирований вызвана хроническим недостатком оборотного капитала. Основной причиной такого результата трансформационных процессов в аграрном секторе следует назвать научную и методическую непроработанность преобразований, которые были начаты без расчета финансовых потребностей воспроизводственного процесса аграрной сферы и определения источников их удовлетворения, без предварительного формирования адекватного финансово-кредитного механизма развития АПК. Существующая организация управления финансами агроформирований не адаптирована к быстро меняющимся условиям рыночной экономики, она пока играет слабую роль в развитии рыночных отношений, в формировании воспроизводственных пропорций и обеспечении их финансовыми источниками.

Разрешить кризисную ситуацию смогут преобразования, затрагивающие как ресурсную составляющую, так и финансово-кредитный механизм использования и воспроизводства ресурсов. Разработка и обоснование направлений инновационных преобразований требуют создания новых концептуальных подходов к сущности финансово-кредитного механизма как основного инструмента управления воспроизводственным процессом. Весьма актуальными остаются вопросы синхронного функционирования элементов финансово-кредитного механизма, сбалансированности финансовых источников, адекватных рыночным условиям воспроизводства специфических активов в аграрной сфере экономики. Сформированный в соответствии с требованиями рынка финансово-кредитный механизм даст возможность современному агропредприятию полнее использовать свой специфический потенциал, привлекать ресурсы из разных финансовых источников, что гарантирует не только выживание и продолжение деятельности, но и расширяет ее гра-

ницы, способствуя эффективному использованию капитала агроформирований при обеспечении их финансовой устойчивости.

Степень разработанности проблемы. Теоретическими проблемами формирования финансово-кредитного механизма и управления финансами предприятий в различных аспектах занимались и занимаются многие советские, а позднее - российские ученые: Балабанов И.Т., Бланк И.А., Бочаров В.В., Ефимова О.В., Дробозина Л.А., Казак А.Ю., Колчина Н.В., Ковалёв В.В., Крейнина М.Н., Круш З.А., Лишанский М.Л., Моляков Д.С., Павлова Л.Н., Перекрестова Л.В., Пизенгольц М.З., Романовский М.В., Самсонов Н.Ф., Сенчагов В.К., Стоянова Е.С., Хоминич И.П. и другие. Среди западных экономистов известны А. Бабо, З. Боди, Ю. Бриггем, Дж. К. Ван Хорн, Л. Гапенски, Б. Колласс, М. Миллер, Ф. Модильяни, Дж. Г. Сигел, А. Пигу, А. Маршалл, Р. Мертон, Ф. Найт, П. Самуэльсон, Э. Хелферт, Р. Холт, К. Шим, Й. Шумпетер.

Теории воспроизводственных процессов представлены в работах классиков экономической теории Ф. Кенэ, К. Маркса, Д. Рикардо, А. Смита, Д. Кейнса. Основу моделей воспроизводственного процесса в национальных экономических системах, которые использованы в настоящем исследовании, составили труды Дж. Б. Кларка, О. Ланге, Р. Лукаса, Дж. Мида, Д. Патинкина, Р. Солоу, Ф. Хайека, Дж. Хикса, Р. Харрода и др. В Российской экономической науке исследованиям в области анализа процесса воспроизводства на различных уровнях экономики посвящены работы А. Анчишкина, О. Иншакова, Г. Клейнера, Н. Кондратьева, М. Ксенофонтова, В. Леонтьева, Д. Львова, В. Макарова, В. Тихонова, Т. Хачатурова.

В процессе социально-рыночной трансформации АПК управление воспроизводством капитала представляет собой сложную систему, прежде всего в силу специфичности его активов. В разработке теории финансового управления транзакционно-специфическими активами автор опирается на труды У. Дж. Баумоля, Г. Беккера, Б. Клайна, Р. Коуза, Я. Маршака, А. Маршалла, Дж. К. Панзера, М. Полани, Г. Саймона, Р. Сайерта, Р. Д. Уиллига, О. Уильямсона, К. Эрроу, С. Янга и др.

Значительный вклад в разработку методологии анализа развития экономики сельского хозяйства и АПК, специфичности воспроизводства основного и оборотного капитала в агропромышленном комплексе внесли работы Г. Беспехотного, А. Гатаулина, А. Зинченко, Э. Крылатых, М. Лемешева, В. Милосердова, В. Можина, С. Огнивцева, Г. Савицкой, Е. Серовой, А. Серкова, А. Чайнова и др. Институционально-рыночные изменения в экономике АПК были исследованы в трудах А. Алтухова, Н. Борхунова, И. Буздалова, А. Емельянова, А. Зельднера, З. Козенко, Л. Кормакова, Г. Тимофеевой, В. Узуна, И. Ушачева, И. Шабуниной, Р. Шепитько и др.

Отдавая должное значимости этих исследований для развития финансовых аспектов воспроизводства капитала, следует отметить, что системное представление финансово-кредитного механизма воспроизводственного процесса на предприятиях сельского хозяйства, методологии и принципов его функционирования, основных элементов, структуры финансовых источни-

ков, адекватных условиям развития воспроизводства специфических активов в аграрной сфере экономики, в настоящее время только формируется.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка методологии формирования финансово-кредитного механизма воспроизводства специфического капитала сельскохозяйственных предприятий и обоснование направлений восстановления их финансовой устойчивости.

В соответствии с поставленной целью определены следующие задачи:

- проанализировать современные теоретические подходы и обосновать концепцию формирования финансово-кредитного механизма воспроизводства капитала в агроформированиях с учетом специфичности активов и необходимости устранения диспропорций, вызывающих дефицит финансовых ресурсов;

- выявить противоречия развития воспроизводственного процесса в аграрной сфере, причины ее финансовой нестабильности и перспективные направления совершенствования финансовой государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей;

- определить совокупность и степень доступности внешних источников финансирования специфических активов для субъектов аграрного сектора экономики;

- разработать мероприятия, обеспечивающие сохранение преимуществ агролизинга, банковского, товарного и кооперативного кредита как наиболее адекватных финансовых элементов ресурсного обеспечения, используемых сельхозпредприятиями, и предложить комбинированные формы контрактов;

- раскрыть преимущества финансово-кредитного механизма интегрированных структур холдингового типа;

- усовершенствовать элементы финансово-кредитного механизма в целях финансового оздоровления неплатежеспособных предприятий и разработать комплекс мер достижения финансовой устойчивости агроформирований;

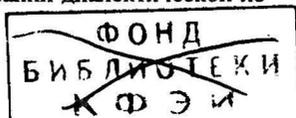
- теоретически обосновать оценку элементов капитала агроформирования для удовлетворения разнообразных целей пользователей финансовой информации;

- разработать критерии оптимальности структуры капитала сельскохозяйственных предприятий, учитывающие внутриотраслевые пропорции формирования их специфических активов.

Объектом исследования является сложившаяся совокупность элементов финансово-кредитного механизма воспроизводства капитала аграрных предприятий.

Предметом исследования являются финансовые и кредитные отношения и специфичность финансово-кредитного механизма воспроизводства капитала в сельском хозяйстве.

Теоретико-методологической основой исследования послужили концепции и гипотезы, представленные в трудах отечественных и зарубежных ученых по теории воспроизводства и его факторов, теории финансов, институциональной, эволюционной и информационной экономике. Научная методология исследования базируется на использовании диалектической ло-



гики и структурно-уровневого подхода. Обоснование теоретических положений и полученных выводов осуществлялось на основе применения системного анализа основных составляющих процесса воспроизводства материальных производственных ресурсов в АПК. Применены методы историко-логического, структурно-функционального, субъектно-объектного анализа, синтеза, научной абстракции, приемы статистико-экономического и расчетно-конструктивного методов.

Область исследования: Исследование проводилось в рамках Паспорта номенклатуры специальностей научных работников (экономические науки) специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит, п.п.:

1.3. Финансовый механизм воспроизводства, обращения и перемещения (вывоза) капитала.

9.4. Развитие инфраструктуры кредитных отношений современных кредитных инструментов, форм и методов кредитования.

Выполненное исследование содержит предложенную автором новую концепцию построения финансово-кредитного механизма воспроизводства капитала предприятий сельского хозяйства. Отличительной чертой предлагаемой концепции является то, что в основу финансово-кредитного механизма положена воспроизводственная модель, направленная на накопление капитала в агропродовольственном комплексе и перекрывающая каналы оттока капитала из стратегически важной сферы экономики России. В рамках данной концепции обоснована необходимость и возможность применения комплекса методов, рычагов, инструментов и других элементов финансово-кредитного механизма, совершенствование их взаимосвязи и координации в целях укрепления финансового потенциала отечественного сельского хозяйства.

Научная новизна диссертационного исследования

1. Сформирован функционально-отраслевой финансово-кредитный механизм воспроизводства капитала агроформирований, имеющий вертикальную многоуровневую структуру, основанную на единстве всех его уровней. Макроуровень представлен финансированием из федерального бюджета, мезоуровень - финансированием из регионального бюджета и в рамках интегрированных формирований, микроуровень – самофинансированием организации и ее структурных подразделений. Структура финансово-кредитного механизма включает, во-первых, функциональную подсистему: совокупность методов, рычагов, инструментов для управления процессом формирования, распределения, перераспределения и использования финансовых и кредитных ресурсов в аграрной сфере, и, во-вторых, нормативно-правовую и информационную подсистему обеспечения. При выборе типа финансово-кредитного механизма агроформированиям следует ориентироваться не на традиционную продуктовую, а на воспроизводственную модель, обеспечивающую рост капитала.

2. Доказано, что одним из базовых понятий в исследовании финансово-го обеспечения воспроизводственных процессов является специфичность материальных, природно-биологических, человеческих активов, которая состо-

ит как в физических особенностях активов аграрной сферы производства, уровне их мобильности, так и в источниках инвестиций.

3. При формировании финансово-кредитного механизма дополнительно аргументирована особая важность преодоления финансовых диспропорций, состоящих в нарушении паритета межотраслевых финансовых отношений, их неденежном характере, незавершенности кругооборота части капитала агроформирований и возникающих в ходе воспроизводства основного и оборотного капитала агроформирований: земли с ее экосистемами, биокапитала (поголовья продуктивных и племенных животных, многолетних насаждений), сельскохозяйственной техники и готовой продукции.

4. Выявлена природа специфичности источников финансовых ресурсов, состоящая в недостатке собственных и недоступности заемных, раскрыты их ключевые характеристики, вызванные сочетанием архаичных и прогрессивных каналов пополнения ресурсов, и причины их хронического дефицита в аграрном секторе экономики, основной из которых является недостаточное выполнение финансово-кредитным механизмом регулирующей функции на макро- и мезоуровне.

5. Применен эволюционный подход к исследованию становления российской финансово-кредитной системы с ее субъектно-объектной и структурно-функциональной спецификой; на каждом этапе определена роль государства как функционально детерминированного субъекта воспроизводственного процесса в агропромышленном секторе; вскрыты отраслевые противоречия формирования финансовой политики государства в аграрной сфере. Финансово-кредитный механизм воспроизводства капитала включает разнообразные формы государственного воздействия на наиболее значимые и неблагоприятно развивающиеся секторы общественного производства, к которым относится сельское хозяйство. Наряду с повышением эффективности применяемого механизма государственного финансирования предлагается активизировать функцию государства как гаранта инновационно-инвестиционных проектов развития сельского хозяйства и совершенствовать систему государственного субсидирования агроформирований для повышения доступности заемных источников и страхования рисков.

6. Систематизированы причины, сдерживающие расширение банковского кредитования и страхования агробизнеса. Для повышения доступности банковского кредита для сельхозтоваропроизводителей предложены направления трансформации и совершенствования финансовой регламентации механизма субсидирования части процентной ставки по коммерческим кредитам. Товарный кредит рассматривается как промежуточная форма кредитования агроформирований в условиях хронического недостатка денежных средств, которая при достижении финансовой устойчивости и платежеспособности сельскохозяйственных предприятий будет заменена банковским или кооперативным потребительским кредитом. Определены организационные преимущества кредитования сельхозтоваропроизводителей через сельские кредитные потребительские кооперативы (СКПК), где отношения строятся на взаимном доверии. Для повышения надежности и финансовой устой-

чивости СКПК разработана политика привлечения внешних финансовых ресурсов. Предложены меры по повышению доступности страхования сельскохозяйственных объектов.

7. В качестве приоритетного метода финансирования воспроизводства материально-технологической базы сельского хозяйства определен агролизинг, поскольку он сочетает в себе повышение инвестиционной активности государства и привлечение частного капитала в аграрную сферу. Запуск механизма государственно-частного партнерства в агролизинге возможен благодаря масштабности государственного финансирования АПК в сочетании с развитием конкурентной среды, финансовой и интеллектуальной базы, гибкости бизнес-процессов лизинговых компаний.

Раскрыты возможности и эффект интеграции агролизинга с договором франчайзинга, обеспечивающим лизингополучателя не только новой техникой или технологией, но и сервисными, страховыми, консалтинговыми, посредническими услугами.

8. Исследован финансовый потенциал агрохолдингов как самодостаточных систем с рациональным механизмом управления финансовыми потоками по центрам ответственности. Использование преимуществ финансово-кредитного механизма интегрированных структур холдингового типа с его внутрифирменным финансированием, кредитованием, ценообразованием, возможностью маневрирования свободными денежными ресурсами и резервами, инвестиционной привлекательностью и кредитоспособностью является одним из направлений финансового оздоровления неплатежеспособных предприятий, восстановления их воспроизводственной базы, привлечения инвесторов для осуществления технической и технологической модернизации.

Определена степень снижения транзакционных издержек коллективно-го действия (издержки мониторинга и издержки на предупреждение оппортунистического поведения партнеров) в рамках трех типов взаимоотношений: разового долгосрочного контракта между поставщиком и покупателем; межфирменного стратегического альянса; интегрированных агрохолдинговых структур.

9. Выявлены результаты практического исполнения Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» и предложены меры по расширению числа сельскохозяйственных предприятий – потенциальных реципиентов государственной поддержки при реструктуризации долгов. Недостатки действующей методики выявления неплатежеспособных сельхозпредприятий устранены разработкой алгоритма идентификации причин финансовой несостоятельности и проблемных зон.

Разработан комплекс методов достижения финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий, учитывающих отраслевые закономерности и пропорции формирования специфических активов.

10. В отличие от действующих методов оценки элементов оборотного капитала, основанных на балансовой стоимости активов, предложены альтернативные методы, основанные на: моделировании процедуры банкротст-

ва; анализе текущей платежеспособности; доходных принципах (с применением ставки дисконтирования); анализе инвестиционного проекта. В основе разработанных автором методик оценки активов для стоимостного измерения капитала лежит процедура признания существенных характеристик капитала в каждой его форме.

11. Системно представлены элементы внутреннего финансово-кредитного механизма агропредприятия, позволяющие сформировать рациональные пропорции собственного и заемного, основного и оборотного капитала. Предложены индикаторы пропорционального роста капитала в физической и стоимостной формах.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в расширении и уточнении категориального аппарата, развитии теоретической и методологической базы формирования финансово-кредитного механизма воспроизводства капитала аграрной сферы. Отдельные положения являются развитием теории финансового оздоровления и повышения финансовой устойчивости организаций аграрной сферы, методологии исследования специфичности воспроизводства основных и оборотных активов в природно-экономических системах.

Практическую значимость определяют результаты исследования, которые нашли применение при обосновании программ финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций региона и могут быть использованы:

- при взаимодействии органов исполнительной власти регионов, муниципальных образований с агроформированиями;
- в практике сельскохозяйственных предприятий при создании и оптимизации финансовых пропорций воспроизводства;
- при формировании долгосрочных отношений с партнерами по поводу обновления и пополнения материально-производственной базы с целью снижения транзакционных издержек;
- в системе подготовки и переподготовки специалистов экономических служб, руководителей предприятий;
- в учебном процессе для студентов экономических специальностей вузов.

Апробация результатов исследований. Основные результаты и положения диссертационной работы докладывались и обсуждались на международных, всероссийских, региональных, межвузовских конференциях: ежегодных Международных научно-практических конференциях Прикаспийского НИИ «Экологические и социально-экономические аспекты устойчивого развития региона Нижней Волги» (2005-2007 гг.) (г. Астрахань), Международных научно-практических конференциях: «Финансовые проблемы РФ и пути их решения: теория и практика» (г. Санкт-Петербург, 2002 г.), «Проблемы повышения эффективности аграрного производства» (г. Москва, 2002 г.), «Проблемы АПК», посвященной 60-летию Победы под Сталинградом» (г. Волгоград, 2003 г.), «Экономическое развитие отраслей народного хозяйства в рыночных условиях», (г. Киров, 2003 г.), «Научный поиск молодежи XXI века» (г. Горки, Беларусь, 2007, 2008 гг.), «Актуальные проблемы науки в агропромышленном комплексе» (г. Кострома, 2005, 2008 г.), Между-

народной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения заслуженного меллиоратора РФ д.с.х.н., проф. Багрова М.Н., (г. Волгоград, 2001 г.), Международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию ВГСХА (г. Волгоград, 2004 г.), Международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию Победы в Великой Отечественной войне «Актуальные проблемы развития АПК» (г. Волгоград, 2005 г.), «Научное обеспечение национального проекта «Развитие АПК» (г. Волгоград, 2007 г.), Всероссийских научно-практических конференциях «Стабилизация экономического развития Российской Федерации» (г. Пенза, 2003 г.), «Трансформация хозяйственного механизма в условиях социально-экономических реформ: региональный аспект», (г. Волгоград, 2004 г.), «Конкурентоспособность экономики России: проблемы, механизм, факторы, инстингты» (Ростов н/Д, 2008 г.) межвузовских научных конференциях Волгоградского государственного университета и Волгоградской ГСХА (г. Волгоград, 1997-2008 гг.).

Представленные в диссертации положения и рекомендации по разработке методического обеспечения механизма финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций прошли апробацию и рекомендованы к использованию сельскохозяйственным предприятиям Комитетом по сельскому хозяйству и продовольствию Администрации Волгоградской области; применяются при формировании отдельных элементов финансово-кредитного механизма в агрофирмах ООО «МТ-Агро», ООО «Випойл-Агро», ЗАО «Гелио-Пакс» и в 15 предприятиях Камышинского района, что подтверждается соответствующими актами о внедрении.

Теоретические выводы и практические результаты исследования используются в системе Государственного плана подготовки управленческих кадров для организаций народного хозяйства в Высшей школе бизнеса (ВолГУ) по дисциплине «Оперативно-тактический финансовый менеджмент».

Материалы исследования используются в учебном процессе ФГОУ ВПО «Волгоградская государственная сельскохозяйственная академия». Диссертация явилась основой для создания учебных курсов «Основы управления капиталом» и «Управление использованием капитала». Отдельные ее положения используются при чтении учебных курсов «Финансы и кредит», «Финансы», при разработке учебных пособий и текстов лекций для студентов специальностей «Экономика и управление на предприятии АПК» и «Бухгалтерский учет, анализ и аудит».

Публикации. Основные научные результаты диссертации изложены в 70 публикациях общим объемом 94,9 п.л., в том числе авторских 49,57 п.л., из них 11 статей опубликовано в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикаций основных результатов диссертации на соискание ученой степени доктора наук.

Структура диссертационной работы. Диссертационное исследование изложено на 362 страницах и состоит из введения, пяти глав, включающих 15 параграфов, заключения, списка литературы (330 наименований) и 24 приложений. Структура работы построена следующим образом:

Введение

Глава 1. Концепция формирования финансово-кредитного механизма воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве

- 1.1. Финансово-кредитный механизм воспроизводственного процесса и его особенности в агроформированиях
- 1.2. Природа специфичности основного капитала и проблемы его возобновления в сельском хозяйстве
- 1.3. Отраслевые особенности формирования оборотного капитала

Глава 2. Специфичность источников финансирования и государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей

- 2.1. Этапы эволюции и основные противоречия механизма государственного финансирования аграрной сферы
- 2.2. Причины недостатка источников финансирования основных и оборотных средств в сельском хозяйстве
 - 2.2.1. Нарушение паритета межотраслевых финансовых отношений аграрной сферы
 - 2.2.2. Деградация основных специфических ресурсов сельского хозяйства как следствие его недофинансирования
- 2.3. Финансово-кредитное государственное регулирование АПК в структуре функций финансового механизма

Глава 3. Развитие элементов финансово-кредитного механизма воспроизводства капитала предприятий аграрного сектора

- 3.1. Агролизинг как приоритетное направление восстановления материально-технологической базы отраслей сельского хозяйства
- 3.2. Развитие банковского кредитования и страхования в целях укрепления ресурсной базы сельского хозяйства
- 3.3. Расширение финансовых возможностей сельской кредитной кооперации

Глава 4. Финансово-кредитный механизм интегрированных формирований в АПК

- 4.1. Особенности формирования финансовых ресурсов в условиях агропромышленной интеграции
- 4.2. Мобилизация внешних финансовых ресурсов агрохолдинговыми структурами
- 4.3. Минимизация транзакционных издержек в сельском хозяйстве в условиях долгосрочного контракта

Глава 5. Финансово-кредитный механизм оздоровления агроформирований и рационализации структуры их капитала

- 5.1. Совершенствование механизма финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий
- 5.2. Рационализация структуры капитала агроформирований на основе объективной оценки элементов оборотного капитала
- 5.3. Пропорции формирования специфических активов и капитала сельскохозяйственных предприятий

Заключение

ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Сущность и теоретические основы построения финансово-кредитного механизма воспроизводства капитала агроформирований

Реформирование российской экономики в целом, и агропромышленного комплекса в частности, является серьезным испытанием способности предприятий адаптироваться к динамичным изменениям внешней среды. Возникающие у агроформирований проблемы финансирования, устойчивости, кредитоспособности разрешаются, если им удастся упорядочить процесс формирования необходимых для основной деятельности ресурсов за счет финансовых источников, используя всевозможные пути повышения их доступности. Систематизацию отношений с внешней средой, разрозненных элементов и каналов пополнения, воспроизводства и концентрации капитала выполняет финансово-кредитный механизм предприятия. Для агроформирований это должен быть единый интегрированный механизм, дающий не только возможность объединения и взаимопроникновения методов финансирования и кредитования, но и синергетический эффект.

Финансово-кредитный механизм воспроизводства капитала базируется на двух составляющих – финансовом и кредитном механизмах, но как экономическая категория, каждый из них не имеет классического исчерпывающего определения, которое бы четко регламентировало объект, субъект, цель, предмет и метод воздействия.

Финансовый механизм рассматривается в диссертации как составная часть хозяйственного механизма, представленная совокупностью видов и форм организации финансовых отношений, условий и методов, применяемых при формировании финансовых ресурсов, образовании и использовании денежных фондов целевого назначения. Финансовый механизм используется для воздействия на экономику и социальную сферу, проведения единой финансовой политики государства, регионов, муниципальных образований, хозяйствующих субъектов. Влияние финансового механизма на экономику и социальную сферу осуществляется, с одной стороны, через структуру финансового механизма и нацеленность различных его частей на решение конкретных задач и достижение реального эффекта, с другой – через величину финансовых ресурсов, перераспределенных между субъектами экономики для удовлетворения экономических и социальных потребностей.

Финансовый механизм, приводящий в движение финансовые ресурсы, воздействует на общественное производство через финансовое обеспечение и финансовое регулирование. При этом, чем выше уровень развития общества и его экономики, тем значительнее роль финансового регулирования. Финансовое обеспечение реализуется с помощью самофинансирования, софинансирования и безвозвратного финансирования. Проблема практического использования этих форм заключается в установлении оптимального для данного этапа развития общества соотношения между ними.

Эта общепринятая трактовка раскрывает сущность финансового механизма с позиции признания его двойственного характера. С одной стороны, этот механизм отражает сущность объективной категории финансов и в этом смысле является носителем объективных производственных отношений. С другой – конструирование конкретных финансовых связей (создание целевых фондов, форм и условий формирования финансовых ресурсов, методы управления финансами и т.д.) – есть субъективная сторона проявления финансового механизма. Однако финансовые отношения могут рассматриваться скорее как объект воздействия, чем субъект. В качестве субъекта могут выступать государство, собственники, агенты управления, которые оказывают воздействие на совокупность экономических отношений, возникающих в процессе формирования, распределения, перераспределения и использования финансовых ресурсов. Целенаправленное воздействие они осуществляют с помощью финансовых рычагов, методов, инструментов, регуляторов.

Финансовый механизм имеет сложную структуру в связи с разнообразием форм организации финансовых отношений. Функционирование финансового механизма обусловлено суммой финансовых ресурсов, выделяемых на конкретные цели, способами формирования финансовых ресурсов, а также тем, в каких формах и по каким каналам движутся денежные средства, на каких условиях они выделяются и используются. В зависимости от способов формирования и распределения финансовых ресурсов финансовый механизм может строиться по принципу централизации и концентрации средств (редистрибутивная модель или модель фирмы) или по принципу децентрализации и самофинансирования субъектов экономики (рыночная модель).

В современной науке обозначилась явная незавершенность исследований проблем кредитных отношений, что приводит к неопределенности самого понятия «кредитный механизм». До сих пор не решен вопрос о границах покрытия финансовых затруднений предприятий за счет кредита, источников долговременных инвестиций посредством кредита и др. Низкая эффективность функционирования кредитного механизма, сложившегося к концу 90-х годов XX века, связана с недостатками в организации кредитных отношений в рамках народного хозяйства, его несоответствием современному уровню развития производительных сил и недостаточным учетом действия объективных экономических законов.

Экономическое назначение кредитного механизма состоит в перераспределении ресурсов между разными звеньями и сферами процесса воспроизводства в целях обеспечения его бесперебойного функционирования с тем лишь отличием, что оно осуществляется на временной, платной и возвратной основе. Процессы финансирования и кредитования переплетаются даже в том случае, если собственник вкладывает в производство свои собственные средства. Наблюдается взаимопроникновение методов финансирования и кредитования, что особо проявляется в аграрном секторе экономики: с учетом финансирования (субсидирования) части процентной ставки агроформированиям предоставляется льготный кредит и другие финансовые услуги (страхование). На наш взгляд, максимальный эффект от управления финан-

совыми и кредитными ресурсами каждый хозяйствующий субъект получит от органичного их сочетания в едином финансово-кредитном механизме.

Кризисное состояние финансово-кредитного механизма аграрной сферы экономики определяют макроэкономические (народнохозяйственные) и микроэкономические (внутриотраслевые) причины. К макроэкономическим можно отнести: диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, сокращение объемов централизованного субсидирования и кредитования, сведение к минимуму размеров инвестиций, низкий уровень оплаты труда.

Такие элементы финансово-кредитного механизма, как макроэкономические регуляторы (цены, дотации, трансферты, налоги, кредит, централизованные инвестиции) не позволяют агроформированиям нормально функционировать, не дают возможности простого воспроизводства биотехнических средств производства, рабочей силы и других ресурсов. Макроэкономические финансовые регуляторы выполняют рамочную функцию, количественно ограничивая размер финансовых и кредитных ресурсов, направляемых государством в конкретные сферы для выполнения конкретных целей. За период преобразований в сельском хозяйстве России достигнут предел нерегулируемого квазиденежного оборота, что вызывает необходимость формирования нового финансово - кредитного механизма.

На микроэкономическом уровне причины кризиса финансово-кредитного механизма обусловлены особым финансовым поведением агроформирований и неэффективным управлением финансами: это преобладание неденежных расчетов, нерациональная структура основного капитала (наличие простаивающих машин и оборудования, ненужной техники); заниженная стоимость основных фондов, неэффективная амортизационная политика; затратное расходование ресурсов и неумение правильно определить действительную потребность в них; устаревшие методы исчисления себестоимости и прибыли, не позволяющие определить неприбыльные сегменты деятельности, приводящие к неэффективности того или иного вида деятельности; неэффективная организация производства и системы оплаты труда; отсутствие четко проработанной учетной политики и низкий методический и квалификационный уровень финансовой работы на предприятии.

Наиболее острым является вопрос об экономической роли государства относительно аграрного сектора экономики в связи со спецификой воспроизводства и кризисов в этой сфере. Финансово-кредитный механизм российского сельского хозяйства тяготеет к централизации, и практически не работает при децентрализации.

Роль государства может быть определена двояко: как субъекта, определяющего законодательную базу для действия собственно рыночных механизмов и как непосредственного участника рыночных отношений.

Системообразующей целью единого финансово-кредитного механизма является непрерывное воспроизводство финансовых ресурсов. Финансово-кредитный механизм в этом аспекте рассматривается как встроенный в процесс воспроизводства совокупного общественного продукта регулятор, за-

дающий направления их движения, пропорции распределения и потребления. Он создает финансовую основу непрерывности воспроизводства основных факторов агропромышленного производства.

Автор отводит государству в финансово-кредитном механизме воспроизводства ресурсов агросферы роль активного регулирования, поэтому авторская модель единого финансово-кредитного механизма может быть представлена в виде многоуровневой «конструкции», в верхней части которой находится структура макроуровня, представленная субъектами управления - руководящими органами власти (законодательной и исполнительной), имеющими свою иерархию и организацию, обладающими определенной совокупностью прямых и косвенных методов государственного воздействия на экономику агрокомплекса, способных обеспечить ее устойчивое развитие и преодоление допущенных в результате несовершенства (неразвитости) финансового механизма диспропорций.

Региональный механизм управления финансами занимает промежуточное положение - мезоуровень. В соответствии с территориальным делением региональный уровень включает финансово-кредитный механизм субъектов федерации и местных органов власти. На уровне региона подключаются дополнительные финансовые рычаги, регуляторы, а также различные фонды (инвестиционные, инновационные, страховые, венчурные и т.п.).

Поскольку современный агропромышленный комплекс характеризуется усложнением структуры и усилением интеграционных процессов, нами выделен мезоуровень финансово-кредитного механизма интегрированных формирований, который обладает существенным потенциалом специфических инструментов и форм организации и регулирования максимальных и минимальных границ сотрудничества как между субъектами, входящими в их состав, так и в отношениях со специализированными субъектами финансово-кредитной системы. Наибольшим многообразием финансовых отношений и возможностью воздействия на них отличается уровень предприятия.

Финансово-кредитный механизм предприятия – это упорядоченная совокупность форм и методов, с помощью которых предприятие обеспечивает себя необходимыми денежными средствами, перераспределяя которые между подразделениями на условиях финансирования или кредитования, достигает определенного уровня стабильности и ликвидности, обеспечивает рентабельную работу, получение прибыли и максимизации стоимости капитала. Финансово-кредитный механизм предприятия строится в соответствии с требованиями объективных экономических законов. Его основы устанавливаются государством для решения тех задач, которые стоят перед ним на том или ином этапе развития.

По общепринятому определению в структуру финансового механизма предприятия входят пять взаимосвязанных элементов: финансовые методы, финансовые рычаги, правовое, нормативное и информационное обеспечение. В соответствии с авторской концепцией формирования финансово-кредитного механизма известная структура финансового механизма дополняется следующими элементами: финансовыми инструментами (прямыми и производными),

методами финансирования и методами кредитования, как самостоятельный элемент выделяется ресурсное обеспечение. Составные элементы финансово-кредитного механизма отражены на схеме (рис. 1).

Финансовые (кредитные) инструменты до сих пор не признаны полноправным элементом финансово-кредитного механизма, о чем свидетельствует приведенное выше определение. Чаще в структуру финансово-кредитного механизма их не включают, в отдельных определениях инструментами называют и методы, и рычаги, и регуляторы.

По определению автора, финансовый (кредитный) инструмент – это соглашение субъектов хозяйствования, направленное на установление, прекращение или изменение гражданских прав и обязанностей, возникающих между участниками договора, то есть это документы, подтверждающие заключение сделки между сторонами и служащие основанием для признания вытекающих из них финансовых (прав) активов и финансовых обязательств. Примером финансовых (кредитных) инструментов являются: кредитный договор, договор займа, договор лизинга, страхования, факторинга, франчайзинга и др. Активы и обязательства, не имеющие договорного характера, к финансовым инструментам не относятся.

Финансово-кредитный механизм воспроизводственного процесса, на наш взгляд, представляет собой единство всех его уровней (федерального, регионального и хозяйствующего субъекта) и включает функциональную подсистему: совокупность методов, рычагов, инструментов для управления процессом распределения, перераспределения, формирования и использования финансовых ресурсов, и подсистему обеспечения – правового, нормативного и информационного. Экстраполяция представленной трактовки на объект диссертационного исследования воплощает возможность отражения особенностей его формирования и способов компоновки в аграрной сфере экономики.

Особенности финансово-кредитного механизма сельскохозяйственных предприятий проявляются практически во всех его элементах: в системе методов финансирования и кредитования, методах управления финансовыми ресурсами, направлениях их использования, наборе финансовых рычагов, инструментов, регуляторов. Структура действующего в аграрном секторе экономики финансово-кредитного механизма далека от совершенства: его элементы не согласованы между собой, функционируют бессистемно, не обеспечивая главной цели – непрерывности и бесперебойности процесса воспроизводства.

Среди современных концепций формирования финансово-кредитного механизма инновационного развития производства выделяют две: продуктовую и воспроизводственную модели (табл. 1).

В рамках классической финансовой теории сформировалась концепция продуктовой модели, основанная на расширенном воспроизводстве товаров, работ и услуг и на механизме реализации распределительной функции финансов. Базовым критерием продуктовой модели выступает рост ВВП на душу населения.

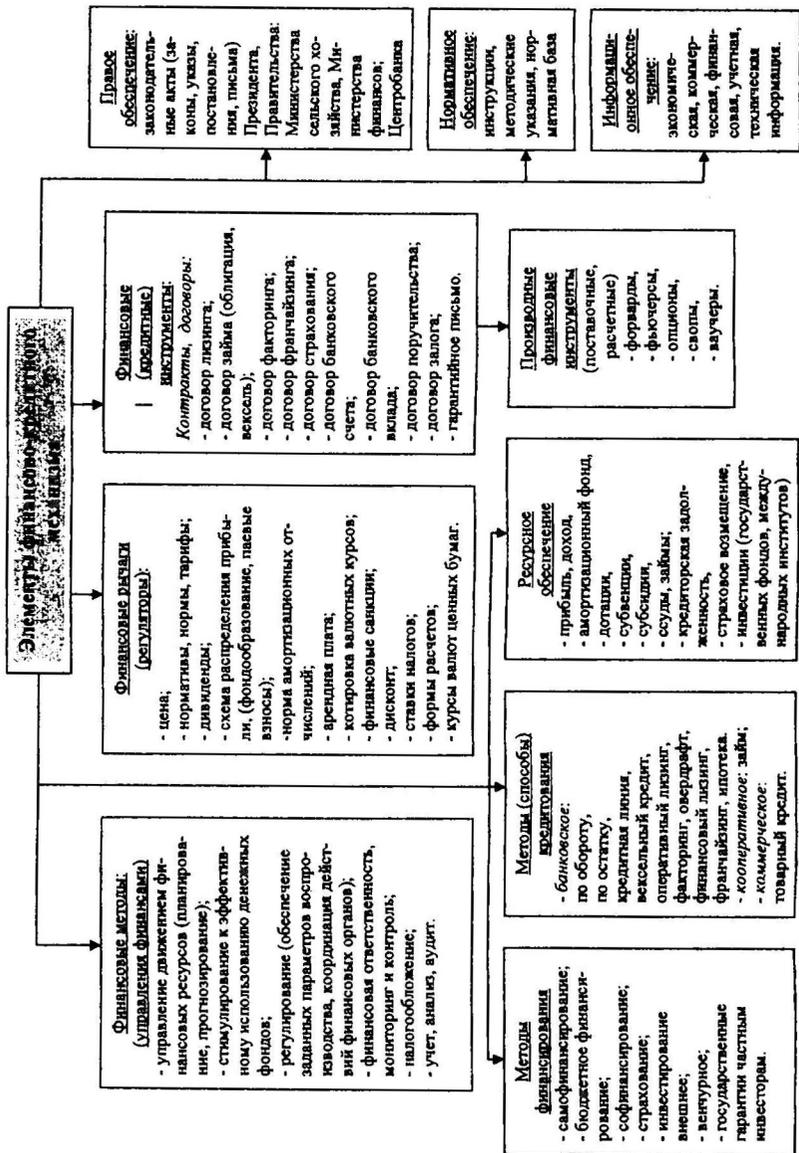


Рис. 1. Состав финансово-кредитного механизма воспроизводственного процесса предприятия

Продуктовая модель основана на привлечении прямых инвестиций, которые эффективно преимущественно в условиях несовершенной конкуренции или сильной политики протекционизма со стороны государства.

Таблица 1

Сравнительная характеристика моделей финансового механизма

Типы моделей	Соответствие финансовой концепции	Концепция	Цели инвесторов	Выходные результаты
Продуктовая модель (воспроизводство товаров, работ и услуг)	Классическая теория финансов	Распределение (перераспределение) произведенной продукции (работ и услуг) в стоимостной форме	Долевое участие в разделе продукции, т.е. интерес сводится исключительно к инвестициям в сырьевые отрасли	Рост ВВП на душу населения
Воспроизводственная модель (воспроизводство капитала)	Неоклассическая теория финансов	Финансовое поведение товаропроизводителей и частных инвесторов на рынке капиталов	Наращивание внутренней стоимости бизнеса, (наращивание капитала)	Рост внутренней стоимости бизнеса

Источник: Составлено автором на основе: Черняева И.В. Финансовый механизм экономического роста // Финансы и кредит. – 2006. – №30. – с. 47-52.

Формирование воспроизводственной модели основано на базовой концепции неоклассической теории финансов, в основе которой лежит исследование мотивации и результатов финансового поведения крупных товаропроизводителей на фондовом рынке и частных инвесторов в процессе перелива капитала.

Критерием эффективного воспроизводственного процесса выступает прирост капитала в обществе и, напротив, неконкурентная экономика - это прежде всего воспроизводство, результатом которого служит относительное (а в ряде случаев - абсолютное) снижение массы национального капитала, что в релевантном периоде характерно даже при наращивании объема ВВП. В ряде сфер экономики (промышленности) природа такого парадокса связана со второй фазой воспроизводственных отношений - распределением произведенного продукта в стоимостном выражении на целевые фонды денежных средств и прибыль. В сельском хозяйстве финансовые причины дополняются спецификой кругооборота основного и оборотного капитала.

В основу разработки Программы «Развитие агропромышленного комплекса Волгоградской области» на 2007-2010 годы легла концепция продуктовой модели финансового механизма, основанная на расширенном воспроизводстве товаров, работ и услуг, это подтверждают и целевые показатели Программы, среди которых нет индикатора роста «стоимости бизнеса (или стоимости капитала)».

Роль специфичности основных и оборотных средств сельскохозяйственного предприятия при формировании финансово-кредитного механизма

Специфичность капитала, задействованного в аграрной сфере, приобретает особую значимость для микроэкономического исследования. Условие специфичности активов является критериальным для формирования модели финансового механизма воспроизводства капитала в агроэкономике. Специфическим называется ресурс, который может найти применение только у данного конкретного производителя. Для всех остальных он представляет нулевую ценность.

На основе системного подхода в диссертации дополнена известная совокупность типов специфичности активов (специфичность местоположения, специфичность физических активов, специфичность человеческих активов и специфичность целевых активов) специфичностью природных активов (природного капитала), состоящих из биологических активов, земли и воды с их экосистемами, активов недр и воздуха. Вполне очевидно, что подход к формированию финансового механизма в аграрной и промышленной сферах не может быть одинаковым. Это обусловлено принципиальным различием базисных факторов производства: в промышленной сфере - искусственно созданные средства производства, в аграрной главным средством производства является «природное тело» - земля.

Понимание того, что специфичность активов в агропромышленном комплексе принимает различные формы, и в зависимости от них меняются организационные решения, позволяет обратиться к исследованию воспроизводства специфических активов аграрного сектора с точки зрения их труднопроизводимости. Так, расширенное воспроизводство земли как средства производства заключается в восстановлении и повышении ее плодородия.

Особенности сельскохозяйственного производства определяют специфику основных активов, применяемых в процессе производства. В структуре основных средств сельскохозяйственных предприятий (в целом по стране) удельный вес зданий, сооружений, передаточных устройств составляет 72,6 %, машин и оборудования – 17,4, транспортных средств – 4,2, рабочего и продуктивного скота – 3,5, прочих фондов (многолетние насаждения, капитальные затраты по улучшению земель и др.) – 2,3 %. Деформация воспроизводственного механизма в форме амортизации основных фондов в сельском хозяйстве привела к тому, что этот основной источник восполнения основного капитала перестал адекватно выполнять свои функции: отражать в обобщенной форме степень износа основных средств; обеспечивать замену износившихся основных средств; определять уровень издержек производства сельскохозяйственной продукции.

Сущность специфических оборотных средств в сельском хозяйстве определяется их экономической ролью, необходимостью обеспечения воспроизводственного процесса, включающего как процесс производства, так и процесс обращения.

Большую продолжительность и замедленность кругооборота авансированной стоимости в сельском хозяйстве предопределяет относительно длительный процесс выращивания растений и животных, успешные результаты которого во многом зависят от природного фактора. На организацию кругооборота специфических оборотных средств в сельском хозяйстве существенное влияние оказывает большой удельный вес внутреннего оборота продукции. Движение специфических оборотных активов аграрного предприятия в процессе операционного цикла вместо традиционных трех стадий (заготовительной, производственной, сбытовой) проходит четыре стадии, последовательно меняя свои формы.

Организационная структура финансового механизма воспроизводства оборотного капитала должна обеспечить условия пространственно-временной непрерывности перехода специфических оборотных активов агроформирований из сферы производства в сферу обращения и обратно, причем на всех стадиях кругооборота они должны находиться в определенных пропорциях. При несоблюдении последних нарушается непрерывность кругооборота, что неизбежно сказывается на общей скорости движения авансированной стоимости в денежном выражении.

Особенности государственного регулирования и противоречия формирования источников финансирования воспроизводства капитала в аграрной сфере

Структурная трансформация в сельском хозяйстве заключается в изменении структуры источников финансирования, ассортимента выпуска продукции, затрат, ценовых соотношений, доходов. Именно негативной деформацией этих параметров объясняются причины спада производства, гиперинфляции в первые годы аграрной реформы и затяжного кризиса в этой сфере. Аграрную реформу на начальном этапе государство осуществляло только в направлении приватизации собственности и либерализации цен, устранившись от регулирования воспроизводства капитала в сельском хозяйстве. Главный связующий элемент финансово-кредитного механизма был утрачен.

Следствием такой государственной позиции явились неудовлетворительная институциональная структура АПК, критическое состояние основных фондов (степень износа 40-60%), применение устаревших технологий, неэквивалентный обмен других отраслей экономики с аграрным сектором. Финансовое положение сельского хозяйства в начале XXI века оценивается как кризисное: суммарная задолженность превышала выручку от реализации продукции, просроченная задолженность в отдельные годы достигала 170 млрд.р. – более 1 тыс. р. на каждый гектар сельскохозяйственных угодий, рентабельность большинства сельскохозяйственных предприятий не превышает 1%; среднемесячная зарплата в отраслях сельского хозяйства составляет 39% (2007 г.) от общероссийского уровня.

Определение приоритета государства в разрешении кризиса аграрной сферы не означает, что государство обязано предоставить финансовые ресур-

сы, необходимые для решения всех финансовых проблем АПК, в полном объеме. Эффективность централизованного финансового регулирования заключается в создании благоприятных условий организации финансирования АПК из разных источников в сочетании, соответствующем потребностям каждого периода и субъекта.

Исторический срез показал непоследовательность и сложности в формировании финансово-кредитного механизма аграрного сектора российской экономики. Опыт разного рода аграрных реформ, часть из которых были явно положительными. Изучение неудач в проведении сельскохозяйственной политики и принятие на вооружение рыночного механизма с активной ролью государства в регулировании и защите сельскохозяйственного производства помогло бы избежать его глубокого кризиса. Своевременная государственная поддержка частных инвесторов в форме развития сельской кредитной кооперации, а не политика её искоренения, могла сохранить определенную стабильность в финансировании сельхозтоваропроизводителей при недоступности банковских ресурсов. Исторический опыт подтвердил преимущества госзаказа (60-80 годы XX века), его механизм регулирования рынка зерна мог бы сыграть существенную роль в преодолении кризиса в сельском хозяйстве РФ при условии выработки эффективных мер против роста инфляции.

В 90-х годах усилился динамизм и непредсказуемость изменений внешней среды. Разнообразие постоянно изменяющихся внешних и внутренних воздействий на агробизнес стало отличительной чертой этого времени и потребовало формирования рыночного финансового механизма на основе разработки стратегического управления предприятиями.

В результате отсутствия единой финансовой стратегии поддержки и регулирования сельское хозяйство оказалось в кризисном состоянии, которое выразилось, прежде всего, в отсутствии собственных оборотных средств. Суммарная задолженность сельхозпредприятий по расчетам с бюджетом, внебюджетными фондами, по кредитам банков и другим заемным средствам превысила выручку от реальной продукции на 11% (2003 г.).

Большинство из федеральных законов, призванных создать условия для финансирования, кредитования, страхования и льготного налогообложения сельхозпроизводителей, не были реализованы вследствие напряжения с финансовыми ресурсами при отсутствии четкой ответственности органов государственной власти за состояние агропромышленного производства и обеспечение населения продовольствием.

Государственная Дума ограничила свою деятельность лоббированием финансовых интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей. Сокращение сферы государственного участия в размещении ресурсов и закупке сырья и продукции вынуждает сельскохозяйственные предприятия самостоятельно заниматься поиском контрагентов, которые могли бы осуществлять поставку необходимых ресурсов и сбыт продукции.

В течение длительного времени существовали ценовые диспропорции в обмене между сельским хозяйством и другими сферами АПК, в 1992-2006 гг.

ежегодные темпы роста индекса цен на материально-технические ресурсы для сельского хозяйства в два-четыре раза превышали среднегодовой прирост цен на его продукцию.

Достигнутое состояние финансово-кредитного механизма агропроизводственной сферы России характеризуется как медленный переход от процесса трансформации к модернизации, сопровождающийся механизмом инерции и торможения, что определяет основные как общеэкономические, так и финансовые противоречия и особенности развития. Они проявляются в образовании двух каналов изъятия финансовых ресурсов из сельского хозяйства (эффекты монополии на рынках сбыта аграрной продукции и монополии на рынках производственных ресурсов (рис. 2).



Рис. 2. Факторы, вызывающие финансовую неустойчивость агроформирований

Через систему цен из аграрного сектора экономики ежегодно изымается, по мнению экспертов, около 100 млрд. р. Прогноз на ближайшие годы свидетельствует о росте этой суммы до 115-120 млрд. р. Это повлекло потерю обо-

ротного и деградацию основного капитала, нарушение пропорций между ними, полную утрату кредито- и платежеспособности, что с финансовых позиций выразилось в особом финансовом поведении агроформирований: натуральный обмен, товарный кредит, длительное удержание кредиторской задолженности, большой объем внутреннего оборота. В результате диспаритета цен в сельском хозяйстве произошла деформация самих финансовых отношений, поскольку они существуют только в денежной форме, финансово-кредитный механизм при пассивности макроуровня не смог противостоять саморазрушению.

Постоянно разбалансированный режим кругооборота капитала аграрного сектора экономики обуславливает моновариантную его организацию, которую иллюстрируют конкретные количественные параметры нарастающей дефицитности финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий и усиливающейся неустойчивости их финансового состояния.

Поэтому если государственным приоритетом является обеспечение продовольственной безопасности на основе развития экономически эффективного, жизнеспособного, технологически развитого сельского хозяйства, то государство должно дать возможность сельскохозяйственным производителям получать доходы и расходовать их на развитие, а не на погашение долгов, возникших в результате макроэкономической несбалансированности переходного периода.

Средства, выделяемые на поддержку АПК из всех бюджетов, увеличились за 2002-2006 годы почти в три раза. Доля областного бюджета несколько возросла: с 58,3% в 2002 году до 59% в 2006 году (табл. 2). Но выделенные бюджетами средства смогли погасить убыток (2002, 2003 гг.) или повысить рентабельность сельскохозяйственного производства на 4-5%.

Таблица 2

Средства федерального и субфедерального бюджетов, направленные на поддержку АПК в 2002-2006 гг., тыс. руб.
(на примере Волгоградской области)

Бюджеты	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Областной	377381	552302	609228	628521	1124142
Федеральный	269425	383128	363214	373673	776293
ИТОГО	646806	935430	972442	1002194	1900435

Источник: составлено автором по отчетности Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Администрации Волгоградской области.

Принятая Программа «Развитие агропромышленного комплекса Волгоградской области» на 2007-2010 годы предусматривает значительный рост бюджетной поддержки сельскохозяйственных отраслей (табл. 3). Общая потребность в финансовых ресурсах на реализацию Программы составит 29741,8 млн. руб., в том числе по источникам: федеральный бюджет – 6381,9 млн. рублей; областной бюджет – 3559,1 млн. руб.; бюджеты муниципальных

районов – 220,5 млн. руб.; собственные средства предприятий агропромышленного комплекса – 1472,2 млн. руб.; заемные средства – 18108,1 млн. руб.

Таблица 3

Объемы и источники финансирования развития растениеводства и животноводства в рамках программы «Развитие агропромышленного комплекса Волгоградской области» на 2007-2010 годы (млн. рублей)

Источники	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Всего
Развитие растениеводства					
Областной бюджет	86,97	186,30	199,59	213,19	686,05
Федеральный бюджет	312,52	931,06	1004,46	1079,09	3327,13
Внебюджетные источники	865,15	925,35	1110,83	1248,67	4150,00
Итого	1264,64	2042,71	2314,88	2540,95	8163,18
Развитие животноводства					
Областной бюджет	138,09	311,18	333,27	345,98	1138,42
Федеральный бюджет	23,15	24,75	26,20	27,70	101,80
Внебюджетные источники	4957,80	2870,50	258,70	75,05	8162,00
Итого	5119,04	3206,43	618,17	448,68	9402,22

Источник: Областная программа "Развитие агропромышленного комплекса Волгоградской области" на 2007-2010 годы.

В соответствии с Программой, бюджетное финансирование вновь увеличивается в три раза, но для достижения необходимого для сельского хозяйства уровня рентабельности (27-30%) суммы государственной поддержки, по расчетам экономистов, должны быть на порядок выше.

В этой связи вполне аргументированным является вывод об отсутствии системы приоритетов и слабой структурированности государственных управленческих решений в уровневом разрезе формирования финансовых ресурсов аграрной сферы. Снижение эффективности сельскохозяйственного производства - закономерное следствие деградации основных специфических ресурсов сельского хозяйства: технико-технологических, человеческих, природных. В условиях постоянного недостатка оборотных средств процесс снижения эффективности вложений самоподдерживающийся. Сложившиеся дисбалансы и противоречия сформировавшейся модели финансово-кредитного механизма АПК блокируют его возможность эффективного воздействия на образование финансовых ресурсов хозяйствующих субъектов.

Современный финансово-кредитный механизм воспроизводственного процесса в АПК должен базироваться на привлечении разнообразных финансовых источников, предусматривает применение таких методов финансирования, как бюджетное, самофинансирование, инвестирование, софинансирование, страхование; и таких методов кредитования, как банковское, кооперативное, лизинговое и др. Это обеспечивает выполнение финансово-кредитным механизмом интеграционной, воспроизводственной, мотивационной, регулирующей, контрольной функций и функции рационализации производственно-экономических процессов.

Совершенствование финансово-кредитных методов воспроизводства капитала аграрного сектора

Главное внимание при исследовании механизма воспроизводства основного и оборотного капитала автор уделит регулированию и максимизации входящих финансовых потоков с целью компенсации многолетнего изъятия средств. Как показало исследование, основными элементами ресурсного обеспечения стали банковский, товарный кредит, агролизинг, франчайзинг, привлечение частного капитала при государственной поддержке, ресурсы сельской кредитной кооперации.

Макроэкономические факторы и специфика сельскохозяйственного производства ограничивает доступ агроформирований на рынок банковских кредитов. Товарное кредитование отчасти решает проблему увеличения оборотных средств, но при этом растут долговые обязательства. При оформлении товарного кредита под гарантию перерабатывающих и снабженческо-сбытовых организаций последние выдвигают свои требования. Конфликт интересов партнеров-смежников приводит к дискриминационным условиям его предоставления. В диссертации товарный кредит рассмотрен как промежуточная форма кредитования агроформирований в условиях хронического недостатка денежных средств, которая при достижении финансовой устойчивости и платежеспособности сельскохозяйственных предприятий будет заменена банковским или кооперативным потребительским кредитом.

Необходимость развития лизинга в России обусловлена низкой обеспеченностью аграрного сектора средствами производства, в частности, техникой, высоким уровнем ее износа, ограниченными финансовыми возможностями сельхозпроизводителей для ее приобретения, что требует присутствия и непосредственного финансового участия государства на рынке агролизинга. Приоритетность государства как субъекта агролизинга определена высокой степенью зависимости продовольственной безопасности страны от конкурентоспособности российского сельского хозяйства. Сложившиеся темпы поставки сельскохозяйственной техники на условиях лизинга в Волгоградской и других областях и объемы бюджетного финансирования красноречиво говорят об объективной необходимости привлечения иных источников финансирования, и в настоящее время таковым становится частный капитал. На условиях государственно-частного партнерства агролизинг может применяться в больших масштабах и с большей интенсивностью.

Лизинг сельскохозяйственной техники с привлечением частного капитала должен осуществляться самостоятельно и конкурировать на рынке лизинговых услуг с государственным лизингом. В этой ситуации государству следует регулировать важнейшие условия коммерческого лизинга, затрагивающие экономические интересы сельскохозяйственных предприятий: предельные размеры процентных ставок за кредит, ставок арендной платы, первоначальных платежей. Вместе с тем, в интересах привлечения дополнительных финансовых ресурсов коммерческих компаний на цели агролизинга следовало предоставить им налоговые льготы на инвестиции в лизинг сельскохо-

зяйственной техники. Это позволит существенно расширить финансовую базу лизинга техники для села при поддержке государства.

Мощная производственная база, необходимая для развития сельского хозяйства, не может быть создана единовременно, поскольку требует значительных финансовых ресурсов. Здесь наиболее приемлем поэтапный подход, который потребует не только приобретения всего комплекса машин и оборудования, чему активно способствует агролизинг, но и приобретения технологии, в частности, биотехнологии и вложений в программы обучения работников методам управления высокопроизводительной техникой, развитие экологического сельского хозяйства, совершенствование сельской инфраструктуры (строительство дорог, сетей связи, коммунальных сетей, мелиоративных сооружений). В диссертации разработаны конкретные предложения по расширению агролизинга: схемы компенсационных расчетов, гибких временных графиков погашения лизинговых платежей и их регулирования в зависимости от финансовых возможностей сельхозтоваропроизводителей в разные периоды производственно-коммерческого цикла.

Финансовый потенциал лизинга может быть усилен при его интеграции с методами косвенного финансирования инвестиций, в частности, с франчайзингом, что особенно выгодно при лизинге современного высокопроизводительного оборудования и технологий. Преимуществами осуществления инвестиционного процесса и ведения агробизнеса в форме франчайзинга для пользователя являются не только поэтапное инновационное обновление, но и приобретение предпринимателем специальных знаний и навыков работы по стандартам высокого качества благодаря программе обучения, проводимой франчайзером. В Волгоградской области поставлена задача – выработать универсальный механизм, который позволит максимально эффективно запускать новые инвестиционные проекты на интегрированной основе агролизинга и франчайзинга.

В настоящее время система государственного льготного кредитования функционирует неэффективно: выделяемые государством средства для большинства сельхозпроизводителей не доступны из-за наличия высокого уровня просроченной задолженности. Финансово-кредитный механизм воспроизводства основных и оборотных средств агроформирований должен иметь в своем распоряжении унифицированную, системную модель государственной поддержки. Для повышения возможностей сельхозтоваропроизводителей получения дорогостоящих финансовых услуг (кредит, займ, страхование) государство реализует механизм субсидирования стоимости этих услуг. Доступность кредитования и страхования для аграрной сферы остается низкой даже при наличии государственной поддержки из-за неполного охвата сельхозтоваропроизводителей, несвоевременности ее предоставления и территориальной дифференциации. Совершенствовать систему государственного субсидирования следует в направлении унификации механизма получения субсидий для всех субъектов, повышения качества залоговой базы и планирования лимитов субсидирования. В диссертации предложены направления трансформации и совершенствования финансовой регламентации механизма субсидирования

части процентной ставки по коммерческим кредитам: внесение изменений в законодательную базу функционирования системы и развитие институциональной среды субсидирования.

Проблему обеспечения села более доступными финансовыми ресурсами призвана решить сельская кредитная кооперация. Организация кредитных кооперативов нацелена на аккумуляцию денежных средств индивидуальных инвесторов и создание потока инвестиций в сельскохозяйственное производство. Однако полностью обеспечить платежеспособный спрос на кредит СКПК не могут, поскольку они пока не стали массовым явлением, не во всех регионах страны функционируют эффективно, имеют определенные пределы развития. Сельские кредитные кооперативы не в полной мере интегрированы в общую финансовую систему, поэтому сохраняют сезонный характер работы, который представляет для них существенную проблему.

Для минимизации риска кредитования товаропроизводителей агропромышленного комплекса в диссертации разработан механизм управления формированием портфеля заемных финансовых ресурсов кредитного кооператива, основанный на использовании грант-элемента.

Развитие финансово-кредитного механизма оборота капитала в агрохолдингах

Реформирование отношений собственности в аграрной сфере рассматриваются как ориентир движения к формированию финансово самодостаточных систем с внутренним самоуправлением и распределением финансовых ресурсов.

Финансовый механизм агрохолдингов особо востребован в современных экономических условиях, когда необходима оперативная мобилизация финансовых ресурсов, их эффективное перераспределение в ключевые сферы производства. С точки зрения теории финансов, объединение предприятий и финансовых институтов позволяет за счет упрощенных схем взаимоотношений и привлечения дополнительных средств обеспечить эффект финансового рычага и оптимизировать структуру капитала.

Затянувшийся кризис аграрной сферы стал одной из причин создания агрохолдинговых структур, финансовый механизм которых способен обеспечить даже в условиях недостатка свободных финансовых ресурсов стратегический курс развития аграрного сектора экономики, направленный на интеграционный рост и создание крупнотоварных предприятий. Интеграция позволяет увеличить активы, расширить масштабы деятельности, повысить технологический уровень производства, оптимизировать налогооблагаемую базу, добиться налоговых, кредитных и других льгот. Эффектом финансовой синергии в большей степени обладает финансовый механизм вертикально-интегрированных структур.

Такого типа агрохолдинги получили наибольшее распространение в зерновом подкомплексе во всех регионах страны. Они представляют собой жесткую систему вертикально интегрированного формирования, позволяющую

сочетать централизованное управление с сохранением юридической самостоятельности дочерних предприятий, осуществляющих оперативное управление. Интегратор-инвестор определяет стратегию развития интегрированной корпоративной структуры, направление развития дочерних предприятий (формирует портфель заказов), финансирует производство и контролирует выполнение планов (производственных, инвестиционных, финансовых).

Достоинством финансового механизма агрохолдинга является возможность головной компании перераспределять ресурсы, менять направление финансовых потоков, осуществлять инвестиционные проекты в своей корпорации преимущественно за счет собственных источников финансирования. При их недостатке холдинг привлекает финансовые ресурсы со стороны, так как является платежеспособным и финансово устойчивым. Интегрированная корпоративная структура холдингового типа пользуется всеми формами государственной поддержки сельского хозяйства. Но главным в формировании финансового механизма холдинга становится правильный выбор цели развития и корпоративной стратегии. В противном случае все финансовые вложения обратятся в убытки даже при поддержании оптимальных пропорций воспроизводственного процесса.

Основная цель органов власти состоит в стимулировании интеграционных процессов в этих регионах - финансовое оздоровление неплатежеспособных предприятий, привлечение инвесторов для осуществления технической и технологической модернизации. В основу концепции восстановления ресурсно-воспроизводственной базы неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий положено сохранение финансовой самостоятельности предпринимательской деятельности интеграторов-инвесторов.

В основе устойчивости финансового механизма агрохолдинга лежит распределительная функция финансов: процесс распределения прибавочного продукта на накопление и потребление осуществляется таким образом, чтобы каждое дочернее предприятие, входящее в состав холдинга, на выручку от реализации произведенной ими продукции могло не только возместить все свои расходы и осуществлять простое воспроизводство, но и получать прибыль, достаточную для осуществления расширенного воспроизводства (увеличения объемов производства продукции за счет применения новых, наиболее прогрессивных технологий, модернизации техники, создания инфраструктуры, формирования эффективных каналов товародвижения).

В Волгоградской области по состоянию на 1 января 2008 г. (табл. 4) количество интегрированных формирований возросло в 1,5 раза по сравнению с 2001 г., сельскохозяйственных предприятий, вошедших в интегрированные структуры, - почти в 1,5, площадей пашни, закрепленных за ними, - примерно в 1,9 раза. В общей площади пашни Волгоградской области их доля составляет 20,2%. Общий размер инвестиций за последние 7 лет увеличился в 6 раз, ежегодных - в 4 раза. 118 вновь созданных сельскохозяйственных организаций, вошедших в агрохолдинги, были организованы на базе 167 неплатежеспособных хозяйств различных организационно-правовых форм.

Расширенное воспроизводство может осуществляться на базе двух концептуальных подходов: с использованием централизованной или децентрализованной моделей воспроизводства. Например, в зерновом подкомплексе Волгоградской области выявлены три модели сложившихся экономических отношений при согласовании экономических интересов между головной и дочерними компаниями в воспроизводственном процессе: *централизованная, децентрализованная, смешанная.*

Таблица 4

Динамика интегрированных формирований в Волгоградской области, 2001-2007гг.

	Количество интегрированных формирований	Число вновь образованных предприятий	Количество вошедших предприятий	Площадь обрабатываемой пашни, тыс. га	Привлечено инвестиций, млн. руб.	
					Всего	В том числе в отчетном году
2001 г.	60	63	116	648,5	2443,9	488,7
2002 г.	66	75	143	890,9	3081,0	637,1
2003 г.	68	84	151	970,5	4138,4	1680,3
2004 г.	80	103	179	1138,6	7119,1	3120,7
2005 г.	85	109	167	1161,3	10712,1	3655,8
2006 г.	90	116	168	1163,2	12113,0	1532,2
2007 г.	92	118	167	1216,7	14802,8	1973,9

Источник: Оксанич Н.И. Стратегия развития агрохолдингов в зерновом подкомплексе Волгоградской области. // Экономика с.-х. и перераб. предпр. - 2008 г. - №4. - с.51.

Основными принципами формирования финансово-кредитного механизма агрохолдинга в условиях ресурсно-воспроизводственного кризиса являются:

- 1) обеспечение высокого уровня развития инвестиционного потенциала в интересах социально-экономической стабилизации каждого участника и агрохолдинга в целом;
- 2) санация областей депрессивности, повышения конкурентоспособности продукции и повышения инвестиционной конкурентоспособности;
- 3) поиск и мобилизация внутренних инвестиционных резервов, способных обеспечить устойчивость, безопасность и повышение жизнеспособности экономики структур корпорации;
- 4) создание оптимальных организационно-экономических условий для эффективного использования инвестиционного потенциала участников корпорации.

Отличительной чертой финансового механизма агрокорпораций должно стать привлечение внешних финансовых ресурсов за счет экспортных операций. Совокупный финансовый эффект от развития экспорта сельскохозяйственной продукции (зерна, подсолнечника и др.) должен проявиться не только для самих агрохолдингов, но и для экономики области в целом. Это возможно лишь при правовом, организационном, научном, информационном и эко-

номическом содействии государства. Его оптимальной формой может стать областная целевая Программа, проект которой разработан в диссертации. Она позволит скоординировать все действия, объединить ограниченные ресурсы и сторонних инвесторов, сконцентрировать их на наиболее приоритетных направлениях, обеспечить прозрачность использования финансовых средств и увязать их с конкретными конечными результатами.

Минимизация транзакционных издержек в сельском хозяйстве в условиях долгосрочного контракта

При несоблюдении количественных и качественных пропорций пребывания специфических активов на различных стадиях кругооборота нарушается непрерывность последнего, что неизбежно отрицательно сказывается на общей скорости движения авансированной и инвестированной стоимости. Это является «индикатором качества» финансово-кредитного механизма предприятия. Для поддержания необходимых пропорций и обеспечения своевременности смены формы стоимости в рыночных условиях наиболее привлекательными становятся долгосрочные отношения с партнерами как по приобретению средств производства, так и по реализации готовой продукции.

Величина транзакционных издержек зависит от долгосрочности договоров между партнерами. В диссертации выделены три типа взаимоотношений: в рамках разового долгосрочного контракта между поставщиком и покупателем; в рамках межфирменного стратегического альянса; в рамках интегрированных агрохолдинговых структур. Более высокую степень сокращения издержек показали последние два типа интеграции.

Межфирменный стратегический альянс - форма долговременного взаимодействия фирм с целью координации производственной и рыночной деятельности для достижения устойчивых преимуществ на рынке (рис. 3).

Транзакционные издержки альянса возникают при внутривоздействии и рыночно-контрактном взаимодействии группы предприятий, например, завода-изготовителя техники, подразделения продажи техники, подразделения продажи запасных частей, подразделения по гарантийному сопровождению техники, потребителя-машинопользователя, т.е. сельхозтоваропроизводителя. Финансовые преимущества альянса выражаются:

- в преодолении экстремального воздействия факторов внешней среды;
- в способности долгосрочного контракта минимизировать транзакционные издержки (анализ и сокращение состава элементов затрат приведены в диссертации);
- в прозрачности этих отношений и нивелирования оппортунистического поведения партнеров по бизнесу;
- в фирменном обслуживании объекта продажи (техники) непосредственно изготовителем, которое дает ему возможность убедиться в качестве своей продукции.

Кроме того, повышаются шансы для сельхозтоваропроизводителей возмещать лизинговые платежи посредством натуральной формы расчета и применять предложенные в диссертации графики лизинговых платежей.



Рис. 3. Перспективная схема лизинга через интегрированные структуры

В агрохолдинговых структурах сформирован механизм вертикальных и горизонтальных договорных отношений. В силу того что этот механизм постоянно поддерживается интегрированной организационной оформленностью почти автоматически без крупных ежегодных затрат, транзакционные издержки для сельхозпредприятий, входящих в агрохолдинги, сведены практически до нуля.

Резервы финансового механизма оздоровления агроформирований

Главной задачей финансово-кредитного механизма воспроизводственного процесса в агроформированиях является их финансовое оздоровление, поскольку финансово неустойчивые, убыточные объекты не могут быть полноценными участниками рынка. Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» установил правовые рамки реструктуризации долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей в целях улучшения их финансового состояния до применения процедур банкротства и предусматривал включение в реструктуризацию просроченной и отсроченной задолженностей.

Исследованием установлено, что в действующей (правительственной) «Методике расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей» шкала коэффициентов абсолютной ликвидности

и их параметры для определения пяти групп хозяйств не совершенна, так как её использование при оценке финансового состояния предприятий не всегда даёт возможность неблагополучным хозяйствам оказаться в группах с неблагоприятным финансовым положением и получить временную отсрочку выплаты долгов перед бюджетом и внебюджетными организациями.

В разработанной автором методике предложены изменения, устраняющие недостатки действующей методики:

а) соотношения между максимальным и минимальным значениями коэффициентов увеличены от 2 до 7 раз, что устранило необъективность дифференциации оценки финансовой устойчивости сельхозтоваропроизводителей из-за недопустимо низкого значения (от 1,25 по коэффициенту критической оценки до 1,67 по коэффициенту текущей ликвидности), дающего крайне незначительные интервалы между группами;

б) в балльной оценке коэффициентов выровнены интервалы по группам (в действующей шкале установлен неравномерный шаг), это полностью отвечает требованиям методики статистических группировок и позволяет получить более равномерное размещение хозяйств по группам устойчивости;

в) значимость балльной оценки коэффициентов установлена с учётом особенностей сельскохозяйственного производства; заданные действующей методикой параметры коэффициентов абсолютной и критической ликвидности практически недостижимы для сельхозпредприятий, на основе этих показателей предприятия не могут быть адекватно дифференцированы.

Апробация на предприятиях Камышинского района Волгоградской области показала преимущество предлагаемой шкалы по сравнению со шкалой по утвержденной методике: финансово неблагополучные хозяйства района попадают в группы предприятий с неблагоприятным финансовым положением и могут получить временную отсрочку выплаты долгов перед бюджетом и внебюджетными организациями, что позволяет сохранить производство и восстановить финансовую устойчивость.

Параллельно проведенный анализ финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий (по методике А.Д. Шеремета), отражающий их реальное состояние и основанный на оценке сбалансированности собственных и заемных источников, подтверждает необходимость участия в программе реструктуризации долгов исследуемых агроформирований, что позволяет оценить предложенную классификацию как наиболее приемлемую для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» не дает полной защиты от банкротства и содержит лишь механизмы реструктуризации долгов производителей, не затрагивая более глубоких проблем, решение которых требует шагов, выходящих за рамки реструктуризации задолженности и реорганизации предприятий. Доказано, что простое списание долгов неплатежеспособным предприятиям несправедливо и неэффективно.

На финансовую ситуацию в аграрных предприятиях влияют нефинансовые факторы:

- низкий уровень менеджмента в отрасли;
- отсутствие достаточного количества предпринимательски одаренных людей в сельской местности;
- слабая адаптируемость сельских руководителей к рыночным условиям;
- вся рабочая сила в сельской местности отличается низким качеством - как с профессиональной, так и с дисциплинарной точки зрения.

В этих условиях многие сельхозпредприятия не в состоянии воспользоваться даже очень благоприятной конъюнктурой аграрного рынка.

Для того чтобы изменить положение в аграрной сфере производства, разработана программа мероприятий по финансовому оздоровлению хозяйств, состоящая из пяти этапов (рис. 4).

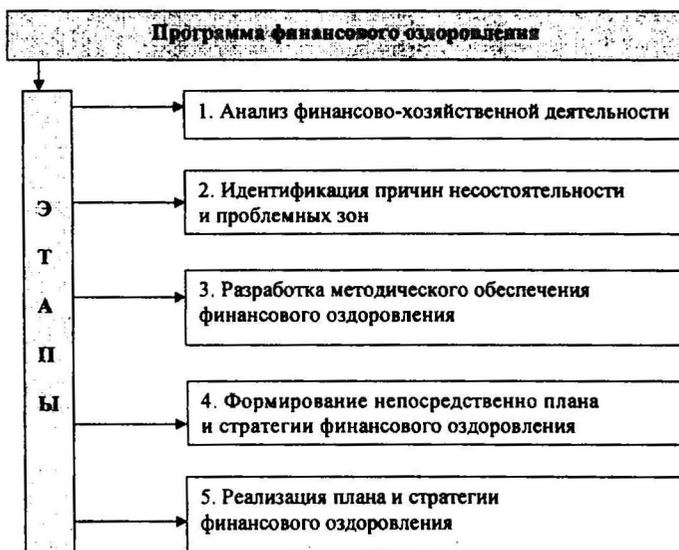


Рис. 4. Этапы финансового оздоровления предприятия

Рекомендации по финансовому оздоровлению и результаты апробации разработанных автором элементов финансового механизма внедрены на предприятиях Камышинского района и востребованы в области.

Оценка и пропорции формирования специфических активов сельскохозяйственных предприятий

Финансово-кредитный механизм, выполняя регулирующую функцию, должен обеспечивать сельхозпредприятию оптимальные пропорции между

собственным и заемным капиталом, между основным и оборотным. Для поддержания рациональной структуры капитала агроформирования необходима объективная оценка всех его структурных элементов.

В своих исследованиях автор придерживается концепции управления стоимостью предприятия как имущественного комплекса, которое проводится путем управления стоимостью его составляющих. Авторская трактовка трехмерного пространства оценки элементов оборотного капитала сельскохозяйственного предприятия (объекты – цели – условия) отражает зависимость объекта оценки от поставленных целей (от интересов пользователей) и условий, в которых производится оценка (сезонность, влияющая на стадию технологического цикла, качество продукции, организация структуры управления и прочие условия, влияющие на изменение стоимости капитала). Отсюда возникает множество оценок, отдельные значения которого удовлетворяют любого пользователя.

В ходе разработки методов оценки капитала предприятия автор устраняет несоответствие между его оценкой в физической форме (активы организации) и оценкой капитала с учетом его сущностной характеристики. В основе авторской методики лежит процедура признания активов в качестве капитала по критерию потенциала экономической выгоды.

Историческим опытом развития сельского хозяйства в нашей стране доказано, что достичь роста объемов продукции животноводства только путем наращивания объемов капиталовложений (инвестиций) нельзя. Нужен комплексный подход: рациональное размещение производства, приобретение высокопродуктивного скота, формирование коллектива квалифицированных кадров, обеспечение поголовья животных кормами в соответствии с научно обоснованным рационом кормления. Определяющим фактором чаще всего является состояние и характер использования кормовой базы.

Известна закономерность: снижение кормоемкости продукции возможно только за счет оптимизации состава кормов, улучшения качества их заготовки, хранения и подготовки к скармливанию. Важнейший резерв - увеличение доли продуктивного корма (переменные затраты) при соответственном снижении поддерживающего (постоянные затраты). Добиться оптимальной пропорции возможно только при соблюдении норм кормления по возрастным периодам и половозрастным группам – в зависимости от цели содержания. Как показали расчеты, результатом этого достижения станет финансовый эффект превращения прогрессивно возрастающих издержек кормления в регрессивно-возрастающие.

В сельском хозяйстве дополнительные инвестиции в основной капитал (особенно в биокапитал) требуют соответствующих инвестиций в оборотный в возрастающей пропорции, что связано с применением более качественных предметов труда (кормов, биодобавок, ветмедикаментов – в животноводстве, элитных семян, современных удобрений, комплексов по защите посевов от болезней, вредителей и т.д. – в растениеводстве) для современных технологий, рассмотренных в диссертации на примере ресурсосберегающей технологии No-till. Исследования показали, что финансо-

во-кредитный механизм агроформирования будет эффективен только при отсутствии диспропорции между основным и оборотным капиталом. Если в 1988-1996 годах это соотношение в пределах $1 : 0,27$ было оптимальным, в 1997-2002 годах оно в связи с финансовым кризисом падало до $1 : 0,08$ и было вынужденным, то в настоящее время целесообразным следует считать уровень обеспеченности основного капитала оборотными средствами в пределах $1 : 0,8 - 1 : 1,4$. Таким образом, эффект от использования оборотного капитала находится в тесной связи с уровнем фондообеспеченности при опережающем росте первого.

При компромиссной модели, рекомендованной автором для финансового управления оборотным капиталом агроформирований, внеоборотные активы, системная часть текущих активов и около половины варьирующей части текущих активов покрываются долгосрочными пассивами. Чистый оборотный капитал равен сумме системной части текущих активов и половины их варьирующей части. В этом случае в отдельные моменты (для сельскохозяйственных предприятий это зимний период) предприятие может иметь излишние текущие активы, что отрицательно влияет на прибыль, однако это рассматривается как плата за поддержание на допустимом для предприятия уровне риска потери ликвидности.

Для поддержания условий компромиссной модели собственный капитал должен покрывать долю внеоборотных активов (41,7%), системную часть оборотных активов, составляющую около 25% среднегодовой потребности в оборотном капитале (14,5%) и 50% варьирующей части текущих активов (21,8%). В итоге – это 78% валюты баланса, то есть заемные источники должны привлекаться в объеме, не превышающем 22% общей суммы капитала предприятия. То есть соотношение заемного и собственного капитала (финансовый рычаг) составляет $1 : 3,5$. За годы реформ эта пропорция изменилась в сторону роста доли собственного капитала, в ранее проведенных исследованиях нормативное отраслевое соотношение заемного и собственного капитала составляло $40 : 60\%$ ($1 : 1,5$).

Финансово-кредитный механизм воспроизводственной модели имеет целью рост стоимости предприятия. В качестве индикаторов накопления капитала предприятия предложен комплекс показателей: пропорции между собственным и заемным, основным и оборотным капиталом, оборачиваемость и уровень иммобилизации оборотного капитала; длительность технологического цикла; стоимость текущих активов собственного производства для внутреннего оборота. Принципиальное отличие предлагаемой системы индикаторов от традиционной заключено в уточнении стоимостной оценки элементов капитала (исключении неликвидов из состава товарного и производительного капитала), т.е. в устранении несостоятельности отечественной концепции капитала. Изменение динамики и уровня индикаторов влияет на выбор способа управления капиталом в направлении его максимизации.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии и учебно-методические пособия:

1. *Попова, Л.В.* Производственные запасы в аграрных формированиях: управление, финансирование, учет [Текст] / Л.В. Попова, Л.В. Перекрестова: Монография – Волгоград. Изд. «Перемена», 1997 г. 180 с. - 11,2 / 5,65 п.л.
2. *Попова, Л.В.* Финансовое управление оборотным капиталом предприятий АПК [Текст] / Л.В. Попова, И.А. Карапузова: Монография - Волгоград. Изд. Волгогр. гос. с.-х. акад. Типогр. «Тонер», 2006 г. - 174 с. - 10,8 / 5,4 п.л.
3. *Попова, Л.В.* Финансовое управление оборотными активами и контрактными отношениями агроформирований [Текст] / Л.В. Попова, Л.В. Перекрестова Ю.В. Кусмарцева: Монография – Волгоград. Изд.-полигр. комплекс ФГОУ ВПО ВГСХА «Нива», 2007 г. - 184 с. - 11,0 / 3,7 п.л.
4. *Попова, Л.В.* Финансово-кредитный механизм агролизинга [Текст] / Л.В. Перекрестова, Л.В. Попова, Л.А. Лихотникова: Монография - Волгоград. Изд.-полигр. комплекс ФГОУ ВПО ВГСХА «Нива», 2008 г. - 244 с. – 12,75 / 4,25 п.л.
5. *Попова, Л.В.* Общая теория финансов. [Текст]/ Л.В. Попова, Н.Н. Нелюбова, Н.Г. Сурикова: Учебное пособие – Волгоград: Изд-во ВГСХА, 2002 г. – 4,8/1,6 п.л.
6. *Попова, Л.В.* Финансы. [Текст] / Л.В. Попова, Н.Г. Сурикова: Учебное пособие – Волгоград: Изд-во «Гираж», 2007 г. - 96 с. - 6,0 / 3,0 п.л.
7. *Попова, Л.В.* Страхование. [Текст] / Л.В. Попова: Учебно-методическое пособие - Волгоград, Изд-во ВГСХА, 2006 г. - 132 с. - 7,7 п.л.
8. *Попова, Л.В.* Финансы предприятий. [Текст] / Л.В. Попова, Н.Н. Нелюбова: Учебное пособие - Волгоград. Изд. ВИЭСП, 2002 г. - 82 с. - 5,1 / 2,55 п.л.
9. *Попова, Л.В.* Финансы. [Текст] / Л.В. Попова, О.М. Коробейникова, Д.А. Коробейников: Учебно-методическое пособие - Волгоград. Изд. ВГСХА, 2004 г. - 28 с. - 1,3 / 0,45 п.л.

Статьи в журналах и изданиях, рекомендованных ВАК для опубликования научных результатов докторской диссертации:

10. *Попова, Л.В.* Возможности повышения платежеспособности сельских товаропроизводителей [Текст] / Л.В. Попова, Л.В. Перекрестова. // Среднее профессиональное образование спец. выпуск «Научно-исследовательская работа», г. Москва, 2003 г. - с. 69-72- 0,26 / 0,13 п.л.
11. *Попова, Л.В.* Управление активами агрокорпораций и методы определения их рационального состава [Текст] / Л.В. Попова, Н.В. Шапошникова. // Аграрные науки. – 2004 г. - №6. С. 24-26. – 0,4/0,2 п.л.
12. *Попова, Л.В.* Альтернативные дискретные структуры управления сделками в сельском хозяйстве [Текст] / Л.В. Попова, Ю.В. Кусмарцева. // Известия Волгогр. гос. технического университета. Серия «Актуальные проблемы реформирования российской экономики (теория, практика, перспективы)». – Вып. 5. – Волгоград: РИК «Политех», 2006 г. – с. 123-128. - 0,48 /0,24 п.л.

13. *Попова, Л.В.* Государственно-частное партнерство в развитии лизинговых отношений [Текст] / Л.В. Попова, Л.В. Перекрестова, Л.А. Лихотникова // Экономика с.-х. и перераб. предпр. - 2007 г. - № 8. - с.14-16. - 0,36/0,12 п.л.

14. *Попова, Л.В.* Принципы и цели оценки элементов капитала сельскохозяйственного предприятия [Текст] / Л.В. Попова // Финансы и кредит. 2008 г. - № 26. - с. 44-48 - 0,37 п.л.

15. *Попова, Л.В.* Противоречия и этапы развития механизма государственного финансового регулирования АПК [Текст] / Л.В. Попова // Финансы и кредит. 2008 г. - № 28. с. 42-46. - 0,42 п.л.

16. *Попова, Л.В.* Совершенствование методического обеспечения диагностики финансового состояния сельхозтоваропроизводителей [Текст] / Л.В. Попова, Л.А. Мелихова // Экономический анализ: теория и практика. 2008 г. - № 16. - с. 12-16. - 0,38/0,19 п.л.

17. *Попова, Л.В.* Альтернативные источники финансирования воспроизводства почвенного плодородия [Текст] / Л.В. Попова // Экономические науки. 2008 г. - № 6. - с.322-326 - 0,39 п.л.

18. *Попова, Л.В.* Повышение финансовой устойчивости СКПК как надежного партнера сельхозтоваропроизводителя [Текст] / Л.В. Попова, Н.Г. Сурикова // Экономические науки. 2008 г. - № 8. - с.255-259 - 0,36/0,18 п.л.

19. *Попова, Л.В.* Воспроизводство сельхозтехники в агроформированиях: финансовые проблемы и решения [Текст] / Л.В. Попова, Д.Н. Попов // Аграрный вестник Урала. 2008 г. - №8. - 0,35/0,18 п.л.

20. *Попова, Л.В.* Финансовый механизм инновационного развития агропродовольственного подкомплекса АПК. / Л.В. Попова // Экономика с.-х. и перераб. предпр. - 2008 г. - №8. - 0,45 п.л.

Статьи и тезисы докладов в других изданиях:

21. *Попова, Л.В.* Управление оборотным капиталом сельских предпринимателей. [Текст] / Л.В. Попова, Л.В. Перекрестова // Традиции и опыт Российского предпринимательства: история и современность: Сб. научн. тр. - Волгоград: изд-во ВолГУ, 1997. - с. 156-168. - 1,0/0,5 п.л.

22. *Попова, Л.В.* Управленческие аспекты учета производственных запасов в агроформированиях. [Текст] / Л.В. Попова, Л.В. Перекрестова // Вестник ВолГУ, Серия 3. «Экономика. Право» вып.2., Волгоград, 1997 г. - с 81-89. - 0,92/0,46 п.л.

23. *Попова, Л.В.* Реформирование политики управления оборотным капиталом в аграрном секторе экономики. [Текст] / Л.В. Попова. //Сборник научных трудов «Ученые записки» (Выпуск 1) – Волгоград: Изд-во ВИЭСП, 2000 г. с.209 - 212. - 0,3 п.л.

24. *Попова, Л.В.* Кредитное поле коммерческого банка. [Текст] / Л.В. Попова, Н.П. Симаева // Сборник научных трудов «Ученые записки» (Выпуск 2) – Волгоград: Изд-во ВИЭСП, 2000 г. с. 159-163. - 0,31/0,15 п.л.

25. *Попова, Л.В.* Региональные аспекты развития финансово-кредитных институтов. [Текст] / Л.В. Попова, Л.В. Перекрестова // Материалы научно-

практической конференции Волгоградской областной администрации «Стабилизирующая роль банков в социально-экономическом развитии Волгоградской области». – Волгоград: Государственное учреждение «Издатель», 2000 г. – С. 73-82. – 0,82/0,41 п.л.

26. *Попова, Л.В.* Оптимизация размеров оборотного капитала предприятия. [Текст] / Л.В. Попова, Л.В. Перекрестова // Научный вестник ВГСХА, Экономические и социальные науки, вып.2., 2001г. – с. 72 - 75. – 0,2/0,1 п.л.

27. *Попова, Л.В.* Определение финансового результата кругооборота капитала на стадии материально-технического снабжения. [Текст] / Л.В. Попова. // Материалы Поволжского форума бухгалтеров и аудиторов, Администрация Волгоградской обл. Волгоград, изд. ВолГУ, 2001г. – с. 205 - 210. – 0,31 п.л.

28. *Попова, Л.В.* Управление производственными и товарными запасами на предприятии. [Текст] / Л.В. Попова, В.П. Жалонкин, М.Г. Выходцев // Материалы круглого стола «Президентская программа подготовки управленческих кадров: вклад в развитие экономики региона», Волгоград, Волгоградское научное изд-во, 2003 г. – с.76-88. – 0,75/0,25 п.л.

29. *Попова, Л.В.* Оперативное управление материально-производственными запасами агроформирований в условиях интеграции. [Текст] / Л.В. Попова. Препринт. – Волгоград: Изд-во ВГСХА, 2004 г.,- 48 с.- 2,0 п.л.

30. *Попова, Л.В.* Повышение обеспеченности оборотными средствами крестьянских хозяйств [Текст] / Л.В. Попова, Ю.В. Кусмарцева // Научный вестник. Экономические и социальные науки. Вып. 3. Волгоград: Изд-во ВГСХА, 2004 г. – с. 70-71 – 0,1/0,05 п.л.

31. *Попова, Л.В.* Бюджетирование как функция бюджетного управления холдингом [Текст] / Л.В. Попова Н.Н. Нелюбова // Научный вестник. Экономические и социальные науки. Вып. 3 / Волгогр. гос. с.-х. акад. Волгоград, 2004. – с. 86-87. – 0,2/0,1 п.л.

32. *Попова, Л.В.* Проблемы кредитования аграрного сектора экономики. [Текст] / Л.В. Попова, Т.В. Выходцева // Сборник научных трудов «Экологические и социально-экономические аспекты устойчивого развития региона Нижней Волги». – М.: Издательство «Современные тетради», 2005г. – с. 372-380 – 0,5/0,25 п.л.

33. *Попова, Л.В.* Оценка региональной привлекательности развития рынка банковских услуг. [Текст] / Л.В. Попова. // Сборник научных трудов «Финансовая среда предпринимательства», Волгоград, НП ИПД «Авторское перо» 2005г. – с. 216-226 – 0,58 п.л

34. *Попова, Л.В.* Развитие взаимоотношений банковской системы и реального сектора экономики (на примере АПК Волгоградской области) [Текст] / Л.В. Попова, Т.В. Выходцева // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы: ежегодник. – Вып. 6. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2005г. – с. 627-643 – 1,7/0,85 п.л.

35. *Попова, Л.В.* Кредит как основа финансовой стабилизации агроформирований ЮФО. [Текст] / Л.В. Попова, Ю.В. Кусмарцева // Экономика раз-

вития региона: проблемы, поиски, перспективы: ежегодник. – Вып. 7 т. 2. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2006г. - с. 467-479 - 1,2/0,6 п.л.

36. *Попова, Л.В.* Финансовые преимущества агролизинга. [Текст] / Л.В. Попова, Л.А. Лихотникова // Вестник ВГСХА, ИПК ВГСХА «Нива», №2 (2), 2006 г. с. 102-107 - 0,32/0,16 п.л.

37. *Попова, Л.В.* Минимизация транзакционных издержек в сельском хозяйстве в условиях долгосрочного контракта. [Текст] / Л.В. Попова, Ю.В. Кусмарцева // «Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы»: ежегодник. – Вып. 8. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2007г. – с. 737-745 - 0,52/0,26 п.л.

38. *Попова, Л.В.* Проблемы формирования финансовой стратегии развития АПК. [Текст] / Л.В. Попова, Ю.В. Кусмарцева, Д.Н. Попов. // Известия университетского аграрного комплекса, Изд.-полигр. комплекс ФГОУ ВПО ВГСХА «Нива», 2007. - № 1 - с. 134-138 - 0,24/0,08 п.л.

39. *Попова, Л.В.* Особенности и необходимость государственной поддержки лизинговых отношений в аграрной сфере. [Текст] / Л.В. Попова, Л.А. Лихотникова // Сборник научных трудов «Взаимодействие НИУ и социума в решении задач АПК». М.: Издательство «Современные тетради», 2008 г. – с. 129-133 - 0,48/0,24 п.л.

40. *Попова, Л.В.* Нарушение паритетных экономических отношений сельского хозяйства с другими отраслями. [Текст] / Л.В. Попова, Ю.В. Кусмарцева. // Сборник научных трудов «Взаимодействие НИУ и социума в решении задач АПК». М.: Издательство «Современные тетради», 2008 г. - с. 133-141 - 0,78/0,39 п.л.

41. *Попова, Л.В.* Оптимизация размеров оборотного капитала предприятия [Текст] / Л.В. Попова. // Тезисы докладов научн.-практ. конф. Волгоградской ГСХА, - 1999 г. - 0,2 п.л.

42. *Попова, Л.В.* Управление производственными запасами. [Текст] / Л.В. Попова. // Тезисы докладов IV межвузовской конференции студентов и молодых ученых Волгоградской области ГСХА, - 1999 г. - 0,1 п.л.

43. *Попова, Л.В.* Расширение кредитного поля коммерческого банка как фактор повышения его конкурентоспособности [Текст] / Л.В. Попова, Н.П. Симаева // Банковская конкуренция. Материалы Международной научно-практической конференции, Саратов, Изд-во Саратовского гос. соц-экон университета, 2000 г. – с. 55-57. - 0,2/0,1 п.л.

44. *Попова, Л.В.* Проблемы пополнения оборотного капитала предприятий АПК в период неплатежей [Текст] / Л.В. Попова. // Проблемы научного обеспечения экономической эффективности орошаемого земледелия в рыночных условиях. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения засл. мелиоратора РФ д.с.х.н., проф. Багрова М.Н., Волгоград, Изд-во ВГСХА, 2001 г. - с. 271-272 - 0,1 п.л.

45. *Попова, Л.В.* Применение нормативно-затратного метода производственных запасов. [Текст] / Л.В. Попова, Л.А. Лихотникова // Материалы V региональной конференции молодых исследователей Волгоградской области. Волгоград, Изд-во ВГСХА, 2000г. - с. 33-35. - 0,2/0,1 п.л.

46. *Попова, Л.В.* Совершенствование управления оборотным капиталом предприятия на основе использования экономико-математического моделирования. [Текст] / Л.В. Попова, Л.А. Лихотникова // Материалы VI региональной конференции молодых исследователей Волгоградской области. Волгоград, 2001г. - 0,12/0,06 п.л.

47. *Попова, Л.В.* Роль бюджетного управления в системе финансового планирования текущей деятельности предприятия. [Текст] / Л.В. Попова, И.А. Седов // Финансовые проблемы РФ и пути их решения: теория и практика. Труды III Международной научно-практической конференции. СПб: Нестор, 2002 г. - с. 272-274 -0,13/0,07 п.л.

48. *Попова, Л.В.* Финансовое управление дебиторской задолженностью. [Текст] / Л.В. Попова, Н.Г. Сурикова // Финансовые проблемы РФ и пути их решения: теория и практика. Труды III Международной научно-практической конференции. СПб: Нестор, 2002 г. - с. 279-281 - 0,13/0,06 п.л.

49. *Попова, Л.В.* Информационное обеспечение процесса оценки бизнеса: сбор и корректировка данных. [Текст] / Л.В. Попова, И.А. Карапузова. // Финансовые проблемы РФ и пути их решения: теория и практика. Труды III Международной научно-практической конференции. СПб: Нестор, 2002 г. - с. 326-328 - 0,13/0,06 п.л.

50. *Попова, Л.В.* Восстановление утраченных оборотных средств сельскохозяйственными предприятиями Волгоградской области. [Текст] / Л.В. Попова, К.Ш. Канатов. // Проблемы повышения эффективности аграрного производства. Материалы международной научно-практической конференции, часть 1. Балашиха Московской обл. Изд-во РГАЗУ, 2002г. - с. 84-88 - 0,13/0,06 п.л.

51. *Попова, Л.В.* Управленческие аспекты планирования и учета транспортно-заготовительных расходов [Текст] / Л.В. Попова, Н.Н. Нелюбова, И.А.Седов // Материалы международной научно-практической конференции: «Проблемы АПК» Волгоград, Изд-во ВГСХА, 2003. – С. 97-99. – 0,3/0,1 п.л.

52. *Попова, Л.В.* Механизм пополнения оборотного капитала на перерабатывающих предприятиях АПК [Текст] / Л.В. Попова // Материалы международной научно-практической конференции: «Проблемы АПК» Волгоград, Изд-во ВГСХА, 2003. – с. 108-109 – 0,12 п.л.

53. *Попова, Л.В.* Особенности анализа специфических оборотных активов предприятий АПК [Текст] / Л.В. Попова, В.П. Жалонкин. // Экономическое развитие отраслей народного хозяйства в рыночных условиях. Сборник научных материалов Международной ежегодной научно-практической конференции, г. Киров, Изд. ВятГУ, 2003г. - с. 119-122 - 0,32/0,16 п.л.

54. *Попова, Л.В.* Оценка специфических оборотных активов как фактора устойчивого развития предприятий АПК [Текст] / Л.В. Попова, В.П. Жалонкин. // Стабилизация экономического развития Российской Федерации. Сборник материалов 2 Всероссийской научно-практической конференции – Пенза: РИО ПГСХА, 2003 г. - с. 69-71 - 0,08/0,04 п.л.

55. *Попова, Л.В.* Финансовое управление оборотным капиталом агроформирований. [Текст] / Л.В. Попова // Материалы международной научно-

практической конференции, посвященной 60-лет. ВГСХА, Волгоград, Изд-во ВГСХА, 2004г. - с. 94-95 -0,12 п.л.

56. *Попова, Л.В.* Обеспечение производственными запасами сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях агропромышленной интеграции региона. [Текст] / Л.В. Попова. // Материалы II Всероссийской научно-практической конференции «Трансформация хозяйственного механизма в условиях социально-экономических реформ: региональный аспект», ч.2, г. Волгоград, Изд-во ВолГУ, 2004 г. - с. 209-221 - 0,82 п.л.

57. *Попова, Л.В.* Проблема формирования производственных запасов на предприятиях АПК [Текст] / Л.В. Попова, Ю.В. Кусмарцева // Материалы 56-й международной научно-практической конф. «Актуальные проблемы науки в агропромышленном комплексе» в трех томах. Том 1. КГСХА, Кострома, Изд-во КГСХА, 2005 г. - с. 138-141 - 0,12/0,06 п.л.

58. *Попова, Л.В.* Способы эффективного управления оборотным капиталом в агрохолдингах [Текст] / Л.В. Попова, Н.А.Пинчук // Материалы международной научно-практической конф., посвященной 60-летию Победы в Великой Отечественной войне «Актуальные проблемы развития АПК». Волгоград, Изд-во ВГСХА, 2005г. - с. 266-268 - 0,2/0,1 п.л.

59. *Попова, Л.В.* Совершенствование системы кредитования сельских товаропроизводителей. [Текст] / Л.В. Попова, Т.В. Выходцева // Материалы международной научно-практической конф., посвященной 60-летию Победы в Великой Отечественной войне «Актуальные проблемы развития АПК». Волгоград, Изд-во ВГСХА, 2005г. - с. 37-43 - 0,2/0,1 п.л.

60. *Попова, Л.В.* Экономический подход при формировании рыночной стоимости дебиторской задолженности сельскохозяйственных товаропроизводителей [Текст] / Л.В. Попова, И.А. Карапузова. // Материалы международной научно-практической конференции «Научно-производственное обеспечение развития сельского социума». – М.: Изд-во «Современные тетради», 2005. - 0,5/0,25 п.л.

61. *Попова, Л.В.* Кредитное финансирование предприятий АПК. [Текст] / Л.В. Попова, Т.В. Выходцева // Материалы международной научно-практической конференции «Научно-производственное обеспечение развития сельского социума». – М.: Изд-во «Современные тетради», 2005. - 0,5/0,25 п.л.

62. *Попова, Л.В.* Развитие финансового лизинга в долгосрочном кредитовании АПК Волгоградской области. [Текст] / Л.В. Попова, Л.А. Лихотникова // Материалы Международ. научно-практич. конф. «Научно-производств. и социально-экон. обеспечение развития комплексных мелиораций Прикаспия», третий сборник «Биологические основы устойчивого развития Волго-Каспийского природного комплекса». – М.: Изд-во «Современные тетради», 2006 г. - с. 188-190 - 0,38/0,19 п.л.

63. *Попова, Л.В.* Эффективное управление оборотным капиталом на основе мониторинга индикаторов стоимости. [Текст] / Л.В. Попова, И.А. Карапузова. // Материалы Международ. научно-практич. конф. «Научно-производств. и социально-экон. обеспечение развития комплексных мелиораций Прикаспия»

пия», четвертый сборник «Отраслевая специфика регионального природопользования». – М.: Изд-во «Современные тетради», 2006 г. - с. 149-154 - 0,62/0,31 п.л.

64. *Попова, Л.В.* Основные направления оздоровления финансов предприятий АПК. [Текст] / Л.В. Попова // Материалы международной научно-практической конференции «Современные проблемы развития АПК». Волгоград, Изд-во ВГСХА, 2006 г. - с. 11-15 - 0,24 п.л.

65. *Попова, Л.В.* Финансовое регулирование аграрной сферы и его модификация в условиях реализации национального проекта «Развитие АПК» [Текст] / Л.В. Попова, Л.В. Триголос // Научное обеспечение национального проекта «Развитие АПК» Материалы научно-практ. конф. Волгоград, Изд-во полигр. комплекс ФГОУ ВПО ВГСХА «Нива» 2007 г. - с. 69-72 - 0,16/0,08 п.л.

66. *Попова, Л.В.* Кредитные инструменты привлечения инвестиционных ресурсов в аграрную сферу [Текст] / Л.В. Попова, Н.С. Егорова // Материалы международной науч.-практ. конф. г. Горки: Белорусская ГСХА, 2007 г. - с. 259-261 - 0,12/0,06 п.л.

67. *Попова, Л.В.* Формирование источников финансирования внеоборотных активов в животноводстве [Текст] / Л.В. Попова, А.Г. Эскендарова. // Материалы международной науч.-практ. конф. г. Горки: Белорусская ГСХА, 2007 г. - с. 285-288 - 0,12/0,06 п.л.

68. *Попова, Л.В.* Государственное регулирование финансового оздоровления предприятий АПК Волгоградской области [Текст] / Л.В. Попова, Л.В. Триголос // Актуальные проблемы науки в агропромышленном комплексе: Материалы 59-й международной науч.-практ. конф.: в 5 т. Т.2. – Кострома, Изд-во КГСХА, 2008 г. - с. 61-62 - 0,12/0,06 п.л.

69. *Попова, Л.В.* Интенсификация воспроизводства основных средств в сельском хозяйстве [Текст] / Л.В. Попова, А.Г. Эскендарова. // Актуальные проблемы науки в агропромышленном комплексе: Материалы 59-й международной науч.-практ. конф.: в 5 т. Т.2. – Кострома, Изд-во КГСХА, 2008 г. - с. 147-149 - 0,12/0,06 п.л.

70. *Попова, Л.В.* Финансовые проблемы воспроизводства основных фондов агроформирований. [Текст] / Л.В. Попова, Д.Н. Попов. // Конкурентоспособность экономики России: проблемы, механизм, факторы, институты. Материалы всероссийской науч.-практ. конф. – пос. Персиановский, ДонГАУ, 2008. 129 с. В 2-х томах. Том 2. с. 11-15 - 0,2/0,1 п.л.

10 =