

0- 772078

На правах рукописи

Секрет

СЕНЧЕНКОВА ЕВГЕНИЯ ВАЛЕНТИНОВНА

ДОМИНАНТЫ В СОЧИНИТЕЛЬНОЙ КОНСТРУКЦИИ

Специальность 10.02.01 – русский язык

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук

Орёл – 2008

Работа выполнена на кафедре современного русского языка
ГОУ ВПО «Смоленский государственный университет»

Научный руководитель –

доктор филологических наук профессор
Троицкий Евгений Фёдорович

Официальные оппоненты:

доктор филологических наук профессор
Никитин Олег Викторович

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000467798

кандидат филологических наук доцент
Теляковская Маргарита Васильевна

Ведущая организация –

ГОУ ВПО «Ивановский государственный
университет»

Защита диссертации состоится « 26 » сентября 2008 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 212.183.01 по защите диссертаций на соискание учёной степени доктора и кандидата наук при Орловском государственном университете по адресу: 302026, г. Орёл, ул. Комсомольская, 95.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Орловского государственного университета.

Автореферат разослан

«11» августа 2008 года.

Учёный секретарь
диссертационного совета

Гришанова В. Н.

Общая характеристика работы

Продуктивность изучения в современной лингвистике сочинительных конструкций, зарождение интереса к функционированию обобщающих элементов в структуре сложного предложения обусловили внимание к описанию сочинительных конструкций с доминантами. Обязательное изучение структурных особенностей предложений в лексико-грамматической системе языка привело к анализу синтаксического и морфологического выражения обобщающих предложений и частей их – доминант (Троицкий 2005, с. 233), которые дают основание рассматривать такие предложения как обобщающие. В связи с этим предпринято исследование различных отношений между доминантами и соответствующими им частями равноправных компонентов.

Анализ доминант в диссертации показывает, что их формальное (и смысловое) соотношение с частями однородных предложений разнообразно. Поэтому к рассмотрению привлечены наиболее яркие примеры внешнего несоответствия доминант частям однородных предложений – бытийные предложения.

В последнее время интерес к бытийному типу предложения заметно возрос. Данный факт объясняется тем, что бытийные предложения являются особым типом предложения русского языка, характеризующимся краткостью, точностью, определённой выражения. «Этот синтаксический тип обладает разветвлённой системой вариантов и огромным семантическим потенциалом» (Арутюнова, Ширяев 1983, с. 6). Изучение исследователями бытийного типа простых предложений помогло понять «секрет» обобщения во многих сочинительных конструкциях.

Исследование сочинительных конструкций с доминантами прежде всего предполагает выявление не только разнообразных соотношений стержневых слов из структуры доминанты и частей однородных предложений, но и рассмотрение соотношений доминант и частей однородных предложений в целом. Поэтому в работе содержится описание типов общей картины сочинительных конструкций с обобщающим предложением.

Анализ имеющейся лингвистической литературы показывает, что существует небольшое количество работ, содержащих описание простых предложений с обобщающими словами при однородных членах. Работ же, специально посвящённых анализу обобщающих предложений и принципов их выделения, нам не встретилось. Следовательно, тему настоящего исследования необходимо признать **актуальной**.

Под доминантой мы понимаем члены обобщающего предложения, имеющие соответствия в составе однородных предложений или соотносящиеся с целыми однородными предложениями.

Напр.: **Как раз в это время в избе работали подённики: старик портной в страшных очках кроил из лохмотьев жилетку и два молодых парня валяли из шерсти валенки; Кирьяк, которого уволили за пьянство и который жил теперь дома, починял хомут** (А. П. Чехов. Мужики).

Первой доминантой является подлежащее *подёнщики*. В структуре однородных предложений доминанте соответствуют части *старик портной в страшных очках, два молодых парня; Кирьяк, которого уволили за пьянство и который жил теперь дома*. Роль второй доминанты относительно частей однородных предложений *крош из лохмотьев жилетку, валяли из шерсти валенки, починял хомут* играет сказуемое *работали* с поясняющими его словами *как раз в это время в избе*.

Доминанты входят в структуру обобщающего предложения. Под обобщающим предложением понимается предикативная единица, которая представляет собой обобщённое название явлений действительности, обозначенных рядом однородных предложений, т.е. предикативных частей, объединённых сочинительными отношениями равноправия.

Цель исследования заключается в комплексном описании сочинительных конструкций с доминантами.

Достижение вышеназванной цели требует решения ряда **задач**:

- выделить доминанты в обобщающих предложениях и соответствующие им части в однородных предложениях;
- предложить характеристику стержневых слов доминанты и соответствующих частей однородных предложений с точки зрения их морфологического и синтаксического выражения;
- выявить соотношения доминант и частей однородных предложений в целом относительно понятий «распространённость/нераспространённость», «эксплицитность/имплицитность их выражения»;
- определить смысловые отношения между доминантами и частями равноправных компонентов;
- описать типы общей картины в сочинительных конструкциях с доминантами;
- рассмотреть вопрос об отражении бытийности в структуре сочинительных конструкций с доминантами.

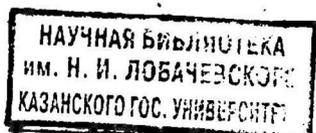
Научная гипотеза исследования состоит в следующем: обобщение предложением в сочинительной конструкции по своему существу не отличается от обобщения обобщающими словами при однородных членах в простом предложении. Наличие обобщающего предложения обосновывается через простое предложение с обобщающими словами, поэтому в центре находятся доминанты.

Объектом исследования явились 4030 примеров сочинительных конструкций с обобщающим предложением.

Предмет исследования – взаимоотношения доминант и соответствующих им частей однородных предложений в рамках формального и семантического аспектов.

Материалом для анализа послужили сочинительные конструкции с доминантами, взятые из произведений художественной литературы 19 – 20 вв., а также из научных работ.

Материал диссертации подаётся в рамках структурно-семантического направления, поскольку необходимо раскрыть глубинную структуру сочинительных конструкций с доминантами на основании анализа поверхностной структуры (Исачен



ко 1966, с. 27). Структурно-семантический подход предполагает «рассмотрение всех структурных звеньев связной речи в неразрывном единстве их семантической роли и техники грамматического оформления» (Скобликова 1979, с. 5).

Научная новизна настоящего диссертационного исследования заключается в том, что впервые:

- выделено обобщающее предложение как таковое;
- сопоставлены простые предложения с обобщающими словами с сочинительными конструкциями с доминантами;
- выявлена специфика сочинительных конструкций с доминантами;
- представлен комплексный (структурный и функционально-семантический) анализ разнообразных по структуре сочинительных конструкций с доминантами;
- введено в научный оборот понятие «ассоциативные смысловые отношения» в сочинительных конструкциях;
- составлены классификации сочинительных конструкций с точки зрения морфологического и синтаксического выражения, эксплицитного/имплицитного оформления доминант, их распространённости/нераспространённости, а также отношений между однородными предложениями.

Методологической базой данной работы является концепция Е. Ф. Троицкого о компонентах сочинительных конструкций, общем элементе, цетере, тантуме, сочинительном треугольнике, общей картине и её типах. Вместе с тем диссертация опирается на ряд синтаксических теорий. В частности, на сведения о простых предложениях с обобщающими словами, на материал о бытийных конструкциях, пояснительной и сочинительной связи.

Сочинительные конструкции с обобщающим предложением представляют собой многокомпонентные предложения с разными типами связи.

С одной стороны, между обобщающим предложением и равноправными компонентами наблюдается пояснительная связь. Она является ведущей связью, формирующей всё многокомпонентное предложение.

С другой стороны, между однородными предложениями устанавливается сочинительная связь.

Существует две структурно-семантических закономерности выделения доминирующей пояснительной связи.

Наличие двух типов связи способствует разбиению на блоки сочинительных конструкций с обобщающим предложением. Разбиение на блоки объясняется довольно просто. Обобщающее предложение и однородные предложения имеют одинаковое содержание. Однако обобщающее предложение называет это содержание в целом, а однородные предложения – в отдельности.

К тому же разбиение на блоки зависит от традиции рассмотрения однородных членов как единого блока. Как известно, в простом предложении они выполняют одну синтаксическую функцию.

Методы исследования обусловлены целями и задачами работы, а также спецификой изучаемого материала. В целях всестороннего освещения темы использу-

ются описательный, классификационный, сравнительно-сопоставительный, функционально-семантический и статистический методы.

Теоретическая значимость состоит в исследовании таких сочинительных конструкций, которые прежде специально не изучались. В их структуре выделено обобщающее предложение. Его лингвистическая состоятельность обусловлена наличием соотношений доминант с соответствующими частями однородных предложений с точки зрения формального и семантического аспектов. Теоретические выводы и введённый в научный оборот материал о доминантах послужат дальнейшему развитию науки о сочинительной связи.

Практическая ценность работы обусловлена тем, что результаты и выводы, полученные в ходе описания, могут быть использованы в практике вузовского преподавания русского языка при чтении лекций, при проведении специальных курсов по синтаксису. Результаты диссертации также могут быть применены в практике школьного преподавания русского языка.

Положения, выносимые на защиту:

- доминантам соответствуют части однородных предложений или однородные предложения в целом;
- в сочинительных конструкциях с доминантами возможно не только семантическое, но и формальное обобщение;
- существуют соотношения доминант и частей однородных предложений на разных уровнях языковой системы: морфологическом, синтаксическом;
- доминанты могут быть как эксплицитно, так и имплицитно выражены;
- наряду с родо-видовыми смысловыми отношениями и отношениями по типу «целое – часть», между доминантой и частями однородных предложений существуют ассоциативные смысловые отношения;
- в сочинительных конструкциях с доминантами наблюдается определённый тип общей картины или разновидность этого типа;
- сочинительные конструкции, в которых утверждается бытие, распадаются на несколько типов по своей семантике.

Апробация исследования. Основные теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, изложены и обсуждены на конференциях: «Смоленские говоры в лингво-культурологическом контексте» в Смоленском государственном университете (Смоленск 2005), «Третьи Авраамиевские чтения» в Смоленском гуманитарном университете (Смоленск 2005), «Проблемы семантики языковых единиц в контексте культуры (лингвистический и лингвометодический аспекты)» в Костромском государственном университете им. Н.А. Некрасова (Кострома 2006), «Шестые Поливановские чтения» в Смоленском государственном университете (Смоленск 2006), «Грамматические категории и единицы: синтагматический аспект» во Владимирском государственном педагогическом университете (Владимир 2007), «Культура и письменность славянского мира» в Смоленском государственном университете (Смоленск 2007). Материалы диссертации представлены в статье, включённой в журнал «Вестник Московского государственного областного университета» (МГОУ 2007).

Структура диссертации. Рукопись работы изложена на 181 странице компьютерного текста и состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка, списка языковых источников и приложения. Список литературы включает 159 наименований.

Основное содержание работы

Во **Введении** обосновывается актуальность выбора темы, объекта и предмета исследования, выдвигается научная гипотеза, определяются цель, задачи, методы и методологическая база, раскрываются научная новизна, теоретическая значимость и практическая ценность работы, составляется терминологический словарь, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе**, состоящей из трёх параграфов, рассмотрено понятие обобщения применительно к простым и сложным предложениям.

В § 1 «Сведения о простых предложениях с обобщающим словом в грамматике» подведена теоретическая база по вопросу обобщения в простом предложении с однородными членами. Эти сведения используются для исследования обобщающего предложения в сочинительной конструкции.

Лингвисты начали заниматься характеристикой обобщающих слов лишь в конце XIX века. Почти во всех грамматиках XVIII – XIX веков конструкции с обобщающими словами при однородных членах рассматривались в связи с формулировками пунктуационных правил (Классовский 1856, с. 181; Минин 1857, с. 53; Смирнов 1854, с. 48).

Несмотря на то, что языковое явление было замечено, грамматическое определение появилось не сразу. Эта попытка была сделана И. Белоруссовым (Белоруссов 1883, с. 15) и вслед за ним Л. Поливановым (Поливанов 1890, с. 24). Последний рассматривал предложения с обобщающими словами при однородных членах как предложения, где однородные члены объединяются «приложениями» *все* (при утвердительном сказуемом) и *ничто* (при отрицательном).

М. Королёв (Королёв 1890, с. 72) считает «приложением» не обобщающие слова, как это было у его предшественников, а сами однородные члены. Точка зрения М. Королёва нашла своё отражение в «Элементарной русской грамматике» Е. Северухиной (Северухина 1890, с. 19).

Сам термин «обобщающее слово» появился гораздо позднее, в XX веке, в книге К. Брешенкова «Курс русского синтаксиса» (Брешенков 1907, с. 173). В то же время возник термин «однородные члены предложения». Он впервые был введён А. М. Пешковским в монографии «Русский синтаксис в научном освещении» (Пешковский 1956, с. 311).

В советский период предложения с обобщающими словами при однородных членах были выделены как особая грамматическая структура.

В современной лингвистической науке интерес вызывает «синтаксическая характеристика, заключающаяся в облигаторности связи обобщающего слова с однородными членами» (Равилова 1969, с. 7). Иными словами, обобщающее слово всегда требует наличия однородных членов.

На процесс обобщения в простом предложении обращали особое внимание такие лингвисты, как Дудников А. В., Кондратьева Г. Н., Кузьмина Г. В., Никольский В. П., Правдин М. Н., Прияткина А. Ф., Равилова А. Р., Сапожников М. И., Силантьев Е. Е., Хатиашвили Л. Г., Химик В. В., Чуглов В. И. и др.

Интерес к формальной характеристике обобщающих слов и равноправных компонентов проявился в работах Кузьминой Г. В. (Кузьмина 1969, с. 2-32) и Хатиашвили Л. Г. (Хатиашвили 1980, с. 93-157). Исследователи производят морфологический и синтаксический анализ обобщающих слов и однородных членов при них.

Сапожников М. И. исследует обобщающие слова с точки зрения распространённости/нераспространённости и выделяет в их структуре распространяемую (опорную) часть и распространяющую (поясняющую) часть (Сапожников 1966, с. 23).

Чуглов В. И. также рассматривает предложения с обобщающими словами и однородными членами при них в рамках формального аспекта. Он анализирует пояснительные отношения и выделяет два вида: собственно отождествление и отождествление путём конкретизации. Различие между ними связано с употреблением обобщающих слов перед однородными членами или после них (Чуглов 2003, с. 83-86).

Дудников А. В. в своей статье (Дудников 1953, с. 22-32) предлагает практический приём узнавания обобщающего слова – чтение предложения без однородных членов. Если конструкция не теряет значения смысловой законченности, то в ней при равноправных компонентах имеется обобщающее слово. В противном случае предложение, как правило, утрачивает значение смысловой законченности. Этот практический приём удобно применять с целью узнавания эксплицитно выраженных доминант.

В семантическом аспекте предложения с обобщающим элементом рассматривает Кондратьева Г. Н. (Кондратьева 1986, с. 92-95). Она исследует специфику обобщающих местоименных подлежащих в двусоставных глагольных предложениях с позиций осуществления референции: с помощью однородных членов (прямая референция); с помощью сказуемого, обстоятельства и контекста (косвенная референция).

Сапожников М. И., кроме морфологического и структурного выражения обобщающих слов, исследует смысловые отношения по типу «целое – часть» и «род – вид» между обобщающим элементом и однородными членами.

Никольский В. П. (Никольский 1956, с. 12) и Химик В. В. (Химик 1970, с. 99-101) анализируют родо-видовые отношения между обобщающим элементом и равноправными компонентами. При этом В. П. Никольский пишет о том, что обобщающие слова являются теми же членами предложения, что и равноправные ком-

поненты, в то время как В. В. Химик фиксирует случаи расхождения их синтаксической квалификации.

Прияткина А. Ф. в своих работах (Прияткина 1956, с. 19-25) раскрывает смысл пояснительных отношений между обобщающим элементом и равноправными компонентами. Поясняемым является обобщающее слово, а поясняющими считаются однородные члены.

Равилова А. Р. (Равилова 1968, с. 91-100) называет четыре тематических группы обобщающих элементов: человек и его окружение, экономика и производство, культура, природа.

Некоторые исследователи изучают простые предложения с обобщающим элементом и однородными членами при нём в рамках коммуникативного аспекта. По мнению Хатиашвили Л. Г., обобщающее слово является темой, а однородные члены – ремой высказывания (Хатиашвили 1987, с. 256-272).

Правдин М. И. (Правдин 1967, с. 16) и Силантьев Е. Е. (Силантьев 1985, с. 2-21) предлагают для обозначения обобщающих слов *это. все, они. всё это* термин «объединяющие слова» или «объединяющие члены предложения», так как они не выражают какого-либо понятия, а только указывают на однородные члены.

Что касается изучения сочинительных конструкций с обобщающим предложением, то до настоящего времени они в лингвистике рассматривались, но не назывались (Хатиашвили 1980, Холодов 1975, Ширяев 1986).

Хатиашвили Л. Г. заметил в пояснительной конструкции два и три обобщающих слова. Однако это не обобщающие слова, а доминанты, поскольку они выделяются на уровне сложного предложения.

Уже в работе Хатиашвили Л. Г. предпринята попытка описать синтаксические соотношения доминант (в монографии – «обобщающих слов») с частями однородных предложений (в монографии – «однородных членов»). Так, лингвист пишет о том, что «обобщение может состоять из трёх обобщающих слов типа: подлежащее + сказуемое + обстоятельство образа действия; тогда в поясняющей части также образуются три ряда однородных членов:

Так мы и жили втрём, я – в отчаянии. она – в бреду, а Лёнька – в сытом довольстве (Паустовский. Этикетки для колониальных товаров)». (Хатиашвили 1980, с. 145).

В трудах Холодова Н. Н. (Холодов 1975, с. 9) и Ширяева Е. Н. (Ширяев 1986, с. 207) содержатся примеры сочинительных конструкций с доминантами, однако они не рассматриваются как обобщающие предложения.

Так, Ширяев Е. Н. пишет о подобных предложениях лишь как о бессоюзных сложных предложениях с пояснительными отношениями (Ширяев 1986, с. 207).

Сидели на разных концах рыжего дивана, даже так: он – в глубоком его углу, я наискосок, на мелком, внешнем его краю (М. Цветаева).

Впервые термины *доминанта* и *соответствующие ей части однородных предложений* были введены профессором Е. Ф. Троицким (Троицкий 2005, с. 233). Он рассматривает доминанты с точки зрения эксплицитного/имплицитного выражения, пишет об их распространённости/нераспространённости.

Итак, до настоящего времени в структуре сочинительной конструкции не выделялось обобщающее предложение, поскольку его существование было лингвистически не обосновано. В связи с этим в научной литературе имеется достаточно много сведений, которые касаются лишь простых предложений с обобщающими словами. Их можно использовать для исследования обобщающего предложения в сочинительной конструкции.

В § 2 «Сходство обобщающего слова и доминанты» сопоставлено обобщающее слово при однородных членах с доминантой при частях однородных предложений.

Наблюдения над многими сочинительными конструкциями показывают, что в русском языке есть обобщающие предложения.

Лингвистическим обоснованием этого положения является сходство отношений между частями обобщающего предложения и частями однородных предложений с теми отношениями, которые устанавливаются между обобщающими словами и однородными членами в простом предложении.

Прежде всего обобщающее слово и доминанта схожи самой идеей обобщения.

Обобщающие слова – слова, словосочетания и синтаксические объединения, которые представляют собой обобщённое название явлений действительности, обозначенных рядом однородных членов (Валгина 1978, с. 242).

Доминанты, как и обобщающие слова, выполняют функцию обобщения.

Однако необходимо помнить, что обобщающие слова и доминанты – это не одно и то же: обобщающие слова выделяются в структуре простого предложения, а доминанты – в составе сложного предложения.

Между обобщающими элементами и однородными членами существует пояснительная взаимосвязь (Хаташвили 1980, с. 93; Кирпичникова 1987, с. 97). Она характеризуется как отношения полного и частичного совпадения содержания компонентов пояснительной конструкции. Под содержанием компонентов понимаются явления реальной действительности, обозначаемые ими (Кирпичникова 1987, с. 97). «Однородность» поясняемого и поясняющего основана на общности объекта номинации (Уханов 1974, с. 339-340).

Разновидностью пояснительных отношений являются отношения общего и частного (Прияткина 1956, с. 21), наблюдаемые как между обобщающим словом и однородными членами, так и между доминантой и частями однородных предложений.

Кроме того, обобщающая единица обобщает все сочинённые элементы. В таком случае важно обратить внимание на два момента.

Во-первых, обобщающий элемент не может быть сочинённым элементом (или его частью) того ряда, который он обобщает (Троицкий 1987, с. 6-7). Это касается как простых предложений с обобщающими словами, так и сочинительных конструкций с доминантами.

Во-вторых, обобщающий элемент и доминанта обобщают не только реальные сочинённые элементы, но и потенциальные, т.е. те, которые «скрыты» в цетере (в компоненте сочинительной конструкции типа *так далее*).

В простых предложениях с обобщающими словами и в сочинительных конструкциях с доминантами существуют два вида обобщения: семантическое и формальное (Троицкий 1987, с. 7).

При семантическом обобщении происходит ориентация на речь.

При формальном обобщении равноправные компоненты не могут предопределить появление какой-то семантически определённой группы с общим лексическим значением (Бедёнок 1981, с. 28-29). «Идентифицирующее значение в двусоставных глагольных предложениях с обобщающим местоимённым подлежащим становится ясным благодаря контексту, именно через контекст становится зримым реальный объект» (Кондратьева 1986, с. 94).

Следовательно, и обобщающий элемент, и доминанта могут обобщать содержательно или без конкретного указания на содержание данных понятий.

В простых предложениях с обобщающими словами и сочинительных конструкциях с обобщающим предложением сочинённые элементы однородны.

Кроме того, обобщающие слова и доминанты могут быть распространены. В таком случае в структуре обобщающего элемента обязательно выделяется стержневое (главное) слово и поясняющие его слова. Как и обобщающие слова и доминанты, могут быть распространёнными однородные члены и части однородных предложений.

В простых предложениях с обобщающими словами и сочинительных конструкциях с обобщающим предложением возможны однотипные морфологические и синтаксические соотношения обобщающего слова и доминанты с равноправными компонентами или их частями.

Обобщающие слова и доминанты могут находиться в пре - или постпозиции относительно сочинённого ряда.

В зависимости от позиции по отношению к сочинённому ряду функция обобщающего элемента или доминанты меняется. В препозиции они выступают как уточняемое, поясняемое. При постпозиции обобщающего элемента возникают собственно обобщающие, подытоживающие отношения.

Как между обобщающим словом и однородными членами устанавливаются смысловые отношения по типу «целое – часть», «род – вид», так и между доминантой и частями однородных предложений существуют аналогичные отношения.

В простых предложениях с обобщающими элементами и в сочинительных конструкциях с доминантами существуют одни и те же типы общей картины или их разновидности.

В русском языке имеют место бытийные простые предложения с обобщающими словами и однородными членами при них. По аналогии выделяются бытийные сложные предложения с обобщающим предложением.

Следствием указанных сходств является возможность преобразования сочинительных конструкций с доминантами в предложения с обобщающими словами и однородными членами при них. Обычно трансформация возможна, если доминанты находятся с частями однородных предложений в родо-видовых смысловых отношениях.

Пастух привык, что от его стада *всем что-то надо*: волку – мяса, галкам – шерсти, скворцам – мух (Н. И. Сладков. За пером синей птицы).

Путём преобразования получаем простые предложения с обобщающими словами и однородными членами при них:

Надо *всем*: волку, галкам, скворцам.

(Надо) *что-то*: мяса, шерсти, мух.

В § 3 «Количество доминант в сочинительной конструкции» выявлено количество доминант в структуре обобщающего предложения. Оно варьируется от нуля до трёх.

Обобщение доминантами происходит по формальному и семантическому принципу.

С одной стороны, доминанты могут обобщать без опоры на содержание соответствующих им частей однородных предложений. В таком случае они сами по себе не называют части равноправных компонентов.

С другой стороны, обобщение доминантами ориентируется на содержание частей однородных предложений. Следовательно, доминанты могут приравняться к сумме значений частей равноправных компонентов.

В 7,7 % предикативных единиц выделяется одна доминанта. Это происходит в том случае, если однородные предложения семантически неделимы и грамматические основы в целом отсылают нас к доминанте.

Напр.: ... – было спокойно, ровно, с редкими, привычными звуками: **животина** ли прокричит, или скрипнет калитка, или где-то сорвётся как бы **ненароком человеческий голос** – ... (В. Г. Распутин. Последний срок).

В 66,6 % примеров выделяются две доминанты. Их вычленение обусловлено процессом обобщения. Подлежащее и сказуемое образуют предикативный центр. Зачастую они и являются доминантами.

Так мы смотрели, но **вдруг всё изменилось**: **мать дрогнула, лютой злобой загорелись глаза, ошетибилась шерсть от шеи до хвоста** (М. М. Пришвин. Любовь Ярика).

В 0,4 % сочинительных конструкций выделяются три доминанты. Они обнаруживаются тогда, когда обобщающее предложение и однородные предложения распространены. В таком случае доминантам – подлежащим, сказуемым и второстепенным членам (дополнениям или обстоятельствам) соответствуют части однородных предложений, выполняющие аналогичную синтаксическую функцию.

Напр.: **А кроме того, каждый зверь, каждая птица говорили друг с другом почти неслышно для соседей: зебра фыркала своему жеребёнку беззвучно для рыскавшей рядом гиены, а переговоры шакалов, сопровождавших львиное семейство, были для львов лишь слабым шёпотом** (Е. С. Велтистов. Приключения Электроника).

В исследуемом материале существует 25,2 % сочинительных конструкций с обобщающим предложением, в котором невозможно вычленить доминанты. В таких предикативных единицах грамматическая основа обобщает однородные пред-

ложения. Нулевое количество доминант наблюдается при условии семантической неразложимости обобщающего предложения и однородных предложений.

Кипит работа: грохаются в лотки ледяные глыбы, скатываются корзины снега, позвякивает ледянка-щебень на крепкую засыпку (И. С. Шмелёв. Лето Господне).

При всём большом сходстве и соотносительности конструкций с обобщающим предложением, с одной стороны, и предложений с обобщающим словом и однородными членами, с другой стороны, обнаруживается специфика обобщающего предложения. Синтаксический статус предложения накладывает существенный отпечаток на способ обобщения.

Выделение в структуре сочинительной конструкции двух или трёх доминант отличает их от простых предложений с одним обобщающим словом.

Вычленение двух доминант в соответствии с двумя главными членами подчёркивает формальную сторону обобщения. Это есть и в обобщающих словах: они могут обобщать не только семантически, но и формально.

В русском синтаксисе интересны случаи, когда в сочинительной конструкции имеется обобщение, но доминанты, как таковые, не выделяются. В таком случае обнаруживается максимальное приближение обобщающего предложения к обобщающему слову.

Во второй главе сочинительные конструкции с доминантами исследованы с точки зрения формального аспекта.

В первом разделе «Характеристика стержневых слов доминанты и соответствующих частей однородных предложений» описаны морфологические и синтаксические соотношения доминант с соответствующими частями однородных предложений. Если доминанты и соответствующие части однородных предложений распространены, то рассматриваются только стержневые слова из их структуры.

Лингвистическая состоятельность обобщающего предложения при однородных предложениях обнаруживается наличием формального соотношения частей обобщающего предложения, называемых доминантами, с определёнными частями однородных предложений. Во многих случаях это позволяет трансформировать сочинительные конструкции с доминантами в простые предложения с обобщающими словами при однородных членах.

Возможность такого преобразования создаётся однотипностью морфологического выражения, синтаксической функции, структуры доминанты и частей в однородных предложениях.

Морфологическая однородность обнаруживается в 51,59 % примеров, синтаксическая однородность – в 85,59 % примеров.

При одинаковой синтаксической позиции доминант и частей однородных предложений наблюдается синтаксический параллелизм, т.е. «положение компонентов синтаксической структуры, когда её члены не зависят друг от друга и имеют совпадающие линии синтаксических связей» (Прияткина 1990, с. 43).

Тождественность синтаксической функции доминант и соответствующих им частей однородных предложений объясняется влиянием того обстоятельства, что традиционно синтаксическая роль обобщающего слова и однородных членов всегда одинакова (Никольский 1955, с. 51-54). От этого положения следует отталкиваться, так как возможна трансформация сочинительных конструкций с доминантами в предложения с обобщающими словами и однородными членами при них.

Общность синтаксической квалификации доминант и частей однородных предложений может сопровождаться и общностью их морфологического выражения. Однако эта общность не облигаторна, а факультативна, поскольку не всегда выдержана.

В ряде сочинительных конструкций обнаруживается морфологическая неоднородность (65,94 %). Она объясняется тем, что предложение – это система, представляющая собой единство, которое не складывается из простой суммы слов, входящих в его структуру. Отсюда многочисленные случаи, когда смысл (обобщение) передаётся словом не той части речи, какой представлены части однородных предложений. Получается, что разнотипные морфологические соотношения доминант с частями равноправных компонентов обусловлены категориальным значением слов: действие может быть выражено глаголом и именем существительным, предмет – именем существительным и местоимением и т.д.

Напр.: Если бы мы, по их прогнозам, в сорок первом п-подняли лапки, то ещё воп-прос, *кто* и где бы сейчас высаживался: *англичане* – во Франции или *немцы* – в России (К. М. Симонов. Мы не увидимся с тобой).

Кроме того, разнотипные морфологические соотношения объясняются и разной морфологической выраженностью сказуемых.

И непонятно было: все говорят – революция, революция, а вокруг – всё прежнее, будничное: солнце светит, в поле ржи цветут, подводы тянутся на станцию ... (И. А. Бунин. Деревня).

Синтаксическая неоднородность зафиксирована в 29,47 % примеров. Она подчёркивает относительную формальную свободу обобщающего предложения и равноправных компонентов.

Так, доминанте – подлежащему могут соответствовать части – сказуемые и наоборот. Данный факт обусловлен явлением конверсии.¹

Квартира – две комнаты: одна – большая зала, где отгорожена и касса, а другая, тоже большая, – наша комната общая, тут и спальня (Ф. М. Достоевский. Кроткая).

Во втором разделе «Анализ доминант в целом» рассмотрены соотношения нераспространённых и распространённых доминант с соответствующими частями однородных предложений, выявлено их эксплицитное и имплицитное выражение, проанализированы структурно-семантические отношения, определить которые можно, основываясь на значении союза, соединяющего однородные предложения.

¹ Конверсия – способ выражения субъектно-объектных отношений в эквивалентных по смыслу предложениях. При преобразовании по конверсии субъект и объект меняются в предложении ролями. См.: Лингвистический энциклопедический словарь 1990, с. 234.

Наши исследования показали, что доминанты и части однородных предложений бывают нераспространёнными и распространёнными. Это сближает доминанту с однородными членами, общими элементами, обобщающими словами.

В сочинительных конструкциях существует четыре основных вида соотношений доминант и соответствующих частей однородных предложений в зависимости от их распространённости/нераспространённости. Доминанты и части однородных предложений соотносятся по типу нераспространённости в 3,07 % единиц, по типу распространённости – в 4,5 % единиц.

При соотношении нераспространённых доминант, являющихся главными членами предложения, с нераспространёнными частями однородных предложений в структуре обобщающей единицы и равноправных компонентов есть только действие и его «участники» (актанты) (Распопов 1981, с. 27).

При соотношении распространённых доминант, являющихся подлежащим и сказуемым, с распространёнными частями однородных предложений – подлежащими и сказуемым участники действия, обозначенные подлежащими, связаны с атрибутами или с субстанцией, к которой принадлежит субъект или объект. В то же время действия, выраженные сказуемыми, могут быть связаны с объектом; субъектом; субстанцией, содействующей или препятствующей осуществлению процесса; пространственным или временным конкретизатором (Распопов 1981, с. 27).

В этих видах по распространённости/нераспространённости имеются разновидности в зависимости от того, каким членом предложения являются соотносительные отрезки текста, а также однотипны или разнотипны соответствующие части в однородных предложениях.

В 54,27 % предложений наблюдаются разнообразные комбинации: нераспространённой (распространённой) доминанте могут соответствовать сразу и нераспространённые, и распространённые части равноправных компонентов. Наличие многообразия соотношений доминант и частей равноправных компонентов по типу распространённости/нераспространённости связано с определённой структурной схемой предложения.

Всё было очень чисто: и мебель, и полы были отгёрты под лоск; всё блестело (Ф. М. Достоевский. Преступление и наказание).

Трансформируем сочинительную конструкцию в два простых предложения с обобщающими словами и однородными членами при них:

(Было очень чисто) *всё: и мебель, и полы.*

(*Всё*) **было очень чисто: были отгёрты под лоск, блестело.**

Своеобразие обобщающего предложения по сравнению с обобщающими словами выявляется тогда, когда доминанты выражены имплицитно. Как правило, имплицитно выраженной доминанте соответствуют эксплицитно выраженные части однородных предложений.

Напр.: **Бывало, ночей не спим: я за прялкой сижу, а он сапоги тачает** (В. И. Фёдоров. Сумка, полная сердец).

В обобщающем предложении в качестве имплицитно выраженной доминанты предстаёт личное местоимение первого лица *мы*. Поскольку восстанавливает-

ся субъект, производящий действие, постольку имплицитно выраженная доминанта выполняет синтаксическую функцию подлежащего (Золотова 1982, с. 25). Она выражает действие говорящего совместно с другим лицом. Участие говорящего не исключает участия адресата (Бондарко, Буланин 1967, с. 143). Роль второй вербально оформленной доминанты обычно исполняет глагол в форме первого лица множественного числа настоящего времени.

В русском синтаксисе все сочинительные конструкции можно разделить на виды в зависимости от количества доминант и способа их выражения (расположение представлено ниже с учётом их распространённости в русском языке):

- сочинительные конструкции с двумя эксплицитно выраженными доминантами (58,8 %);
- сочинительные конструкции с одной эксплицитно выраженной доминантой (7,7 %);
- сочинительные конструкции, в которых одна доминанта выражена эксплицитно, а другая – имплицитно (7,5 %);
- сочинительные конструкции с тремя эксплицитно выраженными доминантами (0,4 %);
- сочинительные конструкции с двумя имплицитно выраженными доминантами (0,3 %);
- сочинительные конструкции с тремя доминантами, две из которых выражены эксплицитно, а одна – имплицитно (0,1 %).

В ходе лингвистического исследования были выделены структурно-семантические типы отношений между равноправными компонентами. Они выражаются двумя способами: а) союзами; б) соотношениями содержаний однородных предложений.

В 44,52 % примеров отношения между равноправными компонентами выражаются при помощи сочинительных союзов. Употребление союзов связано с разницей в их значении и с особыми пристрастиями говорящего (Окатова 2002, с. 17-18).

В исследуемых предложениях наблюдаются перечислительные, результативные, условно-следственные, распространительные, отождествительные, градационные, сопоставительные, уступительные, ограничительные, возмездительные отношения, отношения несоответствия и взаимоисключения. Это свидетельствует о широте функций обобщающих предложений при однородных предложениях.

Так, противительно-следственные отношения устанавливаются, если явление, о котором сообщается во втором однородном предложении, служит следствием того, о чём говорится в первом однородном предложении.

Напр.: *Мы с Булей позавтракали: она пила чай и съела всего поллепёшечки и ни за что больше не хотела. А я хватал, обжигаясь, горячие лепёшки, мазал их яблочным повидлом и заливал чаем* (Н. И. Максименко. Хлеб для фронта).

К сочинительным конструкциям относятся как сложносочинённые, так и бессоюзные сложные предложения. Последние составляют 55,75 %. Частотность их

объясняется тем, что статус предложения отличается от статуса члена предложения: предложение – это более самостоятельная единица по сравнению с членом предложения. В связи с этим предложение в меньшей степени нуждается в синтаксическом средстве выражения отношений между частями, чем член предложения.

В третьей главе сочинительные конструкции с доминантами рассмотрены в семантическом аспекте. Он предполагает анализ отражения в предикативных единицах фактов действительности (Троицкий 1990, с. 127). Имеются в виду отношения в сочинительном треугольнике (Троицкий 2005, с. 231): а) отношения между равноправными компонентами и обобщающим предложением (род – вид и др.); б) отношения равноправных компонентов и обобщающего предложения к общей картине.

В первом разделе «Смысловые отношения между доминантами и соответствующими частями однородных предложений» охарактеризованы смысловые отношения между доминантой и частями равноправных компонентов. Исследование их показало близость и расхождение со смысловыми отношениями в простых предложениях с обобщающими словами.

Смысловые отношения по типу «целое – часть» (6,92 %) и «род – вид» (95,3 %) устанавливаются как между доминантами и частями однородных предложений, так и между обобщающим словом и однородными членами. Данный факт свидетельствует о близости доминант к обобщающим словам.

При смысловых отношениях по типу «целое – часть» доминанта соотносится с частями равноправных компонентов достаточно широко. Они могут обозначать живые существа, неживые предметы, признаки, количества, действия и временные отрезки.

При обобщении живых существ доминанта называет организм человека или часть этого организма – лицо. Соответственно части равноправных компонентов обозначают составляющие организма или лица.

Как смешанный тип рассматриваются сочинительные конструкции, в которых доминанта, обозначающая организм человека, обобщает части однородных предложений, называющие то, что находится на лице.

Поручик после выпитого стакана заметно осовел: *чёрные глаза его* замаслились и начали слегка косить, *лицевые мускулы* ослабли, *губы* почти перестали повиноваться, и под матовыми скулами ритмически задёрнулись *живчики* (М. А. Шолохов. Тихий Дон).

Необходимо предостерегаться от возможной ошибки: нельзя смешивать обобщающее предложение с наличием семантического обобщения – каким-то словом. Не всегда обобщающее предложение есть при смысловом обобщении частью обобщающего предложения частей однородных предложений.

Я успел рассмотреть его *лицо: глаза* рыхлые, потерявшие гнездо орбит, *скулы* поднялись круто к вискам, *нос* зарумянился и вздрагивал (А. О. Авдеенко. Я люблю).

В сочинительной конструкции с доминантами родо-видовые отношения не являются такими строгими, как в простом предложении с обобщающим словом. Доминанта *все, всё* или *всё это* может обобщать как живые существа, так и неживые предметы. Кроме того, она обладает возможностью одновременно обобщать их.

Для неё никто не был пример: *прошлое* – не пример, *настоящее* – не пример, *дети* – не пример, *сосед* – не пример, *родители* – не пример (С. П. Залыгин. После бури).

Явление, называемое ассоциативными отношениями, в предложениях с однородными членами не отмечается.

Под ассоциативными смысловыми отношениями мы понимаем вид системных связей лексических единиц, называющих явления одного понятийного ряда (Современный русский литературный язык 2003, с. 164).

При ассоциативных смысловых отношениях родовое понятие не включает в себя перечисленные в однородных предложениях понятия. Вместе с тем части однородных предложений, которые должны быть видовыми, вступают с данным родовым понятием в ассоциативные отношения (2,2 %).

Напр.: За два с половиной года *наша комната* сильно изменилась: *тёмные обои* потемнели ещё больше, *покрылись пятнами, трещинками, краска на подоконниках* покоробилась (Ю. А. Додолев. На Шаболовке, в ту осень).

Комната – это не обои и не краска на подоконниках. Однако они ассоциируются в одном пространстве.

Кроме того, в сочинительных конструкциях в отличие от простых предложений возможно комбинирование в одном сочинённом ряду ассоциативных смысловых отношений с родо-видовыми отношениями (0,3 %).

Война шла своим чередом: были *бои, штурмы, походы, ночные стрельбы и дневные атаки пикировщиков, зенитный автомат* жадно втягивал снаряды в ненасытную свою дугу, ... (Л. С. Соболев. Воспитание чувства).

Война является родовым понятием относительно видовых понятий *бои, штурмы, походы, дневные атаки пикировщиков*. Вместе с тем она вызывает у автора такие ассоциации, как *ночные стрельбы, зенитный автомат* (Русский ассоциативный словарь 1996, с. 41).

В 0,5 % сочинительных конструкций с доминантами наблюдается комбинирование ассоциативных смысловых отношений с отношениями по типу «целое – часть».

Цементные заводы превратились в новый большой город: *возведён ряд новых корпусов, цехи* оборудованы новыми механизмами, поставлены *новые гигантские вращающиеся печи* (Ф. В. Гладков. Практический поход).

Частями *цементных заводов* являются *цехи и ряд новых корпусов*. Вместе с тем словосочетание *цементные заводы* вызывает такую ассоциацию, как *новые гигантские вращающиеся печи*.

В сочинительной конструкции от обобщения доминантой важно отличать отношения, претендующие на обобщение. Их существование объясняется тем, что сочинение, по мнению Е. Ф. Троицкого, представляет собой треугольник, т.е. включа-

ет в себя отношения между равноправными компонентами. Если в сложносочинённых предложениях имеются уступительные, причинно-следственные и другие виды отношений (Холодов 1975), то между однородными членами бывают отношения по типу подчинения.

В 23,09 % сочинительных конструкций между предложением, внешне похожим на обобщающее предложение, и однородными предложениями устанавливаются отношения по подчинительному типу. Это отношения причины и следствия, результата, образа действия, цели, уступки и условия.

Смысловые отношения подчинительного типа появляются благодаря семе, сближающей часть первого предложения с частями равноправных компонентов.

Сочинительные конструкции с такими видами отношений бывают двух типов.

В одних из них первая часть исследуемого предложения – подлежащее могла бы выступать как обобщающее слово. Вторая часть этого же предложения – сказуемое для однородного ряда могла бы быть общим элементом. Она имплицитно оформляется в равноправных компонентах.

... , но **вскоре вокруг него сплотились** преданные люди – кто **из-за своей прежней преступности**, кто **под угрозой**, кто **по глупости**, но большинство **по причине непримиримого согласия с большевиками** (О. А. Кузнецов. Алёшина юность).

В других сочинительных конструкциях первая часть первого предложения – подлежащее семантически обобщает части однородных предложений. Вторая часть – сказуемое не раскрывается частями, приведёнными в однородных предложениях. Она сближается с ними определённойемой.

Конечно, **поредели волосы, щёки стали жирноваты, обозначилась дряблость** вокруг рта – **в остальном же он остался таким, как тринадцать лет назад** (В. Г. Егоров, Л. И. Парфёнов. На железном ветру).

Во втором разделе «Типы общей картины в сочинительных конструкциях с доминантами» определены и описаны два типа общей картины. Напротив, в простых предложениях с обобщающими словами возможны три типа общей картины.

Наиболее частотен (97,76 %) первый тип общей картины. Данный факт объясняется тем, что люди больше утверждают, чем отрицают.

Сочинительные конструкции с первым типом общей картины делятся на два подтипа: в первом подтипе фрагменты существуют в одно и то же время (82,2 %), а во втором следуют друг за другом (15,56 %). Различение их обусловлено содержанием обобщающего предложения и равноправных компонентов.

Всё это происходило оттого, что **здесь сталкивались два противоположных течения: одно – холодное – с Охотского моря, другое – тёплое – со стороны Великого океана** (А. С. Новиков-Прибой. У дальних берегов).

Слово *сталкивались* из структуры доминанты *здесь сталкивались два течения* подразумевает одновременное участие двух явлений в этом процессе. О них и идёт речь в равноправных компонентах.

Кроме того, при определении подтипа первого типа общей картины вид глагола становится синтаксически значимым (Бондарко 1976, с. 66). Если соотносятся

глаголы несовершенного вида, то следует говорить о первом подтипе первого типа общей картины. В том случае, когда соотносятся глаголы совершенного вида, то отмечается второй подтип первого типа общей картины.

Определение подтипа первого типа общей картины зависит и от типа союза. Первый подтип общей картины первого типа создаётся конструкциями, которые оформлены соединительными, противительными или присоединительными союзами. В исследуемом материале показателем второго подтипа общей картины является союз *то ... то*.

Третий тип общей картины весьма редко (1,3 %) устанавливается в сочинительных конструкциях с доминантами. Причина состоит в том, что из названных равноправными компонентами фрагментов общей картины существование всех в реальной действительности невозможно.

В сочинительных конструкциях с доминантами отмечается наличие цетеры и тантума (Троицкий 1987, с. 44). Это сближает их с предложениями, содержащими однородные члены и обобщающие слова. В исследуемом материале выделяется одна разновидность первого типа общей картины – сочинительные конструкции с цетерой (0,84 %) и одна разновидность второго типа общей картины – сочинительные конструкции с тантумом (0,1 %).

Что касается сочинительных конструкций со вторым типом общей картины, то они в нашем материале не встретились. Это вполне объяснимо: обобщающее предложение называет в целом то, что по отдельности названо в равноправных компонентах. Отрицательно-утвердительные конструкции не имеют того, что следует обобщать, так как в реальности существует только один из названных компонентов.

В третьем разделе «Отражение бытийности в сочинительных конструкциях с доминантами» исследована структура бытийных сочинительных конструкций и определён тип семантики таких предложений.

Благодаря понятию бытийности как доминанты можно квалифицировать такие части обобщающего предложения, которые без него было бы трудно считать таковыми. Вместе с тем и обобщающее предложение нелегко было бы объяснить как обобщающее.

Напр.: **А на том пеньке сидела лесная мышь: усы топорзились, глаза блестели** (Н. И. Сладков. Певница).

Сидела – это не *топорзились* и *блестели*. Однако «... позиционные глаголы в русском языке часто употребляются в избыточной функции, обозначая позицию, которая заранее ясна из ситуации. При этом они утрачивают собственное значение, десемантизируются, выступают как функциональные эквиваленты глагола *быть* и других глаголов, обозначающих состояние ...» (Гак 1975, с. 171). Получается, если сидела, значит, существовала.

Выделяется два типа выражения семантики бытийности: выражение структурой предложения и выражение лексическим значением слов.

Во-первых, семантика бытийности вытекает из структуры предложения, если перед нами номинативное обобщающее предложение. Оно подразумевает, что что-

то существует (Русская грамматика 1980, с. 584; Шахматов 1927, с. 123; Шведова 1966, с. 152).

Признаки утра: серебристый туман забелел над водой, и *молодые орлы* недалеко от него пронзительно засвистали и захлопали крыльями (Л. Н. Толстой. Казаки).

Во-вторых, сама семантика бытийности выводится из лексических значений слов.

В темноте, в глубине сада – сказочная картина: точно в уголке ада, пылает около шалаша багровое пламя, окружённое мраком, и чьи-то чёрные, точно вырезанные из чёрного дерева силуэты двигаются вокруг костра, меж тем как гигантские тени от них ходят по яблоням (И. А. Бунин. Антоновские яблоки).

О том, что *картина* существует в реальности, говорит материально не выраженный глагол с «чисто» бытийной семантикой *есть*.

Можно выделить четыре типа семантики сочинительных конструкций с доминантами: область бытия – человек как психическая и физическая личность (6,3 %); внешний микромир человека (31,75 %); бытие животного или его внешнего микромира (2,75 %); совокупность предметов (13,1 %).

Определение типа семантики предикативной единицы зависит от семантического субъекта и показателя существования.

В сочинительных конструкциях с доминантами возможно не только утверждение, но отрицание бытия.

Покамест ехали, двое **кончились**: один **в грудь был ранен**, другой – **в живот** (А. Д. Андреев. Исповедь моего поколения).

Специфика сочинительных конструкций с доминантами заключается в комбинировании утверждения и отрицания бытия, а также утверждения и неизвестности.

И оба они дошли до конца: он погиб на виселице, она попала в жёны к Бачину и коротала нерадостную жизнь в одной с ним юрте (В. Г. Короленко. История моего современника).

Ср.: ... когда он приезжал к нам. **служило нас в полку трое – один остался, второй было помер**, да **ожил**, а **третий – будем считать, пока без вести ...** (К. М. Симонов. Солдатами не рождаются).

В **Заключении** подведены итоги проведённого исследования, обобщены выводы, сделанные в главах.

Работа имеет **приложение**. Оно представляет собой восемь таблиц, содержащих процентные соотношения доминант с частями однородных предложений в рамках формального и семантического аспектов.

Результаты исследования отражены в 7 публикациях:

1. Сенченкова Е. В. Понятие доминанты в структуре сочинительной конструкции [Текст] / Е. В. Сенченкова // Слово : внутренняя и внешняя система : сб. стат. по материалам докл. и сообщ. междунар. науч. конф., 22-23 ноября 2005 г. – Смоленск : Изд-во СмолГУ, 2005. – С. 276-281 (0,37 усл. п.л.).
2. Сенченкова Е. В. Соотношение нераспространённых и распространённых доминант с соответствующими частями однородных предложений [Текст] / Е. В. Сенченкова // Третьи Авраамиевские чтения : Материалы Всероссийской науч.-практ. конф., 1-2 ноября 2005 г. – Смоленск : Универсум, 2005. – С. 133-139 (0,43 усл. п.л.).
3. Сенченкова Е. В. Синтаксическое соотношение доминант и частей однородных предложений [Текст] / Е. В. Сенченкова // Проблемы семантики языковых единиц в контексте культуры (лингвистический и лингвометодический аспекты) : междунар. науч.-практ. конф., 17-19 марта 2006 г. – М. : Элпис, 2006. – С. 125-128 (0,25 усл. п.л.).
4. Сенченкова Е. В. Эксплицитное и имплицитное выражение доминант в сочинительной конструкции [Текст] / Е. В. Сенченкова // Разноуровневые характеристики лексических единиц : сб. науч. стат. по материалам докл. и сообщ. конф., 3-4 октября 2006 г. – Смоленск : Смядынь, 2006. – С. 184-188 (0,31 усл. п.л.).
5. Сенченкова Е. В. Родо-видовые отношения между доминантой и соответствующими частями однородных предложений [Текст] / Е. В. Сенченкова // Грамматические категории и единицы : синтагматический аспект : материалы седьмой междунар. конф., посвящённой 100-летию профессора А. М. Иорданского. – Владимир : ВГПУ, 2007. – С. 280-283 (0,25 усл. п.л.).
6. Сенченкова Е. В. Однотипные морфологические соотношения доминант с соответствующими частями однородных предложений [Текст] / Е. В. Сенченкова // Культура и письменность славянского мира : сб. материалов междунар. науч. конф., 24 мая 2006 г. – Т. 9. – Смоленск : Изд-во СмолГУ, 2007. – С. 29-34 (0,37 усл. п.л.).
7. Сенченкова Е. В. Смысловые отношения по типу «целое – часть» между доминантой и соответствующими частями однородных предложений [Текст] / Е. В. Сенченкова // Вестник Московского гос. областного ун-та. Серия «Русская филология». – 2007. – № 3. – С. 108-111 (0,25 усл. п.л.).



Сенченкова Евгения Валентиновна
ДОМИНАНТЫ В СОЧИНИТЕЛЬНОЙ КОНСТРУКЦИИ
Специальность 10.02.01 – русский язык
Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук

Отпечатано в типографии ООО «Принт-Экспресс»
Лиц. ПЛД № 71-38 от 07.09.09 г.
г. Смоленск, проспект Гагарина, 21, т.: (4812) 32-80-70

Подписано в печать 01.08.2008 г. Формат 60x84 1/16
Печать ризографическая. Бумага офсетная № 1.
Усл. печ. л. 1,0. Заказ № 4340. Тираж 100 экз.

10-