

0. 775978

*На правах рукописи*



**Ашибокова Евгения Руслановна**

**ТИПЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ЛИЧНОСТИ И  
ОБЩЕСТВА В КОНТЕКСТЕ КАТЕГОРИЙ СВОБОДЫ И  
СОВЕРШЕНСТВА**

09.00.11 – социальная философия

**Автореферат  
диссертации на соискание  
ученой степени кандидата философских наук**

Краснодар – 2009

Работа выполнена в ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет»

**Научный руководитель:** доктор философских наук, доцент  
Маринов Михаил Будимирович

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук,  
профессор  
Савченко Людмила Алексеевна  
кандидат философских наук  
Самойлов Сергей Федорович

**Ведущая организация:** Московский государственный  
социально-гуманитарный институт

Защита состоится «30» апреля 2009 г. в 13.00 на заседании диссертационного совета ДМ 203.017.01 по философским и социологическим наукам в Краснодарском университете МВД России (350005, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ярославская, д. 128).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Краснодарского университета МВД России (350005, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ярославская, д. 128).

Автореферат разослан « 30 » марта 2009 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



С.Г. Черников



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Согласно классической парадигме, властные отношения представляют собой особые волевые отношения между людьми, когда одни люди (один человек) воздействуют на других (другого), принуждая поступать определенным образом. Это усиленная и облагороженная способность человеческих волеизъявлений, которые реализуются в контексте заданных отношений побуждения и принуждения, управления и контроля, подчинения и соподчинения, координации и субординации, зависимости и независимости, т.е. всего того, что явно или неявно лежит в основе человеческих коммуникаций. Ни одно общество (в т. ч. тоталитарное) не может успешно функционировать, опираясь на механическую, автоматизированную покорность и послушание своих членов. Условием успешности и устойчивости власти является неподдельное, т.е. добровольное, сознательное, свободное, желание людей подчиняться. В настоящее время перед философской наукой и практикой остро стоят вопросы, касающиеся понятия и содержания современных властных практик, современной демократии, государственности и права, политической системы в целом и отдельных институтов, политических и моральных ценностей.

Как показывает исследовательский опыт, категории «свобода», «право» и «демократия» относятся к числу тех, которые с большим трудом поддаются однозначному толкованию. Их используют при определении национальных интересов, ими пользуются для описания социального и личностного бытия. Однако часто философское содержание данных понятий не совпадает с их политическим содержанием. Философское значение категории свободы выявляется при изучении тех жизненных обстоятельств, при которых для человека имеется возможность выбора, свобода выбора той или иной альтернативы поступка в контексте его личной и социальной деятельности.

Свобода, понимаемая как свобода выбора, определяется посредством реальных жизненных обстоятельств, которые и определяют некоторые ее значения: 1) выбор полной свободы поведения человека, ограничиваемого лишь принятыми в обществе юридическими законами («позволено все, что не запрещено законом»); 2) выбор в направлении совершенствования человеческой личности и того социума, в котором она существует. Однако данные трактовки

свободы не являются исчерпывающими, что влечет необходимость расширения и углубления взглядов на свободу.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется также тем, что она представляет собой не только академический интерес, но и тесно связана с социальной жизнью, с выбором того пути развития, по которому далее пойдет Россия. Именно ответ на данный вопрос является определяющим для развития России как демократического и правового государства. Для решения этой концептуальной задачи в научном плане диссертант и предлагает акцентировать внимание на следующих проектах построения социального организма: индивидуалистического и коллективистского, западного и евразийского.

Следует отметить, что западная традиция следует принципу свободы, восточная же придерживается принципа совершенства и гармонии. Оба проекта нацелены в будущее, но они отражают и существующую реальность – два типа общественных организмов, уже так или иначе функционирующих. Автор считает необходимым условием существования России в современном мире непротиворечивый синтез этих типов взаимоотношений личности и общества.

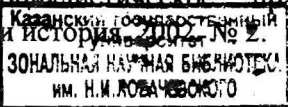
**Степень научной разработанности темы.** Начало научного и философского осмысления проблемы свободы и совершенства в России относится к первой половине XIX столетия. Показательными в этом отношении являются «Философические письма» П.Я. Чаадаева<sup>1</sup>. С тех пор и до наших дней наблюдается, с одной стороны, почти непрерывная цепь заимствований западной идеологии, вплоть до марксизма и сегодняшнего либерализма, с другой стороны – негативная реакция на «дары данайцев». Отдельно следует отметить системный подход к данному вопросу в работах В.В. Кожина<sup>2</sup>.

Рассмотрением данной проблемы в той или иной степени занимались Л.Г. Антипенко<sup>3</sup>, А.А. Зенько<sup>4</sup>, Л.Н. Черноусова<sup>5</sup>,

<sup>1</sup> Чаадаев П.Я. Полное собрание сочинений и писем. М., 1991.

<sup>2</sup> Кожин В.В. Россия: век XX (1901–1939). М., 1999.

<sup>3</sup> Антипенко Л.Г. Слово о русской цивилизации // Теория и история. 2006. № 1; Метаправо и социалистическое правосознание (антиэнтропийный аспект) // Теория и история. 2005. № 2.





Н.М. Чуринов, а также В.С. Соловьёв<sup>6</sup>, С.Н. Булгаков<sup>7</sup>, П.А. Флоренский<sup>8</sup>, Н.А. Бердяев<sup>9</sup>, П.В. Киреевский, И.В. Киреевский<sup>10</sup>, А.С. Хомяков<sup>11</sup>, К. Н. Леонтьев<sup>12</sup>, К.С. Аксаков<sup>13</sup>, И.С. Аксаков<sup>14</sup>, Н.Я. Данилевский<sup>15</sup>, Е.Н. Трубецкой<sup>16</sup>, Н.О. Лосский<sup>17</sup>, И.А. Ильин<sup>18</sup>, Н.Ф. Федоров<sup>19</sup> и др., которые в своих трудах развивают идеал классической отечественной мысли.

Социальные аспекты исследуемой темы осмысливались В.В. Библихиным<sup>20</sup>, Ю.Н. Давыдовым<sup>21</sup>, А.В. Гулыгой<sup>22</sup>, М.Н. Пеуновой<sup>23</sup> и др.

<sup>4</sup> Зенько А.А. Гомогенный и гетерогенный типы общества // Теория и история. 2005. № 2.

<sup>5</sup> Черноусова Л.Н. Свободная и совершенная личность // Теория и история. 2006. № 1.

<sup>6</sup> Соловьёв В.С. Сочинения: В 2 т. М., 1989.

<sup>7</sup> Булгаков С.Н. Философия хозяйства. М., 1990.

<sup>8</sup> Флоренский П.А. Столп и утверждение истины. М., 1990.

<sup>9</sup> Бердяев Н.А. Философия свободы. М., 1911.

<sup>10</sup> Киреевский И.В., Киреевский П.В. Полное собрание сочинений: В 4 т. М., 2006.

<sup>11</sup> Хомяков А.С. Семирамида. Исследование исторических идей // Соч.: В 2 т.

<sup>12</sup> Леонтьев К. Н. Восток, Россия и славянство: Философская и политическая публицистика. Духовная проза (1872 – 1891). М., 1996.

<sup>13</sup> Аксаков К.С. Рабство и свобода. М., 1991.

<sup>14</sup> Аксаков И.С. Отчего так нелегко живется в России. М., 2002.

<sup>15</sup> Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 1992.

<sup>16</sup> Трубецкой Е.Н. Смысл жизни. М., 1995.

<sup>17</sup> Лосский Н.О. Избранное. М., 1991.

<sup>18</sup> Ильин И.А. Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека. СПб., 1994.

<sup>19</sup> Федоров Н.Ф. Сочинения. М., 1982.

<sup>20</sup> Библихин В.В. Язык философии. М., 1998.

<sup>21</sup> Давыдов Ю.Н. Макс Вебер и современная теоретическая социология. М., 1998

<sup>22</sup> Гулыга А.В. Творцы русской идеи. М., 2006.

<sup>23</sup> Пеунова М.Н. Этика Н.В. Шелгунова. М., 1978.

Известны работы, в которых даются обобщенные результаты исследований по данной проблематике. К их числу принадлежит коллективный труд «Очерки русской этической мысли», изданный в Институте философии в 1976 г.<sup>24</sup> Собранные в данном исследовании очерки посвящены анализу творчества таких мыслителей, как Ю. Крижанич, А.Н. Радищев, В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.П. Огарёв, Н.Г. Чернышевский, Н.В. Шелгунов, П.Л. Лавров, Вл. Соловьёв, С.Н. Булгаков, Н. Бердяев.

Необходимо также упомянуть Н. Лумана, который рассматривает противостояние целостной личности, называя ее человеком, и общества, как универсальной социальной системы<sup>25</sup>.

Согласно Гп. Парсонсу, личность является составляющей социальной системы, а общество есть социальная система, достигшая наивысшего уровня самодостаточности в отношении к своему окружению.

Взаимосвязь личности и общества рассматривается в работах М. Вебера, а из современных представителей можно назвать такие направления, как символический интеракционизм (Г. Блюмер), феноменологию (А. Шюц, Н. Лукман) и этнометодологию (Г. Гарфинкель, А. Сикурел), социальную драматургию И.Гофман<sup>26</sup>.

Механизм процесса взаимодействия общества и личности был описан П. Сорокиным<sup>27</sup>.

Социально-политические проблемы личности, общества и государства представлены в исследованиях М. Анохина, В. Барсамова, Ю. Дерюгина, А. Макеева, В. Манилова, В. Митрохина, Г. Осипова, В. Пирумова, А. Прохожева, В. Райгородского, Л. Шершнева и др., личность, с точки зрения указанных авторов, является сложным и

<sup>24</sup> Очерки русской этической мысли. М., 1976.

<sup>25</sup> Теория общества. М., 1999. С.14.

<sup>26</sup> См.: Социология. М., 1995. Шюц А. Феноменология социального мира. Формирование понятия и теории в общественных науках //Американская социологическая мысль. М., 1994. Бергер П., Лукманн Т. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания. М.,1995.

<sup>27</sup> Джонстон Б.В. Питрим Сорокин и социокультурные тенденции нашего времени// Социологические исследования. 1999. - №6.

многомерным социально-политическим явлением, которое имеет конкретно-исторический характер и тесно связано с формами и направлениями взаимодействия в системе «природа–человек–общество».

Несмотря на наличие обширной исследовательской литературы по заявленной проблематике, концептуальный и методологический анализ специфики взаимодействия личности и общества через призму категорий свободы и совершенства не проводился, что может являться одним из аргументов в пользу новизны и актуальности данной диссертационной работа.

**Целью** диссертационного исследования является комплексный анализ типов взаимоотношения личности и общества посредством категорий «свобода» и «совершенство» и выявление их сущностных характеристик. Цель конкретизируется в следующих исследующих задачах:

- рассмотреть в контексте социально-философского измерения понятия личности и общества;
- выявить биосоциальные корни взаимоотношений личности и общества;
- уточнить методологию анализа взаимоотношения личности и общества в рамках диалектического сочетания диахронического и синхронического подходов;
- изучить социокультурное пространство двух типов обществ и двух типов личности;
- выявить особенности категории «свобода» как стандарта демократического общества;
- осмыслить эффективность функционирования социальной среды, опираясь на категории «свобода» и «совершенство» и дать содержательную характеристику типам взаимоотношений личности и общества через призму свободы нравственного выбора.

**Объектом** исследования выступает взаимоотношение личности и общества в европейской и евразийской культурно-исторических традициях.

**Предмет исследования** – философское осмысление типов отношений общества личности через призму категорий «свобода» и «совершенство».

**Методология и методы исследования.** К методам исследования, используемым автором, прежде всего относится феноменологический, предполагающий авторскую нацеленность не

только на объяснение, но и на понимание. Метод понимания разработан в герменевтических теориях В. Дильтея, Ф. Шлейермахера, Г.-Г. Гадамера, Г. Риккерта и др., что позволяет использовать его с опорой на имеющиеся разработки.

Так как в диссертации анализируются не только конкретно-исторические представления о свободе и совершенстве, но и их вписанность в социокультурный контекст, то такого рода исследовательский ход нельзя реализовать только с опорой на метод понимания.

В работе проводится мысль об особом онтологическом статусе свободы и совершенства в функциональном единстве общества, выражающемся во взаимосвязи социальных и культурных структур. Это обусловило обращение к структурно-функциональному методу исследования, к использованию системы наработок некоторых аспектов системно-функциональной теории Т. Парсонса и Р. Мертон. В частности, в контексте системно-функциональной методологии изучены смыслы понятий «общество» и «личность», создающие привычную осмысленность мира, в котором человек может ориентироваться.

В диссертации нашли отражение некоторые принципы культур-антропологии, а также принципы цивилизационно-типологического метода изучения закономерности развития общества.

В ходе исследования были использованы методы научного обобщения, сравнения и другие известные классические методологические процедуры. В качестве теоретической базы изучения диссертационного исследования применялись историко-философские тексты, а также работы современных зарубежных и отечественных философов, социологов, культурологов и психоаналитиков.

В диссертации используется и системный подход, что обусловлено предметом исследования. Такой подход позволяет, во-первых, выстроить в логически непротиворечивую систему все факты и закономерности, во-вторых, рассмотреть современную российскую внутреннюю социальную систему с внешней средой как социальной, так и природной. Данный подход предполагает использование системно-структурного анализа для изучения конкретных уровней взаимоотношения личности и общества, а также выявление конкретно-исторических типов их взаимодействия.

Объект исследования имеет междисциплинарный характер, потому в работе получили распространение научные методы и

принципы политических, социальных, гуманитарных и естественных наук, в частности, методы абстрагирования, анализа, научного обобщения, приемы социального и социально-политического моделирования.

В диссертации использованы результаты исследования отечественных и зарубежных авторов.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит во всестороннем рассмотрении процессов и факторов, обеспечивающих существование двух типов взаимодействия человека и общества через призму категорий «свобода» и «совершенство».

К результатам исследования, обладающим **признаками новизны**, можно отнести следующее:

- рассмотрение в контексте социально-философского измерения понятий личности и общества позволяет сделать вывод, что существует неразрывная онтологическая связь личности и общества;

- установлено, что биосоциальные основания взаимоотношений личности и общества вытекают из сочетания в человеке двух начал: природного и надприродного;

- уточнена методология анализа взаимоотношения личности и общества в рамках диалектического сочетания диахронического и синхронического подходов;

- определено социокультурное пространство двух типов обществ и двух типов личности и показана диалектика взаимоотношения личности и общества и обоснованы типа личности, формируемые в Западном и Евразийском обществах;

- раскрыты особенности категории «свобода» как стандарта демократического общества, который приобретает все больше практическое содержания, воплощаясь в различных политических институтах;

- обоснована необходимость концептуально-организационных новаций для повышения эффективности функционирования социальной среды, опираясь на категории «свобода» и «совершенство», дана содержательная характеристика типам взаимоотношений личности и общества через призму свободы нравственного выбора.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Специфика философского изучения проблемы взаимоотношения личности и общества состоит в том, что, во-первых, предметом анализа выступают не натуралистические события жизни, а конкретно-исторические формы взаимоотношений личности и

общества; во-вторых, существует неразрывная онтологическая связь личности и общества, а философия изучает влияние конкретно-исторических типов этой связи в социально-общественном измерении.

2. Соотношение биологического и социального в человеке можно рассматривать как антиномию, так как, с одной стороны, социальное нельзя свести к биологическому, а с другой, социальное не из чего вывести, как из биологического. Этот факт дает основание утверждать, что в человеке совмещаются два начала: природное и надприродное, или сверхприродное. Природное в нем идет снизу, по эволюционной лестнице – от животных, а сверхприродное представляет собой социокультурную инстанцию. Поэтому в рамках социально-философского анализа необходимо учитывать биосоциальные основания взаимоотношения личности и общества.

3. В диалектике соотношения личности и общества существует сочетание диахронического и синхронического методов изучения общества, где присутствует критика формационного подхода к эволюции общественных организмов, а также критика концепции линейного прогресса. В истории общественного развития имеет место то, что автор называет «переключкой эпох», когда одна историческая эпоха, именуемая гештальтом, заново воспроизводится на шкале исторического времени в новых условиях.

4. В диссертации дается спецификация связи личности с обществом в плане сопоставления двух типов личности и двух типов общества: личность свободная – западный тип общества, личность совершенная – евразийский тип общества. Человек опирается на эволюционное древо жизни, развернутое в земной биосфере. В этом смысле он – биологичен, связан с остальным животным миром. Но подлинно диалектический подход к выяснению сущности человека состоит в отстаивании тезиса о наличии у *Homo sapiens* речи, мысли и, что более важно, нравственного начала. Все эти атрибуты суть социального бытия человека. Освоение синтетической концепции исторического человека есть путь к интеграции, к гармоничному сосуществованию разных типов цивилизации.

5. Народ как порождение коллективистического общества не сводится к сумме составляющих его индивидуумов, а представляет собой общность людей, обладающих набором определенных соборных качеств, способных общими усилиями двигать общество по пути социального прогресса. С XIX в. свобода как стандарт демократической формы правления приобретает все большее

практическое содержание, воплощаясь в различных политических институтах, однако свобода имеет и свои издержки – в революционные периоды ломки старых социальных структур в рамках индивидуалистического общества возникает непреодолимое желание полной свободы, которое имеет деструктивные последствия.

6. Путь к преодолению необходимости лежит в логически непротиворечивом способе посредством свободного выбора прийти к нравственности. В основе разумной, познавательной деятельности человека лежит нравственный поступок. В основе логической дисциплины мысли лежит дисциплина моральная, выражаемая посредством символов. За категориями добра и зла следуют категории истины и лжи, красоты и безобразия. Автор различает два подхода к категории свободы, где первый бросает человека из необходимости в область иррационального, вплоть до снятия всех запретов в поведении вне тех рамок, которые регулируются правовыми нормами жизни. Второй подход полагает, что в основе социокультурных и политико-правовых норм лежат нормы нравственные, способные, по мысли диссертанта, повысить эффективность функционирования социальной среды, опираясь на категории «свобода» и «совершенство».

**Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы** определяется углублением и расширением современных представлений о путях развития цивилизации, а также возможностью использования содержащихся в диссертации положений и выводов для осмысления преобразования общества в современных условиях.

Материалы, представленные в диссертации, могут быть использованы при составлении учебно-программных курсов по философии, социальной философии, теории государства и права, политологии, конфликтологии, этнополитике и т.д., а также соответствующих методических пособий и проблемных публикаций.

Результаты исследования имеют немаловажное значение для определения тенденций развития России в современном мире.

**Апробация работы.** Диссертация обсуждалась на кафедре гуманитарных дисциплин Нальчикского филиала Краснодарского университета МВД России, а также на методологических семинарах. Основные результаты работы докладывались и были обсуждены на межвузовских и международных научно-практических конференциях Нальчикского филиала Краснодарского университета МВД России, Армавирского филиала Краснодарского университета МВД России,

Кабардино-Балкарского государственного университета, в том числе на XV Международной конференции «Циклы природы и общества» (г. Ставрополь, 2007 г.). Основные положения и выводы по диссертации нашли отражение в пяти научных публикациях общим объемом 1,8 п.л. Материалы диссертации обсуждались на методологических семинарах.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во Введении** обосновывается актуальность темы исследования, ставятся цель и задачи, рассматриваются теоретико-методологические основания исследования, определяются новизна и положения, выносимые на защиту.

В 1-й главе «**Диалектика взаимоотношений личности и общества**» рассматривается специфика социально-философского анализа темы диссертации, вводятся теоретико-методологические конструкты, позволяющие корректно провести исследование, анализируются различные сочетания и взаимодействия личности и общества, проводится сравнительный анализ основных подходов к осмыслению заявленной проблемы.

В параграфе 1.1. «**Концептуализация исходных понятий**» анализируется современное состояние российского общества, которое на сегодняшний день характеризуется как критическое, что делает проблематичным сохранение нравственного здоровья нации, обеспечение духовной безопасности России.

Процесс формирования личности, по мнению диссертанта, осуществляется весьма разнопланово, как в ходе целенаправленного воздействия на человека в системе воспитания, так и под влиянием широкого круга воздействующих социальных факторов.

Деформация общественного бытия, безнравственность социального устройства общества привели к разрушению таких традиционных черт у молодого поколения, как романтизм, самоотверженность, готовность к подвигу, максимализм, стремление к правде и поиску идеала. В результате широкое распространение получили эгоизм, прагматизм, воровство, пьянство, наркомания, токсикомания, проституция, социальное одичание и другие негативные явления.



Культура также утрачивает функции социализации, общественной консолидации и духовно-нравственного самоопределения человека.

Отчуждение в экономической, социальной и политической сферах, неверие в государственные и политические институты, бессилие и коррумпированность административной системы вызвали резкое обострение противоречий между различными социальными группами, а значит, поставили перед исследователями задачи описать процесс сложного взаимодействия личности и общества.

В целом данный параграф посвящен понятийно-категориальному анализу, а также исследованию различных школ и направлений, что, однако, не может с безусловностью претендовать на исчерпывающее изложение всего теоретического спектра идей по вопросам взаимодействия личности и общества.

В параграфе 1.2. «Диалектика искусственного и естественного в человеке» предпринята попытка описать соотношение биологического и социального в человеке.

Автор признает существование диалектики как инструмента познания. С этих позиций предлагается пересмотреть и дать положительную оценку диалектическому принципу сформулированному В.И. Лениным, как единства и борьбы противоположностей, тем самым диссертант, вслед за Гегелем понимает историю как «прогресс в сознании свободы».

Но материалистическая диалектика не смогла преодолеть присущую ей внутреннюю противоречивость, так как не смогла ответить на вопросы: как отличить гибельный исход борьбы от исхода позитивного? Каким образом внутренняя противоречивость всего сущего может быть источником прогрессивного развития, а не деградации? Каким образом из противоречия и конфликта вытекает переход, «скачок» к высшим, более совершенным формам бытия? Не есть ли внутреннее противоречие скорее признак несовершенства, источник разрушения и гибели?

В человеческом обществе каждый индивид приобретает социальную ценность сам по себе. Этот факт дает основание утверждать, что в человеке совмещаются два начала—природное и сверхприродное. А если так, то безусловное начало есть и вне человека, и человек отражает в себе это безусловное начало. Человек лишь потому существует в качестве личности, а не животного индивида, что отражает в себе безусловную, Божественную сущность. Тот способ,

который прокладывает путь к постижению сущности человека посредством сочетания в нем земного и небесного, имеет двойную интерпретацию: метафизическую и религиозную. При метафизической интерпретации человек соотносится со всей Вселенной, макрокосмом. При религиозном подходе вселенское творчество помещают *вне Вселенной*.

Диссертанту важно показать, что ближайшим образом в качестве макрокосма по отношению к человеческой личности (микрокосма) выступает земная биосфера. Без учета данного соотношения разрешить адекватным образом антиномию «биологическое – социальное» невозможно. Конечно же, животные запасаются свободной энергией, черпаемой из биосферного источника, так же как и человек. В земной биосфере свободная энергия обусловлена диссимметрией пространства-времени. Но в человеке, в отличие от животных, эта антиэнтропийная диссимметрия достигает максимального значения.

**В параграфе 1.3. «Сочетание диахронического и синхронического подходов к изучению общества»** утверждается, что там, где кончается предыстория человеческих сообществ, начинается история человеческого общества.

История земного человечества обладает единством в том смысле, что она подчиняется единым эволюционным законам, действующим на протяжении истории. Когда же время соотносится с тем временным периодом, на протяжении которого происходит развитие человеческого общества, оно становится *историческим*. Пока что не сложилось единого представления о том, каким содержанием наполнено это понятие. Можно указать, по крайней мере, три разных подхода на сущность исторического времени:

1. Время течет поверх исторических событий и лишь расставляет их в логическом порядке «раньше–позже–одновременно»; смысловая связь событий при этом никак в самом времени не отражается (для течения времени совершенно безразлично, что и как происходит в обществе или в окружающей его среде).

2. Во времени отражается смысловая связь исторических событий, так что, сравнивая один отрезок времени с другим, мы можем сравнивать и находить сходство (или различие) между событиями, произошедшими в разные периоды времени.

3. Во времени не только отражается смысловая связь исторических событий и явлений, но и имеет место и нечто такое, что

можно было бы выразить словами: временные образы событий взаимодействуют (вступают во взаимосвязь) со своими событийно-временными прообразами.

Это значит, что некоторый исторический гештальт, разворачивающийся в текущем «теперь», «перекликается» с историческим гештальтом, уже имевшим место в прошлом, и воспроизводит его в новых условиях.

Автор приводит определения диахронии и синхронии. Диахрония (от гр. *diá* – через, сквозь, *chrónos* – время) означает историческое развитие тех или иных языковых явлений. Синхрония (от гр. *synchronos* – одновременный) представляет собой изучение языка (или какой-либо другой системы знаков) с точки зрения соотношений между его составными частями, сосуществующими в один и тот же период времени. Диахрония и синхрония составляют предмет изучения языковых явлений. Иногда, однако, эти понятия используются в более широком смысле – применительно к изучению хода исторических явлений. В таком смысле автор и использует их в контексте своего исследования. Однако можно ли помыслить, скажем, превращение диахронического в синхроническое?

Первую попытку представить такой метаморфоз предпринял Освальд Шпенглер в работе «Закат Европы». При этом он рассматривал не историю вообще, а историю развития того или иного (конкретного) общественного организма. Шпенглер заимствовал концепцию НоЯ Данилевского, заменив термин «культурно-исторический тип» на термин «культура». Культуры суть организмы, писал он. А всемирная история – их общая биография. Наглядные примеры: китайская и античная культуры.

Автор обращается к краткому разбору принципа единства исторического и логического и автор рассматривает его наряду с принципом единства филогенеза и онтогенеза, утверждая, что в ходе исторических событий есть своего рода логика. Трудность состоит в том, как ее выделить. Единство того и другого не есть тождество, совпадение. У Гегеля история развития духа и есть логика его развертывания. Как в таком случае быть с принципом единства исторического и логического за пределами гегелевской философии? Диссертант с уверенностью констатирует, что принцип исторического и логического может быть эксплицирован в виде единства диахронического и синхронического подходов к изучению общества.

На основании вышеизложенного следует сказать, что специфика философского изучения проблемы взаимоотношения личности и общества состоит в том, что, во-первых, предметом анализа выступают не натуралистические события жизни, а конкретно-исторические формы взаимоотношений личности и общества; во-вторых, существует неразрывная онтологическая связь личности и общества, а философия изучает влияние конкретно-исторических типов этой связи в социально-общественном измерении.

В диалектике соотношения личности и общества существует сочетание диахронического и синхронического методов изучения общества, где присутствует критика формационного подхода к эволюции общественных организмов, критика концепции линейного прогресса. В истории общественного развития имеет место так, что называется «переключка эпох», когда одна историческая эпоха заново воспроизводится на шкале исторического времени в новых условиях. А местоположения человека в социальной и в природной среде являются взаимосвязанными категориями. Во взаимоотношении личности и общества необходимо учитывать тот фактор, что помимо того, что человек сочетает естественным образом труд и творчество, ему присуще одно важное качество: он незнаком с чувством страха перед смертью. Позитивность смерти состоит в ее предназначении поднимать нравственную «планку» жизни до высоты, предельно достижимой для человека, и как бы «вынуждает» человека жить свободно и совершенно.

**Глава 2 «Категории свободы и совершенства во взаимоотношениях личности и общества»** посвящена анализу типов взаимоотношения личности и общества посредством категорий «свобода» и «совершенство» и выявлению их сущностных характеристик.

**В параграфе 2.1. «Два типа общества и два типа личности: сопоставление и противоположение»** раскрываются вопросы, касающиеся России, которые являются всего лишь частью общих глобальных проблем, порожденных либеральными проектами жизнепостроения, а именно либеральным европейским, или западным, проектом науки и технологии.

В общих чертах автор обозначает линию совершенствования человека, человеческой личности. Это есть линия борьбы с энтропией, с хаотизацией действительности, вплоть до победы над смертью, которая является одним из проявлений закона возрастания энтропии,

или, как говорят физики, второго начала термодинамики. Подлинно русская национальная философия, как показывает в своей книге, есть философия с укорененными понятиями нестроения и стройности, которые раньше использовались взамен более современной терминологии «энтропия», «эктропия», или «негэнтропия».

Очевидно, имеется взаимозависимость между тремя факторами социальной жизни: совершенный человек – совершенное общество – совершенная экономика.

Имеется несомненное соответствие между типом общества и типом личности, которая живет в данном обществе.

Характеризуя два типа личности через взаимосвязь их с типами обществ, диссертант отмечает следующие моменты: социальные нормы и ценности подчиняются определенному иерархическому порядку; порядок восходит к высшей духовной инстанции, которая в соответствии с религиозной традицией отождествляется с Богом; в хайдеггеровской философии категория Абсолюта всесторонне обосновывается и выступает под именем Бытия, отличающегося от сущего.

**Параграф 2.2. «Свобода как стандарт демократического общества»** представляет собой социально-философский анализ понятия свободы как стандарта демократической формы правления.

Принцип свободы является основополагающим в демократии. Этот принцип предполагает многовариантность демократической формы правления. Основу общественного сознания, которое характерно для индивидуалистического общества, составляет принцип свободы. Такой тип общественного сознания можно обозначить как либеральный. Либеральное общественное сознание предполагает раскрытие явлений действительности в контексте определенной шкалы ценностей, признание в качестве руководящего принципа свободы воли. Эти явления в индивидуалистическом обществе заслуживают положительной оценки, если они соответствуют принципу свободы, и оцениваются негативно, если противоречат этому принципу. Более того, зачастую соответствие принципам свободы не только определяет положительную оценку, но и возводит свободу в тотальный принцип демократической формы правления.

Так как в индивидуалистическом обществе приоритетными являются права и свободы личности как основы либеральной системы ценностей, следовательно, государственное устройство также должно быть соответствующим. Поэтому, отмечает автор, свобода на Западе

стала возможна только при демократии, т.е. при доступном для всех участии в волеизъявлении.

Однако, поскольку индивидуалистическое общество жизнеспособно только как общество, действующее по принципу свободы воли, где каждый человек свободен в выборе морали, идеологии, религии и т. д., и, чтобы в жизни общества не наступил хаос, оно вынуждено принижать значение норм морали, норм идеологии, религиозных норм и т. п. Одновременно оно вынуждено преувеличивать, завышать значение норм права, строить так называемое «правовое» государство, обеспечивать «диктатуру закона». Человек оказывается свободным в выборе целей своей жизнедеятельности в условиях завышения значимости норм права, соответствующих им институтов государства и занижения значения всех остальных социальных норм, вместе с институтами, контролирующими их исполнение.

Таким образом, считает диссертант, доминирующим принципом индивидуалистического общества выступает принцип свободы, который становится принципом созидательности, а принципом социальной энтропии, деструктивизма, принципом тоталитаризма становится принцип совершенства. В свою очередь, доминирующим принципом коллективистского (коллективистического) общества становится принцип совершенства, а принципом вырожденности этого общества, принципом деструктивизма, принципом социальной энтропии оказывается принцип свободы.

В параграфе 2.3. «Категория совершенства через призму свободы и необходимости, свободы нравственного выбора» обосновывается необходимость введения в категориальный базис философии категории совершенства, а это, в свою очередь, подразумевает наделение данной категории философско-антропологическим смыслом, т.е. соотнесение ее с человеческой личностью; подразумевает указание на человека (образец человека), который удовлетворяет критерию совершенства.

Известны три разных взгляда на место и время той социальной среды, в которой люди могли быть или были совершенными. Одни ученые полагают, что все это относится к прошлому, к так называемому «золотому веку». Другие соотносят понятие совершенного человека с будущим, например, с коммунистическим общественным строем, который марксисты образно называли *светлым будущим*. Наконец, есть третья категория мыслителей, которая

доказывает, что совершенный человек есть величина, если можно так выразиться, постоянная, что означает: совершенные люди, совершенные личности существовали во все времена (не исключая и настоящего времени), с тех пор, как, появился человек (кроманьонец) на Земле.

Путь к преодолению необходимости, путь в «царство свободы» пролагается каким-то логически непостижимым способом посредством свободного выбора в нравственной области, выбора между тем, что обозначается категориями добра и зла.

Необходимо отметить, что подходы к свободе принципиально различаются. В диссертации дается спецификация связи личности с обществом в плане сопоставления двух типов личности и двух типов общества: личность свободная – западный тип общества, личность совершенная – евразийский тип. Человек опирается на эволюционное древо жизни, развернутое в земной биосфере. В этом смысле он биологичен, связан с остальным животным миром. Но подлинно диалектический подход при выяснении сущности человека заключается в отстаивании тезиса о наличии у *Homo sapiens* речи, мысли и, что более важно нравственного начала. Все эти атрибуты суть социального бытия человека. Освоение синтетической концепции исторического человека есть путь к интеграции, к гармоничному сосуществованию разных типов цивилизации.

Автор утверждает, что существует как минимум два подхода к категории свободы, где первый выводит человека из области необходимости в область иррационального, снимая все запреты в поведении. Второй же подход учитывает нравственные нормы, опираясь на категории «свобода» и «совершенство».

В **Заключении** подводятся итоги работы, показаны направления дальнейшего исследования затронутой проблемы.

**По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:**

**Издание в рецензируемом научном журнале по списку ВАК:**

1. Ашибокова Е. Р. Проблема свободы личности и общества// Гуманитарные исследования. Журнал фундаментальных прикладных исследований. Издательский дом "Астраханский университет". 2007. 3 (23). - С.144-150. (0,3 п.л.)

2. *Ашибокова Е. Р.* Проблема свободы личности и общества//Философия права. Научно-теоретический журнал. РЮИ МВД России. 2008. 1 (26). - С.108-116. (0,4 п.л.)

**Статьи в научных журналах и сборниках конференций**

3. *Ашибокова Е.Р.* Цикличность в развитии европейского общества// Циклы природы и общества. Материалы Международной конференции 29-30 ноября 2007 года - Ставрополь. Изд-во Ставропольского института им. В.Д. Чурсина. 2007. - С.123-125. (0,15 п.л.)

4. *Ашибокова Е.Р., Тхагапсоев В.А.* Проблема взаимоотношения личности и общества: свобода и совершенство// Актуальные проблемы борьбы с преступностью. Материалы XV международной научно-практической конференции 7-8 мая 2007 года - Нальчик, Издательский центр "Эль-Фа", 2007. - С.291-306. (0,7 п.л.)

5. *Ашибокова Е.Р.* Сочетание диахронического и синхронического подходов к изучению общества. Критика формационного подхода// Материалы международной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов "Перспектива 2008" Нальчик, КБГУ. 2008. - С.149-153. (0,25 п.л.)



Начальник ОНИРИО *А. Ж. Вороков*  
Художник *А. А. Цримов*  
Корректор *А.М. Шакова*  
Компьютерная верстка *А. М. Шамаев*

Сдано в набор 25.03.09. Подписано в печать 26.03.09.  
Формат 84х108 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».  
Усл. печ. л. 1,15. Печать RISO. Тираж 100 экз.

---

Отпечатано в ОНИРИО Нальчикского филиала  
Краснодарского университета МВД России  
360000, КБР, г.Нальчик, ул. Чеченская, 31

тел: (8662)96-16-73  
e-mail: [nliadmin@mail.ru](mailto:nliadmin@mail.ru)  
[www.nli.kbrnet.ru](http://www.nli.kbrnet.ru)





10-